

Aanbesteding: Regie-applicatie Sociaal Domein
Aanbestedende Dienst: Gemeente Nijkerk
Referentie: 1104566

Toelichting:

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 Bijlagen 1, 3 en 4

Vraag:

Kunt u de bijlagen 1 Inschrijfformulier, bijlage 3 Prijzenblad en bijlage 4 Programma van eisen in een bewerkbaar format ter beschikking stellen?

Antwoord:

Aanbestedende dienst heeft deze documenten in bewerkbare vorm toegevoegd.

Let op: in het bewerkbare format van het Programma van Eisen is het voorbehoud van wijzigingen in de Nota's van Inlichtingen aanvullend opgenomen.

Beantwoord op: 22-04-2021
Label: Proces

Ref.nr. **Onderwerp:**
2 Aanbestedingsdocument, par. 3.2

Vraag:

U verzoekt Inschrijver ISO certificaten en Verzekeringscertificaten bij haar inschrijving te voegen. Om de administratieve last voor leveranciers te beperken, verzoeken wij u om de bewijsstukken pas na gunning te laten overleggen. Dit is zo beschreven in de aanbestedingswet. Gaat u daarmee akkoord?

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord.

Beantwoord op: 22-04-2021
Label: Proces

Ref.nr. **Onderwerp:**
3 aanbestedingsdocument, par. 6.2

Vraag:

U geeft in par. 6.2 aan dat de inschrijvers een prijs moeten indienen die

tussen de €450.000 exclusief btw en €700.000 exclusief btw ligt. Bedoelt u hiermee de prijs voor 13 jaar?

Antwoord:

TCU 1 op het prijzenblad in bijlage 3 bij het aanbestedingsdocument is opgebouwd uit de licentietarieven over de looptijd van 13 jaar en de eenmalige implementatiekosten. Het is correct dat de betreffende range betrekking heeft op de TCU 1 voor 13 jaar.

Beantwoord op: 22-04-2021

Label: Contract

Ref.nr.

4

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument, par. 1.5.2

Vraag:

U geeft in 1.5.2. aan dat de implementatie van fase 2 geen onderdeel uitmaakt van de aanbestedingsopdracht. In het prijsinvulformulier dienen wij naast implementatiekosten ook de jaarlijkse licentietarieven /gebruikersrechten op te nemen. Kunt u aangeven of jaarlijkse licentietarieven/gebruikersrechten voor functionaliteit vereist in fase 2 onderdeel uitmaken van de aanbestedingsopdracht?

Antwoord:

Ja, deze kosten worden ook uitgevraagd voor de functionaliteit die wordt uitgevraagd voor fase 2 en worden geacht in de aanbidding opgenomen te zijn. Let op: een groot deel van fase 2 wordt enkel in het wensenkader uitgevraagd. Hetgeen de inschrijver aldus beschrijft of presenteert, wordt geacht deel uit te maken van de aanbidding.

Beantwoord op: 22-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

5

Onderwerp:

Bijlage 4, eis 17

Vraag:

U geeft aan dat de oplossing gedurende de gehele looptijd moet blijven voldoen aan landelijke wet- en regelgeving, in relatie tot de projectscope. In ons beleid zijn ontwikkelingen op bestaande wet- en regelgeving onderdeel van onze ontwikkelverantwoordelijkheid. Echter indien er geheel nieuwe wet- of regelgeving tot stand komt binnen de projectscope kunnen wij dit niet nu al voorzien en in de prijs meenemen. Bent u bereid om deze eis te herformuleren zodat deze ‘verzekering’ enkel geldt voor de op het moment van livegang bestaande koppelingen, wet- en

regelgeving?

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord en conformeert zich aan het gestelde in GIBIT 2020 artikel 8.10 Preventief en innovatief onderhoud en de definitie van Overeengekomen gebruik in de GIBIT 2020.

Beantwoord op: 22-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
8

Onderwerp:
Bijlage 4, eis 20

Vraag:

U beschrijft dat de werkprocessen vanuit de Regie-applicatie aan moeten sluiten op de werkprocessen in de backoffice applicatie. Wij zien hierin mogelijkheden met betrekking tot de standaard Zaak en Regie Services, waarin het bericht 'Overdragen zaak' staat gedefinieerd. Dit betekent dat u eenvoudig een zaak die in Regie wordt afgesloten, bijvoorbeeld omdat maatwerk of een beëindiging van zorg vanuit de regie applicatie wordt geïnitieerd, dit inclusief zaaknummer overgedragen wordt vanuit regie- naar de backoffice-applicatie. Deze functionaliteit bieden wij u aan vanaf Q1 2022. Wij willen u daarom vragen om deze op te nemen als wens of anders te formuleren.

Antwoord:

In eis 20 wordt inderdaad optimale integratie en afstemming van werkprocessen tussen de front- en back-office beoogd. De mogelijkheden hiertoe worden open gelaten, waarbij Aanbestedende Dienst verwijst naar het expliciet inbrengen van uw mogelijkheden in de uitwerking van de wensen in relatie tot het gestelde in het Programma van Eisen. Ten aanzien van alle eisen geldt: beschikbaar te zijn op de datum van de uiterlijke ingebruikname (eis 4). Ten aanzien van alle wensen geldt: deze mogen ook later ingevuld worden, mits dit in de uitwerking helder wordt gemaakt en alle gerelateerde kosten in de aanbidding opgenomen zijn. Uw verzoek valt hier wat ons betreft onder.

Beantwoord op: 22-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
9

Onderwerp:
Bijlage 4, eis 21

Vraag:

Voor het direct verwerken van iWmo en iJW 315 en 317 berichten vanuit de

regiefunctie ontwikkelen wij op dit moment moderne API's.

Wij ontwikkelen dit vanuit de gedachte dat de backoffice de bron blijft van alle data en verantwoordelijk blijft voor de uiteindelijke verwerking van verstrekkingen en de financiële afhandeling daarvan, maar dat de aansturing hiervan volledig vanuit de regiefunctie plaatsvindt.

Omdat deze functionaliteiten richting Q4 van dit jaar op onze roadmap staan willen wij u vragen of u bereid bent om deze eis om te zetten in een wens.

Antwoord:

Er wordt gesteld dat: "dit is vereist voor de verwerking van alle iJW-

berichten in de keten; dit geschiedt in JeugdNet van ZorgNed

Automatisering, uitgezonderd de mogelijkheid een iJW 315 en 317 bericht in de aangeboden oplossing te kunnen ontvangen." Aanbestedende Dienst

bedoelt hier daadwerkelijk de mogelijkheid en aldus geen verplichting. Met

deze mogelijkheid kan optimaler invulling gegeven worden aan de hiertoe

geformuleerde wens 1: Optimaal werkend berichtenverkeer iWmo en iJW en /of koppelingsuitwisseling in de situatie van de Gemeente Nijkerk.

Beantwoord op: 22-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

10

Onderwerp:

Bijlage 4, eis 36

Vraag:

U geeft aan dat de oplossing 'op maat te configureren procesondersteuning van processen voor alle wettelijke regelingen in de projectscope' moet bieden.

Zoals bij u bekend heeft onze regiefunctie een breder draagvlak dan enkel de domeinen Zorg en Jeugdzorg. Hierdoor biedt onze applicatie verschillende flexibele domein overstijgende mogelijkheden tot het uitvoeren van processen. Mogen wij aannemen dat u hiermee bedoelt dat de inrichting van de regiefunctie deze processen moet kunnen ondersteunen en dat dit geborgd mag worden in werkafspraken?

Antwoord:

Dat is correct. Echter Aanbestedende dienst begrijpt onvoldoende wat u bedoeld met het laatst gestelde: "dat dit geborgd mag worden in werkafspraken". Aanbestedende dienst verzoekt om hierop in de tweede inlichtingenronde terug te komen.

Beantwoord op: 22-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

11

Onderwerp:

Bijlage 4, eis 37 t/m 41

Vraag:

Onze regieapplicatie is in oorsprong ontwikkeld om regievoering op complexe gezinsproblematiek te ondersteunen. Inmiddels worden in de praktijk, net als uw inzicht, regieapplicaties meer en meer als frontoffice applicatie ingezet.

Hiermee is ook een functionaliteit waarin workflow kan worden ingericht noodzakelijk geworden. Omdat wij de flexibiliteit richting gebruikers van de applicatie zoveel als mogelijk in tact willen houden zijn wij, na uitgebreid overleg met onze bestaande klanten, op dit moment de ontwikkeling van een proces gestuurde functionaliteit aan het uitwerken en verwachten deze in Q1 van 2022 vrij te kunnen geven. Wij willen u daarom vragen om ook deze eisen anders te formuleren of op te nemen als wens.

Antwoord:

Aanbestedende dienst is hiertoe bereid door het begrip proces en de verplichtingen om dit proces gestuurd te laten lopen los te laten.

Desalniettemin dient invulling gegeven te worden aan de beschreven functionaliteiten met of zonder proces gestuurd verloop. Uiteraard wordt in de wens Gebruik(er)s- en/of beheervriendelijkheid de gebruikersvriendelijkheid van de procesondersteuning in algemene zin (met of zonder workflowfunctionaliteit) beoordeeld op de mogelijkheden van de aangeboden oplossing.

Beantwoord op: 22-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

12

Onderwerp:

Bijlage 4, eis 47

Vraag:

Onze regiefunctie voorziet in een eigen documentcreatie functie. Voor het generen van documenten kunnen verschillende document sjablonen beschikbaar worden gesteld aan de gebruikers. Hierbij kan uiteraard elk sjabloon een eigen specifieke inrichting en inhoud hebben. Onze applicatie is ontwikkeld vanuit de gedachte dat indien er een document gegenereerd wordt de gebruiker hier niet meer in hoeft te muteren. Dit wordt door onze klanten ervaren als gebruiksvriendelijk, het is dan gewoon het resultaat van het reeds verrichte werk. Bent u akkoord om het deel 'Tevens wordt aan de medewerker de mogelijkheid geboden voor selectie van aanvullende tekstblokken' te laten vervallen of om te zetten naar een wens?

Antwoord:

Aanbestedende dienst is bereid de door u genoemde zin te laten vervallen, mits deze teksten geregistreerd kunnen worden in de aangeboden oplossing

en onderdeel kunnen zijn van de documentcreatie en de resultaten hiervan.

Beantwoord op: 22-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 13
Onderwerp: Bijlage 4, eis 48

Vraag:

U geeft hier aan dat het voor de functioneel beheerder mogelijk moet zijn om in te stellen of en tot wanneer documenten nog gewijzigd mogen worden. In onze optiek is dit niet een verantwoordelijkheid van een functioneel beheerder maar enkel en alleen een taak van de document eigenaar. Het is daarnaast ook aan de documenteigenaar om te bepalen of en wanneer documenten moeten worden opgeslagen in het DMS van de gemeente in plaats van in de applicatie. Wij verzoeken u deze eis zo te herformuleren dat het alleen voor de documenteigenaar mogelijk moet zijn om documenten een status “definitief” te geven.

Antwoord:
Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord.

Beantwoord op: 22-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 14
Onderwerp: Bijlage 4, eis 52

Vraag:

U eist hier een functie waarbij het mogelijk is om naar eigen inzicht inwoners te kunnen koppelen en/of ontkoppelen met de basisregistratie (BRP). Met name de variabelen die bij een dergelijke eis in beeld komen waren voor ons reden om dit nog niet gestandaardiseerd beschikbaar te stellen. Wij willen hier graag samen met u de juiste invulling voor ontwikkelen en vragen u deze eis om te zetten naar een wens.

Antwoord:
Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord en ziet eveneens geen concrete aanleiding hiertoe een nader te formuleren wens op te stellen.

Beantwoord op: 22-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
15

Onderwerp:
Bijlage 4, eis 83

Vraag:

Aangezien wij onze oplossing leveren in SaaS veronderstellen wij dat deze eis niet van toepassing is.

Bent u bereid om deze eis bij levering in volledig SaaS te laten vervallen?

Antwoord:

Aanbestedende dienst is hiertoe in algemene zin niet bereid. Voor de technische werking van de koppelingen is dit uiteraard toereikend. Echter, functioneel beheer heeft ook veel baat bij het zelfstandig kunnen controleren of koppelingen wel of niet operationeel zijn. Tevens bestaat de behoefte om functioneel inzicht te hebben in het wel of niet succesvol zijn van koppelingsverwerkingen. Aanbestedende dienst verneemt graag of dit uw vraag nuanceert en verneemt eventuele verdere vragen graag in de tweede inlichtingenronde.

Beantwoord op: 22-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
16

Onderwerp:
Bijlage 4 , eis 84

Vraag:

Onze oplossing autoriseert gebruikers (vanuit de gemeente of de keten) op basis van zijn of haar rol of taak. Hierdoor worden modules en functionaliteiten (deels) aan gebruikers beschikbaar gesteld. Door de opbouw van onze oplossing zijn hiermee onderliggende functies automatisch mee geautoriseerd. Een gebruiker kan bijvoorbeeld enkel documenten benaderen die ook binnen die functionaliteit voor hem of haar beschikbaar zijn.

Hierdoor is het in onze oplossing niet noodzakelijk om specifieke autorisaties toe te passen op tabel-, proces- en of document niveau.

Bent u bereid om deze eis te herformuleren zodanig dat gebruikers op basis van autorisatie enkel toegang hebben tot de elementen die voor zijn of haar rol of taak van toepassing zijn?

Antwoord:

Aanbestedende dienst kiest er ter verscherping voor de eis omgedraaid te formuleren: "De oplossing heeft de mogelijkheid om functionaliteiten, registraties, indien voorkomend processen en documenten ontoegankelijk te maken voor functiegroepen en rollen."

Beantwoord op: 22-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

17

Onderwerp:

Bijlage 4, eis 89

Vraag:

Gebruikers die toegang hebben tot onze applicatie moeten door de beheerder worden toegevoegd met daaraan gekoppelde autorisaties.

Hiermee krijgt deze (externe) gebruiker enkel toegang, op basis van 2 factor authenticatie, tot de onderdelen van de applicatie die de autorisatie toestaat. Kunt u toelichten wat 'ad-hoc autorisatie' hierin bijzonder maakt?

Antwoord:

Aanbestedende dienst bedoeld te zeggen: autorisaties die niet voortkomen uit het ingerichte autorisatiemodel, maar door de behandelend ambtenaar op individuele dossiers worden toegevoegd.

Beantwoord op: 22-04-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

18

Onderwerp:

Bijlage 4, eis 93

Vraag:

Deze eis lijkt gelijk aan eis 90. Indien onze veronderstelling juist is, wilt u dan eis 93 laten vervallen?

Antwoord:

Dat is correct. Aanbestedende dienst laat om de door u genoemde reden eis 93 vervallen.

Beantwoord op: 22-04-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

19

Onderwerp:

Bijlage 4, eis 110

Vraag:

Inschrijver biedt een SaaS applicatie die beschikbaar wordt gesteld op een omgeving die een hogere beschikbaarheid kent dan 99,5%. Hierbij zijn diverse voorzieningen getroffen om deze beschikbaarheid te bieden, echter is standaard geen uitwijkvoorziening aangeboden gelet op de hoge kosten die hiermee samenhangen. Bent u bereid om de eis m.b.t. de uitwijk te laten vervallen?

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord, mits op geen enkele wijze afbreuk wordt gedaan aan de geformuleerde RPO en RTO ten aanzien van de volledige oplossing.

Beantwoord op: 22-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
20

Onderwerp:
Bijlage 4, eis 110

Vraag:

U vraagt een RTO van maximaal 4 uur. Inschrijver kan dit bij een calamiteit niet garanderen indien de gehele omgeving, inclusief databases, moet worden teruggezet, gelet op de grootte en doorlooptijd. Voor kleinere backups en individuele bestanden is een RTO van maximaal 1 werkdag gebruikelijk, waarbij inschrijver zich inspent om de tijdsduur zo kort mogelijk te houden. Bent u bereid om deze eis aan te passen naar een RTO van maximaal 24 uur? Een kortere tijd zal leiden tot aanzienlijk hogere kosten gedurende de hele looptijd.

Antwoord:

Aanbestedende dienst bedoelt met een RTO van 4 uur dat de oplossing functioneel bruikbaar is na 4 uur, losstaand van het eventueel herstellen en beschikbaar stellen van de data. Aanbestedende dienst bedoelt met een RPO van 24 uur dat de data uiterlijk binnen 24 uur (en maximaal 24 uur oud) wederom opnieuw beschikbaar dient te zijn. Aanbestedende dienst vraagt of inschrijver aan de RTO van 4 uur (exclusief eventueel dataherstel) kan voldoen zonder vooralsnog de gestelde eis aan te passen. Anders kan inschrijver een vervolgvraag stellen in de tweede inlichtingenronde.

Beantwoord op: 22-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
21

Onderwerp:
Bijlage 4, eis 113

Vraag:

U noemt in deze eis "IP-adressen, poorten, etc.". Bent u bereid om het woord "etc." te laten vervallen of deze duidelijker te specificeren?

Antwoord:

Aanbestedende dienst rekent op de goede intenties van inschrijvers ten aanzien van de bedoeling van deze vraag. Op basis hiervan is Aanbestedende dienst bereid om "etc." te laten vervallen.

Beantwoord op: 22-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 22
Onderwerp: Bijlage 4, eis 114

Vraag:

In uw eis vraagt u het tonen van alle interactieve handelingen voor 95% binnen 3 seconden, inclusief het tonen van documenten tot 2 MB. Inschrijver kan dit niet garanderen voor bijvoorbeeld het opvragen van rapporten en bij het ophalen van gegevens uit externe bronnen. Ook heeft inschrijver geen invloed op het netwerk van Opdrachtgever en de infrastructuur van de eindgebruikers. Bent u bereid om deze eis te beperken tot 80% van de schermen die binnen onze aangeboden applicatie worden opgeslagen en getoond, voor zover door Inschrijver te beïnvloeden is?

Antwoord:

Aanbestedende dienst onderkent het door u gestelde en past de eis als volgt aan: de volledige eis blijft intact, met uitzondering van die functionaliteit bedoeld voor 1) het maken van rapportages, 2) breed zoeken in de oplossing en 3) koppelingen met derden.

Beantwoord op: 22-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 23
Onderwerp: Bijlage 4, eis 115

Vraag:

Bent u bereid om deze eis te beperken tot de alleen wijzigingen op bestaande wet- en regelgeving en niet voor aanvullende wetgeving, passend bij de scope van de huidige opdracht? Inschrijver kan geen inschatting maken voor nieuwe wetgeving in de (verre) toekomst.

Antwoord:

Aanbestedende dienst verwijst naar het antwoord op vraag 5.

Beantwoord op: 22-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 24
Onderwerp: Bijlage 4, eis 116

Vraag:

Inschrijver hanteert het beleid van N-1. Als Opdrachtgever hiervan wil afwijken met N-2 kan dat alleen in een omgeving die dedicated voor Opdrachtgever wordt ingericht en onderhouden. Hiermee zullen de kosten voor Opdrachtgever sterk stijgen, vooral ten opzichte van een SaaS omgeving waarbij de Inschrijver het N-1 beleid hanteert. Het hanteren van N-2 kent meer en grote nadelen, zoals onvoorziene compatibiliteitsproblemen en beveiligingsissues. Bent u bereid deze eis te laten vervallen?

Antwoord:

Dat is akkoord, mits de inschrijver garandeert dat de hier voorgestelde N-1 voor alle gemeentelijke SAAS-klienten van de aangeboden oplossing(en) standaard wordt gehanteerd. Hierbij geldt wel de voorwaarde dat inschrijver minimaal een half jaar voor een mogelijke N-2 situatie dit proactief aan Aanbestedende dienst aangeeft en een concrete aanpak wordt afgestemd. Toekomstige wijzigingen hierin ten gunste van een of meerdere genoemde klienten en ten gunste van deze eis worden zonder meer(kosten) eveneens aangeboden aan Aanbestedende dienst.

Beantwoord op: 22-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

25

Onderwerp:

Bijlage 4, eis 116

Vraag:

In uw eis staat "Inschrijver zal, uiterlijk binnen 12 maanden na het beschikbaar komen van nieuwe versies, de aanpassingen van de oplossing hiervoor beschikbaar stellen". Inschrijver hanteert een roadmap waarin de (toekomstige) functionaliteiten zijn beschreven, deze kan afwijken van de termijn van 12 maanden. Bent u bereid om deze zin aan te passen of te laten vervallen?

Antwoord:

Aanbestedende dienst wenst deze termijn niet open te laten en de eis aan te passen aan: ... 24 maanden... Uiteraard is dit enkel vereist indien het de infrastructuur van de gemeente Nijkerk en/of de connectiviteit van koppelingen beïnvloedt. Omdat een SaaS oplossing wordt uitgevraagd, is het aan de inschrijver het juiste N-beleid te bepalen, indien dit geen effect heeft op de Aanbestedende dienst.

Beantwoord op: 22-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

26

Onderwerp:

Bijlage 4, eis 120

Vraag:

In een SaaS omgeving stelt Inschrijver de applicatie beschikbaar voor al haar klanten in één keer. Aan haar klanten wordt tijdig een nieuwe versie op de Testomgeving ter beschikking gesteld. Indien hier productie belemmerende problemen worden ontdekt zal Inschrijver dit oplossen, waar nodig door de betreffende versie uit te stellen. Het moment van uitrollen wordt daarbij niet gezamenlijk bepaald maar centraal gecommuniceerd. Bent u hiermee akkoord?

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord.

Beantwoord op: 22-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

27

Onderwerp:

Bijlage 4, eis 124

Vraag:

Wilt u de laatste zin voor het bepalen van de prioriteit als volgt aanpassen: "Opdrachtgever geeft bij het melden de prioriteit aan, Opdrachtnemer toetst deze. De prioriteit wordt door Opdrachtnemer aan Opdrachtgever gecommuniceerd. Bij verschil met de opgegeven prioriteit informeert Opdrachtnemer de Opdrachtgever hierover. Vervolgens wordt het incident met de vastgestelde prioriteit behandeld. Indien geen overeenstemming wordt bereikt over de prioriteit treedt de escalatieprocedure in werking."

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord.

Beantwoord op: 22-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

28

Onderwerp:

Bijlage 4, eis 126

Vraag:

Inschrijver hanteert een SLA met andere reactie- en oplostijden. De reactietijd is daarbij maximaal 30 minuten bij een verstoring in de categorie "Top". De statusupdate tijden worden daarbij per contactmoment besproken. Bent u akkoord met deze aanpassing?

Antwoord:

Dat is akkoord, mits de inschrijver garandeert dat de hier voorgestelde service-afspraken voor alle gemeentelijke SAAS-klanten van de aangeboden

oplossing(en) op basis van een standaard SLA worden gehanteerd. Toekomstige wijzigingen in de standaard SLA ten gunste van een of meerdere genoemde klanten en ten gunste van deze eis worden zonder meer (kosten) eveneens aangeboden aan Aanbestedende Dienst.

Beantwoord op: 22-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

29

Onderwerp:

Bijlage 4, eis 126

Vraag:

De door u genoemde oplostijden zijn te realiseren voor verstoringen m.b.t. de infrastructuur en de beschikbaarheid van haar SaaS oplossing. Deze tijden zijn echter niet haalbaar indien de software aangepast moet worden. Hierbij zijn immers veel activiteiten nodig zoals analyse, herstel, testen en in produktie plaatsen van software. Bent u akkoord om deze eis van toepassing te verklaren op de beschikbaarheid van de oplossing en niet op een softwareaanpassing?

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord.

Beantwoord op: 22-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

30

Onderwerp:

Bijlage 4, eis 18 vs aanbestedingsdocument par. 1.6.1

Vraag:

In eis 18, laatste zin staat: "...en het betaalbaarstellen van gerelateerde vergoedingen aan inwoner of crediteur in de back-office (Suites4Sociaal Domein van Centric Public Sector Solutions) correct verwerkt kan worden." Dit lijkt in tegenstelling tot par 1.6.1, pag. 10 waar staat: "...en het betaalbaarstellen van gerelateerde vergoedingen aan inwoner of crediteur in de back-office (JeugdNet van ZorgNed Automatisering bij FoodValley) correct verwerkt kunnen worden." Kunt u dit toelichten of corrigeren?

Antwoord:

Let op: Aanbestedende dienst maakt in deze paragraaf onderscheid tussen Wmo en Jeugdwet. Het door u genoemde citaat gaat over de Jeugdwet en staat in onze optiek aldus juist geformuleerd. Vooralsnog maakt Aanbestedende dienst derhalve geen aanpassing.

Beantwoord op: 22-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

31

Onderwerp:

Bijlage 8 Hoofdovereenkomst (concept), art. 2.2

Vraag:

Opdrachtgever vraagt door middel van het woord "garanderen" (onder andere) een perfecte prestatie uit, die beantwoordt aan iedere letter van de overeenkomst en iedere specificatie. IT prestaties zijn echter complex en kunnen onverhoopt fouten bevatten. Inschrijver streeft echter naar een maximaal kwaliteitsniveau. Daarbij past de uitdrukking maximaal inspannen beter. Daarom verzoekt Inschrijver u artikel 2.2. te vervangen door: "Leverancier spant zich maximaal in om te garanderen dat de ICT Prestatie zal voldoen aan de normen zoals opgenomen in de GIBIT 2020 en in de in artikel 1.1. genoemde documenten.

Antwoord:

Uw verzoek zal niet worden gehonoreerd. Voor Aanbestedende dienst is het van wezenlijk belang dat de gevraagde software de gevraagde functionele eigenschappen bevat en blijft bevatten. De door gegadigde gesuggereerde inspanningsverplichting past daar niet bij. De genoemde en bedoelde garanties kunnen in redelijkheid gevraagd worden van een professionele en zorgvuldig opererende leverancier. Aanbestedende dienst handhaaft de gevraagde garanties.

Beantwoord op: 22-04-2021

Label: Contract

Ref.nr.

32

Onderwerp:

Bijlage 8 Hoofdovereenkomst (concept), art. 3.3

Vraag:

Gezien de lengte van de maximale looptijd van 13 jaar verzoekt Inschrijver u de bepalingen van art. 3.3 omtrent verlenging wederkerig te maken door de volgende formulering "Partijen stellen elkaar uiterlijk drie (3) maanden voor het verstrijken van de initiële / dan geldende looptijd van de Overeenkomst schriftelijk in kennis indien geen gebruik wordt gemaakt van de verlengingsoptie. Indien de verlengingsoptie niet wordt uitgeoefend eindigt de Overeenkomst van rechtswege na het verstrijken van de initiële looptijd / op dat moment geldende termijn."

Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat hiermee niet akkoord, de wederkerigheid zal niet worden overgenomen. Gelet op de gevolgen van opzegging/niet verlenging

voor de Aanbestedende dienst, in het bijzonder de noodzaak om een nieuwe aanbesteding voor te bereiden en uit te voeren en nadien een nieuwe oplossing tijdig te implementeren, is wederkerigheid niet haalbaar. Dit mede op basis van de beoogde reikwijdte van de aangeboden oplossing waarmee domeinbrede automatiseringsondersteuning in het Sociaal Domein wordt beoogd.

Aanbestedende dienst verwijst eveneens naar het antwoord op vraag 132.

Beantwoord op: 22-04-2021

Label: Contract

Ref.nr.

33

Onderwerp:

Bijlage 8 Hoofdovereenkomst (concept), art. 3.8

Vraag:

Opdrachtnemer ziet genoemde overeenkomst als een onlosmakelijk geheel van de ICT prestatie. Bent u bereid genoemde afzonderlijke Overeenkomsten als één geheel te beschouwen?

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord, mits geen afbreuk wordt gedaan aan de volgordelijkheid waarmee documenten leidend zijn in geval van

tegenstrijdigheid. Ter verduidelijking gaat het om de volgende volgorde:

1. De Tweede Nota van Inlichtingen, d.d. 6 mei 2021;
2. De Eerste Nota van Inlichtingen, d.d. 22 april 2021;
3. De hoofdovereenkomst (inclusief de wijzigingen zoals gemaakt in de Nota's van Inlichtingen);
4. De Verwerkersovereenkomst;
5. Met de daarop van toepassing zijnde Gemeentelijke inkoopvoorwaarden voor IT, versie 2020;

Beantwoord op: 22-04-2021

Label: Contract

Ref.nr.

34

Onderwerp:

Bijlage 9 GIBIT, art 4.2

Vraag:

Art. 4.2: Als het huidige artikel gehandhaafd blijft zullen leveranciers gedwongen zijn om zowel de hier bedoelde termijnen en einddatum dusdanig ruim te formuleren dat daar een marge in zit. Dit vertraagt projecten nodeloos en is in het nadeel van zowel opdrachtgever als opdrachtnemer. Bovendien rechtvaardigt de enkele overschrijding van een

(tussentijdse) termijn de gevolgen die het onmiddellijk intreden van verzuim met zich meebrengt niet. Bent u daarom bereid de data en termijnen in dit artikel als niet-fataal te kenmerken, tenzij met betrekking tot een specifieke termijn of datum anders is overeengekomen?

Antwoord:

Aanbestedende dienst is hiertoe niet bereid. De reikwijdte van de fatale termijnen is in de GIBIT 2020 sterk teruggebracht. Vooralsnog heeft voor de te gunnen opdracht alleen de implementatiedatum een fataal karakter. Aanbestedende dienst verwijst eveneens naar het antwoord op vraag 86 waarin wordt toegelicht dat de genoemde fatale termijn in de GIBIT 2020 uitdrukkelijk los wordt gezien van de eventuele aansprakelijkheid in het niet behalen van deze datum.

Beantwoord op: 22-04-2021

Label: Contract

Ref.nr.

35

Onderwerp:

Bijlage 9 GIBIT, art 4.3

Vraag:

Dit komt neer op een eenzijdige beëindigingsmogelijkheid naar willekeur. Immers het gaat er om of het voorstel voor opdrachtgever aanvaardbaar is zonder dat dit valt te objectiveren aan de hand van overeengekomen (objectieve) criteria. Beëindiging betekent dat eventuele voorinvesteringen niet terugverdiend kunnen worden en iedere vergoeding daarvan is uitgesloten (door de zinsnede 'zonder schadeplichtig te zijn'). Bovendien vindt beëindiging in voorkomend geval door middel van ontbinding plaats wat tot gevolg heeft dat er ongedaanmakingsverplichtingen over en weer ontstaan. De verplichting tot ongedaanmaking van reeds verrichte betalingen is ten opzichte van leverancier zeer onredelijk en buiten proportie. Inschrijver verzoekt u daarom artikel 4.3 te laten vervallen. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Hiertoe is Aanbestedende dienst niet bereid. Dit artikel ziet toe op het uitvoeren van een risico-analyse na gunning. Opgemerkt wordt dat voor deze opdracht conform GIBIT, artikel 3.5, reeds bij aanbidding een risico-analyse wordt gevraagd. Indien toch tot een risico-analyse conform GIBIT, artikel 4.3 wordt overgegaan dan is het redelijk en billijk dat dit kan leiden tot het ontbinden van de overeenkomst. Immers, de leverancier is gekozen naar aanleiding van een aanbestedingsproces waarin reeds in dat aanbestedingsproces een risicoanalyse is uitgevoerd. Aanbestedende dienst moet er op kunnen vertrouwen dat die risico-analyse reeds een goed en betrouwbaar beeld van de risico's geeft. Indien later blijkt dat dit toch niet het geval is, dan moet aanbestedende dienst de mogelijkheid hebben tot ontbinden. Overigens bepaalt GIBIT, artikel 4.3, reeds dat de gemaakte

kosten voor de risico-analyse vergoed worden.
Aanbestedende dienst vult hierop aan dat betalingsverplichtingen die aangegaan zijn voor werkzaamheden die niet rechtstreeks verband houden met de ontbinding geen onderwerp van ongedaanmaking zullen zijn.

Beantwoord op: 22-04-2021

Label: Contract

Ref.nr.

36

Onderwerp:

Bijlage 9 GIBIT, art 7.5

Vraag:

De sanctie van ontbinding, zoals beschreven in art. 7.5 is zeer zwaar, onder andere omdat daardoor de verplichting ontstaat tot ongedaanmaking. Die mogelijkheid zou alleen moeten bestaan bij materiele tekortkomingen. Inschrijver verzoekt u daarom de bevoegdheid tot ontbinding te beperken tot gevallen waarin na het voor de tweede maal doorlopen van de acceptatieprocedure nog altijd sprake is van gebreken die productie belemmerend zijn, c.q. operationeel gebruik verhinderen. Inschrijver verzoekt u tevens om, indien gebruik wordt gemaakt van deze bevoegdheid tot ontbinding, het recht op schadevergoeding uit te sluiten. Anders zou leverancier immers zowel ongedaanmaking als schadevergoeding verschuldigd (kunnen) raken wat een dubbele en niet proportionele sanctie zou zijn met betrekking tot een geconstateerde tekortkoming. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Nee, hiertoe is Aanbestedende dienst niet bereid. Ontbinding is geenszins in het belang van Aanbestedende dienst en Aanbestedende dienst zal hier niet snel toe overgaan. De bepaling heeft reeds in zich dat na een eerste acceptatieprocedure een tweede doorlopen wordt. Daarboven wordt de mogelijkheid geboden om afspraken te maken over het alsnog verhelpen van de gebreken (zie GIBIT, artikel 7.2, sub ii) dan wel onder overeen te komen voorwaarden te accepteren (zie GIBIT, artikel 7.2, sub iii). Mochten die bepalingen onder sub ii en iii voor aanbestedende dienst niet tot de voorziene oplossing leiden dan moet een mogelijkheid bestaan tot ontbinding, welke met GIBIT, artikel 7.2, sub i geboden wordt. De genoemde niet proportionele sanctie is theoretisch. Op voorhand is niet aan te geven of de sanctie t.a.v. de tekortkoming proportioneel is of niet. Bij kleine tekortkoming(en) lijkt het minder snel proportioneel te zijn, echter, voor die situatie geven juist GIBIT, artikel 7.2, sub ii en sub iii oplossingen die in de praktijk waarschijnlijk veel toepasselijker worden bevonden, ook door Aanbestedende dienst.

Beantwoord op: 22-04-2021

Label: Contract

Ref.nr.
37

Onderwerp:
Bijlage 9 GIBIT, art 7.10

Vraag:

Het is belangrijk dat de verplichtingen van Leverancier met betrekking tot een project op enig moment eindigen. Temeer omdat het moment van acceptatie in veel gevallen een voorwaarde is voor de opeisbaarheid van een (deel)betaling. Als de Opdrachtgever de geleverde prestaties niet formeel accepteert maar wel in gebruik neemt wordt de Leverancier op disproporionele wijze op achterstand gezet. De Opdrachtgever is dan namelijk in de positie om: (a) de geleverde prestatie in gebruik te nemen als ware deze geaccepteerd; (b) niet te (hoeven) betalen; te eisen dat Opdrachtnemer werkzaamheden blijft verrichten waarvan mogelijk in dispuut is of die terug te voeren zijn op gebreken c.q. (het ontbreken van) overeengekomen specificaties. Opdrachtnemer rest niets anders dan een gang naar de rechter om laatstgenoemde te laten beoordelen of er wel of geen sprake is van een gebrek of zich voegen naar de eisen van zijn opdrachtgever. In veel gevallen zal de leverancier een gang naar de rechter willen vermijden vanwege de kosten, reputatieschade en om de relatie met de klant niet (verder) onder druk te zetten. Een dergelijke uitkomst is dan ook niet proportioneel. Bent u bereid het slot "tenzij de ... van Leverancier" te schrappen? Zo nee kunt u aangeven waarom niet en waarom de hiervoor genoemde bevoegdheid in de ogen van de aanbestedende dienst niet indruist tegen het proportionaliteitsbeginsel?

Antwoord:

Aanbestedende dienst is hiertoe niet bereid. Deze stelling miskent de omstandigheid dat het ook mogelijk is dat de Aanbestedende dienst de applicatie noodgedwongen in gebruik neemt, ondanks de aanwezigheid van gebreken. Het zou onacceptabel en onredelijk zijn als op dat moment alsnog van rechtsweg acceptatie zou plaats vinden. Daarnaast staan de leverancier rechtsmiddelen open tegen het niet nakomen van verplichtingen door de Aanbestedende dienst. Zo is immers de "tenzij zin" aan het eind van artikel 7.10 van de GIBIT 2020 bedoeld. Omdat acceptatie rechtstreeks verband houdt met de prestaties van de inschrijver, acht Aanbestedende dienst dit artikel proportioneel.

Beantwoord op: 22-04-2021
Label: Contract

Ref.nr.
38

Onderwerp:
Bijlage 9 GIBIT, art 8.10

Vraag:

Opdrachtgever vraagt door middel van het woord "garanderen" (onder andere) een perfecte prestatie uit, die beantwoordt aan iedere letter van de

overeenkomst en iedere specificatie. IT prestaties zijn echter complex en kunnen onverhoopt fouten bevatten. Inschrijver streeft echter naar een maximaal kwaliteitsniveau. Daarbij past de uitdrukking maximaal inspannen beter. Daarom verzoekt Inschrijver u de aanhef van art. 8.10 te vervangen door: " In het kader van Preventief en/of Innovatief Onderhoud spant Leverancier zich maximaal in om te garanderen dat":

Antwoord:

Uw verzoek zal niet worden gehonoreerd. Voor Aanbestedende dienst is van wezenlijk belang dat de gevraagde software de gevraagde functionele eigenschappen bevat en blijft bevatten. De door gegadigde gesuggereerde inspanningsverplichting past daar niet bij. De genoemde en bedoelde garanties kunnen in redelijkheid gevraagd worden van een professionele en zorgvuldig opererende leverancier. Aanbestedende dienst handhaaft de gevraagde garanties.

Beantwoord op: 22-04-2021

Label: Contract

Ref.nr.

39

Onderwerp:

Bijlage 9 GIBIT, art 10.1 aanhef

Vraag:

Opdrachtgever vraagt door middel van het woord "garanderen" (onder andere) een perfecte prestatie uit, die beantwoordt aan iedere letter van de overeenkomst en iedere specificatie. IT prestaties zijn echter complex en kunnen onverhoopt fouten bevatten. Leveranciers streven echter naar een maximaal kwaliteitsniveau. Daarbij past de uitdrukking maximaal inspannen beter. Daarom verzoekt Inschrijver u de aanhef van art. 10.1 te vervangen door: "Leverancier spant zich maximaal in om te garanderen dat:" Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Uw verzoek zal niet worden gehonoreerd. Voor Aanbestedende dienst is van wezenlijk belang dat de gevraagde software de gevraagde functionele eigenschappen bevat en blijft bevatten. De door gegadigde gesuggereerde inspanningsverplichting past daar niet bij. De genoemde en bedoelde garanties kunnen in redelijkheid gevraagd worden van een professionele en zorgvuldig opererende leverancier. Aanbestedende dienst handhaaft de gevraagde garanties.

Beantwoord op: 22-04-2021

Label: Contract

Ref.nr.

40

Onderwerp:

Bijlage 9 GIBIT, art 10.2

Vraag:

opdrachtnemer valt toe te rekenen. Daarom verzoekt Inschrijver u de tweede volzin van art. 10.2 te laten vervallen.

Antwoord:

Uw vraag is onvoldoende duidelijk voor Aanbestedende dienst, we vermoeden dat een deel van de vraag weggevallen is. Aanbestedende dienst stelt aanvullend dat zij bereid is de genoemde bewijslast in GIBIT 2020 artikel 10.2 niet eenzijdig bij de inschrijver te beleggen, maar beide partijen verantwoordelijk te stellen voor een juiste argumentatie om tot een passende oplossing in het dispuut te komen.

Beantwoord op: 22-04-2021

Label: Contract

Ref.nr.
41

Onderwerp:

Bijlage 9 GIBIT, art 13.1

Vraag:

Het is redelijk en gebruikelijk om aansprakelijkheid t.a.v. indirecte schade zoals gevolgschade en winstderving uit te sluiten. Aansprakelijkheid t.a.v. indirecte schade vormt een niet te overzien risico voor Opdrachtnemer. Bent u derhalve bereid de aansprakelijkheid van opdrachtnemer voor indirecte schade uit te sluiten en directe schade als volgt te definiëren:

- a) schade aan programmatuur, apparatuur en gegevensbestanden
- b) schade aan andere eigendommen;
- c) kosten van noodzakelijke wijzigingen en/of veranderingen in apparatuur, programmatuur, specificaties, materialen of documentatie, aangebracht ter beperking c.q. herstel van schade;
- d) de kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere computersystemen, of het inhuren van derden
- e) kosten van het noodgedwongen langer operationeel houden van (het) oude syste(e)m(en) en daarmee samenhangende voorzieningen;
- f) redelijke kosten gemaakt ter voorkoming of beperking van directe schade, die als gevolg van de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust, mocht worden verwacht;
- g) redelijke kosten gemaakt ter vaststelling van de schadeoorzaak, de aansprakelijkheid, de directe schade en de wijze van herstel.

Antwoord:

De aansprakelijkheidsclausule in de GIBIT2020 is aanmerkelijk versimpeld. Er wordt nu onderscheid gemaakt tussen enerzijds persoons- en zaakschade en anderzijds overige schade. Het onderscheid tussen deze twee schadesoorten sluit aan bij verzekeringen die in de markt aan inschrijvers worden aangeboden. Er wordt zodoende uitdrukkelijk geen onderscheid

meer gemaakt tussen directe en indirecte schade. Dit onderscheid komt in de Nederlandse wet niet voor en het is (daarmee) vaak onduidelijk wat er precies met het onderscheid wordt bedoeld. Echter is dientengevolge geen enkele sprake van een onbeperkte aansprakelijkheid. Ten eerste worden de hiertoe geldende aansprakelijkheidsbedragen gemaximeerd. Aanbestedende dienst en inschrijvers dienen zich eveneens te realiseren dat naast de bepalingen in de GIBIT het Burgerlijk Wetboek (en andere wetgeving) onverkort van toepassing is, tenzij daar nadrukkelijk van wordt afgeweken. Concreet: dit houdt onder meer in dat de regels uit boek 6 titel 1 afdeling 10 (over schadevergoeding) van toepassing zijn, waaronder begrepen de daarin opgenomen regels omtrent schadebegroting, causaliteit, eigen schuld, etc. Zo kan Aanbestedende dienst pas schade claimen als er sprake is van een tekortkoming van de inschrijver.

Aanbestedende dienst is bereid om aanpassingen te maken op de maximum bedragen voor alle mogelijke vormen van schade zoals genoemd in artikel 13.1, 13.2, 13.3 en 13.4 van de GIBIT 2020. Hiervoor wordt verwezen naar het antwoord op vraag 42.

Beantwoord op: 22-04-2021

Label: Contract

Ref.nr.

42

Onderwerp:

Bijlage 9 GIBIT, art 13.4

Vraag:

Bent u bereid verschillende caps op te nemen van:

- per schadeveroorzakende gebeurtenis is de aansprakelijkheid van Leverancier beperkt tot: een bedrag dat gelijkstaat aan de in de twaalf maanden ervoor in totaal van Opdrachtgever ontvangen bedragen;
- per jaar is de aansprakelijkheid van Leverancier beperkt tot: maximaal 0,5 maal de hoogte van de Vergoeding;
- met betrekking tot alle gebeurtenissen die zich gedurende de looptijd van de Overeenkomst voordoen is de aansprakelijkheid van Leverancier beperkt tot: 1 maal de hoogte van de Vergoeding, met een maximum van EUR 5 miljoen.

In voorkomend geval geldt steeds het maximum dat als eerste wordt bereikt.

Antwoord:

Aanbestedende dienst is bereid om de maximumbedragen voor de schade zoals genoemd in artikel 13.1, 13.2, 13.3 en 13.4 van de GIBIT 2020 te verlagen naar euro 250.000 per gebeurtenis, met een maximum van euro 500.000 per jaar, geldend voor alle mogelijke schade. Let op: iedere verzekeringspolis afzonderlijk dient deze dekking te geven voor een schadegeval.

Beantwoord op: 22-04-2021

Label: Contract

Ref.nr.

43

Onderwerp:

Bijlage 9, art. 13.5

Vraag:

Bent u bereid artikel 13.5 te laten vervallen omdat daarmee een onbeperkte aansprakelijkheid wordt gecreëerd. Een onbeperkte aansprakelijkheid van opdrachtnemer is gelet op de bedrijfsbelangen van opdrachtnemer een te groot risico, staat niet in verhouding tot de opdracht en is onverzekerbaar. Wij verwijzen u hierbij tevens naar de Gids Proportionaliteit, voorschrift 3.9 D waarin aangegeven is dat een onbeperkte aansprakelijkheid niet toegestaan is.

Antwoord:

Aanbestedende dienst is hiertoe niet bereid. Omdat Aanbestedende dienst niet betrokken is bij de onderdelen die worden genoemd onder lid 1, 2 en 3 van artikel 13.5, kan zij hiervoor geen aansprakelijkheid dragen. Voor wat betreft het vierde lid van artikel 13.5 verwijst Aanbestedende dienst naar het antwoord op vraag 127.

Aanbestedende dienst is evenwel bereid om de schade zoals genoemd in artikel 13.5 lid 1, 2 en 3 te maximeren op euro 500.000 per gebeurtenis, met een maximum van euro 1.000.000 per jaar.

Beantwoord op: 22-04-2021

Label: Contract

Ref.nr.

44

Onderwerp:

Bijlage 9 GIBIT, art 13.6

Vraag:

Het kan niet de bedoeling zijn dat leverancier moet vrijwaren voor een eventueel recht op overgang van onderneming van medewerkers dat wegens het einde van de overeenkomst ontstaat. Inschrijver verzoekt u daarom toe te voegen dat vrijwaring uitsluitend betrekking heeft op verplichtingen met betrekking tot personeel die ontstaan tijdens de looptijd van de Overeenkomst (en niet door of in verband met het einde daarvan). Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Uw verzoek zal niet worden gehonoreerd. Aanbestedende dienst kan en wil niet verantwoordelijk en aansprakelijk zijn voor personeel dat door de leverancier naar eigen keuze ingezet / aangenomen is. De beoogde overeenkomst heeft tevens niet de aard van een overeenkomst waar dit toepasselijk zou zijn.

Beantwoord op: 22-04-2021
Label: Contract

Ref.nr.
45

Onderwerp:
Bijlage 9 GIBIT, art 17.4

Vraag:

Is de interpretatie van inschrijver juist dat deze artikelleden uitsluitend zien op maatwerksoftware dat in opdracht van de opdrachtgever - tegen betaling - wordt ontwikkeld, anders dan in het kader van onderhoudsverplichtingen en niet zijnde een Update of Upgrade, waarvan het IE expliciet wordt overgedragen bij overeenkomst?

Antwoord:

Aanbestedende dienst verklaart dat geen maatwerk is voorzien in de te gunnen opdracht. Het artikel wordt niet verwijderd, maar zal gegeven de huidige opdrachtscope niet worden toegepast.

Beantwoord op: 22-04-2021
Label: Contract

Ref.nr.
46

Onderwerp:
Bijlage 9 GIBIT, art 20.10

Vraag:

Bent u bereid om het recht op gedeeltelijke ontbinding uit te sluiten? Opdrachtnemer ziet deellovereenkomsten namelijk als één geheel van de ICT prestatie.

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord.

Beantwoord op: 22-04-2021
Label: Contract

Ref.nr.
47

Onderwerp:
Bijlage 9 GIBIT, art 20.12

Vraag:

Het nakomen van verplichtingen op grond van de aanbestedingswet is tevens een verantwoordelijkheid van de aanbestedende dienst. Het is dan ook vreemd dat de aanbestedende dienst met dit artikel een mogelijkheid creëert om de gevolgen van het niet nakomen van het aanbestedingsrecht voor zichzelf te mitigeren. Daarnaast kan ontbinding ingrijpende gevolgen hebben

voor leverancier zodat rechterlijke toetsing noodzakelijk is. Daarom verzoekt inschrijver u de eerste volzin zodanig aan te passen dat alleen indien de vernietigingsgrond in rechte komt vast te staan de mogelijkheid tot opzeggen (en niet ontbinding) - van alleen de overeenkomst die het betreft - ontstaat. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Aanbestedende dienst is hiertoe niet bereid. Aanbestedende dienst wijst er voor de goede orde op dat het artikel uitsluitend een explicitering is van hetgeen al op grond van de Aanbestedingswet en BW geldt. De door de gegadigde gestelde 'mitigatie' is daarmee niet aan de orde. Bovendien is reeds de drempel ingebouwd dat deze ontbindingsgrond alleen mag worden ingeroepen indien er "goede gronden" zijn om aan te nemen dat de overeenkomst in strijd met het aanbestedingsrecht tot stand is gekomen. Indien de aanbestedende dienst zich ten onrechte zou beroepen op GIBIT, artikel 20.12, heeft inschrijver aldus een aanspraak op de aanbestedende dienst.

Beantwoord op: 22-04-2021

Label: Contract

Ref.nr.
48

Onderwerp:
Bijlage 9 GIBIT, art 20.14

Vraag:

Dit artikel ziet op de gevolgen van beëindiging. Inschrijver wil voorkomen, dat na beëindiging een partij probeert reeds gedane betalingen terug te vorderen van de andere partij, naast haar andere rechtsmiddelen. Opdrachtnemer mag erop vertrouwen dat opdrachtgever uitsluitend facturen betaalt indien zij van mening is dat opdrachtnemer daar ook recht op heeft. Daarom verzoekt Inschrijver u toe te voegen dat bij beëindiging van de overeenkomst (om welke reden en op welke (rechts)grond dan ook) alle reeds voor beëindiging verschuldigd geraakte c.q. gedane betalingen verschuldigd blijven en niet ongedaan worden gemaakt. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Aanbestedende dienst is hiertoe niet bereid. De voorgestelde tekst is te ruim. Betalingsverplichtingen die aangegaan zijn voor werkzaamheden die niet rechtstreeks verband houden met de ontbinding zullen geen onderwerp van ongedaanmaking zijn.

Beantwoord op: 22-04-2021

Label: Contract

Ref.nr.

Onderwerp:

49

Bijlage 9 GIBIT, art 22.6

Vraag:

Bent u bereid om van dit artikel uit te zonderen Programmatuur en daarmee samenhangende (onderhouds, support en andere) diensten waarvoor Leverancier afhankelijk is van derden (toeleveranciers) bijvoorbeeld omdat leverancier niet de (volledig) rechthebbende is met betrekking tot het intellectuele eigendom van de betreffende Programmatuur? Immers als de betreffende derde voortgezet gebruik / onderhoud niet of slechts tegen een hoger tarief toestaat kan niet van leverancier worden verwacht dat hij terzake een gebruiksrecht blijft verstrekken c.q. voornoemde diensten blijft verlenen.

Antwoord:

Aanbestedende dienst is hiertoe bereid, maar alleen indien inschrijver vooraf in de inschrijving inzichtelijk maakt dat dat risico reëel is en welke onderdelen tot deze uitsluiting behoren, zodat alternatieve passende afspraken tijdig kunnen worden gemaakt. Indien van toepassing dient inschrijver dit in de aanbestedingsbrief of in een aparte bijlage bij de inschrijving te voegen.

Beantwoord op: 22-04-2021**Label:** Contract**Ref.nr.**

50

Onderwerp:

Bijlage 04 Programma van Eisen - Eis 122

Vraag:

De hier voorgestelde tijden zijn ongebruikelijk. Wij stellen voor dat Leverancier in het kader in ieder geval bereikbaar is op werkdagen tussen 08.30-17.00 uur. Bent u hiermee akkoord?

Antwoord:

Dat is akkoord, mits de inschrijver garandeert dat de hier voorgestelde service-afspraken voor alle gemeentelijke SAAS-klanten van de aangeboden oplossing(en) op basis van een standaard SLA worden gehanteerd. Toekomstige wijzigingen in de standaard SLA ten gunste van een of meerdere genoemde klanten en ten gunste van deze eis worden zonder meer (kosten) eveneens aangeboden aan Aanbestedende Dienst.

Beantwoord op: 22-04-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

51

Onderwerp:

Bijlage 04 Programma van Eisen - Eis 99

Vraag:

Klopt onze aanname dat u (zoals gebruikelijk bij conversies) zelf verantwoordelijkheid draagt voor het aanleveren van de te converteren data van de juiste kwaliteit?"

Antwoord:

Deze aanname is correct.

Beantwoord op: 22-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

52

Onderwerp:

Bijlage 04 Programma van Eisen - Eis 76

Vraag:

Deze eis is zo specifiek geformuleerd dat wij verwachten dat hieraan maar weinig leveranciers zal voldoen. Om te voorkomen dat een groot deel van de leveranciers worden uitgeloten op deze specifieke eis verzoeken wij deze eis te schrappen.

Antwoord:

Aanbestedende dienst is, gebaseerd op de mate waarin dit voorkomt (er is immers 1 behandelend ambtenaar voor een client binnen de procesvoering van de gemeente Nijkerk), deze eis te laten vervallen.

Beantwoord op: 22-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

53

Onderwerp:

Bijlage 04 Programma van Eisen - Eis 68

Vraag:

Gemeenten hebben in de afgelopen jaren vooral focus gehad op het op orde krijgen van interne processen. Net als de gemeente Nijkerk staan veel gemeente voor een kantelpunt waarbij de regie steeds meer naar de inwoner wordt verschoven middels het verlenen van digitale toegang. Dit heeft als gevolg dat inwonerportalen op dit moment nog pas op enkele plekken in het land worden ingezet (al dan niet in pilotvorm). Leveranciers ontwikkelen zich met de markt mee. Dit houdt in dat leveranciers veelal een goede start hebben gemaakt met een basisversie van een inwonerportaal, maar vaak nog niet volledig voldoen aan de hier genoemde webrichtlijnen. Dit is een ontwikkelpad. Het eisen van het voldoen aan deze richtlijnen is in onze ogen te voorbarig en leidt zonder meer tot uitsluiting van een fors aantal, zo niet alle, leveranciers. Wij adviseren u daarom deze eis in dit stadium los te laten

of het voldoen aan deze eis over 3 jaar toe te staan. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Inschrijvers hebben reeds kennis kunnen nemen dat de bedoelde implementatie "naar buiten" tot fase 2 behoort. Dientengevolge gaat Aanbestedende dienst akkoord met het uitgesteld kunnen voldoen aan deze eis, voor de inschrijver genoemde termijn van 3 jaar, gerekend vanaf de eerste datum van inproductienamen fase 1 op 31-12-2021.

Beantwoord op: 22-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

54

Onderwerp:

Bijlage 04 Programma van Eisen - Eis 60

Vraag:

Wij maken het mogelijk om data veilig te ontsluiten via een datawarehouse naar de eigen BI-tool van uw gemeente. Hiermee kunt u de gewenste rapportages genereren op de manier zoals u gewend bent. Kunt u bevestigen dat op deze manier voldaan wordt aan deze eis?

Antwoord:

Aanbestedende dienst bevestigt dat dit toereikend is voor deze eis.

Beantwoord op: 22-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

55

Onderwerp:

Bijlage 04 Programma van Eisen - Eis 54

Vraag:

Is onze aanname juist dat hiermee een geautomatiseerde check t.a.v. het WLZ-register wordt bedoeld ipv ondersteunen iWLZ-standaarden? Gemeenten zijn immers niet verantwoordelijk voor uitvoering van de WLZ.

Antwoord:

Aanbestedende dienst kan dit bevestigen.

Beantwoord op: 22-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

56

Onderwerp:

Bijlage 04 Programma van Eisen - Eis 48

Vraag:

Deze eis is zo specifiek geformuleerd dat wij verwachten dat hieraan weinig, of mogelijk zelfs geen enkele leverancier zal voldoen. Om te voorkomen dat een groot deel van de leveranciers worden uitgeloten op deze zeer specifieke eis verzoeken wij deze eis te schrappen.

Antwoord:

Uw vraag is zo algemeen gesteld, dat Aanbestedende dienst onvoldoende kan bepalen welke reikwijdte van de eis problemen oplevert voor de inschrijver. Aanbestedende dienst verwijst naar de reeds gemaakte aanpassingen in het antwoord op vraag 13. Indien dit onvoldoende blijkt, kan inschrijver dit kenbaar maken in de tweede inlichtingenronde.

Beantwoord op: 22-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

57

Onderwerp:

Bijlage 04 Programma van Eisen - Eis 41

Vraag:

U schrijft in deze eis heel gedetailleerd voor welke systeemacties er dienen plaats te vinden in het regiesysteem. Wij zien in de praktijk dat maatwerk voor inwoners juist vraagt om een flexibel procesverloop die vrijheid laat aan de professional om al dan niet op basis van een signalering een vervolgproces (zoals CORV) te starten. Er zijn immers altijd uitzonderingen waarin dit niet zomaar moet gebeuren. Een menselijke beoordeling op de benodigde voortzetting is in gevallen nodig. Bent u bereid deze eis te schrappen?

Antwoord:

Aanbestedende dienst past de eis als volgt aan: "De oplossing ondersteunt signalering aan de eindgebruiker voor geplande heronderzoeken, BRP-mutaties (verhuizing en overlijden) en CORV-signaleringen."

Beantwoord op: 22-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

58

Onderwerp:

Bijlage 04 Programma van Eisen - Eis 39

Vraag:

U geeft aan dat er voor ieder proces afzonderlijk wettelijke termijnen moeten kunnen worden ingesteld. Bovendien is het voor leveranciers niet duidelijk wat u als proces ziet en wat niet. Deze eis is hierdoor niet concreet en afgebakend waardoor leverancier niet weet waaraan hij zich verbindt. Kunt u

specificeren voor welke processen u termijnen wilt kunnen instellen?

Antwoord:

Aanbestedende dienst is ten minste gehouden aan de wettelijke termijnen voor de afhandeling van Wmo en Jeugdwet aanvragen. De oplossing ondersteunt termijnbewaking hiervan als minimale variant. Bij voorkeur kan termijnsignalering (wettelijk dan wel naar eigen behoefte) breder in de oplossing ingericht worden.

Beantwoord op: 22-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

59

Onderwerp:

Bijlage 04 Programma van Eisen - Eis 30

Vraag:

Eis 30 wordt afgesloten met de zin "Eveneens kan een indicatie van vroegtijdig schoolverlaten en het wel/niet behalen van een startkwalificatie vastgelegd worden.". Voor ons is het verband met het woonplaatsbeginsel waarover de eis over gaat niet helemaal duidelijk. Kunt u toelichten wat u van leveranciers op dit punt verwacht?

Antwoord:

Aanbestedende dienst heeft dit bedoeld als twee afzonderlijke punten, waarop een specifieke registratiebehoefte bestaat. Inschrijver kan de onderwerpen los van elkaar beschouwen en de gerelateerde registratiebehoefte afzonderlijk aanbieden.

Beantwoord op: 22-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

60

Onderwerp:

Bijlage 04 Programma van Eisen - Eis 23

Vraag:

Kunt u bevestigen dat u met het Verzoek om Verlenging een Verzoek om Toewijzing (315-bericht) bedoelt?

Antwoord:

Aanbestedende dienst bevestigt dit, maar sluit ook de toekomstige mogelijkheid van een 317 bericht niet uit (ook al is deze op vele plaatsen, waaronder de gemeente Nijkerk, nog niet volop in gebruik).

Beantwoord op: 22-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

61

Onderwerp:

Bijlage 04 Programma van Eisen - Eis 21

Vraag:

Het ontvangen en verwerken van 317 berichten wordt bewust door veel leveranciers (nog) niet ondersteund. Dit bericht wordt immers nog niet breed gebruikt door zorgaanbieders. Bovendien ervaren veel gemeenten die dit bericht wel reeds verwerken hiermee op dit moment grote problemen. De meeste leveranciers, van zowel regie- als backofficeoplossingen, wachten op de vernieuwde versie van dit bericht die gereleased wordt in (naar verwachting) in april 2022. In deze versie zullen naar verwachting de huidige problemen die er zijn worden verholpen. Bent u akkoord als leveranciers vanaf dat moment deze berichten gaan ondersteunen i.p.v. reeds bij gunning?

Antwoord:

Aanbestedende dienst is bekend met genoemde problemen en gaat hiermee akkoord (uiteraard geldend voor alle potentiële inschrijvers).

Beantwoord op: 22-04-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

62

Onderwerp:

Bijlage 04 Programma van Eisen - Eis 20

Vraag:

Kunt u ons van procesbeschrijvingen van Sociaal Team Nijkerk voorzien zodat leveranciers kunnen inschatten of aan deze eis kan worden voldaan?

Antwoord:

Aanbestedende dienst is momenteel actief om deze procesbeschrijvingen voor de aanstaande implementatie gereed te hebben. Deze procesbeschrijvingen zijn aldus nu niet in presentabele vorm beschikbaar. Aanbestedende dienst heeft de in haar ogen relevante informatie opgenomen in de aanbestedingsstukken. Inschrijver mag hier vanuit gaan voor het doen van de inschrijving.

Beantwoord op: 22-04-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

63

Onderwerp:

Bijlage 04 Programma van Eisen - Eis 14

Vraag:

Deze eis is niet afgebakend. De leverancier heeft geen grip op veranderingen in lokaal beleid en kan mogelijke veranderingen die niet landelijk gelden in de toekomst niet overzien. De leverancier weet hierdoor niet waaraan hij zich verbindt. Deze eis vormt een groot leveranciersrisico. U bent gebaad bij een systeem die in de basis voldoende flexibiliteit biedt om mee te bewegen als werkprocessen en regelgeving wijzigen zonder dat hiervoor maatwerk nodig is. Hierop kunt u in dit stadium oplossingen reeds toetsen. U bent tevens gebaad bij een strategisch partner die bereidwillig is om aanpassingen in de programmatuur door te voeren indien toekomstige ontwikkelingen daarom vragen. U kunt echter niet verwachten dat alle kosten hiervan voor rekening en risico zijn van de leverancier. Bent u bereid deze eis te laten vallen of anderszins te nuanceren?

Antwoord:

Aanbestedende dienst laat de volgende zinsnede vervallen: "én faciliteert eveneens lokaal beleid - voor zover mogelijk en toegelaten binnen deze wet- en regelgeving -".

Beantwoord op: 22-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
64

Onderwerp:
Bijlage 04 Programma van Eisen

Vraag:

Kunt u hiervan een bewerkbaar document publiceren zodat inschrijver het formulier kan invullen?

Antwoord:

Aanbestedende dienst heeft dit document in bewerkbare vorm toegevoegd.

Beantwoord op: 22-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
65

Onderwerp:
GIBIT 2020 artikel 17.8

Vraag:

Wij kunnen niet akkoord gaan met ontbinding zonder uitspraak van een onafhankelijke derde. Bent u bereid enkel ontbinding toe te staan na uitspraak van een daartoe bevoegd rechter?

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord.

Beantwoord op: 22-04-2021
Label: Contract

Ref.nr.
66

Onderwerp:
GIBIT 2020 artikel 17.4

Vraag:

Deze opdracht betreft het leveren van standaardsoftware. Mogelijk zullen leveranciers een beperkte doorontwikkeling moeten doen om hun standaardprogrammatuur om aan de door u gestelde eisen te voldoen. Kunt u bevestigen dat van Maatwerkprogrammatuur waarover in dit artikel wordt gesproken geen sprake is indien dit voorbereiding betreft op de standaardprogrammatuur. Om misverstanden over intellectueel eigendom van standaardsoftware te voorkomen, stellen wij voor om dit artikel in zijn geheel te laten vervallen. Indien u hiermee niet akkoord kunt gaan, wilt u dan een duidelijke specificatie opnemen over wanneer er sprake is van standaardsoftware of maatwerk.

Antwoord:

Aanbestedende dienst verklaart dat geen maatwerk is voorzien in de te gunnen opdracht.

Beantwoord op: 22-04-2021
Label: Contract

Ref.nr.
67

Onderwerp:
GIBIT 2020 artikel 15.5

Vraag:

Wij achten een boetebedrag van € 50.000,- buiten proportioneel in relatie tot de omvang van de beoogde opdracht. Wij stellen voor de maximale boete te beperken tot € 5.000,- per overtreding. Bent u daarmee akkoord?

Antwoord:

Aanbestedende dienst stelt voor om het boetebedrag te verlagen naar 10.000 euro per overtreding na een eenmalige waarschuwing, niet zijnde verplichtingen zoals genoemd in de Verwerkersovereenkomst. De boeteregeling dient in dit kader om te voorkomen dat de Aanbestedende dienst bij een toerekenbare tekortkoming van de leverancier te snel moet grijpen naar de ontbindingsmogelijkheid of gerechtelijke procedure. Verdere beperking van deze boeteregelingen is in dit perspectief niet wenselijk en komt de beoogde continuïteit van de samenwerking niet ten goede.

Beantwoord op: 22-04-2021
Label: Contract

Ref.nr.
68

Onderwerp:
GIBIT 2020 artikel 13.6

Vraag:

Deze vrijwaring van aanspraken van derden houdt in feite een onbeperkte aansprakelijkheid in voor Leverancier. Dit achten wij in strijd met het proportionaliteitsbeginsel. Bent u bereid de schade waarover hier gesproken wordt, te beperken tot de maximale aansprakelijkheid zoals opgenomen in de artikelen 13.3 en 13.4, en te beperken tot alleen directe schade en indirecte schade, gevolgschade, gederfde winst, gemiste besparingen, verminderde goodwill en dergelijke uit te sluiten?

Indien u hiertoe niet bereid bent, kunt u dan aangeven of u op andere wijze bereid bent de aansprakelijkheid te beperken?

Antwoord:

Uw verzoek zal niet worden gehonoreerd, Aanbestedende dienst kan en wil niet verantwoordelijk en aansprakelijk zijn voor personeel dat door de leverancier naar eigen keuze ingezet / aangenomen is. De beoogde overeenkomst heeft tevens niet de aard van een overeenkomst waar dit toepasselijk zou zijn.

Beantwoord op: 22-04-2021

Label: Contract

Ref.nr.
69

Onderwerp:
GIBIT 2020 artikel 13.5

Vraag:

Deze vrijwaring houdt in feite een onbeperkte aansprakelijkheid in voor Leverancier. Dit achten wij in strijd met het proportionaliteitsbeginsel. Bent u bereid de schade waarover hier gesproken wordt, te beperken tot de maximale aansprakelijkheid zoals opgenomen in de artikelen 13.3 en 13.4, en te beperken tot alleen directe schade en indirecte schade, gevolgschade, gederfde winst, gemiste besparingen, verminderde goodwill en dergelijke uit te sluiten?

Indien u hiertoe niet bereid bent, kunt u dan aangeven of u op andere wijze bereid bent de aansprakelijkheid te beperken?

Antwoord:

Aanbestedende dienst verwijst naar het antwoord op vraag 42.

Beantwoord op: 22-04-2021

Label: Contract

Ref.nr.

Onderwerp:

70

GIBIT 2020 artikel 11

Vraag:

Wij stellen voor de zaken omtrent documentatie op voorhand vast te leggen en nader overeen te komen. Bent u hiermee akkoord?

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord, mits geen afbreuk wordt gedaan aan het gestelde in het Programma van Eisen.

Beantwoord op: 22-04-2021**Label:** Contract**Ref.nr.**

71

Onderwerp:

GIBIT 2020 artikel 10.2

Vraag:

Wij achten het onevenredig de bewijslast in deze bij de Leverancier te laten berusten. Wij stellen voor dat de bewijslast in deze bij Opdrachtgever berust. Bent u hiermee akkoord?

Antwoord:

Aanbestedende dienst verwijst naar het antwoord op vraag 40.

Beantwoord op: 22-04-2021**Label:** Contract**Ref.nr.**

72

Onderwerp:

GIBIT 2020 artikel 9.2

Vraag:

Van eenmalige vergoedingen is 30% eerst opeisbaar na integrale Acceptatie. Voor het overige deel worden zowel in de GIBIT als de overeenkomst geen afspraken gemaakt. Opstart-, eventuele ontwikkel- en implementatiekosten vergen een voorinvestering voor Leverancier. Wij stellen het volgende facturatieschema voor aangaande ontwikkel/implementatiekosten:

- 50% bij opdrachtverstrekking
- 10% bij aanvang implementatiewerkzaamheden
- 30% bij acceptatie
- 10% bij livegang."

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat hiermee niet akkoord en heeft reeds een facturatieschema voorgesteld in de Hoofdovereenkomst, waarin tegemoet wordt gekomen aan de leveranciers voor wat betreft opstart- en eventuele

ontwikkelkosten.

Beantwoord op: 22-04-2021
Label: Contract

Ref.nr.
73

Onderwerp:
GIBIT 2020 artikel 8.9

Vraag:

Voor wat betreft de inhoud van deze artikelen verwijzen wij naar de gemaakte afspraak in artikel 8.8. Op termijn zullen gemeente en Opdrachtnemer hier nadere afspraken over maken.

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord ten aanzien van de detaillering van de Service level afspraken en is bereid de gevolgtrekking ten aanzien van het niet behalen hiervan nader overeen te komen. Echter, ten aanzien van de prestatieafspraken die reeds door Aanbestedende dienst in het Programma van Eisen zijn neergelegd, kunnen alle beschreven maatregelen genoemd in artikel 8.9 waar nodig ingezet worden. Aanbestedende dienst beoogt enkel het artikel te nuanceren, maar niet aan te passen.

Beantwoord op: 22-04-2021
Label: Contract

Ref.nr.
74

Onderwerp:
GIBIT 2020 artikel 8.10.2

Vraag:

Wij stellen voor om dat bij een update de prestaties minimaal gelijk blijven, behalve als er op uitdrukkelijk verzoek van onze klanten functionaliteit wordt gevraagd die de performance zal verslechteren. Leverancier zal hiervoor nadrukkelijk om toestemming vragen van onze klanten, ofwel schriftelijk ofwel mondeling tijdens het applicatieoverleg met onze klanten. Bent u hiermee akkoord?

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord.

Beantwoord op: 22-04-2021
Label: Contract

Ref.nr.
75

Onderwerp:
GIBIT 2020 artikel 8.9

Vraag:

Wij stellen voor "schade" in dit artikel te vervangen door "verwijtbare schade", en in dit kader eerst in overleg te treden over een hersteltermijn en een mogelijke oplossing. Bent u hiermee akkoord?

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord.

Beantwoord op: 22-04-2021

Label: Contract

Ref.nr.

76

Onderwerp:

GIBIT 2020 artikel 8.8

Vraag:

Wij stellen voor binnen een redelijke termijn een Service Level Agreement op te stellen, in gezamenlijkheid met realistische voorwaarden. Uitgangspunt hiervoor is de door u gepubliceerde SLA. Bent u hiermee akkoord?

Antwoord:

Aanbestedende dienst neemt een SaaS-oplossing af en is derhalve bereid om de standaard-SLA van u als inschrijver te accepteren. De SLA is een geldigheidsproduct voor uw inschrijving en dient in de inschrijving bijgesloten te worden. Zie hiertoe Aanbestedingsdocument paragraaf 4.4.2 Technische bekwaamheid, onderdeel Service Level Agreement. Uiteraard dient deze SLA te voldoen aan het programma van eisen. Het definitief maken van deze SLA kan op een later moment plaatsvinden.

Beantwoord op: 22-04-2021

Label: Contract

Ref.nr.

77

Onderwerp:

GIBIT 2020 artikel 8.5

Vraag:

De hier voorgestelde tijden zijn ongebruikelijk. Wij stellen voor dat Leverancier in het kader van Onderhoud ieder geval bereikbaar is op werkdagen tussen 08.30-17.00 uur

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord, mits de inschrijver garandeert dat de hier voorgestelde service-afspraken voor alle gemeentelijke SAAS-klienten van de aangeboden oplossing(en) op basis van een standaard SLA worden gehanteerd. Toekomstige wijzigingen in de standaard SLA ten gunste van een of meerdere genoemde klienten en ten gunste van deze eis

worden zonder meer(kosten) eveneens aangeboden aan Aanbestedende Dienst.

Beantwoord op: 22-04-2021
Label: Contract

Ref.nr.
78

Onderwerp:
GIBIT 2020 artikel 8.2 en 8.3

Vraag:

Wij stellen voor het onderhoud in een nader overeen te komen SLA te specificeren. De in deze artikelen gehanteerde scope van onderhoud laat te veel ruimte voor interpretatie. Bent u ermee akkoord het onderhoud in een nader overeen te komen SLA te specificeren en de artikelen 8.2 en 8.3 niet van toepassing te verklaren op de overeenkomst?

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord, mede op basis van het gegeven dat alle belangrijke onderwerpen voor de totstandkoming van de SLA reeds als minimumvereisten in het Programma van Eisen zijn opgenomen.

Beantwoord op: 22-04-2021
Label: Contract

Ref.nr.
79

Onderwerp:
GIBIT 2020 artikel 7.5

Vraag:

Wij kunnen niet akkoord gaan met de ontbinding van de overeenkomst zonder tussenkomst van een rechter. Wij stellen voor om onderstaande frase: "de Overeenkomst - geheel of gedeeltelijk - zonder nadere ingebrekestelling buiten rechte te ontbinden" te vervangen door: "de Overeenkomst - geheel of gedeeltelijk - na ingebrekestelling en een redelijke hersteltermijn, te ontbinden, zulks ter beoordeling van een onafhankelijk rechter" Bent u daarmee akkoord?

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord.

Beantwoord op: 22-04-2021
Label: Contract

Ref.nr.
80

Onderwerp:
GIBIT 2020 artikel 7.5

Vraag:

Wij stellen voor de eerste zin van dit artikel te vervangen door: "Indien (delen van) de ICT Prestatie bij het voor de tweede maal doorlopen van de (integrale) Acceptatieprocedure op Gebreken, welke aantoonbaar en bewijsbaar te verwijten zijn aan Leverancier, wordt/worden afgekeurd, is Opdrachtgever gerechtigd om:" Bent u daarmee akkoord?

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat hiermee niet akkoord. Aanbestedende dienst kiest voor een SaaS-oplossing en heeft zodoende geen kennis en ervaring om de bewijslast ter zake in te kunnen brengen. Aanbestedende dienst stelt een omgekeerde bewijslast voor, waarmee inschrijver aantoont dat de beschreven situatie hem niet verweten kan worden.

Beantwoord op: 22-04-2021

Label: Contract

Ref.nr.

81

Onderwerp:

GIBIT 2020 artikel 7.1

Vraag:

Wij stellen voor de frase "op eerste verzoek" te vervangen door "in onderling overleg". Bent u daarmee akkoord?

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord.

Beantwoord op: 22-04-2021

Label: Contract

Ref.nr.

82

Onderwerp:

GIBIT 2020 artikel 6.7

Vraag:

De inhoud van dit artikel biedt ruimte voor een betrokken leverancier dit proces te frustreren danwel te vertragen. Dit zou kunnen betekenen dat de acceptatie vertraging oploopt, met als gevolg het verstrijken van een fatale termijn buiten de schuld van de leverancier. Wij stellen voor aan dit artikel het volgende toe te voegen: "Opdrachtgever is er voor verantwoordelijk dat alle betrokken partijen, waaronder alle betrokken leveranciers, zich tot het uiterste inspannen om zo spoedig mogelijk tot een passende oplossing te komen. Indien één of meerdere betrokken partijen deze uiterste inspanning niet levert, zulks ter beoordeling van Opdrachtnemer, kan dit nimmer leiden tot het verstrijken van een fatale termijn."

Antwoord:

Aanbestedende dienst voegt het volgende aan artikel 6.7 toe:
"Aanbestedende dienst is er voor verantwoordelijk dat alle betrokken partijen, waaronder alle betrokken leveranciers, zich tot het uiterste inspannen om zo spoedig mogelijk tot een passende oplossing te komen. Indien een betrokken derde partij deze uiterste inspanning niet levert, zulks ter gezamenlijke beoordeling van Aanbestedende dienst en inschrijver, kan dit nimmer leiden tot aansprakelijkheidsstelling van de inschrijver voor het verstrijken van een fatale termijn."
Aanbestedende dienst verwijst tevens naar het antwoord op vraag 86.

Beantwoord op: 22-04-2021

Label: Contract

Ref.nr.
83

Onderwerp:
GIBIT 2020 artikel 6.2

Vraag:

Wij stellen voor dit artikel te vervangen door het onderstaande. Bent u daarmee akkoord? "Leverancier" voert voorafgaand aan de implementatie géén preventieve testen uit die in voornoemde normen zijn voorgeschreven. Indien er koppelingen met andere systemen tot stand gebracht zullen worden, zal er in overleg met de gemeenten een addendum opgesteld worden waarin zij gezamenlijk de kwaliteitsnormen benoemen."

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat akkoord met uw voorstel, aangevuld met: "en de wijze waarop deze kwaliteitsnormen in een goede samenwerking worden getoetst en getest."

Beantwoord op: 22-04-2021

Label: Contract

Ref.nr.
84

Onderwerp:
GIBIT 2020 artikel 5.5

Vraag:

Wijzigingen in het applicatielandschap kunnen om allerlei redenen nodig zijn. Deze kunnen ook heel goed buiten de invloedssfeer en het zicht van opdrachtnemer nodig zijn. Er zou bijvoorbeeld tijdens de implementatie, op basis van voortschrijdend inzicht, kunnen blijken dat een bepaald gegeven uit de backoffice dient te worden aangeleverd aan het regiesysteem ten behoeve van het integraal klantbeeld, maar dat hiervoor wijzigingen nodig zijn in de inrichting van de backoffice applicatie. Het lijkt ons dat het van Inschrijver niet verwacht kan worden alle mogelijke wijzigingen op voorhand te voorzien? Een gemeente heeft doorgaans honderden applicaties

in gebruik. Wij stellen voor dit artikel in zijn geheel te vervangen. Bent u daarmee akkoord?

Antwoord:

Aanbestedende dienst ziet alle nuance in de volgende zin: ... "doch wel had behoren te voorzien,...". Hiermee wordt immers geduid op enerzijds de professionaliteit van de leverancier en anderzijds de verstrekte informatie door Aanbestedende dienst in de aanbestedingsdocumentatie, waarmee de reikwijdte van het door u gestelde begrensd is. Aanbestedende dienst gaat ermee akkoord de bewijslast hiertoe in voorkomende gevallen in beginsel voor haar rekening te nemen.

Beantwoord op: 22-04-2021

Label: Contract

Ref.nr.
85

Onderwerp:
GIBIT 2020 artikel 4.3

Vraag:

Als onderdeel van de inschrijving op deze aanbesteding wordt er reeds een risico-analyse aangeleverd met passende beheersmaatregelen. Hiermee kunt u al voorafgaand aan het accepteren van een aanbod vaststellen de wijze waarop met gesignaleerde risico's wordt omgegaan voor Opdrachtgever aanvaardbaar zijn. Bent u akkoord om dit artikel daarom niet van toepassing te laten zijn?

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord, mits op geen enkele wijze afbreuk wordt gedaan aan de opdrachtscope en de verantwoordelijkheid van de inschrijver in het realiseren van deze opdracht.

Beantwoord op: 22-04-2021

Label: Contract

Ref.nr.
86

Onderwerp:
GIBIT 2020 artikel 4.1 en 4.2

Vraag:

Wij kunnen niet akkoord gaan met de hier genoemde fatale termijn voor wat betreft de einddatum. Er kunnen immers redenen buiten de invloedssfeer van de opdrachtnemer zijn die zorgen voor het niet halen van de opleverdatum in het projectplan of overeenkomst. Kunt u de hier genoemde fatale termijnen laten vervallen zodat de leverancier een redelijk hersteltermijn kan worden geboden?

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw voorstel. Onze toelichting hierop maakt dat voor u waarschijnlijk ook acceptabel. De genoemde fatale termijn wordt in de GIBIT 2020 uitdrukkelijk los gezien van de eventuele aansprakelijkheid in het niet behalen van deze datum. Concreet: redenen buiten de invloedssfeer van de inschrijver zullen aldus nooit reden zijn tot aansprakelijkheid van de inschrijver voor het niet behalen van een fatale datum. Andere GIBIT 2020 artikelen zien reeds toe op het verschaffen van redelijke hersteltermijnen.

Beantwoord op: 22-04-2021

Label: Contract

Ref.nr.
87

Onderwerp:

Bijlage 8 Hoofdovereenkomst 11.2 Vergoedingen

Vraag:

De hoofdovereenkomst spreekt over een aantal facturatie momenten van de jaarlijkse vergoedingen. Kunt u aangeven hoe dit gelezen moet worden? Klopt onze aanname dat percentages gaan over het bedrag voor de vergoedingen voor het saas-abonnement van de gehele initiële contractperiode van 5 jaar? Zo niet, kunt u dan toelichten over welke periode dit dan wel gaat?

Antwoord:

Alle periodieke vergoedingen worden doorgaans vooraf per periode conform GIBIT 2020 gefactureerd. Aanbestedende dienst kiest voor de periodiciteit van 1 jaar, zoals gebruikelijk in de markt. Aldus worden de jaarlijkse gebruikskosten voorafgaand aan het jaar gefactureerd voor het komende jaar, daar waar nodig rekening houdend met de genoemde percentages in de Hoofdovereenkomst.

Beantwoord op: 22-04-2021

Label: Contract

Ref.nr.
88

Onderwerp:

Bijlage 03 Prijzenblad Regie-applicatie Sociaal Domein

Vraag:

Kunt u hiervan een bewerkbaar document publiceren zodat inschrijver het formulier kan invullen?

Antwoord:

Aanbestedende dienst heeft dit document in bewerkbare vorm toegevoegd.

Beantwoord op: 22-04-2021
Label: Proces

Ref.nr.
89

Onderwerp:
Bijlage 1 Inschrijfformulier inclusief referentie en certificering

Vraag:
Kunt u hiervan een bewerkbaar document publiceren zodat inschrijver het formulier kan invullen?

Antwoord:
Aanbestedende dienst heeft dit document in bewerkbare vorm toegevoegd.

Beantwoord op: 22-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
90

Onderwerp:
Aanbestedingsdocument 4.4.2 Technische bekwaamheid"

Vraag:
U geeft aan dat er een ISO27001 en ISO9001 noodzakelijk is om voor gunning in aanmerking te komen. ISO9001 is in niet erg gebruikelijk in aanbestedingen voor regiesystemen. Onze verwachting is dat de meeste leveranciers niet over deze certificering beschikken. U laat vermoedelijk met deze reden de mogelijkheid open om als alternatief een beschrijving van het kwaliteitssysteem bij de inschrijving in te dienen. Een beschrijving van interne processen bevat echter zeer bedrijfsgevoelige informatie. Het is dan ook niet gebruikelijk een dergelijke beschrijving al in de inschrijffase op te vragen. Bent u bereid deze toets daarom onderdeel te laten zijn van de verificatiefase?

Antwoord:
Aanbestedende dienst is hiertoe bereid en verwijst eveneens naar vraag en antwoord 3.

Beantwoord op: 22-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
91

Onderwerp:
Aanbestedingsdocument 1.6.1 Functionele scope en koppelingen

Vraag:
Wij gaan ervan uit dat u met koppelen met GGK bedoelt dat er via de backofficeapplicatie wordt verstuurd. Het bericht zal altijd via de backoffice

moeten verlopen omdat daar declaraties worden verwerkt. Kunt u bevestigen dat hier geen directe koppeling bedoelt wordt?

Antwoord:

Uw oplossing behoort tot een van de mogelijkheden die passend zijn. Het is correct dat de beide back-offices verantwoordelijk dienen te zijn voor de gehele financiële verwerking van het berichtenverkeer. Dat gezegd hebbende, sluit dat een directe koppeling met het GGK voor deze en/of andere berichten niet uit. Mogelijk wordt met een dergelijk voorstel invulling gegeven aan de wens 1. Optimaal werkend berichtenverkeer iWmo en iJW en/of koppelingsuitwisseling in de situatie van de Gemeente Nijkerk. Let ook specifiek op eis 54 die hier in meer of mindere mate van toepassing is.

Beantwoord op: 22-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

92

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument 1.5.3 Kengetallen

Vraag:

U stelt dat het nadrukkelijk de bedoeling is dat de nieuwe regie-oplossing ook de uitvoering van Wmo-oud volledig zal gaan ondersteunen. Kunt u toelichten wat u onder "volledig ondersteunen" verstaat?

Antwoord:

In algemene zin bedoelt Aanbestedende dienst dat de aangeboden oplossing ondersteunt in het proces vanaf melding tot en met indicering en/of beschikking, gelijk aan de wijze waarop dat voor Wmo nieuw en Jeugdwet geldt, inclusief de koppeling tussen front- en back-office (vereist voor het automatisch doorgeven van de Wmo oud indicatie aan de back-office omgeving en verder zo optimaal mogelijk, zie het programma van wensen).

Beantwoord op: 22-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

93

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument 1.5.2 Toekomstige situatie

Vraag:

Mag leverancier ook optioneel functionaliteiten aanbieden bij de uitwerking van wensen? Hiermee maakt leverancier kenbaar dat een bepaalde functie of koppeling geleverd kan worden, maar wordt expliciet aangegeven dat het om optionele functionaliteit gaat en u dus zelf in een later stadium kunt bepalen

of u deze wenst af te nemen?

Antwoord:

Ja, Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord. Let op: eventuele opties worden niet in de beoordeling meegenomen, omdat deze geen onderdeel uitmaken van de inschrijving.

Beantwoord op: 22-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
94

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument 1.5.2 Toekomstige situatie

Vraag:

U benoemt dat er een fase 2 is waarin kan worden uitgebreid naar inwoners en samenwerkende partijen. Ons regiesysteem bevat vele functionaliteiten en koppelingen die hieraan bijdragen. Is het de bedoeling dat al deze functionaliteiten en koppelingen op voorhand worden aangeboden waardoor naderhand hiervoor geen aanvullende kosten hiervoor in rekening worden gebracht? Zo ja, dan heeft dit het risico in zich dat op voorhand koppelingen en modules worden aangekocht waarvan u naderhand besluit om deze niet te implementeren. Wij zien bijvoorbeeld vaak dat technische randvoorwaarden, privacy-issues, gebrek aan ICT-capaciteit bij de gemeente, e.d. ertoe leiden dat niet noodzakelijke koppelingen en modules toch niet worden geïmplementeerd. Doordat deze wel zijn meegenomen betaalt u in dit geval ook voor koppelingen en functionaliteiten die u niet in gebruik neemt. Bovendien is het op deze basis lastig om een tot een objectief vergelijk te komen van kosten tussen verschillende leveranciers omdat de oplossingen er anders uit zien. Zou het niet beter zijn om deze aspecten "optioneel" aan te bieden en niet mee te wegen in de beoordeling? Wij zien een dergelijke beoordeling bijvoorbeeld ook terug bij BVP waarbij kansen kunnen worden opgegeven met een bijhorende prijs. Hiermee krijgt u wel zicht op de mogelijkheden die de leverancier heeft voor het verwezenlijken van uw wensen in fase 2, maar bent u niet gehouden om deze ook daadwerkelijk af te nemen. U kunt dan ook een goede afweging maken tussen de kosten en de meerwaarde die de functionaliteit heeft.

Antwoord:

Aanbestedende dienst heeft hiervoor bewust niet gekozen. Met de opgegeven bandbreedte in prijs worden de financiële risico's voor de Aanbestedende dienst gemitigeerd. Binnen deze bandbreedte zoekt Aanbestedende dienst naar de beste prijs-kwaliteit verhouding, waarbij de kwaliteit zo adequaat mogelijk is vormgegeven in het programma van wensen. Uiteraard wordt aan de inschrijver gevraagd om alleen die functionaliteiten en koppelingen in de inschrijving op te nemen, die ook daadwerkelijk bijdragen aan de geformuleerde doelstellingen van fase 2 en de beschreven context van de aanbestedingsdocumenten. Deze versterken in dit geval de inschrijving en

zijn waardevol voor de beoordeling. Functionaliteiten en koppelingen met beperkte relevantie kunnen als optie worden opgenomen.
Let op: eventuele opties worden niet in de beoordeling meegenomen, omdat deze geen onderdeel uitmaken van de inschrijving.

Beantwoord op: 22-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
95

Onderwerp:
Aanbestedingsdocument 1.3 Wachtkamerovereenkomst

Vraag:
Is inschrijver 2 verplicht de wachtkamerovereenkomst aan te gaan?

Antwoord:
Nee, inschrijver is daartoe niet verplicht. Echter, Aanbestedende dienst is wel benieuwd naar de reden om de Wachtkamerovereenkomst op voorhand niet te accorderen. In het geval dat de inschrijver op positie 2 weigert, behoudt Aanbestedende dienst zich het recht om deze overeenkomst aan de inschrijver op positie 3 aan te bieden.

Beantwoord op: 22-04-2021
Label: Contract

Ref.nr.
96

Onderwerp:
P12 aanbestedingsdocument

Vraag:
AD stelt dat een aantal oorzaken van de huidige situatie aan interne factoren te wijten zijn. In welke mate zijn deze al opgepakt en/of zullen ze mogelijk een rol kunnen spelen tijdens de implementatie van het nieuwe regiesysteem? Graag uw reactie.

Antwoord:
Inschrijvers mogen ervan uit gaan dat deze interne factoren intern opgelost zijn voordat met de implementatie van de nieuwe oplossing wordt gestart.

Beantwoord op: 22-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
97

Onderwerp:
P12 aanbestedingsdocument

Vraag:

Inschrijver is het gewend om de coordinate voor de implementatie van koppelingen en conversie op zich te nemen, maar is sterk afhankelijk van de beschikbaarheid en kwaliteit van andere partijen. Wij verwachten van de gemeente een actieve rol als opdrachtgever richting de betrokken partijen. Is de gemeente het er mee eens dat inschrijver niet verantwoordelijk kan worden gehouden voor uitloop of kwaliteitsverlies als gevolg van het handelen van andere partijen en voor zover niet onder invloed van inschrijver.

Antwoord:

Aanbestedende dienst stemt hiermee in, tenzij de inschrijver bewust activiteiten in het implementatieplan op zich neemt (zie wens 5 Implementatieplan), waardoor inschrijver hier bewust vanaf wijkt en zich breder aansprakelijk maakt.

Beantwoord op: 22-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
98

Onderwerp:
P11 aanbestedingsdocument

Vraag:

In welke mate zijn gegevens in het huidige systeem te herleiden naar een uniek persoon? Met andere woorden, staat een persoon één keer in de applicatie MensCentraal geregistreerd en is deze uniek herleidbaar?

Antwoord:

Inschrijvers mogen ervan uit gaan dat alle te converteren gegevens direct of indirect herleidbaar zijn naar een uniek persoon.

Beantwoord op: 22-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
99

Onderwerp:
PvE Eis 15

Vraag:

AD noemt in Eis 15 de voorbeelden het iJW, iWMO, CORV en iWLZ berichtenverkeer. Uit het aanbestedingsdocument maken wij op dat de backoffices voor WMO en Jeugd het landelijke berichtenverkeer afhandelen. Is deze aanname juist? Graag uw toelichting.

Antwoord:

Ja, inschrijver mag hiervan uitgaan ten aanzien van de financiële verwerking. Aanbestedende dienst verwijst tevens naar het antwoord op vraag 91.

Beantwoord op: 22-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
100

Onderwerp:
PvE Eis 15

Vraag:

Het is voor inschrijver gebruikelijk dat het onderhoud en updaten van bestaande/ aangeboden berichtensoorten (iXXX) en berichtenparen gedekt worden uit de licentieprijis. Inschrijver kan echter niet voorzien welke nieuwe standaarden ontwikkeld worden en wat de impact is van uitbreiding van bestaande standaarden op de applicatie en koppelvlakken. Wij verzoeken AD om de eis aan te passen zodat het onderhoud van aangeboden en bestaande berichtenstandaarden/ paren binnen de te sluiten overeenkomst valt. Graag uw reactie.

Antwoord:

Aanbestedende dienst is niet bereid om de eis hierop te detailleren. Inschrijvers dienen minimaal uit te gaan van correcte financiële verwerking aan de hand van deze standaarden in de twee back-offices. Inschrijvers dienen minimaal uit te gaan van de huidige berichtsoorten indien zij die in hun inschrijving opnemen, bijvoorbeeld in de uitwerking van wensen. Inschrijver garandeert het onderhoud van de berichtsoorten in de gedane inschrijving, ook als deze aan verandering van wet- en regelgeving onderhevig zijn. Nieuwe berichtsoorten die geen betrekking hadden of hebben op de gedane inschrijving maken uiteraard geen onderdeel uit van de opdracht en het toekomstige onderhoud. Inschrijver is hiermee in staat om zelf de juiste berichtsoorten te benoemen die door de inschrijver bewust in of uit de scope van de opdracht verklaard kunnen worden.

Beantwoord op: 22-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
101

Onderwerp:
PvE Eis 15

Vraag:

In de voorbeelden wordt iWLZ genoemd. Deze wordt niet genoemd in de lijst met koppelingen in het Aanbestedingsdocument op pagina 10. Is dit een vereiste koppeling en kan inschrijver er van uit gaan dat hier de iWLZ registertoets bedoeld wordt?

Antwoord:

Aanbestedende dienst heeft dit inderdaad bedoeld. De koppeling met iWLZ

registertoets is vereist.

Beantwoord op: 22-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
102

Onderwerp:
PvE Eis 15

Vraag:

In de voorbeelden wordt CORV genoemd. Deze wordt niet genoemd in de lijst met koppelingen in het Aanbestedingsdocument op pagina 10. Is dit een vereiste koppeling?

Antwoord:

Ja, CORV is een vereiste koppeling.

Beantwoord op: 22-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
103

Onderwerp:
PvE Eis 17

Vraag:

Inschrijver draagt er zorg voor dat de applicatie en onderliggende infrastructuur bij de tijd zijn en niet alleen voldoen aan wet en regelgeving maar ook eisen ten aanzien van de beveiliging van digitale producten. Inschrijver kan echter niet garanderen dat de applicatie 'meegroeit' met alle ontwikkelingen zoals AD stelt. Bovendien investeert inschrijver zelf ook in de doorontwikkeling, inschrijver kan niet op voorhand stellen dat alle doorontwikkeling kosteloos beschikbaar wordt gesteld of hier op voorhand een prijs voor stellen. Gaat AD er mee akkoord om de eis dusdanig aan te passen zodat deze betrekking heeft op beveiliging en wet en regelgeving ten aanzien van aanbieders van digitale dienstverlening?

Antwoord:

Aanbestedende dienst kan op basis van uw vraag onvoldoende opmaken wat uw bedoelingen zijn. We verzoeken u dit in de tweede inlichtingenronde verder te verduidelijken.

Beantwoord op: 22-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
104

Onderwerp:
PvE Eis 21

Vraag:

Biedt S4SD een koppelvlak aan en zo ja, op basis van welke standaard en berichttype(n)?

Antwoord:

Inschrijvers mogen ervan uit gaan dat er drie koppervlakken beschikbaar worden gesteld: 1) Wmo advies, 2) Jeugdwet advies, 3) regie- en zaakservices. Voor 1) en 2) geldt: beiden gebaseerd op een 301 bericht of een licht afgeleide hiervan. Voor 3) geldt: conform de hiervoor landelijke standaarden. Andere koppervlakken worden nadrukkelijk niet uitgesloten, maar worden beoordeeld op de mate van realiseerbaarheid en zekerheid voor de Aanbestedende dienst in het kader van het programma van wensen.

Beantwoord op: 22-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
105

Onderwerp:
PvE Eis 21

Vraag:

Biedt JeugdNet een koppelvlak aan en zo ja, op basis van welke standaard en berichttype(n)?

Antwoord:

Aanbestedende dienst is op dit moment onbekend met de koppelmogelijkheden van JeugdNet, anders dan dat in de huidige situatie op basis van een 301 bericht de indicaties geautomatiseerd worden doorgeleid door MensCentraal aan JeugdNet. Andere koppervlakken worden nadrukkelijk niet uitgesloten, maar worden beoordeeld op de mate van realiseerbaarheid en zekerheid voor de Aanbestedende dienst in het kader van het programma van wensen.

Beantwoord op: 22-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
106

Onderwerp:
PvE Eis 25

Vraag:

Wat bedoelt AD met de zinsnede "met als doel dat de verstrekte adviezen ook voor anderen toegankelijk zijn." ? Graag een toelichting

Antwoord:

Aanbestedende dienst heeft bedoeld: andere betrokkenen binnen de gemeente Nijkerk kunnen de verschillende contactmomenten, notities, en

hierin gegeven adviezen inzien.

Beantwoord op: 22-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
107

Onderwerp:
PvE Eis 26

Vraag:

Werkproces "Afronding/verlenging/afsluiting van geïndiceerde zorg".
Bieden de backoffice oplossingen hier berichten voor aan en hoe ziet de interactie tussen de systemen er uit?

Antwoord:

Aanbestedende dienst heeft beoogd dit open te laten. De Aanbestedende dienst is zelf onvoldoende bekend met alle mogelijkheden en wenst op voorhand geen enkele mogelijkheid uit te sluiten. Daartoe heeft zij het programma van wensen met een functionele inslag opgesteld en laat aan inschrijvers hierop het meest passende voorstel te doen en ten minste invulling te geven aan de gestelde functionele eisen.

Beantwoord op: 22-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
108

Onderwerp:
PvE Eis 34

Vraag:

Het is inschrijver niet duidelijk welke functionele ondersteuning door het systeem hier vereist wordt. Kan AD deze eis toelichten, eventueel met voorbeelden?

Antwoord:

Aanbestedende dienst heeft bedoeld: ter ondersteuning van de juiste beoordeling voor het wel of niet toekennen van maatwerkvoorzieningen worden analyse- en diagnose modellen door consultants toegepast. Het betreft hier in algemene zin oplossingen voor het begeleiden van de juiste vraagstelling en het ingeven van de betreffende antwoorden. Aan de hand van deze vraag- en antwoord geleiding (en registratie hiervan) wordt de consultant ondersteund in het tot stand brengen van de juiste beslissingen. Eveneens worden de registraties gebruikt ter onderbouwing van de genomen besluiten op basis van deze vragen en antwoorden. Op deze wijze wordt de landelijke Zelfredzaamheidsmatrix beschikbaar gesteld in het dossier van de client. De consultant kan alle items doorlopen en kan hierbij de juiste

resultaten vastleggen.

Beantwoord op: 22-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
109

Onderwerp:
PvE Eis 54

Vraag:

Koppeling met het GGK geschiedt op basis van berichtenparen. Kan AD expliciet aangeven voor welke standaarden en welke berichtenparen een koppeling met de Frontoffice applicatie vereist is?

Antwoord:

Aanbestedende dienst verwijst naar het antwoord op vraag 100.

Beantwoord op: 22-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
110

Onderwerp:
PvE Eis 114

Vraag:

Erkent AD dat responstijden voor een groot deel ook afhankelijk zijn van de eigen dataverbinding, client en daarop geïnstalleerde software?

Antwoord:

Aanbestedende dienst erkent dit, zonder afbreuk te doen aan het gestelde in deze eis. Uiteraard met de reikwijdte waarvoor inschrijver redelijkerwijs verantwoordelijk kan worden gesteld of aantoonbaar wordt gesteld.

Beantwoord op: 22-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
111

Onderwerp:
PvE Eis 115

Vraag:

Stelt AD hiermee dat onderhoud als gevolg van aanpassingen in het zaakstelsel of backoffice systemen, welke door derde leveranciers beheerd worden, tevens voor rekening van inschrijver zijn of worden deze door middel van een aanvullende opdracht gedekt?

Antwoord:

Aanbestedende dienst stelt: ten aanzien van de licentiekosten (inclusief ontwikkeling, onderhoud, beheer, etc.) geldt dat zoveel mogelijk wordt geleund op de toepasbaarheid van landelijke standaarden. Deze dienen in de inschrijving te worden opgenomen. Indien hier door een derde leverancier wordt afgeweken, valt dit niet onder de verantwoordelijkheid van de inschrijver. Eveneens geldt dit in alle gevallen voor de implementatie van een nieuwe of gewijzigde standaard, veroorzaakt door een derde leverancier.

Beantwoord op: 22-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

112

Onderwerp:

PvE Eis 117

Vraag:

Inschrijver biedt een SaaS applicatie aan welke door tientallen gemeenten en organisaties gebruikt wordt. Het is gebruikelijk dat niet-standaard wijzigingen aangekondigd worden en dat klanten hierop kunnen reageren zodat aanpassingen in ontwerp en uitvoering nog plaats kunnen vinden. Tevens voeren we actief overleg op verschillende niveau's met onze klanten. Hiermee wordt het risico op onbedoelde aanpassingen gedekt zonder een administratief proces op te moeten tuigen. Is dit voor AD afdoende?

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord.

Beantwoord op: 22-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

113

Onderwerp:

Wens 5

Vraag:

10 A4 zijn voor een implementatieplan vrij krap. Gaat AD akkoord met uitbreiding van het aantal pagina's tot 20 pagina's en dat de planning uitgewerkt wordt in een separate bijlage die niet meetelt in het aantal pagina's?

Antwoord:

Aanbestedende dienst stelt 20 A4 inclusief planning als bijgestelde eis voor deze wens.

Beantwoord op: 22-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
114

Onderwerp:
Bijlage 6 Demonstratiescript

Vraag:

In zowel het Jeugd als WMO script wordt gevraagd om aan te tonen dat het i-berichtenverkeer wordt geactiveerd. Bedoelt AD hiermee het berichtenverkeer met/naar de backoffice? Graag een bevestiging.

Antwoord:

Aanbestedende dienst beoogt hiermee zoveel mogelijk inzicht te krijgen in de geautomatiseerde koppelingen rondom de aangeboden oplossing. Het betreft hier onder meer de koppeling met de genoemde back-offices en berichtenverkeer die de uitwerking van de wensen van de inschrijver op juiste wijze laat zien. Uiteraard geldt hoe meer en beter kan worden gedemonstreerd, hoe beter de beoordeling op de aangegeven criteria.

Beantwoord op: 22-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
115

Onderwerp:
Bijlagen 1,3,5

Vraag:

Graag ontvangen wij de bijlagen 1 Inschrijfformulier, bijlage 3 Prijzenblad en bijlage 4 Programma van eisen in een bewerkbaar format.

Antwoord:

Aanbestedende dienst heeft deze documenten in bewerkbare vorm toegevoegd.

Beantwoord op: 22-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
116

Onderwerp:
P24 Gunningscriterium Prijs

Vraag:

De zinsnede: De inschrijvers dienen een prijs in tussen de €450.000 exclusief btw (score 25 punten) en €700.000 exclusief btw (score 0 punten). Alle opgegeven prijzen zijn in euro's en exclusief btw. Bij het indienen van een prijs die hoger is dan €700.000 wordt inschrijver uitgesloten. Doet vermoeden dat verwacht wordt dat aanbieders inschrijven binnen een range. De zinsnede : Bij het indienen van een prijs lager dan €450.000 krijgt inschrijver de maximale punten (25) Spreekt dit tegen. Graag een toelichting

omtrent deze onduidelijkheid.

Antwoord:

Aanbestedende dienst ziet hierin geen tegenspraak. Aanbestedende dienst kan zich echter voorstellen dat inschrijvers niet onder het gestelde bodembedrag zullen inschrijven.

Beantwoord op: 22-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
117

Onderwerp:
PvE

Vraag:

In het Programma van eisen 46 geeft u aan: 'De oplossing kan aan de hand van documentsjablonen documenten vervaardigen in een tekstverwerkingsprogramma'. Verwacht u een sjabloonfunctionaliteit binnen de applicatie of maakt u gebruik van een externe sjabloongenerator zoals Smartdocuments?

Antwoord:

Documentcreatie dient onderdeel uit te maken van de aangeboden oplossing, conform het gestelde in het programma van eisen. Gemeente Nijkerk stelt geen sjabloongenerator beschikbaar waarop de inschrijver een beroep kan doen ter invulling van deze opdracht.

Beantwoord op: 22-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
118

Onderwerp:
PvE

Vraag:

U geeft aan in het Programma van eisen 30: 'Specifiek voor de Jeugdwet: het woonplaatsbeginsel wordt gefaciliteerd'. De nieuwe wet wordt 1 januari 2022 van kracht; nog niet alle details van de uitvoering van de wet zijn bekend; wij gaan er vanuit dat deze tijdig bekend worden, zo niet, dan zal onze software datgene faciliteren wat op dat moment bekend is; mogen wij ervan uit gaan dat dit afdoende is?

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord. De eis beoogt met name de registratie van het woonplaatsbeginsel en de beoordeling hiervan binnen de aangeboden oplossing mogelijk te maken.

Beantwoord op: 22-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
119

Onderwerp:
PvE

Vraag:

U stelt in het Programma van Eisen 2: 'Het aanbod mag niet uitgaan van al in gebruik zijnde producten en/of diensten, behalve voor daaruit te migreren content en/of daarmee te realiseren koppelingen'. Begrijpen wij het juist dat u bij de huidige leverancier migratie en koppelingen wel al als aanwezig beschouwd, maar opleidingen en implementatie dienen wel opnieuw uitgevoerd en in rekening worden gebracht?

Antwoord:

Aanbestedende dienst heeft dit geenszins bedoeld. Bedoeld wordt dat het aanbod van de inschrijvers volledig is voor invulling van de beschreven opdrachtscope en er geen rekening mag worden gehouden met eventuele ICT /IV voorzieningen die gemeente Nijkerk reeds in gebruik heeft. Een uitzondering op deze regel betreft: 1) de totstandkoming van conversiedata uit de bestaande oplossing, 2) koppelingen met ICT/IV voorzieningen van de gemeente Nijkerk waarom expliciet wordt gevraagd in de scope.

Beantwoord op: 22-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
120

Onderwerp:
Bijlage 04, Programma van eisen, eis 126

Vraag:

Bij de categorieën "midden" en "laag" wordt als statusupdate "realtime digitaal statusinzicht" geëist. Dit is altijd het geval via ons webportaal. Voor de meldingen met hogere prioriteit wordt actief een periodieke status-update geëist. Bij bijvoorbeeld een calamiteit is het zeer waarschijnlijk dat een groot aantal klanten betroffen is. Als we dan elke 30 minuten een statusupdate aan alle klanten moeten geven, dan zijn we alleen maar daarmee bezig i.p.v. ons te kunnen concentreren op de oplossing. Zodra een statusupdate te melden is, communiceren we daar natuurlijk wel actief over. Wij verzoeken u daarom ook bij de categorieën "top" en "hoog" bij de kolom statusupdate "Realtime digitaal statusinzicht" in te vullen.

Antwoord:

Dat is akkoord, mits de inschrijver garandeert dat de hier voorgestelde service-afspraken voor alle gemeentelijke SAAS-klanten van de aangeboden oplossing(en) op basis van een standaard SLA worden gehanteerd. Toekomstige wijzigingen in de standaard SLA ten gunste van een of

meerdere genoemde klanten en ten gunste van deze eis worden zonder meer (kosten) eveneens aangeboden aan Aanbestedende Dienst.

Beantwoord op: 22-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

121

Onderwerp:

Bijlage 04, Programma van eisen, eis 126

Vraag:

De oplostijd voor prioreit "hoog" is net zo kort als voor "top", ook al gaat het hier om "werkuren". Wij verzoeken u de oplostijd voor categorie "hoog" te verruimen naar 8 werkuren.

Antwoord:

Dat is akkoord, mits de inschrijver garandeert dat de hier voorgestelde service-afspraken voor alle gemeentelijke SAAS-klanten van de aangeboden oplossing(en) op basis van een standaard SLA worden gehanteerd. Toekomstige wijzigingen in de standaard SLA ten gunste van een of meerdere genoemde klanten en ten gunste van deze eis worden zonder meer (kosten) eveneens aangeboden aan Aanbestedende Dienst.

Beantwoord op: 22-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

122

Onderwerp:

Bijlage 04, Programma van eisen, eis 126

Vraag:

De reactietijden voor categorie 1 en 2 meldingen zijn zeer kort. Indien zich een dussdanig probleem voordoet is de kans aanzienlijk dat er op dat moment meerdere klanten last van hebben. Het is dan ons inziens niet werkbaar om binnen zo korte tijd op alle klantmeldingen inhoudelijk te reageren. Wij verzoeken u daarom de reactietijden voor categorie 1 en 2 aan te passen naar respectievelijk 1 uur en 2 uur.

Antwoord:

Dat is akkoord, mits de inschrijver garandeert dat de hier voorgestelde service-afspraken voor alle gemeentelijke SAAS-klanten van de aangeboden oplossing(en) op basis van een standaard SLA worden gehanteerd. Toekomstige wijzigingen in de standaard SLA ten gunste van een of meerdere genoemde klanten en ten gunste van deze eis worden zonder meer (kosten) eveneens aangeboden aan Aanbestedende Dienst.

Beantwoord op: 22-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

123

Onderwerp:

Bijlage 04, Programma van eisen, eis 125

Vraag:

Hier staat dat "de gemeente altijd leidend [is] in de bepaling van de prioriteit van de melding". In het webportaal van inschrijver geeft de gemeente bij het aanmaken inderdaad een prioriteit aan een melding. In de allermeeeste gevallen blijft dat ook zo. Leverancier heeft echter de mogelijkheid de prioriteit aan te passen indien de melding niet voldoet aan de beschrijving bij de geselecteerde prioriteit. Indien dit het geval is wordt gemeente hier onmiddellijk over geïnformeerd en kan zij indien gewenst bezwaar maken. We gaan ervan uit dat we hiermee voldoende invulling aan deze eis geven. Kunt u dit bevestigen?

Antwoord:

Aanbestedende dienst verwijst naar het antwoord op vraag 27.

Beantwoord op: 22-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

124

Onderwerp:

Bijlage 04, Programma van eisen, eis 124

Vraag:

Inschrijver hanteert 4 urgentiecategorieën in zijn webportaal. Daarbij zijn voor de laatste categorieën net iets anders ingedeeld. De categorieën zijn als volgt: "Critical, hoog, middel, laag". Gebruikers en beheerdersvragen vallen daarbij in de categorie "laag". Deze kunnen wel binnen 1 week beantwoord worden. Al onze klanten maken gebruik van dit webportaal, dus is het niet mogelijk deze categorieën per klant te anders in te delen. We verzoeken u hiermee akkoord te gaan.

Antwoord:

Dat is akkoord, mits de inschrijver garandeert dat de hier voorgestelde service-afspraken voor alle gemeentelijke SAAS-klanten van de aangeboden oplossing(en) op basis van een standaard SLA worden gehanteerd. Toekomstige wijzigingen in de standaard SLA ten gunste van een of meerdere genoemde klanten en ten gunste van deze eis worden zonder meer (kosten) eveneens aangeboden aan Aanbestedende Dienst.

Beantwoord op: 22-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

125

Onderwerp:

Bijlage 11 Wachtkamervereenkomst, artikel 2.6, pag. 3

Vraag:

De definitieve gunning is op 9 juli gepland en de implementatie dient uiterlijk 31-12-2021 afgerond te zijn. De winnende inschrijver heeft dus meer dan 5 maanden tijd voor de implementatie. Voor de tweede inschrijver wordt dit in de wachtkamervereenkomst echter verkort naar 3 maanden, inclusief opstarttijd. Indien een inschrijver de opdracht alsnog n.a.v. de wachtkamerconstructie gegund zou krijgen, heeft hij duidelijk minder tijd voor de implementatie. Wij verzoeken u nadrukkelijk dit gelijk te trekken en de tweede zin van dit artikel als volgt aan te passen: "Dit betekent dat de Contractant in beginsel binnen één (1) maand na de (voortijdige) beëindiging van de Overeenkomst dient te starten met de implementatie en vervolgens binnen viert (4) maanden na de start van die implementatie volledig operationeel dient te zijn."

Antwoord:

Aanbestedende dienst vermoedt dat u verwijst naar: ... "en vervolgens binnen twee (2) maanden na de start van die implementatie volledig operationeel dient te zijn." Het operationeel zijn verwijst naar het in uitvoering zijn /gestart zijn van de implementatie, en aldus niet het operationeel zijn van de aangeboden oplossing. Data ten aanzien van dit laatste worden uiteraard in samenspraak opgesteld.

Beantwoord op: 22-04-2021**Label:** Contract**Ref.nr.**

126

Onderwerp:

GIBIT, artikelen 18.1 & 18.2

Vraag:

In deze artikelen staat dat leverancier ook tussentijds op verzoek van Opdrachtgever een export moet verzorgen van alle data. Opdrachtgever kan wel zelfstandig een groot deel van de data exporteren vanuit het systeem, maar deze exports bevatten niet alles. Aan het aanleveren van een volledige export zijn aanzienlijke kosten voor leverancier verbonden. Wij verzoeken u daarom akkoord te gaan met het door leverancier in rekening kunnen brengen van de gemaakte kosten voor een volledige, tussentijdse export. Bij een exit blijft dit natuurlijk kosteloos.

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord.

Beantwoord op: 22-04-2021**Label:** Juridisch

Ref.nr.
127

Onderwerp:
GIBIT, artikel 13.5 sub iv

Vraag:

Een door de Autoriteit Persoonsgegevens opgelegde boete kan duidelijk verder gaan dan de in artikel 13.4 vastgelegde maximale aansprakelijkheid. Dit is niet te verzekeren. Wij verzoeken u daarom op artikel 13.5 sub v een maximale aansprakelijkheid van € 2.000.000,- van toepassing te verklaren.

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw voorstel. Het betreft hier in strikte zin geen aansprakelijkheidsparagraaf, maar een bepaling op grond waarvan de opdrachtnemer een vrijwaring afgeeft voor boetes van overheidswege. In deze bepaling is al een beperking opgenomen aangezien boetes vanwege gedragingen of nalaten te wijten aan de aanbestedende dienst niet onder de regeling vallen. Die boetes zijn niet contractueel te regelen. De hoogte daarvan wordt bepaald door het wettelijk voorschrift dat de boetegrondslag vormt. De Aanbestedende dienst heeft daarop geen invloed. Deze bepaling valt ons inziens dan ook niet binnen het kader van het voorschrift van artikel 3.9D van de gids proportionaliteit. Bovendien gaat het hier om een situatie waarbij de inschrijver (zeer) ernstig verwijtbaar of zelfs opzettelijk heeft gehandeld. Een situatie die aanschurkt tegen opzet of grove schuld (waarvoor het uitsluiten van aansprakelijkheid al niet is toegestaan). Het kan dus niet zo zijn dat de Aanbestedende dienst dergelijke door de leverancier veroorzaakte boetes moeten dragen.

Beantwoord op: 22-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
128

Onderwerp:
GIBIT, artikel 13.4

Vraag:

Hier staat nu alleen "overige schade", zonder enige limitatieve opsomming. Dat kan in geval van een eventuele schadeclaim tot veel discussie leiden. Wij verzoeken u daarom hier toe te voegen dat het gaat om "directe" schade, ofwel een opsomming te geven van hetgeen voor schadevergoeding in aanmerking komt.

Antwoord:

De aansprakelijkheidsclausule in de GIBIT2020 is aanmerkelijk versimpeld. Er wordt nu onderscheid gemaakt tussen enerzijds persoons- en zaakschade en anderzijds overige schade. Het onderscheid tussen deze twee schadesoorten sluit aan bij verzekeringen die in de markt aan inschrijvers worden aangeboden.

Er wordt zodoende uitdrukkelijk geen onderscheid meer gemaakt tussen directe en indirecte schade. Dit onderscheid komt in de Nederlandse wet niet voor en het is (daarmee) vaak onduidelijk wat er precies met het onderscheid wordt bedoeld. Echter is diensgevolge geen enkele sprake van een onbeperkte aansprakelijkheid. Ten eerste worden de hiertoe geldende aansprakelijkheidsbedragen gemaximeerd. Aanbestedende dienst en inschrijvers dienen zich eveneens te realiseren dat naast de bepalingen in de GIBIT het Burgerlijk Wetboek (en andere wetgeving) onverkort van toepassing is, tenzij daar nadrukkelijk van wordt afgeweken. Concreet: dit houdt onder meer in dat de regels uit boek 6 titel 1 afdeling 10 (over schadevergoeding) van toepassing zijn, waaronder begrepen de daarin opgenomen regels omtrent schadebegroting, causaliteit, eigen schuld, etc. Zo kan Aanbestedende dienst pas schade claimen als er sprake is van een tekortkoming van de inschrijver.

Beantwoord op: 22-04-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
129

Onderwerp:
GIBIT, artikel 4.2 sub i

Vraag:

We begrijpen dat de in de implementatieplan opgenomen einddatum voor de implementatie als fataal wordt beschouwd. Er zouden zich echter situaties kunnen voordoen waardoor hiervan met wederzijds akkoord afgeweken wordt. Wij verzoeken u daarom akkoord te gaan met de volgende aanvulling van sub i: "..., tenzij Partijen schriftelijk een aanpassing van deze datum zijn overeengekomen."

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord.

Beantwoord op: 22-04-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
130

Onderwerp:
Bijlage 08 Hoofdovereenkomst, artikel 11.2, pag. 3

Vraag:

Afhankelijk van de keuzes van opdrachtgever kan het vrij lang duren voordat integrale Acceptatie of ingebruikname feitelijk plaatsvindt. De applicatie kan al maanden volledig naar behoren werken, maar Opdrachtgever heeft volledig zelf in handen wanneer hij de oplossing 'in gebruik neemt' en/of de Acceptatieprocedure uitvoert. Daarnaast zijn 3 facturatiemomenten voor de periodieke vergoedingen veel. Wij verzoeken u daarom in artikel 11.2 een simpeler facturatieschema aan te houden, gekoppeld aan één duidelijk

moment: "Facturatie van de periodieke vergoedingen vindt plaats als volgt: 100% bij Acceptatie, waarbij de Acceptatieprocedure binnen 20 werkdagen na oplevering van de ICT Prestatie in acceptatie-omgeving wordt uitgevoerd."

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat deels akkoord met uw voorstel. Echter niet met het feit dat deze acceptatie enkel en alleen op de acceptatieomgeving plaatsvindt. Aanbestedende dienst hecht uiteraard grote betekenis aan het daadwerkelijk in gebruik kunnen nemen van de oplossing in een productiesituatie, conform het overeengekomen gebruik. Met het gedane voorstel in de hoofdovereenkomst heeft Aanbestedende dienst tegemoet willen komen aan inschrijvers om eerdere momenten te kunnen benutten ter vergoeding van de kosten. Aanbestedende dienst laat de Hoofdovereenkomst op dit punt ongewijzigd, waarbij het inschrijver vrijstaat ook te kiezen voor 1 moment, zijnde het moment van acceptatie op de productieomgeving.

Beantwoord op: 22-04-2021

Label: Contract

Ref.nr.
131

Onderwerp:

Bijlage 08 Hoofdovereenkomst, artikel 6.2, pag. 3

Vraag:

Het spreekt voor zich dat Leverancier de Implementatie van Updates zonder nadere vergoeding verzorgt. De GIBIT staat echter toe om een vergoeding voor de Implementatie voor Upgrades in rekening te brengen. Wij verzoeken u daarom de woorden "en Upgrades" uit dit artikel te schrappen.

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord. Inschrijver is gehouden aan de opdrachtscope en het onderhoud hierop, waarbij het onderscheid tussen updates en upgrades voor Aanbestedende dienst niet relevant is.

Beantwoord op: 22-04-2021

Label: Contract

Ref.nr.
132

Onderwerp:

Bijlage 08 Hoofdovereenkomst, artikel 3.3, pag. 2

Vraag:

Voor de duidelijkheid verzoeken wij u hier de volgende zin toe te voegen: "De verlenging is pas van kracht als deze schriftelijke door Leverancier is bevestigd."

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord. Echter hebben we hier te maken met een formaliteit. Leverancier is gehouden aan 18 maanden opzegtermijn om de overeenkomst op te zeggen, dan wel aan te geven dat verlenging na een bepaalde duur niet meer mogelijk is. Omdat Aanbestedende dienst drie maanden voor de einddatum de verlenging kenbaar maakt, kan er derhalve geen sprake meer zijn van een weigering tot verlenging van het contract.

Beantwoord op: 22-04-2021

Label: Contract

Ref.nr.
133

Onderwerp:

Bijlage 08 Hoofdovereenkomst, artikel 2.2, pag. 2

Vraag:

In GIBIT-artikel 6.1 sub 1 wordt verwezen naar de “ten tijde van het sluiten van de Overeenkomst [...] in de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen voorgeschreven Interoperabiliteitseisen, normen en standaarden”. Voor de duidelijkheid stellen we voor het versienummer van de van toepassing zijnde Gemeente ICT-kwaliteitsnormen hier in de overeenkomst op te nemen. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord.

Beantwoord op: 22-04-2021

Label: Contract

Ref.nr.
134

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument, paragraaf 6.4, pag. 28

Vraag:

U geeft hier aan dat de overeenkomst eerst tot stand komt “wanneer alle toestemmingen [...] zijn verkregen.”

We gaan ervan uit dat de betreffende beslissingsbevoegden bij de gemeente op de hoogte zijn van deze aanbesteding en toestemming na definitieve gunning een formaliteit is. Kunt u dit bevestigen?

Antwoord:

Aanbestedende dienst kan dit bevestigen, zonder afbreuk te doen aan het hier gestelde.

Beantwoord op: 22-04-2021

Label: Proces

Ref.nr.
135

Onderwerp:

Bijlage 10 Verwerkersovereenkomst, Bijlage 3

Vraag:

We gaan ervan uit dat de facultatieve bijlage “Relevante GIBIT-2020 artikelen” uit de definitieve versie van de verwerkersovereenkomst wordt geschrapt, gezien GIBIT-2020 al op de hoofdovereenkomst van toepassing is. Kunt u dit bevestigen?

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord.

Beantwoord op: 22-04-2021

Label: Contract