

Nota van Inlichtingen I EA Leermanagement Systeem

Nr.	Betreft	Vraag
1.	Bijlage 4. Programma van eisen 7. Kennisbank	Binnen het LMS platform bestaat een door de beheerder geregisseerde inspirerende kennisbank bestaande uit microlearnings, artikelen, tips, Ted's etc. De beheerder en TOF ambassadeurs krijgen hier ook rechten voor dit mede te beheren en aan te vullen. Hoe ziet opdrachtgever deze kennisbank voor zich?
Antwoord	Het doel is dat medewerkers op een toegankelijke manier kennis en inspiratie kunnen opdoen in verschillende vormen. Of je inspiratie nodig hebt voor een gesprek, wil onderzoeken hoe je project kunt aanpakken, voorbereiden op een presentatie, allemaal voorbeelden van vragen die dagelijks spelen. Zelf kunnen we deze algemene onderwerpen aanvullen met meer specifieke informatie over onderwijs zoals online lesgeven, binden met je student in coronatijd etc.	

Nr.	Betreft	Vraag
2.	Bijlage 4. Programma van eisen 7. Kennisbank	Binnen het LMS platform bestaat een door de beheerder geregisseerde inspirerende kennisbank bestaande uit microlearnings, artikelen, tips, Ted's etc. De beheerder en TOF ambassadeurs krijgen hier ook rechten voor dit mede te beheren en aan te vullen. Wordt hier een al gevulde kennisbank bedoeld?
Antwoord	Ja dat is correct. Zie ook het antwoord op vraag 1.	

Nr.	Betreft	Vraag
3.	Bijlage 4. Programma van eisen 7. Kennisbank	Binnen het LMS platform bestaat een door de beheerder geregisseerde inspirerende kennisbank bestaande uit microlearnings, artikelen, tips, Ted's etc. De beheerder en TOF ambassadeurs krijgen hier ook rechten voor dit mede te beheren en aan te vullen.

		Hoe sluit dit aanbod aan op de behoefte van opdrachtgever?
Antwoord	Aanbestedende dienst wenst een geactualiseerde bank die aansluit bij de wensen en behoeften van medewerkers. In coronatijd ligt de focus meer op online samenwerken, online werkvormen, hoe communiceren met elkaar. Omdat de thema's onderhevig zijn aan verandering is frequente afstemming van belang, zodat de kennisbank actuele informatie bevat. Uiteindelijk wil je dat de medewerker het als betekenisvol ervaart en dat ze gestimuleerd worden er frequent gebruik van te maken.	

Nr.	Betreft	Vraag
4.	Bijlage 4. Programma van eisen 13. ICT	De applicatie wordt als een online dienst aangeboden waarbij de leverancier zorgt voor installatie, onderhoud, technisch en operationeel beheer. Uitgangspunt is dat de technische omgeving waar de applicatie draait is gecontracteerd via SURF, alternatieven zijn bespreekbaar. Installatie, onderhoud en technisch beheer van de software wordt ondergebracht in een SLA. Kan opdrachtgever de contractering met SURF toelichten?
Antwoord	Aanbestedende dienst heeft via een Europese aanbesteding de mogelijkheid om tegen een gereduceerd tarief applicaties/software aan te schaffen bij Surfmarket. Gezien dit via een Europese aanbesteding is gelopen mede ten behoeve van aanbestedende dienst, is aanbestedende dienst verplicht primair via deze organisatie aan te schaffen. Wanneer de benodigde software niet te leveren is via Surfmarket, kan aanbestedende dienst, conform richtlijnen bij andere organisaties kijken.	

Nr.	Betreft	Vraag
5.	Bijlage 4 13a Authorisatie (regel 134)	De eis luidt: "Multi-factor autorisatie wordt toegepast waar nodig. Het ontwerp houdt rekening met het toepassen van multi-factor autorisatie. Een voorstel over de niveau en wijze van multi-factor autorisatie moet door de leverancier geleverd worden en vastgelegd worden in de beheer of operationeel SLA." In een ander onderdeel van hetzelfde document, op regel 147 staat "Voor toegangscontrole tot de applicatie wordt uitsluitend

		van de MBO Amersfoort authenticatie infrastructuur gebruik gemaakt (geen lokale user authenticatie).". Vraag: Bovenstaande zaken lijken me tegenstrijdig. Als de autorisatie bij MBO Amersfoort ligt zal de MFA door ook geregeld moeten worden. Wat is jullie verwachting van een MFA aan de klantkant terwijl de autorisatie aan jullie kant is er er SSO (obv SAML2.0) ingesteld is?
Antwoord		Aanbestedende dienst begrijpt de verwarring, maar er is geen sprake van tegenstrijdigheid. Als er SSO is ingeregeld, is er door middel van authenticatie bij aanbestedende dienst al een gedeelte van de rechten ingeregeld aan de voorkant. Door met SSO bij de leverancier uit te komen, is er voor de laatste stap van het inloggen de MFA van de leverancier nodig. Dat is namelijk de finale check bij de leverancier dat de authenticatie vanuit aanbestedende dienst klopt. De MFA van aanbestedende dienst staat los van de MFA bij de leverancier.

Nr.	Betreft	Vraag
6.	Bijlage 5.B- ARBIT 2018 Artikel 84 Pag 34	In hoeverre is dit van toepassing in relatie tot de voorgestelde duur van de overeenkomst? Inschrijver acht het niet wenselijk dat MBO Amersfoort de overeenkomst eventueel en zonder duidelijke aanleiding - en zonder dat er sprake is van enig verzuim - met onmiddellijke ingang kan opzeggen. Kunt u dit toelichten?
Antwoord		Art. 84 ARBIT heeft betrekking po Verbeterde en Nieuwe versies. Wij zien de relatie niet tussen dit artikel en uw vraag. Wilt u uw vraag verduidelijken. Dan kunnen wij deze beantwoorden in de tweede nota van inlichtingen

Nr.	Betreft	Vraag
7.	Bijlage 5.B - ARBIT 2018 Artikel 84 Pag 34	Inschrijver levert een software-as-a-service dienst, waarbij de versie van het platform en de dienst voor alle klanten gelijk is. Het is niet mogelijk voor MBO Amersfoort om een oude versie van het platform te blijven gebruiken. Derhalve is de mogelijkheid tot gebruik van oudere versies niet aan de orde. Kunt u dit bevestigen?
Antwoord		Aanbestedende dienst zal meegaan met de nieuwste versies, op voorwaarde dat de vernieuwingen vooraf getoetst kunnen worden (releasenotes) en er in uitzonderlijke gevallen een 'opt-out'-mogelijkheid is.

Nr.	Betreft	Vraag
-----	---------	-------

8.	Bijlage 5.A - Concept overeenkomst LMS Artikel 2 Pag 3	Inschrijver stelt voor om haar Gebruiksvoorwaarden aanvullend van toepassing te verklaren op de beoogde samenwerking en deze als bijlage toe te voegen aan artikel 2, waarbij de ARBIT-2018 zal prevaleren. Tevens met verwijzing naar de vraag van Inschrijver ten aanzien van artikel 9.2. Kunt u hiermee akkoord gaan?
Antwoord	Niet akkoord. Aanbestedende dienst is niet op de hoogte van de individuele gebruiksvoorwaarden van Inschrijver. Voor de uniformiteit en beheersbaarheid zal aanbestedende dienst daarom alleen gebruik maken van de ARBIT-2018.	

Nr.	Betreft	Vraag
9.	Bijlage 5.A - Concept overeenkomst LMS Artikel 6 Pag 4	Inschrijver biedt een Software-as-Service, one-to-many dienst. Er is dus sprake van een generieke dienst die aan meerdere klanten wordt aangeboden. Doordat al onze klanten het platform dag-in en dag-uit gebruiken, is daarmee bewezen dat de Prestatie werkt en aan de gevraagde kwaliteit voldoet. Ten overvloede: het betreft hier geen maatwerkapparatuur. Acceptatietests zijn dus niet noodzakelijk. Kunt u bevestigen of daarmee bewezen is dat de Prestatie aan de gestelde normen voldoet? Uiteraard voorziet Inschrijver graag in een gevraagde testfase.
Antwoord	In het Programma van Eisen staat de gewenste kwaliteit van aanbestedende dienst beschreven. Na voorlopige gunning wenst aanbestedende dienst een verificatie bijeenkomst, waarin aanbestedende dienst wil toetsen of het aangeboden daadwerkelijk aan het PvE voldoet. Gedurende de overeenkomst kan worden verwezen naar het antwoord op vraag 7, aanbestedende dienst dient tijdig releasnotes te ontvangen. Als deze akkoord zijn, is het vanzelfsprekend dat aanbestedende dienst geen acceptatietest hoeft te doen, mits de acceptatiecriteria beschreven zijn.	

Nr.	Betreft	Vraag
10.	Bijlage 5.A - Concept overeenkomst LMS Artikel 8 Pag 6	Inschrijver stelt aan haar klanten een platformlicentie en gebruikerslicenties ter beschikking op basis van een abonnementsmodel. Inschrijver verzoekt ten aanzien van artikel 8.1 de volgende betaalstructuur vast te stellen: "Opdrachtgever betaalt alle vergoedingen vooraf, waarbij de (gebruikers)licenties per twaalf maanden vooraf door Wederpartij worden gefactureerd." Kunt u hiermee akkoord gaan?
Antwoord	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met dit voorstel, zie ook hoofdstuk 12 van het Programma van Eisen (contractbeheer & facturatie).	

Nr.	Betreft	Vraag
11.	Bijlage 5.A - Concept overeenkomst LMS Artikel 9.2 Pag 7	De licentievoorwaarden van Inschrijver staan beschreven in haar Gebruiksvoorwaarden en beschrijven het gebruiksrecht van de licenties (niet-exclusief, niet-overdraagbaar, niet-verpandbaar en niet-sublicentieerbaar), welke MBO Amersfoort zou verkrijgen tegen betaling van de verschuldigde vergoedingen voor zolang de overeenkomst duurt. Kan u bevestigen dat het gestelde in artikel 9.2 de ruimte biedt om deze licentievoorwaarden van Inschrijver van toepassing te verklaren op de dienstverlening, in afwijking van de voorwaarden die zien op gebruiksrechten in de ARBIT-2018?
Antwoord	Niet akkoord. Aanbestedende dienst kan alleen voldoen aan het beginsel van gelijke behandeling als offertes zijn gebaseerd op dezelfde voorwaarden. In deze zijn dit de ARBIT voorwaarden. In het kader van de gebruikersvoorwaarden- en rechten geldt dat bij SAAS applicaties automatisch de eigendomsrechten van de leverancier zijn. Dit geldt niet voor maatwerk. Opdrachtgever gaat ermee akkoord dat de gebruiksrechten niet-exclusief, niet-overdraagbaar, niet-verpandbaar en niet-sublicentieerbaar zijn.	
Nr.	Betreft	Vraag
12.	Bijlage 5.B - ARBIT 2018 Artikel 6, 7, 23, 38-41, 48-53, 54-67 Pag 10, 16, 22, 26, 27-30	Inschrijver biedt een Software-as-Service, one-to-many dienst. Er is dus geen sprake van het gestelde in de genoemde artikelen. Kan u bevestigen dat deze artikelen niet van toepassing zijn op de beoogde dienstverlening?
Antwoord	De overeenkomst betreft inderdaad een dienst, waarop deze artikelen niet van toepassing zijn. De aanbestedende dienst verklaart deze artikelen niet buiten toepassing voor het geval in het kader van de overeenkomst toch bijv. adviesdiensten worden verleend.	
Nr.	Betreft	Vraag
13.	Bijlage 5.B - ARBIT 2018 Artikel 8.1 Pag 10	Met verwijzing naar de vraag van Inschrijver over artikel 9.2 in de concept overeenkomst, de IE-rechten ten aanzien van het platform en de gebruiksrechten zullen bij Inschrijver en eventueel haar licentiegevers blijven liggen. Indien er sprake is van maatwerk voor uw organisatie of klantmateriaal, waarbij het gaat om materiaal dat zelfstandig door uw organisatie is ontwikkeld, dan geldt het bepaalde onder artikel 8.1.a. Kunt u dit bevestigen?
Antwoord	Ja, dat is juist.	

Nr.	Betreft	Vraag
14.	Bijlage 5.B - ARBIT 2018 Artikel 8.5 Pag 11	Het zal voor MBO Amersfoort mogelijk zijn om eigen gemaakte trainingen toe te voegen in de academy. Om die reden dient er wat betreft aanspraken van derden een onderscheid te worden gemaakt tussen toerekening aan Inschrijver en aan MBO Amersfoort. Indien een aanspraak van een derde betrekking heeft op een training die zelfstandig door MBO Amersfoort in de academy is geplaatst, kan Inschrijver hier niet verantwoordelijk voor worden gehouden. Derhalve stelt Inschrijver de volgende afwijking in de concept overeenkomst op dit artikellid voor: In aanvulling op artikel 8.5 ARBIT-2018 komen Partijen overeen dat Opdrachtgever aansprakelijk is voor aanspraken van derden die verband houden met materiaal (content) die Opdrachtgever, indien van toepassing, zelf op het platform van Wederpartij plaatst. Opdrachtgever vrijwaart Wederpartij voor dergelijke aanspraken. Indien er sprake is van een dergelijk geval zijn tevens artikel 8.6 en 8.7 ARBIT-2018 niet van toepassing. Kunt u hiermee akkoord gaan?
Antwoord	Akkoord. Aanbestedende dienst draagt verantwoording voor haar eigen producten.	
Nr.	Betreft	Vraag
15.	Bijlage 5.B - ARBIT 2018 Artikel 12 Pag 12, 13	Inschrijver stelt voor om dit artikel buiten toepassing te verklaren en in plaats daarvan het gestelde in de SLA van Inschrijver van toepassing te verklaren. De SLA geeft namelijk invulling aan de gegeven servicelevels. De genoemde voorwaarden, in het bijzonder artikel 12.7, sluiten niet (goed) aan bij de beoogde dienstverlening. Ten overvloede: het betreft geen maatwerk of eenmalige installatie van software. Het betreft een SaaS-product, welke doorlopend zal worden onderhouden en verbeterd. Kunt u hiermee akkoord gaan?
Antwoord	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het buiten toepassing verklaren van art. 12. De SLA is aanvullend op de ARBIT 2018, niet in plaats van. Indien afwijking noodzakelijk is vanwege de aard van de levering, treden partijen hieromtrent met elkaar in gesprek na gunning.	
Nr.	Betreft	Vraag
16.	Bijlage 5.B - ARBIT 2018 Artikel 18 Pag 15	Inschrijver hanteert een verwerkersovereenkomst die naadloos aansluit op de dienstverlening van Inschrijver. Aangezien er geen concept verwerkersovereenkomst is verstrekt, kan u akkoord gaan met het gebruik van de verwerkersovereenkomst van Inschrijver in het kader van de beoogde dienstverlening?
Antwoord	Niet akkoord. Aanbestedende dienst heeft eigen verwerkersovereenkomst. Deze overeenkomst zal als bijlage van deze Nota van Inlichtingen worden gepubliceerd op TenderNed.	

Nr.	Betreft	Vraag
17.	Bijlage 5.B - ARBIT 2018 Artikel 18 Pag 15	Inschrijver hanteert een verwerkersovereenkomst die naadloos aansluit op de dienstverlening van Inschrijver. Aangezien er geen concept verwerkersovereenkomst is verstrekt, kan u akkoord gaan met het gebruik van de verwerkersovereenkomst van Inschrijver in het kader van de boogde dienstverlening?
Antwoord	Zie het antwoord op vraag 16.	
Nr.	Betreft	Vraag
18.	Bijlage 5.B - ARBIT 2018 Artikel 21 Pag 16	Inschrijver zou deze toestemming graag ontvangen indien de opdracht wordt gegund. Kunt u hiermee akkoord gaan?
Antwoord	Bij een goede samenwerking werkt aanbestedende graag mee aan uitingen, referenties en reclame. Direct na gunning is niet akkoord, eerst implementeren, daarna toestemming als referent en uitingen. Richtlijn is 6 maanden na gunning. Uitingen dienen altijd in overleg met afdeling communicatie van aanbestedende dienst plaats te vinden.	
Nr.	Betreft	Vraag
19.	Bijlage 5.B - ARBIT 2018 Artikel 26.3 Pag17	Inschrijver stelt voor om een maximaal bedrag aan de aansprakelijk te verbinden ten hoogte van maximaal €500.000 per jaar. Derhalve stelt Inschrijver voor voor dit artikellid de volgende afwijking overeen te komen: "De in artikel 26.1 bedoelde aansprakelijkheid voor schade anders dan die bedoeld in artikel 26.2 is beperkt tot een bedrag van ten hoogste vier (4) maal de hoogte van de Vergoeding per jaar per gebeurtenis met een maximum van € 500.000,-. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis." Kunt u hiermee akkoord gaan?
Antwoord	Niet akkoord. De opdrachtgever gaat ervan uit dat geen grotere schade ontstaat dan de genoemde bedragen, maar wil niet op voorhand afstand doen van vergoeding voor het geval toch grotere schade ontstaat die aan opdrachtnemer is toe te rekenen	
Nr.	Betreft	Vraag
20.	Bijlage 5.B - ARBIT 2018 Artikel 30.6 Pag 19	In hoeverre is dit van toepassing in relatie tot de voorgestelde duur van de overeenkomst? Inschrijver acht het niet wenselijk dat MBO Amersfoort de overeenkomst eventueel en zonder duidelijke aanleiding - en zonder dat er sprake is van enig verzuim - met onmiddellijke ingang kan opzeggen. Kunt u dit toelichten?
Antwoord	De opdrachtgever streeft naar een contractsduur zoals genoemd in het beschrijvend document. Onvoorziene omstandigheden kunnen echter tussentijdse opzegging noodzakelijk maken. In dat geval zal de opdrachtgever de opdrachtnemer schadeloos stellen zoals bepaald in de leden 7 tot en met 9 van artikel 30.	

Nr.	Betreft	Vraag
21.	Bijlage 5.B - ARBIT 2018 Artikel 84 pag 34	Inschrijver levert een software-as-a-service dienst, waarbij de versie van het platform en de dienst voor alle klanten gelijk is. Het is niet mogelijk voor MBO Amersfoort om een oude versie van het platform te blijven gebruiken. Derhalve is de mogelijkheid tot gebruik van oudere versies niet aan de orde. Kunt u dit bevestigen?
Antwoord	Zie het antwoord op vraag 7.	
Nr.	Betreft	Vraag
22.	Bijlage 4 13a Authorisatie regel 134	De eis luidt: "Multi-factor autorisatie wordt toegepast waar nodig. Het ontwerp houdt rekening met het toepassen van multi-factor autorisatie. Een voorstel over de niveau en wijze van multi-factor autorisatie moet door de leverancier geleverd worden en vastgelegd worden in de beheer of operationeel SLA." In een ander onderdeel van hetzelfde document, op regel 147 staat "Voor toegangscontrole tot de applicatie wordt uitsluitend van de MBO Amersfoort authenticatie infrastructuur gebruik gemaakt (geen lokale user authenticatie).". Vraag: Bovenstaande zaken lijken me tegenstrijdig. Als de autorisatie bij MBO Amersfoort ligt zal de MFA door ook geregeld moeten worden. Wat is jullie verwachting van een MFA aan de klantkant terwijl de autorisatie aan jullie kant is er er SSO (obv SAML2.0) ingesteld is?
Antwoord	Zie het antwoord op vraag 5.	
Nr.	Betreft	Vraag
23.	Deel A Beschrijvend document v Definitief 1.3.1. 7	Er wordt aangegeven dat de TOF Academie nog geen LMS heeft. Beschikt MBO Amersfoort over leerinterventies die gemigreerd moeten worden naar het nieuwe LMS?
Antwoord	Leerinterventies is een ruim begrip, aanbestedende dienst heeft een eigen aanbod bestaande uit incompany trainingen online en blended, een open aanbod en leerdagen en een kennisfestival. Daarnaast maakt aanbestedende dienst op dit moment gebruik van enkele eigen e-learnings en externe e-learnings. De eigen learnings blijven onderdeel van het aanbod in de toekomst.	
Nr.	Betreft	Vraag
24.	Deel A Beschrijvend document v Definitief	In relatie tot de additionele module voor de opleidingsintermediair, inschrijver vraagt naar het jaarlijks opleidingsbudget?

	1.3.1. 7	
Antwoord	Het teambudget voor professionalisering is gebaseerd op 500 tot 700 euro per fte, afhankelijk van de functie. Daarnaast is er nog een collectief budget voor het organisatiebrede aanbod (teamtrainingen, incompany trajecten en e-learnings). Aanbestedende dienst hanteert als minimum norm 1% van de loonsom, de praktijk laat echter zien dat we daar boven zitten.	
Nr.	Betreft	Vraag
25.	Deel A Beschrijvend document v Definitief 1.3.2. 7	MBO Amersfoort; de verwachting is een gemiddelde totale omzet over de gehele duur van de overeenkomst van € 250.000,- . Inschrijver neemt aan dat de kosten voor de geboekte opleidingen geen onderdeel uitmaken van de totale omzet van €250.000. Kunt u dat bevestigen?
Antwoord	Dat is correct, in het totale budget van €250.000,- zijn de geboekte opleidingen niet meegenomen.	
Nr.	Betreft	Vraag
26.	Deel A Beschrijvend document v Definitief 1.3.1.7	Zou MBO Amersfoort een indicatie kunnen geven over het beschikbare leerbudget per medewerker per jaar?
Antwoord	Zie het antwoord op vraag 24.	

Nr.	Betreft	Vraag
27.	Program ma van eisen	U stelt dat het platform tin can compliant dient te zijn. Het platform ondersteund standaard SCORM. Welke additionele zaken wenst MBO Amersfoort te dekken middels tin can?
Antwoord	Aanbestedende dienst kan geen sluitend antwoord geven op bovenstaande, omdat aanbestedende dienst op dit moment nog niet zover is met e-learning. Omdat aanbestedende dienst gaat voor een lange termijn oplossing biedt tin can meer data gedreven mogelijkheden dan SCORM, namelijk Moderne blended leerervaringen die overal en altijd kunnen plaatsvinden alsmede biedt het meer inzichten die ons in staat stellen gedrag van de gebruiker te begrijpen en hoe we de leerinhoud kunnen verbeteren.	

Nr.	Betreft	Vraag
28.	Prog. Van eisen	U geeft aan het het ontwikkelen van trainingen/ e-modules een optie is. In het prog van eisen geeft u aan dat de rol trainer zelf trajecten moet kunnen maken. Kunt u dit verduidelijken?
Antwoord	Aanbestedende dienst heeft alvast nagedacht over de invulling bij afname van de optionele module. Indien aanbestedende dienst geen gebruik maakt van deze optionele module, zal deze eis t.a.v. de rol van de trainer vervallen.	

Nr.	Betreft	Vraag
29.	Prog van eisen	U stelt enkele zeer specifieke vragen. Zijn alle onderdelen in het programma van eisen knock-out eisen, of heeft inschrijver de ruimte om een alternatief voor te stellen? Nieuwsberichten worden in de praktijk vaak gedeeld via een Yammer-omgeving die vanuit een tegel in de academy te starten is.
Antwoord	Het programma van eisen dient als knock-out. Alle inschrijvingen dienen aan dit PvE te voldoen, anders leidt dit tot uitsluiting van de betreffende inschrijving. Alternatieven op het PvE zijn daarmee niet toegestaan. Aanbestedende dienst heeft er bewust voor gekozen om het aantal omgevingen zoveel als mogelijk te beperken. Dit in verband met de gebruiksvriendelijkheid. Berichtgeving in het LMS is daarom een eis.	