

Aanbesteding: Wmo-hulpmiddelen 2021+ gemeenten Brielle, Hellevoetsluis en Westvoorne
Aanbestedende Dienst: Gemeente Hellevoetsluis
Referentie: 434

Toelichting:

Ref.nr. 117
Onderwerp: Vraag 21

Vraag:

De door u voorgestelde werkwijze is onhaalbaar, onwerkbaar en volstrekt ongebruikelijk. Deze werkwijze, in combinatie met uw antwoord op vraag 20, maakt dat inschrijven door een andere dan zittende leverancier uitermate riskant is grenzend aan onverantwoord. Dit daar u opdrachtnemer onvoldoende tijd gunt om middelen te schouwen. Sterker, u verplicht ze te kopen op basis van een papieren schouw en op goed vertrouwen. Daarnaast staat er niets opgenomen over onderhanden werk en is deze werkwijze dus ook onvolledig. Kortom: uw voorgestelde werkwijze is noch redelijk noch billijk.

A) Wij doen, in het belang van eerlijke concurrentie, een klemmend beroep om uw antwoord te heroverwegen en de overdracht te doen plaatvinden op een wijze zoals in de markt gebruikelijk: dus met een koopovereenkomst tussen latende en nieuwe leverancier waarin onderling de voorwaarden voor overdracht zijn opgenomen, incl. een (langere) schouwperiode ná start van het contract. Hierbij is de cliënt gegarandeerd van continuïteit en wordt u als opdrachtgever volledig ontzorgd zonder dat u opdrachtnemer opzadelt met extra kosten die gemakkelijk oplopen tot enkele tonnen. Gaat u hiermee akkoord?

B) Mocht u volharden in uw overtuiging: kunt u dan ten minste garanderen dat ook aan het einde van deze contractperiode zittende leverancier van dit grote voordeel gebruik kan maken?

Antwoord:

Zie apart gepubliceerde Nota van Inlichtingen - 2 (3 mei 2021)

Beantwoord op: 03-05-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 118
Onderwerp: Vraag 37

Vraag:

Wij begrijpen dat het leveren van hulpmiddelen voor zeer afhankelijke klanten urgenter is dan klanten die minder afhankelijk zijn. Uiteraard houden

leveranciers daar in hun interne bedrijfsvoering mee rekening mee. Echter de praktijk leert dat er meer handelingen nodig zijn voor een dergelijke levering, waardoor een termijn van 10 dagen niet toereikend is. Denk aan het bestellen van een onderdeel of een extra benodigde passing. Wij vragen u daarom nogmaals deze termijn te verruimen naar minimaal 15 werkdagen.

Antwoord:

Zie apart gepubliceerde Nota van Inlichtingen - 2 (3 mei 2021)

Beantwoord op: 03-05-2021

Label: Uitvoering

Ref.nr.

119

Onderwerp:

Vraag 20

Vraag:

Het is in de markt ongebruikelijk dat opdrachtgever, eenzijdig, de mogelijkheid heeft om de eindregeling achteraf te wijzigen. Daarmee is de leverancier volledig afhankelijk van wat u bepaalt, zonder daar enige invloed op te hebben. Waardoor het contract gedurende de uitvoering opeens verlieslatend voor de leverancier kan worden. U bepaalt immers wat zijn investering aan het einde van de looptijd waard is. Dit lijkt ons noch redelijk noch billijk en is daarnaast in tegenspraak met uw antwoord op vraag 98. waarin u stelt: "deze rekenmethodiek geldt voor de waardebeoordeling van de huidige en toekomstige huurbestanden". Deze vrijblijvendheid is bovendien sterk in het voordeel van zittende leverancier daar deze dit risico niet of in mindere mate hoeft in te rekenen. Gaat u er dan ook in mee om een eventuele aanpassing van de eindregeling enkel door te voeren na wederzijds goedvinden?

Antwoord:

Zie apart gepubliceerde Nota van Inlichtingen - 2 (3 mei 2021)

Beantwoord op: 03-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

120

Onderwerp:

Vraag 15

Vraag:

Kunt u, daar u toch voornemens bent om een nieuw uitstaand bestand te publiceren, deze voorzien van een uniek identificatie nummer?

Antwoord:

Zie apart gepubliceerde Nota van Inlichtingen - 2 (3 mei 2021)

Beantwoord op: 03-05-2021
Label: Proces

Ref.nr.
121

Onderwerp:
NVI vraag 44

Vraag:

Begrijpen wij goed uit uw antwoord dat:

- 1) Opdrachtnemer indiceert of een geïntegreerde duw- of trapondersteuning noodzakelijk is?
- 2) Opdrachtgever indiceert of een losse aanvullende ondersteuning noodzakelijk is? Zo ja, kunt u aangeven in welke verhouding u verwacht deze te indiceren. Zonder deze verhouding is het voor opdrachtnemer niet mogelijk een juiste calculatie te maken.

Antwoord:

Zie apart gepubliceerde Nota van Inlichtingen - 2 (3 mei 2021)

Beantwoord op: 03-05-2021
Label: Uitvoering

Ref.nr.
122

Onderwerp:
NVI vraag 41

Vraag:

U geeft aan dat buggy's en duwwandelwagens in indicatie groep 3 of 4 behoren. In het uitstaand bestand zien wij buggy's in categorie 1, 2, 3 en 4 voorkomen. Buggy's en duwwandelwagens (met instelbare zitunit) zijn technisch verschillend en kennen een groot prijsverschil. Kun u om deze te onderscheiden er in mee gaan om deze respectievelijk in indicatiegroep 3 en 4 te indiceren?

Antwoord:

Zie apart gepubliceerde Nota van Inlichtingen - 2 (3 mei 2021)

Beantwoord op: 03-05-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
123

Onderwerp:
NVI vraag 29

Vraag:

Begrijpen wij goed dat als er naar het inzicht van opdrachtnemer meer dan

15 middelen nodig zijn de lijst mag worden aangevuld met extra regels?

Antwoord:

Zie apart gepubliceerde Nota van Inlichtingen - 2 (3 mei 2021)

Beantwoord op: 03-05-2021

Label: Uitvoering

Ref.nr.
124

Onderwerp:
NVI vraag 28

Vraag:

- 1) Begrijpen wij goed dat als een hulpmiddel zelfstandig gebruikt kan worden (bijvoorbeeld een douchestoel zelfrijder) deze als eenvoudig wordt gezien en niet in indicatiegroep 10 valt?
- 2) U geeft zelf al aan dat er een grote variatie is in eenvoudige bad,- douche- en toiletvoorzieningen. Mogen wij aannemen dat het aangegeven meest gangbare assortiment indicatief is en daarmee niet limitatief en zo nee, kunt u toelichten hoe noodzakelijke hulpmiddelen die niet in de prijslijst staan gefactureerd moeten worden?

Antwoord:

Zie apart gepubliceerde Nota van Inlichtingen - 2 (3 mei 2021)

Beantwoord op: 03-05-2021

Label: Uitvoering

Ref.nr.
125

Onderwerp:
NVI vraag 16 en 50

Vraag:

In het huidige uitstaand bestand is met name bij de rolstoelen indicatiegroepen 1 t/m 4 sprake van een flink aantal middelen die naar onze mening in de verkeerde categorie staat ingedeeld. Mogen wij er van uitgaan dat u met uw antwoord bedoelt dat deze middelen tijdens de implementatie gecorrigeerd kunnen worden naar de juiste categorie?

Antwoord:

Zie apart gepubliceerde Nota van Inlichtingen - 2 (3 mei 2021)

Beantwoord op: 03-05-2021

Label: Uitvoering

Ref.nr.

Onderwerp:

126

NVI vraag 40

Vraag:

Voor leverancier is het opnemen van sporthulpmiddelen binnen de bestaande categorieën een risico, dat voor u zwaar tariefverhogend doorwerkt in de reguliere categorieën. Als u blijft bij uw antwoord dat sporthulpmiddelen binnen scope vallen: kunt u in uw tariefuitvraag dan faciliteren dat sporthulpmiddelen als aparte categorie worden uitgevraagd (en dus niet geïntegreerd in bestaande categorieën?). Dit kan door een extra categorie op te nemen, of door deze middelen in de buiten categorie te laten vallen. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Zie apart gepubliceerde Nota van Inlichtingen - 2 (3 mei 2021)

Beantwoord op: 03-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

127

Onderwerp:

NVI vraag 24

Vraag:

Wij begrijpen uw antwoord dat u uw inwoners niet als 'proefkonijn' wilt blootstellen aan onbewezen technologieën. Kunt u bevestigen dat u wel openstaat voor innovatie, mits de toepassing hiervan voor uw inwoners vooraf goed met u is afgestemd en dus niet wordt ingezet zonder uitdrukkelijke toestemming van u als opdrachtgever?

Antwoord:

Zie apart gepubliceerde Nota van Inlichtingen - 2 (3 mei 2021)

Beantwoord op: 03-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

128

Onderwerp:

NVI vraag 23

Vraag:

Wij begrijpen uw standpunt waarbij u als opdrachtgever afspraken vast wilt leggen met de client. Echter wij als leverancier hebben ook belang bij een bruikleenovereenkomst aangezien het onze eigendommen betreft. Staat u er voor open om in de implementatiefase in samenspraak hier tot een oplossing voor te komen (bijv. een gezamenlijke bruikleenovereenkomst)?

Antwoord:

Zie apart gepubliceerde Nota van Inlichtingen - 2 (3 mei 2021)

Beantwoord op: 03-05-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. 129
Onderwerp: NVI vraag 46

Vraag:

U stelt dat alle reparaties binnen 24 uur uitgevoerd moeten worden. Ook reparaties met een lage urgentie. Dit betekent dat wij alle monteurs ook in het weekend moeten laten werken. Het is gebruikelijk in de markt om dit alleen voor urgente vragen te doen. Het opzetten van een 7 daagse werkweek is zwaar kosten ophogend. We verzoeken u met klem uw antwoord te herzien en de responstijden voor niet urgente reparaties te verruimen.

Antwoord:

Zie apart gepubliceerde Nota van Inlichtingen - 2 (3 mei 2021)

Beantwoord op: 03-05-2021
Label: Uitvoering

Ref.nr. 130
Onderwerp: Nvi vraag 100

Vraag:

U stelt voor de schouw een zeer krappe periode beschikbaar. Voor de beeldvorming hebben we dit vertaald naar de praktische consequenties:
21 juni aanlevering bestand door Medipoint
22 juni verwerking een voorbereiding bestand door nieuwe leverancier
23 juni het maken van de afspraken bij klanten
24 juni eerst mogelijke datum schouw bij klanten
9 juli verwerking data ter aanlevering aan Medipoint
12 juli uiterlijke datum aanlevering bestand aan Medipoint
dit geeft 12 werkdagen ruimte om ca 1518 middelen te schouwen. Dit zijn er gemiddeld 126 per dag. Zelfs al we de periode tussen 21 juni en 12 juli volledig zouden kunnen gebruiken voor de schouw van hulpmiddelen bij klanten, zijn er ca 90 middelen per dag te schouwen. Dit is bijzonder onrealistisch.

In deze uiteenzetting is nog geen rekening gehouden met mogelijk vertragende omstandigheden als Corona en vakantieperiode. Ook biedt de voorgestelde werkwijze geen ruimte om een schouwbezoek te combineren met preventief onderhoud.

De gevraagde capaciteit en het niet kunnen benutten van de mogelijkheden tot efficiënt werken, maken dat de benodigde kosten moeten worden verdisconteerd in de inschrijfprijs.

Om u een goede aanbieding te kunnen doen én de klant niet onnodig met meerdere bezoeken te belasten, verzoeken wij u om de schouw ná ingangsdatum contract te laten starten, zoals in de markt gebruikelijk is. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Zie apart gepubliceerde Nota van Inlichtingen - 2 (3 mei 2021)

Beantwoord op: 03-05-2021

Label: Proces

Ref.nr.
131

Onderwerp:
Vraag 100

Vraag:

Formeel is Medipoint de eigenaar van de hulpmiddelen tot aan start nieuwe overeenkomst. Door vooraf te schouwen kan dit onduidelijkheid scheppen bij de cliënt omdat er vanaf dat moment twee leveranciers zijn. Daarnaast kan een reparatieopdracht lopen, terwijl er ook geschouwd wordt. Wij verzoeken u om de schouwingstermijn in te laten gaan na startdatum van de nieuwe overeenkomst, dit is ook gebruikelijk in de markt. Bent u bereid dit ook voor deze overeenkomst op te nemen?

Antwoord:

Zie apart gepubliceerde Nota van Inlichtingen - 2 (3 mei 2021)

Beantwoord op: 03-05-2021

Label: Uitvoering

Ref.nr.
132

Onderwerp:
Vraag 64 en 72

Vraag:

overnamewaarde, gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Zie apart gepubliceerde Nota van Inlichtingen - 2 (3 mei 2021)

Beantwoord op: 03-05-2021

Label: Contract

Ref.nr.
133

Onderwerp:
Vraag 23 NvI 1 PvE 2.2.13

Vraag:

We begrijpen dat Gemeente wettelijk verplicht is tot het beschikbaar stellen van Hulpmiddelen aan de client en dat een eventueel eigendom daar niets aan afdoet. Uw redentie inzake dat opdrachtgever het bruikleenmiddel huurt van leverancier is juist. Echter, indien u als opdrachtgever het hulpmiddel in bruikleen geeft aan de client ontstaat er een juridische verbintenis tussen gemeente en gebruiker inzake het hulpmiddel. Op basis hiervan wijzigt ook de verbintenis tussen u als opdrachtgever en ons als leverancier. Indien u vasthoudt aan deze constructie bent u verantwoordelijk voor het juiste gebruik van het hulpmiddel door client. En bent u tevens partij bij de overname van de Wmo Hulpmiddelen tussen leveranciers.

- 1) Is het correct te veronderstellen dat de genoemde methodiek bruikleenovereenkomst ook in de bestaande situatie wordt toegepast ?
- 2) Indien uw antwoord op 1 ja is dan bent u dus partij in de overdracht van Hulpmiddelen en ook in de eventuele schadeafwikkeling bij verwijtbaar en onjuist gebruik. Is onze aanname m.b.t. dit onderwerp juist ? Zo nee, dan verzoeken wij u te motiveren waarom niet ?
- 3) Indien uw antwoord op vraag 1 en 2 bevestigend is, verzoeken wij u de gerelateerde bepalingen (overdracht, bruikleenovereenkomst, schade) in deze aanbesteding hiermee in overeenstemming te brengen. Bent u hiertoe bereidt ? Zo nee, waarom niet ?

N.B. We brengen voorgaande onder uw aandacht ter voorkoming van discussie en onduidelijkheden achteraf en om de implementatie voor eindgebruikers/gemeente zo comfortabel mogelijk te maken.

Antwoord:

Zie apart gepubliceerde Nota van Inlichtingen - 2 (3 mei 2021)

Beantwoord op: 03-05-2021

Label: Proces

Ref.nr.
134

Onderwerp:
Vraag 100 NvI 1 PvE 2.3.1

Vraag:

U geeft aan bereid te zijn tot aanpassingen in het belang van deugdelijke overgang en in het belang van cliënten. Uit de vragen van de NvI 1 en 2 komt duidelijk naar voren dat de gepubliceerde overgangsmethode niet toereikend is m.b.t. voorgaande uitgangspunten.

Inschrijvers krijgen 15 werkdagen om bij eindgebruikers ruim 1.518 Hulpmiddelen te schouwen. Dat is per werkdag 100 Hulpmiddelen. Dit is redelijkerwijze niet realiseerbare eis welke het inschrijver onmogelijk gaat maken om een zorgvuldige fysieke schouw te kunnen uitvoeren. In de markt gebruikelijk is een schouwtermijn van 3 maanden. Wij verzoeken opdrachtgever om deze planning volledig te herzien, graag uw reactie ?

Klopt onze aanname dat de huidige leverancier tot uiterlijk 19 juli opdrachten van de gemeente ontvangt welke dan t/m 29 juli nog te leveren zijn ? Klopt onze aanname dat uw planning niet voorziet in leveringen door de huidige leverancier na 1 augustus (Onderhanden werkpositie).

Antwoord:

Zie apart gepubliceerde Nota van Inlichtingen - 2 (3 mei 2021)

Beantwoord op: 03-05-2021

Label: Proces

Ref.nr.
135

Onderwerp:

Vraag 98 NvI 1 PvE 2.4

Vraag:

Hetgeen u aangeeft is ons helder, het is echter de verwijzing dat opdrachtgever bij de eindregeling “op dat moment aantoonbaar duidelijk, onafhankelijk en aannemelijk maakt dat de marktconforme waardebepalingsmethodiek volgens hoofdstuk 2.3.4 aangepast kan worden”. Begin en eindregeling staan met deze optionele wijziging dan ook niet per definitie vast.

- 1) Bent u het eens met voorgaande bevinding ?
- 2) Indien wel bent u bereid deze passage met verwijzing te laten vervallen ?
- 3) Indien niet, kunt u dan motiveren waarom niet ?

Antwoord:

Zie apart gepubliceerde Nota van Inlichtingen - 2 (3 mei 2021)

Beantwoord op: 03-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
136

Onderwerp:

Vraag 95 AL 1.20

Vraag:

93. Wij hebben geen goede ervaringen met schouwen in de maanden juni, juli en augustus. Veel van de eindgebruikers zijn dan zelf ook buitenshuis en (telefonisch) beperkt/slecht bereikbaar. Covid-19 draagt ook niet bij aan bereidwilligheid van eindgebruikers om nieuwe Leverancier Hulpmiddelen bij eindgebruiker thuis fysiek te schouwen. Naast de periode is er sprake van een zeer beperkte tijd waarbinnen e.e.a. moet worden uitgevoerd. Schouwen moet door nieuwe Leverancier zorgvuldig kunnen worden uitgevoerd. Uw planning periode en duur is tekort. Hierbij nogmaals verzoek tot aanpassing van de schouwperiode naar 3 maanden.

Antwoord:

Zie apart gepubliceerde Nota van Inlichtingen - 2 (3 mei 2021)

Beantwoord op: 03-05-2021

Label: Proces

Ref.nr.

137

Onderwerp:

Vraag 84 NvI 1 BIjlage A

Vraag:

Bent u bereid tot een Nvi3 gelet op het feit dat dit geactualiseerde bestand waarschijnlijk bij de ingeleverde Nvi2 vragen wordt gepubliceerd ? En bent u bereid tot aanpassing van de planning ?

Antwoord:

Zie apart gepubliceerde Nota van Inlichtingen - 2 (3 mei 2021)

Beantwoord op: 03-05-2021

Label: Proces

Ref.nr.

138

Onderwerp:

Vraag 79 NvI 1 Beschrijvend document pagina 24, Par.5.3: Prijs criterium

Vraag:

79. Op basis van een overname bestand met 1.518 Hulpmiddelen (eerste tabblad) komen wij tot een gemiddelde huursom per Hulpmiddel van € 49,40 (900.000) als ondergrens. Ten opzicht van marktconforme tarieven zoals in de vraag gesteld (€ 60,-) is er sprake van een groot verschil. Kunt u gelet op de aanvullende informatie uitleggen hoe wij uw beantwoording moeten interpreteren ?

Antwoord:

Zie apart gepubliceerde Nota van Inlichtingen - 2 (3 mei 2021)

Beantwoord op: 03-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

139

Onderwerp:

Vraag 48 PvE 2.3.1

Vraag:

48. Gelet op de vele vragen over dit onderwerp is een verwijzing naar voorkomende gevallen niet concreet. De schouwperiode is bedoeld om nieuwe leverancier de volledigheid van uitstaande bestand te toetsen evenals

de kwaliteit van de middelen. Dit is een belangrijk uitgangspunt voor de start van de overeenkomst en daarom hierbij nadrukkelijk nogmaals het verzoek om de schouwperiode te verruimen naar een termijn van 3 maanden.

Antwoord:

Zie apart gepubliceerde Nota van Inlichtingen - 2 (3 mei 2021)

Beantwoord op: 03-05-2021

Label: Uitvoering

Ref.nr.
140

Onderwerp:

Vraag 40 NvI 1 PvE 2.2.6.

Vraag:

Klopt onze aanname dat de sporthulpmiddelen vallen onder de buitencategorie ?

Antwoord:

Zie apart gepubliceerde Nota van Inlichtingen - 2 (3 mei 2021)

Beantwoord op: 03-05-2021

Label: Uitvoering

Ref.nr.
141

Onderwerp:

Vraag 15 NvI Bijlage A

Vraag:

Het is essentieel dat gegevens in beide tabbladen 'koppelbaar' zijn, mede voor uitvoering van het contract, implementatie en schouwing. Huidige leverancier heeft deze informatie wel, we verzoeken u om deze informatie alsnog te delen met alle deelnemers aan deze aanbesteding om een gelijk speelveld te creëren. 1) Gaat u hiermee akkoord en zo nee, waarom dan niet ? 2) Indien u niet hiermee akkoord gaat gaan we ervan uit dat u deze gegevens minimaal bij start van de implementatie beschikbaar stelt. Is dit juist ?

Antwoord:

Zie apart gepubliceerde Nota van Inlichtingen - 2 (3 mei 2021)

Beantwoord op: 03-05-2021

Label: Proces