



## Nota van Inlichtingen

Europese aanbesteding Inhuur ICT-Professionals t.b.v. Min Buitenlandse Zaken

TenderNed-kenmerk: 300818

Datum: 8 april 2021

Nr.	Document	Onderdeel	Pagina	Alinea	Vraag	Antwoord
1	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	6. Tijd en plaats werkzaamheden	4	3	<p>In artikel 6.3 van de Raamovereenkomst wordt gesproken over uitvoering van de opdracht op basis van "aansturing door en onder leiding en/of met nadere instructies van de Opdrachtgever". Opdrachtnemer begrijpt dat de aanbestedende dienst wenst te werken met het beginsel van vrije vervanging, maar Opdrachtnemer ziet in de praktijk dat dat een (te) risicovolle keuze is. Indien in de praktijk gedurende een Nadere Overeenkomst geen gebruik wordt gemaakt van de mogelijkheid tot vervanging, dan is de vraag of het principe van vrije vervanging geen dode letter is. Opdrachtnemer geeft de voorkeur aan het beter hanteerbare en realistischere model van het uitsluiten van leiding en toezicht. Indien Opdrachtnemer zzp'ers ter beschikking stelt aan Opdrachtgever, is het naar de mening van Opdrachtnemer dus van belang dat er geen sprake is van aansturing en leiding door Opdrachtgever, vanwege compliancy met de Wet DBA. Gaat Opdrachtgever akkoord met de volgende wijziging van artikel 6.3: "De uitvoering van de opdracht vindt steeds plaats op basis van aansturing door en onder leiding van en/of met nadere instructies van de Opdrachtgever, tenzij de ingezette ICT-Professional een zzp'er betreft. In dat laatste geval zal Opdrachtgever alleen aanwijzingen geven met betrekking tot het beoogde doel of het resultaat"? Indien u hier niet mee akkoord gaat kunt u dan aangeven wat de reden hiervan is?</p>	<p>Nee, aanbestedende dienst is niet akkoord. Artikel 6.3 Raamovereenkomst geeft Opdrachtgever reeds het recht om de ingehuurd ICT-professional aan te sturen en nadere instructies te geven bij het uitvoeren van de opdracht. In de inhuuraanvraag (minicompetie) kan al dan niet een prestatiedoelstelling zijn geformuleerd welke de ICT-professional moet realiseren. De huidige formuleringen behoeven derhalve geen aanpassing zoals u voorstelt.</p>

2	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	14. Overige bepalingen	8	4	In artikel 14.3 van de Raamovereenkomst zijn twee verschillende aansprakelijkheidsregimes opgenomen t.a.v. art. 26.3 van de ARBIT-2018. De aansprakelijkheid voor tekortkomingen in de nakoming van verplichtingen gerelateerd aan de Raamovereenkomst is beperkt tot een bedrag van EUR 1.250.000,- per gebeurtenis en in geval van tekortkoming in de nakoming van een Nadere Overeenkomst tot viermaal de hoogte van de Vergoeding. De aansprakelijkheid voor tekortkomingen in de nakoming van een Nadere Overeenkomst leggen wij door richting de professionals die obv de Nadere Overeenkomst worden ingezet. Opdrachtnemer koppelt daarbij de verzekeringsverplichting aan deze beperking. Echter, met dit regime is de beperking van de aansprakelijkheid niet eenduidig, deze kan per Nadere Overeenkomst verschillen. De ervaring van Opdrachtnemer is dat dit leidt tot onzekerheid en veel vragen van de zzp-ers danwel leverancier van werknemers/zzp-ers. Om deze reden legt Opdrachtnemer bij voorkeur een duidelijk aansprakelijkheidsregime door, met een vast maximum en beperkt per jaar, voor alle soorten schades. Op deze manier weet de zzp-er/leverancier altijd waar hij aan toe is. Bent u bereid in de aansprakelijkheid op grond van de Nadere Overeenkomst te beperken tot maximaal EUR 1.250.000 euro per gebeurtenis, waarbij samenhangende gebeurtenissen als één gebeurtenis worden beschouwd, en voor maximaal EURO 2.500.000 per jaar voor directe schade." Zo niet, kunt u uitleggen waarom niet?	De aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het voorstel. De aansprakelijkheid van opdrachtnemer is op meerdere fronten beperkt. Zie daartoe artikel 26.2 en 26.3 Arbit waarbij tevens geldt dat samenhangende gebeurtenissen te zien zijn als één gebeurtenis. Artikel 14.3 raamovereenkomst beperkt de aansprakelijkheid in artikel 26.3 tot de genoemde directe schade. Tot slot staan in artikel 14.4 raamovereenkomst beperkingen opgenomen ten aanzien van door Opdrachtgever aanvaarde vrijwaringen. De aanbestedende dienst is van mening dat hiermee binnen de kaders van de toelichting op de Arbit en de Gids Proportionaliteit een evenwichtige aansprakelijkheidsregeling wordt overeengekomen.
3	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	14. Overige bepalingen	8		In artikel 14.6 is opgenomen dat partijen bij de Nadere Overeenkomst kunnen afwijken van de onbeperkte duur van de geheimhoudingsplicht zoals opgenomen in artikel 34 van de Voorwaarden. Opdrachtnemer stelt voor om een standaard duur voor alle Nadere Overeenkomsten op te nemen zodat dit duidelijk is en hier niet steeds bij het sluiten van een opdracht over gecommuniceerd hoeft te worden. Een duur van 1 jaar na einde opdracht wordt doorgaans als redelijk beschouwd. Kunt u instemmen met een duur van 1 jaar na einde opdracht? Indien u hier niet mee kunt instemmen kunt u dan aangeven wat de reden daarvan is?	Opdrachtgever bepaalt per Nadere Overeenkomst of er wordt afgeweken van gestelde zoals opgenomen in artikel 34 ARBIT-2018 en zal afhangen van de betreffende opdracht waarvoor de ICT-professional wordt ingezet.
4	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 11 Acceptatie	12		Kan Opdrachtnemer er van uit gaan dat, vanwege de dienstverlening die Opdrachtnemer biedt, van Acceptatie sprake is als de door de professional gewerkte uren door Opdrachtnemer worden goedgekeurd? Indien u hier niet mee akkoord gaat kunt u dan aangeven wat daar de reden van is?	Ja, hier kunt u vanuit gaan.
5	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 15 Betaling en controle	13		Bent u bereid om ten aanzien van artikel 15 van de Voorwaarden te wijzigen dat de termijn van 30 dagen begint te lopen vanaf de factuurdatum aangezien wij geen zicht hebben op de datum van ontvangst van de factuur?	Nee, aanbestedende dienst Is niet akkoord. Het proces van facturen en betalen verloopt elektronisch en biedt voldoende garantie dat facturen tijdig worden betaald door Opdrachtgever / Deelnemer.
6	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 17 Geheimhouding	14		In artikel 17.5 is een direct opeisbare boete van €50.000,- per overtreding opgenomen. Opdrachtnemer legt deze boete door aan zzp-ers dan wel aan leveranciers van werknemers/zzp-ers. Een boete van € 50.000,- wordt door hen als zeer hoog ervaren en werpt een drempel op om de opdracht te accepteren. Hierdoor is het lastiger voor Opdrachtnemer een geschikte professional te vinden. Naar de mening van Opdrachtnemer wordt het gewenste "schrikeffect" ook bereikt met een lagere boete. Bent u in dat kader bereid om de boete te verlagen naar € 10.000,- ? Indien u hier niet toe bereid bent kunt u dan aangeven waarom niet?	Een boete beoogt inderdaad een afschrikwekkend effect te hebben en wordt in dit geval niet gematigd. Deelnemer acht deze hoogte van de boete nodig om geheimhouding te borgen. Aanbestedende dienst maakt geen onderscheid tussen eigen medewerkers van opdrachtnemer of zzp'ers. Opdrachtnemer heeft de verplichting om de ICT-professional die ter beschikking wordt gesteld aan Deelnemer goed te informeren over de geheimhoudingsverplichting. Of opdrachtnemer een boete op schending van de geheimhoudingsplicht doorlegt aan een zzp'er is een aangelegenheid waar Opdrachtgever/Deelnemer geen rol in heeft. De boete blijft onverkort van toepassing.

<b>7</b>	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 23 Onderaanneming	16		Opdrachtnemer begrijpt uit artikel 23 van de Voorwaarden dat de Wederpartij alleen met voorafgaande toestemming van Opdrachtgever gebruik mag maken van de diensten van derden. Deze toestemming, waaraan door Opdrachtgever nadere voorwaarden kunnen worden verbonden, wordt niet zonder redelijke grond geweigerd. Opdrachtnemer maakt veel gebruik van leveranciers van werknemers dan wel ZZP-ers. Bent u bereid om deze toestemming bij voorbaat te verlenen in de Raamovereenkomst? Indien u hier niet mee akkoord gaat kunt u dan aangeven wat hier de reden van is?	Nee, de Aanbestedende Dienst kan niet bij voorbaat toestemming verlenen zoals bedoeld in artikel 23 ARBIT-2018. Het toestemmingsvereiste in artikel 23 ARBIT-2018 ziet op de situatie dat een Opdrachtnemer gebruik wil maken van een onderaannemer welke zij niet in de Europese aanbestedingsprocedure heeft vermeld in het Uniform Europees Aanbestedingsdocument (UEA). Indien u weet welke onderaannemer(s) u wilt gaan inzetten voor de uitvoering van een overeenkomst dan dient u deze in de UEA te vermelden. Zie voor nadere tekst en uitleg paragraaf 3.18 van het Aanbestedingsdocument. De Aanbestedende Dienst zal dan in de aanbestedingsprocedure de Inschrijving beoordelen inclusief de aangemelde onderaannemers.
<b>8</b>	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 24 Overdracht rechten en verplichtingen	17		Opdrachtnemer maakt gebruik van financiering op basis van bevoorschotting (asset based financiering) van haar debiteuren. Om deze reden is het voor Opdrachtnemer van belang de volgende bepaling op te nemen in de Raamovereenkomst: "Onverminderd het bepaalde in artikel 24 van de Voorwaarden is het Opdrachtnemer wel toegestaan om (i) aanspraken/vorderingen voortvloeiende uit de Overeenkomsten over te dragen aan derde(n) en (ii) om beperkte rechten te vestigen (waaronder begrepen een pandrecht) op aanspraken/vorderingen die Opdrachtnemer heeft op Opdrachtgever." Kunt u hiermee akkoord gaan? Indien u hier niet mee akkoord kunt gaan kunt u dan aangeven wat daar de reden van is?	Artikel 24 ARBIT-2018 is bedoeld om overdracht van rechtshandelingen van Opdrachtnemer bij de uitvoering van onderhavige Raamovereenkomst niet zonder toestemming van Opdrachtgever toe te laten. Het staat Opdrachtnemer wel vrij om een factoringmaatschappij in te schakelen die namens haar vorderingen bij Opdrachtgever int en zorgdraagt voor de administratie die daarmee samenhangt of een bankkrediet met debetfacturen als onderpand toe te passen. Opdrachtnemer blijft in zo'n geval hoofdelijk aansprakelijk voor de goede nakoming van de Overeenkomst. Bij andere vormen van overdracht dient u vooraf Opdrachtgever te informeren en toestemming te vragen, voordat een dergelijke overdracht wordt geëffectueerd.
<b>9</b>	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 26 Aansprakelijkheid	17		In artikel 26.4 sub d is bepaald dat de beperking van de aansprakelijkheid niet van toepassing is bij schending van de verplichtingen voortvloeiende uit een verwerkersovereenkomst. Naast het feit dat deze vrijwaring onevenredig grote risico's met zich meebrengt voor Opdrachtnemer, die mogelijk niet verzekeraar zijn, is het daarnaast zo dat zowel Opdrachtnemer als Opdrachtgever beide verwerkingsverantwoordelijke zijn ten aanzien van de verwerking van persoonsgegevens onder deze Overeenkomst. Beide partijen hebben eigen doel en middelen voor de verwerking van persoonsgegevens. Iedere partij is in lijn met art. 82 van de AVG, aansprakelijk voor de schade die door de verwerking is veroorzaakt voor het deel waarvoor die partij verantwoordelijk is. Is Opdrachtgever bereid om art. 26.4 sub d te laten vervallen?	Nee, aanbestedende dienst is hiertoe niet bereid. De beperking van de aansprakelijkheid is niet van toepassing op situaties als bedoeld in artikel 26.4 sub d ARBIT-2018. De aansprakelijkheid voor een dergelijke schending wordt begrensd door artikel 82 Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) vanwege de rechtstreekse werking van deze Europese verordening op de verwerkingsverantwoordelijke en verwerker.
<b>10</b>	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 26 Aansprakelijkheid	18		In artikel 26.4 sub c is bepaald dat de beperking van de aansprakelijkheid komt te vervallen in het geval van schending van intellectuele eigendomsrechten. Opdrachtnemer legt deze onbeperkte aansprakelijkheid door aan zzp-ers dan wel leveranciers van werknemers/ZZP-ers. Een onbeperkte aansprakelijkheid is niet gewenst aangezien de hoogte van deze schade niet te voorzien is en erg hoog kan uitvallen. Daarbij is een onbeperkte aansprakelijkheid niet verzekeraar. Uit ervaring weet Opdrachtnemer dat zzp'ers/leveranciers hier niet mee akkoord willen gaan en dit dus een drempel opwerpt om de opdracht te accpeteren. Hierdoor is het lastiger voor Opdrachtnemer een geschikte kandidaat te vinden. Is Opdrachtgever bereid om sub c uit deze bepaling te schrappen of buiten toepassing te verklaren? Zo niet, kunt u uitleggen waarom niet?	Aanbestedende dienst is hiertoe niet bereid. De aansprakelijkheid is met artikel 14.3 raamovereenkomst evenwichtig verdeeld en doet recht aan de risicoverdeling tussen partijen. Indien opdrachtnemer zzp'ers wenst in te zetten bij de uitvoering van de raamovereenkomst dan zal opdrachtnemer met de betreffende zzp'er zelf nadere afspraken moeten maken op de risicoverdeling. Opdrachtgever / deelnemer heeft hier geen rol in. Daarbij ligt de aansprakelijkheid voor schending van intellectuele eigendomsrechten geheel in de hand van de opdrachtnemer.
<b>11</b>	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 8 Intellectuele eigendomsrechten	11		Opdrachtnemer is van mening dat "alle maatregelen" zoals opgenomen in artikel 8.6 te ruim geformuleerd is. Opdrachtnemer stelt voor "alle maatregelen" te vervangen door "alle redelijk van haar te vergen maatregelen." Gaat Opdrachtgever akkoord met deze suggestie? Indien u hier niet mee akkoord gaat kunt u dan aangeven wat hier de reden van is?	Zie artikel 14.11 Raamovereenkomst.

12	Bijlagen Overig	Bijlage 19 Model Verwerkersovereenkomst ARBIT-2018			Opdrachtnemer zal persoonsgegevens verwerken die zij ontvangt van Opdrachtgever. Echter, naar de mening van Opdrachtnemer zal zij dat in haar rol als brokerdienstverlener niet doen als verwerker maar als verwerkingsverantwoordelijke in de zin van de AVG. Opdrachtnemer heeft in haar rol als broker haar eigen doel en middelen voor de verwerking van de persoonsgegevens, evenals Opdrachtgever die heeft. Naar de mening van Opdrachtnemer is een verwerkersovereenkomst dan ook niet de juiste invulling van de relatie tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer. Bent u bereid Opdrachtnemer in dit licht te kwalificeren als verwerkingsverantwoordelijke en de verwerkersovereenkomst te schrappen? Indien u niet akkoord gaat kunt u dan specificeren in welke situaties u Opdrachtnemer als verwerker kwalificeert?	Het sluiten van een verwerkersovereenkomst tussen Opdrachtgever/deelnemer en opdrachtnemer, acht Opdrachtgever op grond van de beoogde werkwijze binnen deze raamovereenkomst niet nodig. Als de gewenste werkwijze in de toekomst echter wijzigt en opdrachtgever en opdrachtnemer vaststellen dat deelnemer na deze wijziging 'verwerkersverantwoordelijke' van persoonsgegevens is en opdrachtnemer wordt aangemerkt als 'verwerker', dan zullen partijen op basis van deze verwerkersrelatie een verwerkersovereenkomst aangaan. Dat kan aan de orde zijn als opdrachtnemer in opdracht van deelnemer bepaalde verklaringen (VOG, verklaring van geen bezwaar, geheimhoudings-/integriteitsverklaring) van/over de IV-professional(s) gaat verwerken. In dat geval zal het model in bijlage 19 'Verwerkersovereenkomst ARBIT-2018' worden gehanteerd. In de DAP zal de noodzaak hiertoe worden vastgelegd.
13	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.7	3		Klachten dienen te worden afgehandeld binnen 5 werkdagen. De voortvarendheid van de klachtafhandeling is ook afhankelijk van de helderheid van de klacht en de snelheid waarmee een klager zijn klacht - daar waar nodig - nader kan toelichten. Tegen die achtergrond en dus met het oog op het belang van zorgvuldige klachtafhandeling stellen wij voor de termijn van 5 dagen voor het afhandelen van de klacht te laten ingaan op het moment dat de klacht - in het geval dat dat nodig is - nader is toegelicht door de klager. Kunt u daar mee instemmen?	Deelnemer kan hier niet mee instemmen. Echter, Deelnemer spant zich in om, indien van toepassing, bij signalering van een klacht deze direct nader toe te lichten.
14	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.11	3		In eis A.11 is opgenomen dat Opdrachtnemer een betaaltermijn garandeert van 30 dagen. Opdrachtnemer volgt echter altijd de betalingstermijn van de Opdrachtgever waarbij Opdrachtnemer 4 dagen extra hanteert voor de verwerking van de betaling richting leveranciers en zzp'ers. Op deze manier weet Opdrachtnemer zeker dat zij altijd aan de betalingstermijn kan voldoen. Daarbij wordt voorkomen dat Opdrachtnemer aan het voorfinancieren is. Daar is de dienstverlening van Opdrachtnemer niet op ingesteld. Bent u bereid A.11 als volgt aan te passen: "Opdrachtnemer garandeert een betalingstermijn van 4 dagen na ontvangst van de betaling van de Opdrachtgever"? Indien u hier niet mee akkoord gaat kunt u dan aangegeven wat de reden hiervan is?	Nee. De gestelde betalingstermijn jegens onderaannemers van 30 dagen is naar de beleving van aanbestedende dienst redelijk, haalbaar en breed geaccepteerd. Aanbestedende dienst ziet het inderdaad als onderdeel van uw dienstverlening om de afspraken van onze raamovereenkomst en nadere overeenkomsten door te vertalen naar afspraken tussen u en uw onderaannemer(s).
15	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.35			Opdrachtnemer heeft ook graag het recht om een Nadere Overeenkomst tussentijds op te zeggen omdat er een reden kan zijn dat de Nadere Overeenkomst niet voortgezet kan worden. Hierbij denkt Opdrachtnemer bijvoorbeeld aan de situatie dat een medewerker zijn arbeidsovereenkomst bij de leverancier opzegt of dat een ZZP'er naar het buitenland verhuist. Is Opdrachtgever bereid om A.35 aan te passen in die zin dat Opdrachtnemer gerechtigd is de Nadere Opdracht op te zeggen met inachtneming van een opzegtermijn van een maand onder opgave van een gegronde reden? Indien u hier niet mee akkoord kunt gaan kunt u dan uitleggen waarom dit zo is?	Nee. De reden waarom de opzeggingsmogelijkheden geen wederkerige rechten zijn, is dat Opdrachtgever van een opdrachtnemer (zijnde de partij die heeft te presteren) verwacht dat deze heeft in te staan voor de continuering van haar dienstverlening. Opdrachtgever wenst geen partijen te contracteren waarbij de kans bestaat dat zij via opzegging van één of meerdere Nadere Overeenkomsten geheel of gedeeltelijk stopt met haar dienstverlening. In deze zin acht de Aanbestedende dienst een wederkerig gelijke relatie onaanvaardbaar. Overigens geldt het door u genoemde voorbeeld in onze optiek als uitval. zie K.18. Alleen in het geval een Nadere Overeenkomst wordt aangegaan voor de duur het project heeft Opdrachtnemer wel het recht om de Nadere Overeenkomst tussentijds op te zeggen (zie A.35.1).
16	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.9	3		In eis A.9 is opgenomen dat Opdrachtnemer inzicht geeft aan Opdrachtgever in het arbeidsverleden van de betreffende Kandidaat. opdrachtnemer zou hier graag aan willen toevoegen: "voor zover redelijk en mogelijk" zodat Opdrachtnemer met redelijke inspanning hier aan kan voldoen. Bent u hier toe bereid? Indien u hier niet toe bereid bent kunt u dan aangeven wat de reden daarvan is?	Nee. Opdrachtnemers worden geacht alleen kandidaten aan te bieden waarvan zij het arbeidsverleden kunnen verifiëren.

17	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 8 Intellectuele eigendomsrechten	11		T.a.v. 8.5: Een ongelimiteerde vrijwaring is een niet calculeerbaar bedrijfsrisico dat redelijkerwijs niet kan worden verwacht geaccepteerd te worden door een bedrijf met gezonde bedrijfsvoering. Opdrachtnemer verzoekt u beleefd het handhaven van dit artikel in heroverweging te nemen of aan te geven tot welk maximum bedrag de vrijwaring wordt beperkt. Opdrachtnemer stelt voor om de vrijwaring te beperken tot redelijke kosten van juridisch advies met een absoluut maximum conform het artikel aangaande aansprakelijkheid. Gaat Opdrachtgever akkoord met deze suggestie?	Er is geen sprake van een ongelimiteerde vrijwaring. De aanbestedende dienst beperkt de vrijwaring op de wijze zoals omschreven in artikel 14.4 van de raamovereenkomst. Een aanvulling op de reeds opgenomen beperking acht aanbestedende dienst niet nodig.
18	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 8 Intellectuele eigendomsrechten	11		T.a.v. 8.6: Wederpartij zal in geval van een gestelde inbreuk op het intellectuele eigendomsrecht van een derde, op zijn kosten alle maatregelen treffen die kunnen bijdragen tot voorkoming van stagnatie van Opdrachtgevers bedrijfsvoering en tot beperking van door Opdrachtgever als gevolg daarvan te maken kosten en/of te lijden schade. Inschrijver is van mening dat "alle maatregelen" te ruim is geformuleerd. Inschrijver stelt voor "alle maatregelen" te vervangen door "alle redelijk van hem te vergen maatregelen. Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.	Zie artikel 14.11 Raamovereenkomst.
19	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 8 Intellectuele eigendomsrechten	11		T.a.v. 8.7: Opdrachtnemer kan niet akkoord gaan met dit artikel 8.7. Als Opdrachtnemer Opdrachtgever vrijwaart, zou ontbinding niet aan de orde moeten zijn. Opdrachtnemer stelt voor om dit artikel te schrappen. Indien Opdrachtgever niet bereid dit artikel te schrappen dan stelt Opdrachtnemer voor dat in dit geval Opdrachtnemer ook het recht krijgt om de overeenkomst met Opdrachtgever te beëindigen. Gaat Opdrachtgever akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Opdrachtnemer graag een toelichting.	De aanbestedende dienst gaat niet akkoord. Opdrachtgever moet zonder enige belemmering gebruik kunnen maken van programmatuur. Wanneer een derde partij belemmeringen opwerpt welke niet weggenomen kunnen worden door het invoeren van een vrijwaring door Opdrachtgever, dan moet Opdrachtgever de mogelijkheid hebben om de overeenkomst te kunnen ontbinden. Deze ontbindingsmogelijkheid zal Opdrachtgever echter niet lichtvaardig gebruiken.
20	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 12 Garanties	13		T.a.v. 12.7: Opdrachtnemer stelt voor dit artikel te schrappen, aangezien het niet relevant is voor de gevraagde dienstverlening.	De aanbestedende dienst gaat hiermee niet akkoord omdat bij het aangaan van de raamovereenkomst niet geheel duidelijk zal zijn welke toekomstig te verrichten Prestaties naar hun aard eventueel buiten de garantiebepaling kunnen vallen.
21	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 14 Facturering, korting en Meerwerk	13		T.a.v. 14.3: Opdrachtnemer is van mening dat het redelijk is dat boetes in mindering worden gebracht van eventuele schadevergoeding dan wel om artikel 6:92 BW van toepassing te verklaren. Gaat Opdrachtgever akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Opdrachtnemer graag een toelichting.	Niet akkoord. Schadevergoeding en boete verschillen qua aard wezenlijk van elkaar en worden dientengevolge niet met elkaar verrekend.
22	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 17 Geheimhouding	15		T.a.v. 17.5: Opdrachtnemer kan niet akkoord gaan met dit artikel en wenst dit artikel te schrappen. Het artikel aangaande aansprakelijkheid biedt reeds voldoende mogelijkheden voor verhaal. Gaat Opdrachtgever akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Opdrachtnemer graag een toelichting.	Niet akkoord met de suggestie. 17.5 wordt niet geschrapt. De aanbestedende dienst hecht veel waarde aan een boetebeding welke gekoppeld is aan een geheimhoudingsverplichting omdat op deze wijze de afdwingbaarheid en het belang van naleving door opdrachtnemer wordt vergroot.
23	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 25 Dreigende vertraging	17		T.a.v. 25.1: Indien de uitvoering van de Prestatie vertraging dreigt te ondervinden, deelt Wederpartij dat onmiddellijk aan Opdrachtgever mee onder vermelding van de oorzaak en consequenties daarvan. Tevens stelt Wederpartij Opdrachtgever daarbij maatregelen voor om (verdere) vertraging te voorkomen. Inschrijver stelt de volgende passage aanpassing voor: Indien de uitvoering van de Prestatie vertraging dreigt te ondervinden, deelt Wederpartij dat zo spoedig mogelijk aan Opdrachtgever mee onder vermelding van de oorzaak en consequenties daarvan (voor zover bekend op dat moment). Tevens stelt Wederpartij Opdrachtgever daarbij maatregelen voor om (verdere) vertraging te voorkomen.	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw voorstel.

24	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 25 Dreigende vertraging	17		T.a.v. 25.3 (nieuw): Opdrachtnemer stelt voor de volgende bepaling toe te voegen: 'Artikel 25.3 Indien Opdrachtgever op de hoogte is van, of naar omstandigheden op de hoogte dient te zijn, van een mogelijke vertraging van de Prestatie, stelt Opdrachtgever zo spoedig mogelijk Wederpartij schriftelijk hiervan op de hoogte.'	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw voorstel.
25	Bijlage 10 ARBIT 2018 + Model Raamovereenkomst	Artikel 26 (ARBIT)+ 14.3 (Model Raamovereenkomst ) Aansprakelijkheid	17		<p>T.a.v. 26: Opdrachtnemer kan, door de reikwijdte, niet akkoord gaan met het voorgestelde artikel aangaande aansprakelijkheid.</p> <p>Opdrachtnemer wenst een bepaling m.b.t. de aansprakelijkheid op te nemen waarbij de totale cumulatieve aansprakelijkheid beperkt is tot uitsluitend directe schade met een bepaald bedrag per gebeurtenis tot een maximum bedrag per jaar. Gevolg- en/of indirecte schade dient volledig te worden uitgesloten. Vrijwaring tegen aanspraken van derden impliceert ook een onbeperkte aansprakelijkheid en dit is onacceptabel voor Opdrachtnemer en bovendien ook niet gebruikelijk in de branche. Opdrachtnemer stelt voor een nadere beperking/uitsluiting van aansprakelijkheid op te nemen waarmee de risico's op een aanvaardbaar niveau verdeeld worden.</p> <p>Reeds vooruitlopend op uw reactie heeft Opdrachtnemer een tekstvoorstel geformuleerd:</p> <p>26.1 Partijen aanvaarden over en weer slechts wettelijke verplichtingen tot schadevergoeding voor zover dat uit dit artikel en de navolgende artikelen blijkt.</p> <p>26. 2 Partijen zijn aansprakelijk voor de door de andere partij geleden directe schade indien de aanspraken zijn ontstaan:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ten gevolge van een toerekenbaar tekortschieten in de nakoming van een of meerdere verplichtingen in haar verplichtingen jegens de andere partij;</li> <li>• ten gevolge van een buitencontractueel toerekenbaar handelen of nalaten bij de werkzaamheden die de andere partij haar medewerkers en/of haar onderaannemers verricht ter uitvoering van deze Overeenkomst.</li> </ul> <p>26.3 Aansprakelijkheid van Partijen voor indirecte schade, daaronder begrepen gevolgschade, gederfde winst, gemiste besparingen, verlies van gegevens, gegevensbestanden en schade door bedrijfsstagnatie, is nadrukkelijk uitgesloten.</p> <p>26.4 Dit artikel is van overeenkomstige toepassing op vrijwaring.</p>	De aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het voorstel. De aansprakelijkheid van opdrachtnemer is op meerdere fronten beperkt. Zie daartoe artikel 26.2 en 26.3 Arbit waarbij tevens geldt dat samenhangende gebeurtenissen te zien zijn als één gebeurtenis. Artikel 14.3 raamovereenkomst beperkt de aansprakelijkheid in artikel 26.3 tot de genoemde directe schade. Tot slot staan in artikel 14.4 raamovereenkomst beperkingen opgenomen ten aanzien van door Opdrachtgever aanvaarde vrijwaringen. De aanbestedende dienst is van mening dat hiermee binnen de kaders van de toelichting op de Arbit en de Gids Proportionaliteit een evenwichtige aansprakelijkheidsregeling wordt overeengekomen.
26	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 30 Ontbinding en opzegging	19		<p>T.a.v. 30.1: Opdrachtnemer van mening dat van de mogelijkheid tot ontbinding gebruik kan worden gemaakt indien er sprake is van een tekortkoming in de nakoming van wezenlijke verplichtingen conform de wettelijke regeling. Graag toevoegen: 'mits de aard van de tekortkoming de ontbinding rechtvaardigt'.</p> <p>Gaat u akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Opdrachtnemer graag een toelichting.</p>	Niet akkoord. Inschrijver dient deze bepaling te lezen in relatie tot de aanvullende waarborg van artikel 265 Boek 6 van het Burgerlijk Wetboek. Lid 1 van dit artikel stelt dat een ontbinding niet mogelijk is wanneer de tekortkoming "gezien haar bijzondere aard of geringe betekenis de ontbinding met haar gevolgen niet rechtvaardigt". Partijen kunnen de overeenkomst daardoor niet lichtvaardig ontbinden. Een aanpassing van artikel 30 ARBIT acht Opdrachtgever daarom niet nodig.
27	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 30 Ontbinding en opzegging	19		<p>T.a.v. 30.3: Wijziging van de zeggenschap heeft geen invloed op de uitvoering van de overeenkomst. Daarnaast is beslag eenvoudig, met weinig formaliteiten, te leggen. Opdrachtnemer verzoekt u derhalve om deze gronden voor ontbinding te schrappen. Gaat u akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Opdrachtnemer graag een toelichting.</p>	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord omdat zij niet wil uitsluiten dat, ondanks het door inschrijver gestelde, toch sprake kan zijn een niet acceptabele invloed op de uitvoering van overeenkomst. Wijziging in de zeggenschap in een bedrijf kan daarnaast ook aanbestedingsrechtelijke gevolgen hebben die Opdrachtgever er toe verplichten de overeenkomst te ontbinden.

28	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 43 Aard en inhoud van het Gebruiksrecht	23		T.a.v. 43: In het geval Standaardprogrammatuur van derden is, gelden de (standaard) licentievoorwaarden van die derde partijen.	Aanbestedende dienst aanvaardt bij de inzet van software van derden het gegeven dat de licentievoorwaarden van die derden van toepassing zullen zijn. Inzet van deze software brengt wel met zich mee dat opdrachtnemer bij de uitvoering van de Opdracht alleen die Standaardprogrammatuur van derden toepast en aanschaft die voor Opdrachtgever gepaste Gebruiksrechten geeft, zoals omschreven in artikel 43 ARBIT.
29	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 47 Escrow	25		T.a.v. 47: Opdrachtnemer kan alleen hiermee akkoord gaan voor haar eigen Standaardsoftware. Ingeval van software van derden, zal dit afhankelijk zijn van de door deze derden geboden mogelijkheden.	Naar bevind van zaken zult u met Deelnemer bij de Nadere Overeenkomst kunnen vaststellen of een escrowregeling vereist is en hoe in voorkomend geval de afspraken worden gemaakt met een derde(n).
30	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 76 Nakoming Service levels	33		T.a.v. 76: Dit impliceert dat bij eenmalige overschrijding van een functiehersteltermijn of Reactietijd onmiddellijk tot ontbinding overgegaan mag worden. Opdrachtnemer stelt voor om artikel 76.2 te verwijderen.	Nee, niet akkoord. Bij bepalingen die aanvullend van karakter zijn is niet de vraag aan de orde of de bepalingen van toepassing moeten zijn, maar of zij van toepassing kunnen zijn op de toekomstige opdrachten. Aanbestedende dienst meent dat dat het geval is voor de door u genoemde bepalingen. Aanbestedende dienst handhaaft de huidige bepaling.
31	Bijlage 3 PvE Aanvraagproces	AP.2	9		Is het juist te veronderstellen dat in geval een Deelnemer een ICT-Professional inhuurt op basis van een Nadere Overeenkomst met een looptijd voor de duur van een project (A.35.1), deze Nadere Overeenkomst door zou kunnen lopen gedurende de looptijd van de huidige (nieuwe) raamovereenkomst, dus niet noodzakelijk zal expireren tijdens de looptijd van de nieuwe raamovereenkomst?	Dat is correct. Zie eis AP.2.1. Deelnemer kan de inzet van de ICT-professional nog continueren op grond van een lopende Nadere Overeenkomst die gesloten is onder de oude raamovereenkomst, waarbij de van toepassing zijnde expiratiedatum van deze Nadere Overeenkomst gelegen is na expiratiedatum van de oude raamovereenkomst en na startdatum van de nieuwe raamovereenkomst. Dit kan ook van toepassing zijn bij Nadere Overeenkomsten die voor de duur van een project zijn aan gegaan. Deelnemer zal de noodzaak voor het eventueel continueren van betreffende Nadere Overeenkomst/project per individuele situatie beoordelen. De looptijd van betreffende Nadere Overeenkomst zal na startdatum nieuwe raamovereenkomst niet verlengd worden.
32	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	31		Is het juist om te veronderstellen dat de casus die aanbestedende dienst voorlegt in de Proeve van Bekwaamheid net als in voorgaande aanbestedingen opzettelijke onjuistheden, tegenstrijdigheden enz. kan bevatten?	Dat is juist.
33	Bijlage 3 PvE Aanvraagproces	AP.18	12		Dient deze eis gerespecteerd te worden in de uitvoering van de Proeve van Bekwaamheid?	Nee. AP.18 is voor de uitvoering van de Proeve van Bekwaamheid niet van toepassing.
34	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	32		Worden de op 11 mei 2021, in het kader van de Proeve van Bekwaamheid, aan het CJIB te stellen vragen door het CJIB beoordeeld als onderdeel van de Proeve van Bekwaamheid? Zo ja, hoe?	In uw vraagstelling refereert u naar aan het CJIB te stellen vragen, wij gaan ervan uit dat u in plaats van het CJIB, het Ministerie van Buitenlandse Zaken bedoelt. Ja, de vragen worden beoordeeld op relevantie. Het gaat om de kwaliteit van de vragen, niet de kwantiteit. Daarnaast geldt tevens hoe specifiek, hoe beter.
35	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	31		Kwaliteitswens 3, vraagstelling: Kunt u bevestigen dat het niet vereist is op het standaard antwoordformulier tarieven voor de voorgestelde kandidaten te vermelden?	Dat is juist. Er hoeven geen tarieven voor de kandidaten te worden vermeld.
36	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	30		Bij kwaliteitswens 1 wordt in de laatste zin van uw vraagstelling gesteld: "Beantwoordt deze vraag vanuit de situatie van periodiek overleg en vanuit een voor inschrijver optimale overlegsituatie."  Heeft deze zin betrekking op de volledige vraagstelling of alleen op de laatste 'subvraag' uit uw vraagstelling?	Deze zin heeft alleen betrekking op de laatste subvraag.

37	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	30		<p>Bij kwaliteitswens 1 wordt in de laatste zin van uw vraagstelling gesteld: "Beantwoordt deze vraag vanuit de situatie van periodiek overleg en vanuit een voor inschrijver optimale overlegsituatie."</p> <p>Kunt u de 'voor inschrijver optimale overlegsituatie' nader beschrijven?</p>	Nee. U dient in uw antwoord aan te geven wat een voor u optimale situatie zou zijn en welk effect dat heeft op de opbrengsten van het accountmanagement voor het ministerie van Buitenlandse Zaken.
38	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	31		<p>Kwaliteitswens 2: "Bij de invulling van de regierol heeft deelnemer regelmatig behoefte aan ICT-vaardigheden en -expertise, waaronder de inzet van teams..."</p> <p>Bedoelt aanbestedende dienst hier dat regelmatig gebruik gemaakt wordt van de zogenaamde 'Cluster' aanvraag binnen deze overeenkomst of bedoelt u dat ingehuurde professionals regelmatig in teamverband werken?</p>	Beide.
39	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	31		<p>Kwaliteitswens 2: U vraag om maatregelen "...om te borgen dat kennis voor deelnemer behouden blijft tijdens de looptijd van een nadere overeenkomst."</p> <p>Doorgaans zal gedurende de looptijd van een nadere overeenkomst geen wisseling van de ingezette professional plaatsvinden. In dat geval blijft de kennis per definitie dus behouden voor deelnemer. Is deze gevolgtrekking in uw ogen correct? En zo nee, kunt u dat nader toelichten?</p>	In de vraagstelling wordt onder "Achtergrond" beschreven dat er ook sprake kan zijn van onvoorziene uitval.
40	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	31		<p>Kwaliteitswens 2: U vraag om maatregelen "...om te borgen dat kennis voor deelnemer behouden blijft tijdens de looptijd van een nadere overeenkomst."</p> <p>Bedoelt u hier misschien maatregelen "...om kennis te borgen tijdens de looptijd van een nadere overeenkomst zodat deze voor deelnemer behouden blijft...?"</p>	Ja. Dat is duidelijker geformuleerd.

41	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	14. Overige bepalingen	6	5	<p>Art 14.3 - ad 1) U beperkt de aansprakelijkheid slechts per gebeurtenis. Aangezien binnen de looptijd van de overeenkomst meerdere gebeurtenissen kunnen plaatsvinden, is in feite de aansprakelijkheid onbeperkt. Een onbeperkte aansprakelijkheid van opdrachtnemer is gelet op de bedrijfs-belangen van opdrachtnemer een te groot risico, staat niet in verhouding tot de opdracht en is onverzekerbaar. Wij verwijzen u hierbij tevens naar de Gids Proportionaliteit, voorschrift 3.9 D waarin aangegeven is dat een onbeperkte aansprakelijkheid niet toegestaan is.</p> <p>Bent u bereid de aansprakelijkheid te beperken tot genoemde bedragen gedurende de totale looptijd van de raamovereenkomst c.q. nadere overeenkomst i.p.v. per gebeurtenis?</p> <p>ad 2) Bent u vervolgens bereid onderstaande (meer concrete) opsomming te accepteren t.a.v. directe schade:</p> <p>a) schade aan programmatuur, apparatuur en gegevensbestanden  b) schade aan andere eigendommen;  c) kosten van noodzakelijke wijzigingen en/of veranderingen in apparatuur, programmatuur, specificaties, materialen of documentatie, aangebracht ter beperking c.q. herstel van schade;  d) de kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere computersystemen, of het inhuren van derden  e) kosten van het noodgedwongen langer operationeel houden van (het) oude syste(e)m(en) en daarmee behorende voorzieningen;  f) redelijke kosten gemaakt ter voorkoming of beperking van directe schade, die als gevolg van de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust, mocht worden verwacht;  g) redelijke kosten gemaakt ter vaststelling van de schadeoorzaak, de aansprakelijkheid, de directe schade en de wijze van herstel</p>	De aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het voorstel. De aansprakelijkheid van opdrachtnemer is op meerdere fronten beperkt. Zie daartoe artikel 26.2 en 26.3 Arbit waarbij tevens geldt dat samenhangende gebeurtenissen te zien zijn als één gebeurtenis. Artikel 14.3 raamovereenkomst beperkt de aansprakelijkheid in artikel 26.3 tot de genoemde directe schade. Tot slot staan in artikel 14.4 raamovereenkomst beperkingen opgenomen ten aanzien van door Opdrachtgever aanvaarde vrijwaringen. De aanbestedende dienst is van mening dat hiermee binnen de kaders van de toelichting op de Arbit en de Gids Proportionaliteit een evenwichtige aansprakelijkheidsregeling wordt overeengekomen.
42	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 17 Geheimhouding	14	3	Art 17.6: Opdrachtnemer acht een boete van EUR 50.000,-- per overtreding disproportioneel. Bent u bereid de boete aan te passen naar EUR 25.000,-- per overtreding?	Aanbestedende dienst vermoedt dat u artikel 17.5 ARBIT-2018 bedoelt. Nee, aanbestedende dienst is niet bereid de hoogte van de boete te verlagen naar 25.000 euro per overtreding.
43	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 27 Overmacht	18	2	Art 27.2: Opdrachtnemer verzoekt de zin als volgt aan te passen: Onder overmacht aan de zijde van Wederpartij wordt in ieder geval niet verstaan: gebrek aan personeel, stakingen, ziekte van Personeel m.u.v. pandemie, verlate aanlevering of ongeschiktheid van voor het verrichten van de Prestatie benodigde goederen dan wel liquiditeits- of solvabiliteitsproblemen.	Aanbestedende dienst is bereid voor de onderhavige raamovereenkomsten een uitzondering te maken op de reikwijdte van artikel 27 lid 2 ARBIT-2018 met dien verstande dat het gaat om de pandemie COVID-19 en het Nederlandse kabinet algemene maatregelen treft ter beheersing van de COVID-19 pandemie in Nederland. Derhalve wordt in de raamovereenkomsten tevens onder overmacht verstaan: ziekte van personeel als gevolg van COVID-19, zolang COVID-19 als pandemie door de Wereldgezondheidsorganisatie wordt aangemerkt en het Nederlandse kabinet algemene maatregelen heeft getroffen ter beheersing van COVID-19. Met de komst van de vaccinaties zou het risico op uitval door COVID-19 besmetting in de nabije toekomst en tijdens de looptijd van deze Raamovereenkomst drastisch kunnen verminderen. De raamovereenkomst zal na definitieve gunning hierop worden aangepast.
44	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 30 Ontbinding en opzegging	19	2	Art 30.1: Artikel 30.1 maakt ontbinding mogelijk bij elke tekortkoming, hoe futiel ook, waarbij sprake is van verzuim. Dit is een verruiming ten opzicht van artikel 6: 265 BW, waarin staat dat als sprake is van een tekortkoming waarbij gezien haar bijzondere aard of gering betekenis, de gevolgen van de ontbinding niet gerechtvaardigd zijn. De huidige formulering lijkt daarmee disproportioneel. Wij verzoeken u dit artikel te laten vervallen.	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw voorstel. In het geval ontbinding van de raamovereenkomst aan de orde is zal opdrachtgever handelen conform het kader van het burgerlijk wetboek, meer specifiek artikel 265, lid 1 Boek 6. Opdrachtgever zal niet lichtvaardig omgaan met het recht om een raamovereenkomst te ontbinden.

45	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 30 Ontbinding en	19	2	Art 30.2: Wij verzoeken u de termijn aan te passen naar het meer gebruikelijke van 30 Werkdagen.	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw voorstel.
46	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 30 Ontbinding en opzegging	19	2	Art 30.5: Wij verzoeken u om de verwijzing naar artikel 30.1 te schrappen aangezien de enige reden voor ontbinding verzuim kan zijn. Dit is reeds geborgd voor de Opdrachtgever.	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw voorstel. De strekking van artikel 30 lid 5 ARBIT-2018 is als volgt. Normaliter is bij contractering op basis van de ARBIT sprake van één overeenkomst en één Opdrachtnemer. Is dat in een concreet geval anders doordat wel sprake is van meerdere overeenkomsten met Opdrachtnemer, waarbij sprake is van een bepaalde samenhang en schiet Opdrachtnemer bij de uitvoering van een van die overeenkomsten tekort of komt hij anderszins tijdelijk of blijvend in de onmogelijkheid te verkeren om te presteren, dan kan het wenselijk zijn om behalve de eigenlijke overeenkomst ook één of meer van de daarmee wezenlijk samenhangende overeenkomsten met Opdrachtnemer te ontbinden. Daarvoor moet dan wel sprake zijn van een essentieel verband tussen de betreffende overeenkomsten. Omdat de gevolgen van de ontbinding zich in dat geval verder uitstrekken dan alleen tot de overeenkomst bij de uitvoering waarvan tekort wordt geschoten, is het noodzakelijk dat een dergelijk verband tussen overeenkomsten daarin duidelijk wordt vastgelegd.
47	Bijlagen Overig	Bijlage 19 Model Verwerkersovereen komst ARBIT-2018			In het model verwerkersovereenkomst is geen artikel over aansprakelijkheid opgenomen. Dit betekent een onbeperkte aansprakelijkheid. Een onbeperkte aansprakelijkheid is gelet op de bedrijfsbelangen van opdrachtnemer een te groot risico, staat niet in verhouding tot de opdracht en is onverzekerbaar. Wij verwijzen u hierbij tevens naar de Gids Proportionaliteit, voorschrift 3.9 D waarin aangegeven is dat een onbeperkte aansprakelijkheid niet toegestaan is. Bent u derhalve bereid de aansprakelijkheid uit de (hoofd) overeenkomst van toepassing verklaren op de verwerkersovereenkomst?	De aansprakelijkheid inzake schending van of inbreuk op de Verwerkersovereenkomst is formeel geregeld in artikel 26.5 ARBIT-2018. Daarbij gaat aanbestedende dienst ervan uit dat artikel 82 AVG rechtstreekse werking heeft en daarmee de aansprakelijkheid reeds evenwichtig is geregeld tussen verwerkingsverantwoordelijke en verwerker.
48	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening			Deelt de aanbestedende dienst alle vragen van alle partijen tijdens de vragenronde van de proeve van bekwaamheid op 11 en 12 mei?	Nee. Inschrijver krijgt uitsluitend antwoord op de door hem zelf gestelde vragen.
49	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.8			Vraag 1: Is participeren zonder overnemen van personeel mogelijk? Vraag 2: In hoeveel procent van de plaatsingen of in absolute aantallen heeft aanbestedende dienst tijdens de nu nog lopende raamovereenkomst ter beschikking gestelde ICT-Professionals overgenomen?	Antwoord vraag 1: Nee, Deelnemer behoudt zich het recht voor te allen tijde zonder voorafgaande toestemming van opdrachtnemer een ter beschikking gestelde ICT-Professional over te nemen. Antwoord vraag 2: Op basis van historische gegevens zijn totaal ca. 7 ICT-Professionals overgenomen. Dit zegt niets over de komende contractperiode.
50	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening			Kan aanbestedende dienst garanderen dat de uitvraag bij de Proeve van Bekwaamheid geen noemenswaardig overeenkomsten gaat hebben met recent door de aanbestedende dienst in de markt gezette uitvragen? Dit om te voorkomen dat zittende leveranciers al kunnen voortborduren op de resultaten van hun eerdere matchingsinspanningen en het via die weg verstoren van een level playng field?	De casus van de Proeve van Bekwaamheid zal gebaseerd zijn op een representatieve inhuurbehoefte van Deelnemer rekeninghoudend met het borgen van het level playing field van inschrijvers. Niet uitgesloten is dat de casus herkenbare elementen bevat, waarbij echter op onderdelen nieuwe elementen zijn toegevoegd of aangepast om de inschrijver uit te dagen zijn kwaliteit te laten zien.
51	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	30	3	"Naar aanleiding van een uitgevoerde evaluatie wil deelnemer dit wijzigen." Inschrijver ontvangt graag meer informatie m.b.t. de uitgevoerde evaluatie	In de voorbereiding op onderhavige aanbesteding heeft een evaluatie van de huidige contractperiode okt 2017- nov 2020 plaatsgevonden. Opdrachtgever had destijds als uitgangspunt voor de huidige contractperiode de keuze gemaakt om op incidentele basis individueel overleg te voeren met opdrachtnemers. Uit de evaluatie kwam naar voren, dat zowel de opdrachtnemers als interne betrokkenen van mening zijn dat de toegankelijkheid tot de interne organisatie verbetering behoeft. Opdrachtgever heeft het voornemen om in de komende contractperiode, op structurele basis periodiek overleg te voeren met alle opdrachtnemers.

52	Bijlage 3 PvE KPIs	K.9	23		<p>KPI-1: Tevredenheid (Net Promoter Score) over ingezette ICT-Professionals: K.9.</p> <p>De voorgestelde indeling past volgens Inschrijver niet goed bij de Nederlandse markt en wijze van beoordeling. Inschrijver is van mening dat de scores bij het type respondent Criticaster onevenredig wordt gewogen. Een score van 6 wordt algemeen als voldoende gezien en zou onder Passief Tevredenen horen en niet onder Criticaster. Inschrijver stelt de voor om de scores als volgt onder te verdelen: • Promotors = respondenten die een score van 8, 9 of 10 geven • Passief Tevredenen = respondenten die een score 6 of 7 geven • Criticasters = respondenten die een score van 0 tot en met 5 geven.</p>	<p>Niet akkoord. Aanbestedende dienst en Deelnemer zijn juist van mening dat met de gekozen methodiek een beter onderscheid gemaakt kan worden tussen promotors en criticasters en daarmee in de tevredenheid van de ingezette ICT-Professional en of deze voldoet aan de verwachtingen van Deelnemer. Aanbestedende dienst heeft op basis van eerdere tevredenheidsmetingen binnen het Rijk zowel de huidige variant als de door u voorgestelde variant vergeleken en is op basis hiervan tot het oordeel gekomen dat de huidige variant beter past bij de heersende beelden van de respondenten destijds. Neem hierbij in overweging dat als u onverhoopt een lage NPS-score zou ontvangen, dit niet leidt tot een sanctie/gele kaart, zoals ook vermeld in eisen K.2 en K.10.</p>
53	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	14. Overige bepalingen	8	7	<p>In dit artikel is opgenomen dat de aansprakelijkheid van Opdrachtnemer is beperkt tot een bepaald bedrag per gebeurtenis. Kunnen we ook een limitering per verzekeringsjaar overeenkomen?</p>	<p>De aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het voorstel. De aansprakelijkheid van opdrachtnemer is op meerdere fronten beperkt. Zie daartoe artikel 26.2 en 26.3 Arbit waarbij tevens geldt dat samenhangende gebeurtenissen te zien zijn als één gebeurtenis. Artikel 14.3 raamovereenkomst beperkt de aansprakelijkheid in artikel 26.3 tot de genoemde directe schade. Tot slot staan in artikel 14.4 raamovereenkomst beperkingen opgenomen ten aanzien van door Opdrachtgever aanvaarde vrijwaringen. De aanbestedende dienst is van mening dat hiermee binnen de kaders van de toelichting op de Arbit en de Gids Proportionaliteit een evenwichtige aansprakelijkheidsregeling wordt overeengekomen.</p>
54	Aanbestedingsdocument	2.2 Doel	17	1	<p>Het doel van uw aanbesteding is volgens 2.2 van het aanbestedingsdocument: 'om kwalitatief goede ICT-Professionals tegen een marktconform tarief ter beschikking te krijgen voor tijdelijke opdrachten ten behoeve van de Deelnemers in de vorm van zes (6) raamovereenkomsten'. U kiest daarentegen voor wensvragen over 1. Accountmanagement en 2. Begeleiding van de ICT-Professional. Beiden belangrijke onderwerpen, echter gelet op het doel van uw aanbesteding, kunt u toelichten waarom u niet kiest voor wensvragen die direct verband houden met het doel, in casu wensvragen over de bijvoorbeeld de marktconformiteit van de tarieven van inschrijvers en de borging in het werving- en selectieproces om de juiste kwaliteit te bieden? Bent u bereid om de wensvragen aan te passen, naar zoals hiervoor geschetst, op het doel van uw aanbesteding? Zo niet, waarom niet?</p>	<p>Nee. Aanbestedende dienst heeft het standpunt dat de betreffende wensvragen wel degelijk in direct verband staan met het doel van de raamovereenkomst en de aard van de dienstverlening. De dienstverlening van een inschrijver voor het ter beschikking stellen van kwalitatief goede ICT Professionals vraagt om een goede kennis van de markt en bestaat uit de volgende hoofdactiviteiten: Zoeken - Vinden - Matchen - Aanbieden en Begeleiden. Het IUC-EZK, die voor de Categorie ICT Professionals ook deze aanbesteding uitvoert, formuleert telkens tezamen met de betreffende deelnemer(s) wensvragen die betrekking hebben op één of meer van de genoemde hoofdactiviteiten. Voor deze aanbesteding zijn op die manier de twee voornoemde wensvragen tot stand gekomen en geformuleerd. Het onderwerp van beide wensvragen valt binnen de hierboven genoemde hoofdactiviteiten en/of een goede kennis van de markt.</p>
55	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	32	1	<p>Op pagina 32 van het aanbestedingsdocument geeft u bij wensvraag 3, de Proeve van Bekwaamheid, 26 uur de tijd aan inschrijvers om twee anonieme CV's aan te leveren waarvan inschrijver denkt dat deze de twee best passende CV's zijn. Op pagina 26 bij 2.8.1 van het aanbestedingsdocument geeft u echter aan dat de termijn zoals die door het ministerie van Buitenlandse Zaken in de praktijk zal worden gehanteerd, vier werkdagen is om maximaal 2 CV's aan te leveren. U bent als aanbestedende dienst erbij gebaat dat u bekwame leveranciers selecteert die grondige en geborgde processen doorlopen en in de praktijk, lees: binnen vier (4) werkdagen de twee best passende CV's aanleveren. Bent u dan ook bereid om de termijn van de proeve van bekwaamheid bij uw praktijk te laten aan sluiten en de termijn te verlengen van 26 uur naar vier werkdagen? Zo niet, waarom niet?</p>	<p>Nee. Aanbestedende dienst is van mening dat iedere inschrijver tot een goed advies kan komen als de beschikbare tijd om het antwoord te formuleren maar lang genoeg is. Daardoor kan iedere inschrijver een goede beoordeling halen en neemt het onderscheidend vermogen van de vraag af. Door slechts een beperkte beantwoordingstijd te geven neemt de druk op de inschrijver toe. En onder druk komt kwaliteit boven drijven. Dat is precies wat de AD beoogt. De goede inschrijver moet meer punten kunnen verdienen dan de minder goede inschrijvers. Daarom is de tijd voor de Proeve beperkt tot 26 uur.</p>

56	Aanbestedingsdocument	4.3.6 Beantwoording kwaliteitswensvragen	43	4	Op pagina 43 van het aanbestedingsdocument geeft u aan slechts 5 A4 toe te staan voor alle wensvragen tezamen. Wij zijn ons ervan bewust dat een expert weinig woorden nodig heeft, echter gezien de vele deelvragen van uw wensvragen is 5A4 naar onze stellige overtuiging te weinig ruimte. U bent als aanbestedende dienst gebaat met volledige beantwoording van alle (deel)vragen door inschrijvers. Kunt u s.v.p. de ruimte voor de beantwoording van alle wensvragen tezamen uitbreiden met 2 A4 naar 7A4? Zo niet, waarom niet? Indien u hier niet mee akkoord kunt gaan, kunt u dan als alternatieve oplossing voor het ruimtegebrek s.v.p. regelafstand van 12 punten (pagina 44 van het aanbestedingsdocument) terugbrengen naar 10 punten? Zo niet, waarom niet?	Nee en Nee. Wij realiseren ons dat het toestaan van de beschikbare ruimte de antwoordmogelijkheden beperkt. Dat dwingt inschrijver om zich bij de beantwoording te beperken tot de essentie en niet onnodig uit te weiden.
57	Aanbestedingsdocument	2.5 Social return en innovatie	18	1	Is onze aanname correct dat in het geval inschrijver een opdracht voor de innovatie proeftuin uitvoert en BZ gaat hiervoor een aanbesteding doen, dat inschrijver niet uitgesloten is van deelname aan de opvolgende aanbesteding?	Dat is correct.
58	Aanbestedingsdocument	2.8.1 Beschrijving inhuurproces	27	1	U schrijft hier: 'In voorkomende gevallen kan BZ het aantal uit te vragen CV's aanpassen.' Inschrijver stelt voor dat er altijd minimaal 2 CV's aangeboden mogen worden. Vaak zijn er 2 goede kandidaten. Op deze manier kan BZ zelf de keuze maken welke het beste bij haar past en wordt die keuze niet voor BZ gemaakt.	Standaard wordt 1 CV uitgevraagd. Zie ook PvE, AP 1.
59	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	30		In de vraagstelling vraagt u hoe wij de functie van accountmanager gaan inregelen. Onze ervaring is dat het woord 'inregelen' door verschillende organisaties op verschillende manieren wordt geïnterpreteerd. Kunt u daarom iets specifieker zijn wat u hiermee exact bedoelt?	Een andere formulering: Hoe u de functie van accountmanager vormgeeft. U beantwoordt de vraag vanuit uw eigen ervaring en interpretatie.
60	Aanbestedingsdocument	4.3.6 Beantwoording kwaliteitswensvragen	43	4	U geeft aan dat de beantwoording van de wensvragen tezamen niet meer dan 5 a4 mag zijn. Wensvraag 3 mag niet meer dan 1 a4 zijn. Hebben we het dan goed begrepen dat wensvraag 1 en 2 tezamen niet meer dan 4 pagina's mogen beslaan?	Dat is correct.
61	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	14. Overige bepalingen	9		Artikel 14.8. Kunt u bevestigen dat de Audit in ieder geval door een zelfstandige partij wordt uitgevoerd welke erkend is als Audit partij in dergelijke situaties?	Ja, aanbestedende dienst bevestigt dat.
62	Bijlagen Overig	Bijlage 8.2 Addendum Proeftuin Social Return			Om aan de social return eisen te voldoen is inschrijver voornemens kandidaten aan te dragen met een afstand tot de arbeidsmarkt. Om niet in strijd met de AVG te handelen wilt inschrijver de beschermde bijzondere persoonsgegevens met betrekking tot deze medewerkers enkel globaal en deels mogelijk geanonimiseerd met u delen. Bent u hiermee akkoord? Zo niet, kunt u aangeven welke rechtsgeldige grondslag u heeft om deze persoonsgegevens te mogen ontvangen?	Akkoord. Net zoals bij andere persoonsgegevens wil aanbestedende dienst de mogelijkheid hebben om een verificatie/controle uit te voeren op de beweerde indicaties en kwalificaties van een Kandidaat/ICT-Professional. De aanleiding hiervoor kan divers zijn en zal altijd worden onderbouwd aan opdrachtnemer. Bovendien zullen de verplichtingen vanuit de AVG worden gerespecteerd. Het gaat primair om inzage in de onderliggende bewijsstukken ter verificatie.
63	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 8 Intellectuele eigendomsrechten	11		Artikel 8.6. Het nemen van maatregelen op onze kosten is slechts redelijk voor zover deze maatregelen noodzakelijk zijn om stagnatie in de bedrijfsvoering te voorkomen. Het nemen van maatregelen die 'kunnen bijdragen aan het voorkomen van stagnatie' is wel erg omvangrijk. Kunt u bevestigen dat wij alleen aan dit artikellid worden gehouden voor zover dat redelijkerwijs van ons verlangd kan worden?  Zo niet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren.	Zie artikel 14.11 Raamovereenkomst. De reikwijdte van artikel 8.6 ARBIT-2018 wordt beperkt tot "noodzakelijke" maatregelen in plaats van "alle" maatregelen.

64	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 14 Facturering, korting en Meerwerk	13		<p>Artikel 14.3. Het komt Opdrachtnemer onredelijk voor dat Opdrachtgever, naast een boete, ook nog schadevergoeding zou kunnen vorderen. Op deze manier zou Opdrachtgever immers een financiële vergoeding ontvangen die groter is dan de daadwerkelijk geleden schade.</p> <p>Wij stellen voor om in algemene zin het volgende overeen te komen: "Betaalde boetes strekken in mindering op eventueel verschuldigde schadevergoeding."</p> <p>Kunt u hiermee instemmen? Zoniet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren danwel aan te geven in hoeverre u wel dit tekstvoorstel kunt aanvaarden.</p>	Aanbestedende dienst is hiertoe niet bereid. Een boete is een sanctie en staat los van eventuele schade. De boete wordt derhalve niet verrekend met een eventuele schadevergoeding.
65	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 15 Betaling en controle	14		<p>Artikel 15.5. Het is niet in alle gevallen redelijk om Opdrachtnemer het wettelijk opschortingsrecht of ontbindingsrecht te ontnemen. Opdrachtnemer stelt de volgende toevoeging voor: ", voor zover dit in redelijkheid van Wederpartij kan worden verwacht."</p> <p>Kunt u hiermee instemmen? Zoniet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren.</p>	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw voorstel. Als er een dispuut ontstaat tussen partijen over een factuur of de geleverde Prestatie, waarmee betaling van de factuur wordt opgeschort dienen partijen hierover in gesprek te gaan om tot een oplossing te komen. Het opschorten of beëindigen van de werkzaamheden door Wederpartij gedurende het dispuut verstoort hierbij de bedrijfsvoering van Opdrachtgever en is niet acceptabel.
66	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 17 Geheimhouding	15		<p>Artikel 17.3. Opdrachtnemer stelt voor aan artikel 17.3 toe te voegen: "Partijen komen overeen dat in onderling overleg tot nadere invulling van een dergelijk toezicht wordt gekomen, waarbij uitgangspunt is dat een dergelijk toezicht alleen wordt uitgeoefend indien daar gegronde redenen voor bestaan".</p> <p>Kunt u daarmee instemmen? Zoniet, waarom niet?</p>	Op welke wijze het toezicht wordt uitgevoerd zal opdrachtgever (aanbestedende dienst) in voorkomend geval met opdrachtgever afstemmen, maar hierin zal opdrachtgever wel leidend zijn uiteraard rekening houdend met de redelijkheid en billijkheid ten aanzien van de betreffende omstandigheden. Aanbestedende dienst wenst zich niet te beperken tot het uitoefenen van toezicht enkel als daarvoor gegronde redenen voor zijn.
67	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 19 Beveiligingsprocedures en huisregels	15		<p>Artikel 19.2. Het aanvragen van een Verklaring omtrent het Gedrag neemt enige tijd in beslag. Opdrachtnemer stelt voor om in spoedeisende gevallen de inzet te laten starten met het overleggen van een bewijs van aanvraag. Direct na ontvangst van de VOG zal dit worden medegedeeld aan Opdrachtgever. Kunt u met deze procedure instemmen?</p> <p>Kunt u dat bevestigen? Zoniet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren.</p>	Aanbestedende dienst neemt uw voorstel niet over. In het geval sprake is van bewaring of gebruik van vertrouwelijke informatie bij de uitvoering van de onderhavige raam- en/of nadere overeenkomst is het primair aan opdrachtgever/deelnemer om voorwaarden te stellen aan de wijze waarop vertrouwelijke informatie wordt beschermd. Uiteraard zullen hierbij geen onredelijke voorwaarden worden gesteld, die niet in verhouding staan tot het te beschermen belang.
68	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 19 Beveiligingsprocedures en huisregels	15		<p>Artikel 19.2. Privacygevoelige informatie van onze medewerkers, zoals een VOG, wordt centraal en beveiligd opgeslagen binnen onze organisatie. Zodra een VOG in ons systeem wordt opgenomen, informeren wij u dat voor de betreffende medewerker een VOG bij ons aanwezig is. Desgewenst kunt u hierin inzage vragen. De VOG zal dus niet fysiek aan u worden verzonden. Kunt u daarmee instemmen?</p> <p>Kunt u dat bevestigen? Zoniet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren</p>	Het is aan de betreffende Deelnemer om te bepalen op welke wijze de VOG NP wordt bewaard, bij opdrachtnemer of bij Opdrachtgever. Afhankelijk van de wijze waarop met de VOG NP administratief wordt omgegaan, komen partijen al dan niet een Verwerkersovereenkomst overeen ter bescherming van de persoonsgegevens. Dat zal bij de implementatie van de raamovereenkomsten, o.m. bij het opmaken van de DAP, aan de orde komen.

69	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 26 Aansprakelijkheid	17	<p>Artikel 26.3. Opdrachtnemer kan slechts aansprakelijkheid aanvaarden voor directe schade die redelijkerwijs in verhouding staat tot de opdrachtwaarde van de te leveren werkzaamheden. Uit de toelichting op de ARBIT blijkt ook dat de mogelijkheid bestaat om de aansprakelijkheid nader te beperken indien o.a. de aard van de prestatie daartoe aanleiding geeft. Wij stellen de volgende aanpassing voor:  "De in artikel 26.1 bedoelde aansprakelijkheid voor schade anders dan die bedoeld in artikel 26.2 is per nadere overeenkomst] beperkt tot een bedrag van ten hoogste de betaalde vergoedingen voor de door Opdrachtnemer verrichte werkzaamheden met betrekking tot de betreffende nadere overeenkomst in het jaar voorafgaand aan de schade toebrengende gebeurtenis, per kalenderjaar beperkt tot een bedrag van EUR 300.000,-. Daarnaast geldt dat, ongeacht het aantal gesloten nadere overeenkomsten onder de Overeenkomst, de totale aansprakelijkheid van Wederpartij onder de Overeenkomst en alle daaronder te sluiten nadere overeenkomsten een bedrag van EUR 1.000.000,- per kalenderjaar nimmer te boven zal gaan."</p> <p>Kunt u dat bevestigen? Zoniet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren en/of een redelijk alternatief te vermelden.</p>	Aanbestedende dienst wijst u op artikel 14.3 Raamovereenkomst.
70	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 30 Ontbinding en opzegging	19	<p>Beëindiging van de overeenkomst is naar onze mening slechts mogelijk indien de ernst van de tekortkoming dit rechtvaardigt. Daarnaast heeft de term 'ontbinden' juridisch gezien het gevolg dat Opdrachtnemer de geleverde diensten moet terugbetalen. Gelet op de aard van de opdracht is dit een slecht uitvoerbaar en onredelijk gevolg. Wij verzoeken u daarom om in een apart artikellid aan de ARBIT toe te voegen: 'Voor zover in de Voorwaarden en de Overeenkomst wordt gesproken over 'ontbinden' geldt dat dit enkel geldt voor toekomstige verplichtingen en geen ongedaanmakingsverplichtingen met zich brengt.'</p> <p>Akkoord? Zoniet, waarom niet?</p>	Aanbestedende dienst is van mening dat het Burgerlijk Wetboek hier reeds in voorziet. De partij die de Raamovereenkomst ontbindt kan gehouden zijn een vergoeding te betalen voor de waarde die de ontvangen Prestatie heeft gehad (artikel 6:272 BW).

71	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 53 Arbeidsvoorwaarden	27	<p>De naleving van de in dit artikel vermelde verplichtingen treffen de gehele keten en daarmee ook Opdrachtgever. Wij gaan er daarom volledigheidshalve van uit dat we dit artikel een wederkerige werking kunnen toekennen en deze verplichtingen derhalve ook op Opdrachtgever rusten. Kunt u dat bevestigen? Zoniet, waarom niet?</p>	<p>Artikel 53 lid 1 ARBIT-2018 regelt dat opdrachtnemer en onderaannemer(s) de wettelijke en cao-verplichtingen op het gebied van de arbeidsvoorwaarden goed naleven. Als u bedoelt dat op opdrachtgever/deelnemer de Wet allocatie arbeidskrachten door intermediairs (Waadi) van toepassing is, dan klopt dat. Ook opdrachtgever/deelnemer heeft op basis hiervan o.a. de (informatie)plicht om de toepasselijke arbeidsvoorwaarden voor rijksambtenaren in gelijke of gelijksoortige functies door te geven aan de opdrachtnemer. Echter met lid 1 wordt ook de naleving bedoeld van de Wet arbeidsvoorwaarden gedetacheerde werknemers in de Europese Unie (WagwEU) en de Wet op het algemeen verbindend en het onverbindend verklaren van bepalingen van collectieve arbeidsovereenkomsten (Wet Avv). Hierin is o.a. bepaald dat respectievelijk personeel uit andere EU-landen die tijdelijk werkzaamheden in Nederland verrichten in ieder geval recht op de belangrijkste arbeidsvoorwaarden die de Nederlandse wet- en regelgeving voorschrijft (WagwEU) en dat de kernbepalingen in cao's die algemeen verbindend zijn verklaard, ook van toepassing zijn op gedetacheerde werknemers van dienstverleners uit andere EU-landen, die tijdelijk in Nederland werken (Wet Avv). Art. 53 lid 2 t/m 5 moet verder voorkomen dat opdrachtgever/deelnemer op grond van de Wet aanpak schijnconstructies (Was) aansprakelijk wordt gesteld voor het betalen van het verschuldigde loon van werknemers van een onderaannemer, die het door hem ingeschakelde personeel niet heeft behandeld conform de hiervoor genoemde toepasselijke regelgeving. Deze bepalingen zijn niet wederkerig.</p>
72	Bijlagen Overig	Bijlage 19 Model Verwerkersovereenkomst ARBIT-2018		<p>Volgens de AVG moeten we een verwerkersovereenkomst sluiten zodra we zaken doen met of als een 'Verwerker'. Verwerkers zijn partijen die in opdracht van een andere partij persoonsgegevens verwerken, waarbij die partij het doel en de middelen van de gegevensverwerkingen bepalen.</p> <p>U bepaalt in deze samenwerking zelf de doelen en middelen voor de gegevensverwerking. U beslist zelf met welke gegevensverwerkingssystemen gewerkt wordt, welke gegevens daarin worden opgenomen en op welke wijze dit wordt gedaan. Dit gebeurt niet in opdracht en er wordt geen verantwoording afgelegd over het handelen ten aanzien van persoonsgegevens. Zowel opdrachtgever als opdrachtnemer zijn daarom 'Verwerkingsverantwoordelijke' en geen 'Verwerker'. Er hoeft dus geen verwerkingsovereenkomst te worden gesloten.</p> <p>Kunt u dit bevestigen? Zo niet, kunt u motiveren waarom de verwerkersovereenkomst volgens u wel van toepassing is?</p>	<p>Het sluiten van een verwerkersovereenkomst tussen Opdrachtgever/deelnemer en opdrachtnemer, acht Opdrachtgever op grond van de beoogde werkwijze binnen deze raamovereenkomst niet nodig. Als de gewenste werkwijze in de toekomst echter wijzigt en opdrachtgever en opdrachtnemer vaststellen dat deelnemer na deze wijziging 'verwerkersverantwoordelijke' van persoonsgegevens is en opdrachtnemer wordt aangemerkt als 'verwerker', dan zullen partijen op basis van deze verwerkersrelatie een verwerkersovereenkomst aangaan. Dat kan aan de orde zijn als opdrachtnemer in opdracht van deelnemer bepaalde verklaringen (VOG, verklaring van geen bezwaar, geheimhoudings-/integriteitsverklaring) van/over de IV-professional(s) gaat verwerken. In dat geval zal het model in bijlage 19 'Verwerkersovereenkomst ARBIT-2018' worden gehanteerd. In de DAP zal de noodzaak hiertoe worden vastgelegd.</p>
73	Bijlagen Overig	Bijlage 19 Model Verwerkersovereenkomst ARBIT-2018		<p>In het model verwerkersovereenkomst is geen artikel over aansprakelijkheid opgenomen.</p> <p>Dit betekent een onbeperkte aansprakelijkheid. Een onbeperkte aansprakelijkheid is gelet op de bedrijfsbelangen van opdrachtnemer een te groot risico, staat niet in verhouding tot de opdracht en is onverzekerbaar.</p> <p>Wij verwijzen u hierbij tevens naar de Gids Proportionaliteit, voorschrift 3.9 D waarin aangegeven is dat een onbeperkte aansprakelijkheid niet toegestaan is.</p> <p>Bent u derhalve bereid de aansprakelijkheid uit de (hoofd) overeenkomst van toepassing verklaren op de verwerkersovereenkomst?</p>	<p>De aansprakelijkheid inzake schending van of inbreuk op de Verwerkersovereenkomst is formeel geregeld in artikel 26.5 ARBIT-2018. Daarbij gaat aanbestedende dienst ervan uit dat artikel 82 AVG rechtstreekse werking heeft en daarmee de aansprakelijkheid reeds evenwichtig is geregeld tussen verwerkingsverantwoordelijke en verwerker.</p>

74	Aanbestedingsdocument	2.16 Geschiktheidseisen	36	5	Bij K3 worden bij 3 bullets meerdere rollen genoemd. Als voorbeeld "Informatie/data analyst, Data scientist, BI-consultant - 4.3.1 INFORMATIEANALYSE". Is het de bedoeling dat we in de referentie 1 van deze drie rollen benoemen of alle drie.	De referentie dient minimaal betrekking te hebben op één van de genoemde rollen van het kwaliteitsprofiel Informatieanalyse, dus of een IT/data analyst of een data scientist of een BI-consultant.
75	Bijlagen Overig	Bijlage 19 Model Verwerkersovereenkomst ARBIT-2018	15		Kunt u bevestigen dat in geval van alleen Inhuur van ICT Professionals onder leiding en toezicht van Opdrachtgever er in beginsel geen sprake zal zijn van verwerking van persoonsgegevens door Opdrachtnemer ten behoeve van Opdrachtgever, waarbij de noodzaak tot een Verwerkersovereenkomst ontbreekt?	Het sluiten van een verwerkersovereenkomst tussen Opdrachtgever/deelnemer en opdrachtnemer, acht Opdrachtgever op grond van de beoogde werkwijze binnen deze raamovereenkomst niet nodig. Als de gewenste werkwijze in de toekomst echter wijzigt en opdrachtgever en opdrachtnemer vaststellen dat deelnemer na deze wijziging 'verwerkersverantwoordelijke' van persoonsgegevens is en opdrachtnemer wordt aangemerkt als 'verwerker', dan zullen partijen op basis van deze verwerkersrelatie een verwerkersovereenkomst aangaan. Dat kan aan de orde zijn als opdrachtnemer in opdracht van deelnemer bepaalde verklaringen (VOG, verklaring van geen bezwaar, geheimhoudings-/integriteitsverklaring) van/over de IV-professional(s) gaat verwerken. In dat geval zal het model in bijlage 19 'Verwerkersovereenkomst ARBIT-2018' worden gehanteerd. In de DAP zal de noodzaak hiertoe worden vastgelegd.
76	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	14. Overige bepalingen	8		In dit artikel geeft u aan dat 'de maximale aansprakelijkheid voor tekortkoming in de nakoming gerelateerd aan de Nadere Overeenkomst is beperkt tot viermaal de hoogte van de Vergoeding per gebeurtenis'. Inschrijver neemt daarbij aan dat de Vergoeding van de gerelateerde Nadere Overeenkomst daarbij als uitgangspunt wordt genomen, klopt dit? Kunt u in dat geval, mede in verband met het begrip 'Vergoeding' zoals thans opgenomen in de concept Nadere Overeenkomst, dit in lijn brengen met elkaar? Dit kan door dan wel aanpassing van artikel 8.1 in voornoemde concept Nadere Overeenkomst en/of verduidelijking dat de in artikel 14.3 van de Raamovereenkomst bedoelde Vergoeding toeziet op de in totaal voor de Prestatie onder de respectievelijke Nadere Overeenkomst overeengekomen prijs.	De begrippen Vergoeding en Prestatie zijn gedefinieerd in de ARBIT-2018 welke van toepassing is op de onderhavige Raam- en Nadere Overeenkomst. Aanbestedende dienst acht het derhalve niet nodig om deze aanbestedingsdocumenten op uw voorstel aan te passen. De aansprakelijkheid wegens tekortkoming in de nakoming van de Nadere Overeenkomst in relatie tot de uitvoering van de werkzaamheden door de ICT-professional is beperkt tot viermaal de hoogte van de vergoeding van die betreffende Nadere Overeenkomst.
77	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	14. Overige bepalingen	8	1	De aansprakelijkheid voor schade ontstaan in verband met de Raamovereenkomst en Nadere Overeenkomst is thans alleen beperkt per Gebeurtenis. Dit is in feite een onbeperkte aansprakelijkheid en derhalve disproportioneel en niet overeenkomstig de Gids Proportionaliteit. Bent u derhalve bereid om de eerste paragraaf in artikel 14.3 vanaf: "De aansprakelijkheid" tot "beschouwd", te vervangen met: " De totale aansprakelijkheid van Wederpartij uit welke hoofde dan ook is per contractjaar beperkt tot directe schade tot ten hoogste de voor de uitvoering van de Prestatie in de (Nadere Overeenkomst onder de Raam)overeenkomst bedongen vergoeding (exclusief BTW). In geen geval zal de totale vergoeding voor directe schade onder de Raamovereenkomst uit welke hoofde dan ook meer bedragen dan € 1.250.000,-- (één miljoen tweehonderdvijftigduizend euro)." Zo nee, waarom niet?	De aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het voorstel. De aansprakelijkheid van opdrachtnemer is op meerdere fronten beperkt. Zie daartoe artikel 26.2 en 26.3 Arbit waarbij tevens geldt dat samenhangende gebeurtenissen te zien zijn als één gebeurtenis. Artikel 14.3 raamovereenkomst beperkt de aansprakelijkheid in artikel 26.3 tot de genoemde directe schade. Tot slot staan in artikel 14.4 raamovereenkomst beperkingen opgenomen ten aanzien van door Opdrachtgever aanvaarde vrijwaringen. De aanbestedende dienst is van mening dat hiermee binnen de kaders van de toelichting op de Arbit en de Gids Proportionaliteit een evenwichtige aansprakelijkheidsregeling wordt overeengekomen.
78	Bijlagen Overig	Bijlage 16 Model Integriteitsverklaring Rijk voor externen			Overeenkomstig haar bedrijfspolicy, sluit Inschrijver in beginsel ten behoeve van door haar in te zetten personeel een geheimhoudingsverklaring in plaats dat de in te zetten personen dat individueel doen. Kunt u hier in meegaan?	Nee, aanbestedende dienst wenst hierin niet mee te gaan. De betreffende ICT-professional dient zich bewust te zijn van verplichting tot geheimhouding en dient derhalve daar ook zelf uitdrukkelijk voor te tekenen.

79	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 8 Intellectuele eigendomsrechten	11	5	<p>(a) Inschrijver stelt voor om de eerste zin als volgt te wijzigen: "Wederpartij ..... inbreuk door of samenhangend met de Prestatie op intellectuele ....."</p> <p>(b) Inschrijver stelt voor de derde zin als volgt aan te passen: "Opdrachtgever ..... verstrekken en de afhandeling van de zaak, waaronder het treffen van eventuele schikkingen, geheel overlaten aan Wederpartij."</p> <p>(c) Inschrijver stelt voor om aan deze bepaling toe te voegen: "De verplichting tot vrijwaring geldt niet indien de inbreuk verband houdt (i) met door Opdrachtgever ter gebruik, bewerking, verwerking of incorporatie aan Wederpartij ter beschikking gestelde materialen, dan wel (ii) met wijzigingen die Opdrachtgever in de Prestatie heeft aangebracht of door derden heeft laten aanbrengen, (iii) met gebruik van de Prestatie in samenhang met niet door Wederpartij geleverde of verstrekte zaken of producten of (iv) met gebruik op een andere wijze dan het Overeengekomen gebruik." Kunt u akkoord gaan met deze voorstellen?</p>	Aanbestedende dienst acht het niet noodzakelijk om deze toevoegingen op te nemen. De raamovereenkomst en de ARBIT-2018 vormen een samenhangend geheel waarin de aansprakelijkheid tussen partijen, ook in het geval van inbreuk op het intellectueel eigendomsrecht van een derde, voldoende uitgebalanceerd is geregeld. Zie in dit verband met name artikel 14.4 en 14.11 Raamovereenkomst.
80	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 11 Acceptatie	12	1	Inschrijver stelt voor om deze bepaling te vervangen door: "In de Overeenkomst zullen Partijen de specifiek geldende afspraken vastleggen met betrekking tot (deel) Acceptatie en betaling."	Nee, aanbestedende dienst is niet akkoord. Het voorwerp van de Raamovereenkomst is het ter beschikking stellen van ICT-professionals, waarbij de Acceptatie ziet op goedkeuring van de urenregistratie. Een en ander is reeds in het Programma van eisen duidelijk uitgewerkt.
81	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 11 Acceptatie	12	2	Inschrijver stelt voor om deze bepaling te vervangen door: "Acceptatie zal geschieden aan de hand van de door Opdrachtgever en Wederpartij voor aanvang van de Opdracht overeengekomen acceptatieprocedure en acceptatiecriteria, om objectief vast te stellen of de Prestatie aan de in het Bestek gestelde eisen voldoet. Opdrachtgever deelt Wederpartij binnen 30 dagen na het afsluiten van de acceptatietest schriftelijk mee of de Prestatie is aanvaard. Indien Opdrachtgever de Prestatie niet accepteert zal Opdrachtgever schriftelijk aangeven op welke punten de Prestatie niet aan de acceptatiecriteria voldoet. Wederpartij zal de Prestatie binnen redelijke termijn herstellen, waarna Opdrachtgever de acceptatietest zal herhalen en binnen 14 dagen na het afsluiten daarvan schriftelijk zal meedelen of de Prestatie wordt aanvaard. De Prestatie wordt geacht te zijn geaccepteerd indien Opdrachtgever deze operationeel in gebruik neemt voordat Opdrachtgever deze schriftelijk heeft geaccepteerd."	Nee, aanbestedende dienst is niet akkoord. Het voorwerp van de Raamovereenkomst is het ter beschikking stellen van ICT-professionals, waarbij de Acceptatie ziet op goedkeuring van de urenregistratie. Een en ander is reeds in het Programma van eisen duidelijk uitgewerkt.
82	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 12 Garanties	13	8	Inschrijver stelt voor om een artikel 12.8 toe te voegen: "Het bepaalde in artikel 12.1 tot en met 12.7 staat niet in de weg aan een beroep op Overmacht."	Nee, aanbestedende dienst is niet akkoord. Zie in dit verband tevens artikel 14.5 Raamovereenkomst waar artikel 12.3 (en daarmee ook 12.4 tot en met 12.7) ARBIT-2018 buiten toepassing is verklaard.
83	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 14 Facturering, korting en Meerwerk	13	3	Inschrijver stelt voor om het bepaalde onder artikel 14.3 sub b. na "schadevergoeding" toe te voegen: " ... voor zover de werkelijke schade het boetebedrag of de korting te boven gaat".	Aanbestedende dienst is hiertoe niet bereid. Een boete is een sanctie en staat los van eventuele schade. De boete wordt derhalve niet verrekend met een eventuele schadevergoeding.
84	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 17 Geheimhouding	15	5	Inschrijver stelt voor deze bepaling, wegens niet marktconform, als volgt aan te passen: "De partij die de in artikel 17.1 opgenomen geheimhoudingsverplichting schendt, is aan de andere partij een onmiddellijk opeisbare boete verschuldigd van maximaal € 10.000,-- rekening houdend met het al dan niet aanwezig zijn van opzet, de ernst van de overtreding en de gevolgen daarvan, waarbij een reeks van samenhangende gebeurtenissen als één gebeurtenis wordt gezien."	Een boete beoogt een afschrikwekkend effect te hebben en wordt daarom niet gematigd. Deelnemer acht dit nodig om geheimhouding te borgen. De boete blijft onverkort van toepassing.

85	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 17 Geheimhouding	15	6	Inschrijver stelt voor artikel 17.6 toe te voegen: "17.6 De verplichtingen uit hoofde van dit artikel 17 gelden voor de duur van de Overeenkomst alsmede voor een periode van drie jaar na beëindiging daarvan."	Nee, aanbestedende dienst is niet akkoord en wijst u op artikel 14.6 Raamovereenkomst.
86	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 19 Beveiligingsprocedures en huisregels	15	2	Inschrijver stelt voor de bepaling als volgt aan te vullen: "Indien een Personeelslid nog niet over een VOG beschikt, dan legt hij voorafgaand aan de werkzaamheden een bewijs over waaruit blijkt dat de VOG is aangevraagd om vervolgens binnen 1 (één) week na afgifte en datering van de VOG de VOG alsnog over te leggen."	Nee, niet op voorhand akkoord. Opdrachtgever verlangt in beginsel dat de VOG beschikbaar is voor aanvang van de Opdracht, tenzij in de Aanvraag expliciet is aangegeven dat uitgestelde levering is toegestaan. Deelnemer is wel bereid nadere afspraken hieromtrent vast te leggen in het DAP.
87	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.8	3	3	In A.8, A.38 en T.2 staan bepalingen met betrekking tot het overnemen van personeel van inschrijver door opdrachtgever. Inschrijver heeft voornamelijk medewerkers in dienst met een contract voor onbepaalde tijd. Zoals gebruikelijk hebben alle medewerkers een concurrentiebeding. Inschrijver investeert in werving, selectie, opleiding en training. De hieraan verbonden kosten kunnen niet worden terugverdiend in één Nadere Overeenkomst. Het overnemen van medewerkers heeft derhalve een negatieve impact op de bedrijfsvoering van Inschrijver. Daarnaast kan inschrijver moeilijk mee ontwikkelen met de behoeften van Deelnemer en andere opdrachtgevers van Raamovereenkomsten (binnen de Nederlandse overheid) en is zij op langere termijn minder goed in staat om in de toekomstige behoefte te voorzien, wanneer Deelnemer personeel met bijzondere of schaarse profielen van Opdrachtnemer(s) overneemt. Naast eigen personeel maken wij ook gebruik van medewerkers van partners. Deze partners willen in toenemende mate geen kandidaten meer beschikbaar stellen aan opdrachtgevers die gedetacheerde medewerkers actief benaderen om in dienst te treden. Inschrijver stelt derhalve voor om een maximum percentage overnames per jaar van 5% of een transitievergoeding van 15% loonsom overeen te komen. Kunt u daarmee instemmen?	Aanbestedende dienst kan hier niet mee instemmen. Aanbestedende dienst is van opvatting dat zij met eis A.38 een redelijk en gebalanceerd model heeft omschreven, dat aansluit bij de huidige praktijk in deze markt en op de vigerende wetgeving. Gebalanceerd, omdat de keuze om wel of niet op een aanbod in te gaan, in eerste instantie aan de betreffende Medewerker wordt gelaten. Een overname als hier omschreven zal niet plaatsvinden als de Medewerker daar niet voor openstaat. Als een inschrijver actief werkt aan de ontwikkeling en binding van zijn medewerkers, dan zullen die medewerkers naar verwachting ook uit eigen beweging al een dergelijk aanbod tot overname afslaan. Daarnaast wijst aanbestedende dienst met deze eis op de vigerende wetgeving met betrekking tot concurrentie-/relatiebedingen, omdat deze mogelijk niet bij alle partijen even helder voor ogen staat. De risico's en daaruit voortvloeiende kosten die inschrijver in dit model ziet, zullen door hem als opdrachtnemer ingeprijsd moeten worden in zijn Offertes. De eis blijft dus gehandhaafd en aanbestedende dienst neemt het door inschrijver omschreven voorstel niet over.
88	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.8	3	3	In hoeveel van de gevallen van de 241 Nadere Overeenkomsten (waarbij op voorhand GEEN sprake was van een verambtelijkingsaanvraag) heeft het in de lopende contractperiode geleid tot een verambtelijking?	Zie het antwoord op vraag 49, deelvraag 2.
89	Aanbestedingsdocument	Hoofdstuk 5 Beoordeling	38	1	Kunt u een proces verbaal van de opening van de kluis met alle inschrijvers delen?	Ja.
90	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.8	3	3	Heeft Deelnemer de intentie de raamovereenkomst in te zetten voor recruitment doeleinden?	Nee. De gevraagde dienstverlening met betrekking tot de raamovereenkomst betreft het tijdelijk ter beschikking stellen van ICT-Professionals op inhuurbasis.
91	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.8	3	3	Heeft Deelnemer een streefwaarde (relatief of indicatief) voor verambtelijking in de nieuwe contractperiode en, zo ja, wat is die streefwaarde?	Nee.
92	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.8	3	3	In hoeveel van de 241 Nadere Overeenkomsten was sprake van een verambtelijkingsaanvraag?	In de huidige raamovereenkomst is er geen gebruik gemaakt van het type Aanvraag 'verambtelijking'.
93	Bijlagen Overig	Bijlage 19 Model Verwerkersovereenkomst ARBIT-2018			Als deze bijlage wordt geopend staat bovenaan de eerste pagina "Bijlage 21". Kunt u, om verwarring te voorkomen, dit hernoemen (dus de documentnaam en de naam in het document zelf synchroniseren)?	Bij de publicatie van deze Nota van Inlichtingen wordt een nieuwe, aangepaste Bijlage 19 gepubliceerd. Deze vervangt de eerder gepubliceerde bijlage 19.
94	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	30	3	Citaat: "Naar aanleiding van een uitgevoerde evaluatie wil deelnemer dit wijzigen." Kunt u Inschrijvers verdere details verschaffen over hetgeen in deze evaluatie aan de orde is geweest?	Zie het antwoord op vraag 51.

95	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	30	4	Citaat: "Deelnemer streeft naar een efficiënte en effectieve vorm van communicatie binnen het geschetste speelveld." Wat zijn voor Opdrachtgever de zaken die communicatie als 'effectief' kwalificeren?	De vorm en de inhoud van communicatie die bijdraagt aan de resultaten van de gevraagde dienstverlening.
96	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	30	15	Citaat laatste gedachtenstreepje in Vraagstelling: "Wat zijn de opbrengsten van het accountmanagement voor het ministerie van Buitenlandse Zaken?" Kan Opdrachtgever verduidelijken wat wordt hier bedoeld met "opbrengsten"?	Zie deze vraag ook in relatie tot vraag 51. Welke voordelen kan inschrijver bieden en mag opdrachtgever verwachten uit het door inschrijver vormgegeven accountmanagement.
97	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	31	1	Citaat: "Bij de invulling van de regierol heeft deelnemer regelmatig behoefte aan specifieke ICT-vaardigheden en -expertise, " Kan Opdrachtgever verduidelijken wat zij verstaat onder de regierol en hoe zij deze momenteel invult?	Zie hiervoor de beschrijving in hfdstk. 1.3.2 van het aanbestedingsdocument.
98	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	2. Voorwerp van de raamovereenkomst	2	3	Kunt u de Nadere Overeenkomst laten prevaleren boven de Raamovereenkomst? Zoals artikel 2.3 in de Raamovereenkomst geformuleerd is EN de volgorde van bijlagen op de laatste pagina van het Aanbestedingsdocument document, prevaleert de Raamovereenkomst altijd boven de Nadere Overeenkomst. Op deze wijze kunnen in een uitzonderlijke en noodzakelijke situatie in een individuele Nadere Overeenkomst nooit afwijkende afspraken worden vastgelegd.	Aanbestedende gaat hier niet mee akkoord. In de Nadere Overeenkomst kunnen afwijkende afspraken worden gemaakt, zolang deze niet strijdig zijn met de Raamovereenkomst en geen wezenlijke wijziging vormen. Derhalve prevaleert de Raamovereenkomst boven de Nadere Overeenkomst.
99	Aanbestedingsdocument	2.8.2 Voorkomen van belangenverstrengeling	27	8	Kunt u bij aanvragen waarop voor inschrijver één van de genoemde maatregelen II, III of IV van toepassing is (en inschrijver dus is uitgesloten van deelname aan de bewuste minicompetitie) bij aanvang van de aanvraag aangeven dat inschrijver op de betreffende aanvraag niet mag/hoeft aan (te) bieden?	Ja.
100	Aanbestedingsdocument	2.8.2 Voorkomen van belangenverstrengeling	27	8	Wat bedoelt u in maatregel II en IV met het begrip directe concurrent? Anders gesteld: Is dat het geval indien zowel inschrijver als ICT-systeemleverancier beide ook leverancier zijn in de onderhavige raamovereenkomst Inhuur ICT-professionals?	De beschrijving van de situaties onder II en IV is van toepassing ongeacht of de ICT-systeemleverancier wel of geen leverancier is binnen de onderhavige raamovereenkomst Inhuur ICT-Professionals.
101	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	31		Bent u voornemens om onder de raamovereenkomst ook volledige teams uit te vragen en in te zetten? Zo ja, dan bij één en dezelfde leverancier? Zo ja, staat u ervoor open als één of enkele teamleden remote (vanuit nearshore locaties) worden ingezet?	Ja. Via aanvraagtype Cluster. De clusteraanvraag gaat naar alle opdrachtnemers. De opdrachtnemer met de best passende aanbieding verkrijgt de opdracht. Inzet vanuit nearshore locaties is default niet van toepassing. U kunt bij een aanvraag aanvullende vragen stellen of opdrachtgever daar in dat specifiek geval voor open staat.
102	Aanbestedingsdocument	2.8.1 Beschrijving inhuurproces	26	8	CITAAT: "Kandidaten worden ten alle tijde exclusief aangeboden". Inschrijver gaat er hierbij van uit dat een kandidaat maar via één inschrijver aangeboden wordt. Kunt u dit bevestigen en, zo nee, een nadere toelichting geven?	Het komt regelmatig voor dat een kandidaat door meer dan één opdrachtnemer wordt aangeboden. Het is de verantwoordelijkheid van opdrachtnemer om dit te voorkomen.
103	Aanbestedingsdocument	2.16 Geschiktheidseisen	36	2	Kan inschrijver ook de Deelnemende Dienst gebruiken als referentieopdracht?	Ja.
104	Aanbestedingsdocument	2.7 Behoefteprofiel	21	5	Deelnemende dienst geeft aan dat er totaal 241 NOKS zijn afgesloten. Hoeveel van dit aantal zijn transitie contracten uit het raamcontract dat liep tot 30-9-2017?	Op basis van historische gegevens was dat ongeveer 50%, maar deze gegevens geven geen indicatie hoe dit zich dit in de toekomst zal ontwikkelen.

<b>105</b>	Aanbestedingsdocument	2.8.2 Voorkomen van belangenverstrengeling	27	2	Welke andere Raamcontracten (Applicatiediensten, op zowel beheer als (door)ontwikkeling) heeft Deelnemende dienst lopen en met welke partijen zijn deze contracten afgesloten?	Om te beginnen een correctie: In 2.8.2 staat vermeld, dat naar verwachting bij ongeveer 30% van de inhuuraanvragen er sprake zal zijn van een sturende rol en daardoor van extra benodigde maatregelen vanwege mogelijke belangenverstrengeling. Uit onderzoek blijkt dat dit in de lopende contractperiode in slechts 5% van de gevallen speelde. Naar verwachting is dit een goede indicator voor de komende contractperiode. Daarnaast is gebleken, dat in een groot deel van de gevallen een belangenconflict pas ontstaat gedurende de uitvoering van de opdracht, vanuit de oplossingsrichting die in een bepaalde fase wordt gekozen. Deelnemer zal in dat geval met opdrachtnemer in overleg treden over een passende oplossing voor het belangenconflict. Een volledige opsomming van de door u gevraagde contracten, die lang niet allemaal door deelnemer worden beheerd, houdt het risico in van onvolledigheid en geven tevens slechts een momentopname weer. U stelt deze vraag vermoedelijk om het risico op het zich voordoen van een belangenconflict in te kunnen schatten. Hopelijk hebben wij u door deze beantwoording tegemoet kunnen komen, zonder de vraag concreet te (kunnen) beantwoorden.
<b>106</b>	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	30	1	Bij Kwaliteitswens 1 vraagt u dat Deelnemer optimaal geïnformeerd wil worden over relevante ontwikkelingen. Op welke functionaris(sen) bij Deelnemende dienst heeft dit betrekking? Wie willen er geïnformeerd worden? Dit staat namelijk in schril contract met de afgelopen 4 jaar, waarbij elk contact werd afgehouden en er enkel met de afdeling Inkoop periodiek overleg was.	Zie ook het antwoord op vraag 51. Het gaat om functionarissen die betrokken zijn bij het inhuurproces. Opdrachtgever zal mogelijk ook aanvullende conclusies trekken uit de beantwoording door inschrijvers van wensvraag 1. Bij de Kick-off van de raamovereenkomst zal Opdrachtgever aangeven hoe de communicatielijnen en de frequentie zullen worden ingericht.
<b>107</b>	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	30	1	Wat ontbrak er volgens Deelnemende Dienst qua dienstverlening van de leveranciers over de afgelopen 4 jaar?	Er ontbrak niet iets vanuit leveranciers, maar deelnemer is tot het inzicht gekomen dat een overlegstructuur met opdrachtnemers tijdens de looptijd wel gewenst is. Hoe dat wordt georganiseerd zal mede afhangen van de voorstellen in de inschrijvingen van deze aanbesteding.
<b>108</b>	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	31	2	U verwacht een grote mate van Wendbaarheid. Welke gebeurtenissen hebben de afgelopen 4 jaar plaatsgevonden, waarbij deze wendbaarheid ontbrak bij de Leverancier en/of de ingezette Professional? Wat waren hier de gevolgen van?	U moet deze verwachting ten aanzien van wendbaarheid lezen vanuit de beschrijving in de achtergrond van de Kwaliteitswens, en niet vanuit eventuele gebeurtenissen in de afgelopen 4 jaar.
<b>109</b>	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	31	3	U wilt voorkomen dat de Professional de grip op de opdracht verliest. Welke ervaringen hebt u de afgelopen 4 jaar meegemaakt, waarbij de Professional geen grip meer had op de opdracht? Wat waren hier de gevolgen van?	Ook voor deze vraag geldt dat u alleen van de beschrijving van de kwaliteitswens uit dient te gaan en niet vanuit eventuele gebeurtenissen in de afgelopen 4 jaar.

<b>110</b>	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	6. Tijd en plaats werkzaamheden	4	10	In het artikel 6.3 van de Raamovereenkomst wordt gesproken over uitvoering van de opdracht op basis van "aansturing van door en onder leiding en/of met nadere instructies van de Opdrachtgever". Indien wij zzp'ers ter beschikking stellen aan Opdrachtgever, is het van belang dat er geen sprake is van aansturing en leiding door Opdrachtgever. Gaat de Opdrachtgever akkoord dat in het geval van ter beschikking stellen van de zzp'ers de Opdrachtgever alleen aanwijzingen geeft met betrekking tot het beoogde doel en/of het resultaat"?	De aanbestedende dienst is niet bereid uw voorstel over te nemen. Opdrachtgever heeft bij iedere opdracht binnen deze raamovereenkomst het recht om aanwijzingen en nadere instructies over de uit te voeren werkzaamheden te geven. Opdrachtnemers zijn vrij iedereen die voldoet aan de eisen aan te bieden op een concrete aanvraag. Het is de verantwoordelijkheid van opdrachtnemer te bepalen of het passend is een zzp'er aan te bieden op een specifieke aanvraag. Nu in het aanbestedingsdocument, de raamovereenkomst en nadere overeenkomst is aangegeven dat er bij iedere inhuuropdracht sprake is van een mogelijkheid van vrije vervangbaarheid van de medewerker(s), tenzij de mogelijkheid voor deze inhuuropdracht expliciet is uitgesloten, en ook de duur en aard van de werkzaamheden alsmede en het toe te passen tarief per Kandidaat kan verschillen, is er volgens aanbestedende dienst een mogelijkheid om zzp'ers op inhuuropdrachten in te zetten, zonder dat er sprake hoeft te zijn van strijdigheid met de wet DBA. Uiteraard moeten risico's hieromtrent wel per Aanvraag/opdracht en per individu (zzp'er) nader ingeschat worden. Deelnemer is bereid om in specifieke gevallen in overleg te treden indien u een zelfstandige professional zou willen aanbieden voor een specifieke opdracht, maar u niet zeker bent of de aard van werkzaamheden daarvoor geschikt zijn.
<b>111</b>	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	14. Overige bepalingen	9	3	Volgens artikel 14.6 kan de geheimhoudingsplicht na een bepaalde termijn komen te vervallen. Hoe werkt dit in de praktijk? Zorgt de Opdrachtgever dat deze "beperking" van de geheimhoudingsplicht automatisch opgenomen wordt in de Nadere Overeenkomst indien van toepassing of is de Opdrachtnemer de initiator?	Artikel 14.6 Raamovereenkomst regelt de mogelijkheid om in een specifieke Nadere Overeenkomst de duur van de geheimhoudingsplicht te beperken. In de Nadere Overeenkomst zal in voorkomend geval een concrete termijn worden opgenomen. Het beperken van de duur van de geheimhoudingsplicht kan op initiatief van zowel Opdrachtgever als Opdrachtnemer. Het is aan Opdrachtgever om te beslissen of een beperking van de geheimhoudingsplicht in de Nadere Overeenkomst wordt opgenomen.
<b>112</b>	Bijlage 9 Nadere Overeenkomst	10. Overige bepalingen	5	8	Artikel 10.6 (vervallen van geheimhoudingsplicht na 5 jaar) is optioneel. Wordt per geval bepaald of dit artikel in de Nadere Overeenkomst opgenomen dient te worden of is het mogelijk om dit artikel als standaard op te nemen in alle Nadere Overeenkomsten?	Dit zal per Nadere Overeenkomst worden bepaald.

113	Bijlagen Overig	Bijlage 19 Model Verwerkersovereenkomst ARBIT-2018			Kunt u aangeven waarom u denkt dat het nodig is om een verwerkersovereenkomst te sluiten? Opdrachtnemer kwalificeert zichzelf als verwerkingsverantwoordelijke.	Het sluiten van een verwerkersovereenkomst tussen Opdrachtgever/deelnemer en opdrachtnemer, acht Opdrachtgever op grond van de beoogde werkwijze binnen deze raamovereenkomst niet nodig. Als de gewenste werkwijze in de toekomst echter wijzigt en opdrachtgever en opdrachtnemer vaststellen dat deelnemer na deze wijziging 'verwerkersverantwoordelijke' van persoonsgegevens is en opdrachtnemer wordt aangemerkt als 'verwerker', dan zullen partijen op basis van deze verwerkersrelatie een verwerkersovereenkomst aangaan. Dat kan aan de orde zijn als opdrachtnemer in opdracht van deelnemer bepaalde verklaringen (VOG, verklaring van geen bezwaar, geheimhoudings-/integriteitsverklaring) van/over de IV-professional(s) gaat verwerken. In dat geval zal het model in bijlage 19 'Verwerkersovereenkomst ARBIT-2018' worden gehanteerd. In de DAP zal de noodzaak hiertoe worden vastgelegd.
114	Aanbestedingsdocument	5.1 Beoordelingsproces	46	1	Worden alle ingediende kwaliteitsstukken door dezelfde beoordelaars beoordeeld of zijn er per kwaliteitscriterium verschillende beoordelaars?	De benoeming van de leden van de beoordelingscommissie kan per wensvraag wisselen afhankelijk van de gevraagde expertise en de beschikbaarheid van de beoordelaar. Per wensvraag worden 5 beoordelaars benoemd. Dit wordt vastgelegd vóór de datum van inschrijving.
115	Aanbestedingsdocument	5.1 Beoordelingsproces	46	1	Welke functies zitten er in het beoordelingsteam?	De leden van de beoordelingscommissie hebben een specifieke rol in het aanvraagproces en/of het contractmanagement. Medewerker inhuurdesk, Decentraal contractmanagement, Inhurend manager, Business Consultant, Controller, Sr. Adviseur bedrijfsvoering CDI Office, Project Portfoliomanager, Sr. Adviseur Wervingsbeleid.
116	Aanbestedingsdocument	2.16 Geschiktheidseisen	36		In het aanbestedingsdocument staan 7 profielen uit het Kwaliteitsraamwerk IV. Daarbij worden 13 verschillende functies genoemd. Is het de bedoeling dat Inschrijver op al deze functies referenties gaat aanleveren? Concreet: voor 5.3.1 INFORMATIEMANAGEMENT worden 3 functies genoemd, te weten Informatiemanager, Product Owner, Open Data Specialist. Moet Inschrijver voor alle 3 de functies een referentie aanleveren? Of mag Inschrijver één functie hieruit kiezen? Gezien de omvang van de aanbesteding lijkt het Inschrijver niet reëel om 13 referenties aan te leveren, waarbij ook functies als Data Scientist en Open Data Specialist gevraagd worden. Deze zijn dusdanig schaars dat dit een groot gedeelte van de markt beperkt om in te schrijven.	Zie het antwoord op vraag 74
117	Aanbestedingsdocument	2.8.1 Beschrijving inhuurproces	26	3	Kandidaten worden ten alle tijden exclusief aangeboden, wat bedoelt u hiermee en hoe moeten wij dit aantonen?	Zie het antwoord op vraag 102.

118	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.14	4		U geeft in eis A.14 aan dat de VOG voor aanvang van de werkzaamheden in het bezit moet zijn van de opdrachtnemer. Wij zijn deels afhankelijk van Dienst Justis, waar een verwerkingstijd van 2 tot 4 weken niet ongebruikelijk is. Onze interne processen zijn op deze doorlooptijd aangepast. Wij stellen dan ook een proces voor waarbij het aanvraagbewijs van de VOG vóór aanvang van de opdracht in het bezit dient te zijn van de opdrachtnemer en de VOG zelf uiterlijk 28 dagen na de startdatum. Gaat u akkoord met dit voorstel?	Zie het antwoord op vraag 86.
119	Bijlage 3 PvE Tarieven en facturering	T.18	20		In artikel T.18 spreekt u van geen indexering. Graag hebben wij de mogelijkheid om in overleg met u aanpassingen in de tarieven te doen op grond van wettelijke wijzigingen, waaronder sociale wet- en regeling (naast de eventuele wijzigingen in de cao en indexering). Kunt u hiermee akkoord gaan, zo nee, waarom niet?	Niet akkoord. CAO aanpassingen en gewijzigde wet- en regelgeving worden jaarlijks verrekend in de overheidstarieven. Opdrachtnemers hebben iedere minicompetitie de gelegenheid om met een marktconform uurtarief aan te bieden. Indexering is in dit model daarom niet relevant.
120	Bijlage 3 PvE Tarieven en facturering	T.21	20		In eis T.21 vermeldt u een maandelijkse factuur te willen ontvangen. Onze interim professionals worden per periode uitbetaald, waardoor onze processen een wekelijks karakter hebben. Een factuur per periode van vier weken behoort wel tot de mogelijkheden. Bent u akkoord met een factuur per week dan wel een vierwekelijkse factuur?	Niet akkoord.
121	Bijlage 3 PvE Tarieven en facturering	T.23	20		U vermeldt in eis T.23 dat op verzoek van Deelnemer een volledig ingevuld en ondertekend tijdregistratieformulier bij de factuur gevoegd dient te worden. Aangezien wij elektronische facturen (e-facturen) afleveren op basis van een digitale urenregistratie en daarmee voldoen aan eis T.26, is er geen sprake meer van bijgevoegde ondertekende formulieren. Kunnen wij na gunning met u in gesprek over het inzetten van onze digitale urenregistratie, die tevens mogelijkheden biedt om factuurcontroles uit te voeren?	Niet akkoord. Bij de factuur moet een overzicht zitten van de goedgekeurde uren alsmede de naam van de manager die de uren heeft goedgekeurd. Deze urenverantwoording kan een onderdeel zijn van de factuur zelf of kan als bijlage worden toegevoegd.
122	Bijlage 3 PvE Tarieven en facturering	T.22	20		In eis T.22 vermeldt u dat de factuur een inkoopordernummer dient te bevatten. Omdat onze factuur automatisch voortkomt uit onze systemen is het noodzakelijk dat het inkoopordernummer vóór aanvang van de opdracht aan ons verstrekt is. Kunt u dit garanderen en zo nee, wat is uw voorstel ten aanzien van zonder ordernummer uitgereikte facturen?	Een inkoopordernummer wordt verstrekt ten tijde van het aangaan van een Nadere overeenkomst. Deelnemer spant zich dus in het inkoopordernummer voor aanvang van de opdracht te verstrekken aan opdrachtnemer.
123	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	30		De accountmanager behartigt de belangen van deelnemer, opdrachtnemer en de partners binnen het samenwerkingsverband van opdrachtnemer. Verstaat u onder partners beschreven partijen zoals vermeld onder hoofdstuk 4.1.3 samenwerkingsverbanden?	Ja.
124	Algemeen	Algemeen			Omdat bij deze aanbesteding een prijsformulier met opslagpercentages dient te worden geupload in Tenderned gaat Inschrijver ervan uit dat hij bij de velden voor beantwoording van de prijs in Tenderned kan volstaan met 'xx' (bedrag in letters) respectievelijk '00' (bedrag in cijfers). Is deze zienswijze juist? Zo nee, waarom niet?	Dat is correct.
125	Aanbestedingsdocument	2.4 Scope	17		Bij de inzet van zzp'ers geldt conform de Wet DBA als uitgangspunt dat opdrachtgever zich dient te onthouden van werkgeversgezag en uitsluitend regie mag uitoefenen dan wel de voor de opdracht noodzakelijke instructies kan geven. Het gezagscriterium is namelijk bepalend voor de beoordeling of de opdracht in zelfstandigheid wordt uitgevoerd dan wel dat er sprake is van een (fictieve) dienstbetrekking of schijnzelfstandigheid. Kunt u bevestigen dat u dit uitgangspunt in acht zult nemen bij de inzet van zzp'ers? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?	Ja.

126	Bijlage 9 Nadere Overeenkomst	8. Vergoeding	4		In artikel 8.3 van bijlage 9.1 vermeldt u de wens om de resterende uren in geval van een strippenkaart op de factuur te vermelden. Daar onze facturen automatisch gegenereerd worden en er correcties op eerder geschreven uren kunnen komen, kunnen wij geen resterende uren vermelden op de strippenkaart. Wilt u na gunning met ons in gesprek om de mogelijkheden door te nemen?	Deelnemer gaat er mee akkoord om na gunning afspraken hieromtrent vast te leggen in de DAP.
127	Aanbestedingsdocument	4.3.6 Beantwoording kwaliteitswensvragen	43		U geeft aan: "De omvang van de beantwoordingstekst voor alle wensvragen tezamen mag niet meer dan vijf (5) A4 beslaan, exclusief de twee cv's en het document met de namen en telefoonnummers van de twee kandidaten." Verderop zegt u "De omvang van de beantwoording van de proeve van bekwaamheid – Werving & Selectie mag niet meer dan een (1) A4 beslaan." Mogen wij hierbij zelf besluiten hoeveel A4 we gebruiken voor de beantwoording van kwaliteitswens 1 en 2, mits deze tezamen maximaal 4 A4 zijn?	Ja.
128	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	14. Overige bepalingen			U spreekt in artikel 14.8 over audits. Het is voor ons als onderdeel van een beursgenoteerde onderneming bezwaarlijk om een externe audit te laten uitvoeren, anders dan de reguliere accountantscontrole t.b.v. de jaarrekening. Graag zouden wij zien toegevoegd dat een audit alleen bij gereede twijfels plaatsvindt en eerst nadat wij in de gelegenheid zijn gesteld zelf één en ander aan te leveren. Kunt u hiermee akkoord gaan en zo nee, waarom niet? Daarnaast achten wij het kostendeel ongebruikelijk, aangezien wij zelf geen opdrachtgever zijn en geen controle hebben over deze kosten. Kunt u dit artikel schrappen, zo nee, waarom niet?	Een audit zal pas noodzakelijk zijn als Opdrachtgever/Deelnemer gereede twijfel heeft over de naleving van de verplichtingen van de Raam- en Nadere Overeenkomst door Opdrachtnemer. In voorkomend geval zal Opdrachtgever/Deelnemer eerst Opdrachtnemer in de gelegenheid stellen om te bewijzen dat zij haar verplichtingen nakomt. Indien Opdrachtgever geen of onvoldoende informatie heeft om vast te stellen dat Opdrachtnemer haar verplichtingen nakomt dan biedt een audit een oplossing. Een dergelijke audit zal door Opdrachtgever op haar kosten worden uitgevoerd. Afhankelijk van de uitkomst van de audit kan Opdrachtgever besluiten de kosten van de audit te verhalen op Opdrachtnemer indien sprake is van een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van de verplichtingen door Opdrachtnemer.
129	Aanbestedingsdocument	2.4 Scope	17		Inschrijver is van mening dat de raamovereenkomst en nadere overeenkomst onvoldoende zien op de inzet van zzp'ers. Staat u er voor open om nadere afspraken te maken omtrent beheersmaatregelen teneinde te kunnen voldoen aan de kaders die de wet DBA stelt om een fictieve dienstbetrekking te voorkomen? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?	Ja, mits deze afspraken niet tegenstrijdig zijn met de raamovereenkomst.
130	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.14	4		Een VOG mag, aldus de Autoriteit Persoonsgegevens, enkel worden verstrekt aan de Opdrachtgever in het geval van een incident dan wel indien er voor Opdrachtgever een wettelijke grondslag is waaraan zij de verstrekking van de VOG ontleent. Vraag 1: Is er sprake van een dergelijke wettelijke grondslag waaruit volgt dat de VOG zich in de administratie van Opdrachtgever dient te bevinden? Zo ja, kunt u deze toelichten? Vraag 2: Indien er geen sprake is van een wettelijke grondslag, bent u dan akkoord dat Opdrachtnemer de VOG in haar administratie houdt en deze enkel bij een incident aan Opdrachtgever verstrekt? Zo nee, kunt u motiveren waarom niet?"	Zie het antwoord op vraag 86.

131	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.21	5	Onderdeel van onze dienstverlening is dat wij diploma's, getuigschriften e.d. van flexwerkers controleren en administreren. Het borgen en administreren van documenten met persoonlijke gegevens behoort op grond van de AVG een duidelijk doel te dienen. Een dubbele administratie (bij zowel opdrachtnemer als opdrachtgever) kent geen duidelijk doel en is naar onze mening niet efficiënt. Daarnaast wordt door de overheid ten zeerste afgeraden om kopieën van dergelijke documenten aan derden te verstrekken. Wij verzoeken u derhalve om eis A.21 in die zin aan te passen dat de genoemde documenten enkel aan Opdrachtgever verstrekt hoeven te worden, indien het voor Opdrachtgever noodzakelijk is om de genoemde documenten zelf te controleren. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet en kunt u in dat geval aangeven wat de grondslag is?	In beginsel heeft opdrachtnemer de plicht om de geschiktheidscontrole uit te voeren. Evenwel acht aanbestedende dienst het noodzakelijk dat een Deelnemer de mogelijkheid heeft om een verificatie/controle uit te voeren op de beweerde kwalificaties van een Kandidaat/Medewerker. De aanleiding hiervoor kan divers zijn en zal altijd worden onderbouwd aan opdrachtnemer. Bovendien zullen de verplichtingen vanuit de AVG worden gerespecteerd. Het gaat primair om inzage in de onderliggende bewijsstukken ter verificatie.
132	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	6. Tijd en plaats werkzaamheden	4	In artikel 6.3 geeft u aan dat de uitvoering van de Opdracht steeds plaats vindt op basis van aansturing door en onder leiding van en/of met nadere instructies van Opdrachtgever. Ten aanzien van gedetacheerden geldt dat zij werkzaam zijn onder leiding en toezicht van Opdrachtgever conform het bepaalde in artikel 48.1 van de ARBIT-2018. Ten aanzien van zzp'ers geldt dat zij niet onder leiding en toezicht van Opdrachtgever werkzaam zijn, maar Opdrachtgever kan wel instructies of aanwijzingen geven aan de zzp'er over de uit te voeren werkzaamheden conform het aanwijzingsrecht als bedoeld in artikel 7:402 BW. Kunt u dit bevestigen? Zo nee, kunt u motiveren waarom niet?	Aanbestedende dienst kan gezien de diversiteit van de opdrachten niet bevestigen dat een gezagsverhouding bij de inzet van zzp'ers altijd afwezig zal zijn. In hoeverre de Opdrachtgever/Deelnemer instructies kan en zal geven, hangt af van de aard van de opdracht en de vrijheid die de Opdrachtgever/Deelnemer aan de zzp'er wil geven om zelf te mogen bepalen hoe deze de opdracht uitvoert. Opdrachtgever/Deelnemer wil zich wel zoveel als mogelijk beperken tot het geven van noodzakelijke aanwijzingen en instructies, maar kan dat niet op voorhand voor alle gevallen volledig garanderen. Waar gezagsverhouding aanwezig lijkt en de vrije vervangingsmogelijkheid afwezig of niet reeel lijkt, ligt het in de rede dat geen zzp'er (meer) wordt ingezet of bij diens inzet loonheffingen en -premies worden afgedragen. Aanbestedende kan gelet op deze redenering niet bevestigen dat artikel 6.3 Raamovereenkomst in het licht van artikel 7:402 BW moet worden gezien.
133	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	11. Arbeidsvoorwaarden	6	Bij detachering is Inschrijver (evenals alle andere leveranciers die zich bezighouden met detachering) verplicht om - conform de WAADI - het beloningsstelsel/de arbeidsvoorwaardenregeling toe te passen zoals de opdrachtgever deze hanteert voor eigen medewerkers (BRI = BeloningsRegeling Inlener). Opdrachtgever heeft eenzelfde (gespiegelde) verantwoordelijkheid op basis van de Wet Aanpak Schijnconstructies. Inschrijver gaat er vanuit dat dit onder de informatieplicht van Opdrachtgever valt en dat Opdrachtgever Inschrijver informeert over de voor de inlenersbeloning relevante arbeidsvoorwaarden, zodat Inschrijver - alsook Opdrachtgever - aan wettelijke verplichtingen kunnen voldoen. Is deze zienswijze juist? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?	Ja. Zie ook eis A.2. Alle Deelnemers zijn gehouden aan de cao Rijk. De inhoud hiervan is openbaar. Zodra er op een opdracht specifieke arbeidsvoorwaarden op grond van deze cao van toepassing (kunnen) zijn, zal dat door Deelnemer(s) aangegeven moeten worden. Zoals het toepassen van beschikbaarheids- of bereikbaarheidsdienst. Afspraken hierover kunnen op het niveau van de DAP (op meer generiek niveau) of de Aanvraag/Nadere Overeenkomst worden vastgelegd. Op nader verzoek kan hierover bij uitvoering van de opdracht afgestemd worden met CCM en/of Deelnemer.

134	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	14. Overige bepalingen	8	<p>In artikel 14.3 staat dat de aansprakelijkheid van Opdrachtnemer wordt beperkt tot een bedrag van €1.250.000 per gebeurtenis dan wel viermaal de hoogte van de Vergoeding per gebeurtenis, echter de aansprakelijkheid wordt niet gemaximeerd op jaarbasis. Het is voor Inschrijver als beursgenoteerde onderneming in samenhang met haar verplichtingen om risico's te beheersen niet acceptabel dat er geen beperking op jaarbasis wordt opgenomen. In dit verband verwijzen wij naar de Corporate Governance Code, waarin is beschreven dat het bestuur verantwoordelijk is voor de naleving van alle relevante wet- en regelgeving en het beheersen van de risico's verbonden aan ondernemingsactiviteiten. Voor Inschrijver is het derhalve van belang dat de aansprakelijkheid niet alleen per gebeurtenis beperkt, maar ook op jaarbasis wordt gemaximeerd tot een redelijk bedrag. Indien er namelijk alleen een beperking per gebeurtenis geldt, dan kan Opdrachtnemer in theorie oneindig vaak aansprakelijk gesteld worden, wat betekent dat er in feite sprake van een ongelimiteerde aansprakelijkheid. Het aanvaarden van een dergelijke onbeperkte aansprakelijkheid brengt onaanvaardbare en overigens ook onverzekerbare financiële risico's met zich mee. Conform het gestelde in Voorschrift 3.9 D van de Gids Proportionaliteit dient de aanbestedende dienst bij de beoordeling in acht te nemen welke limitering van de aansprakelijkheid proportioneel is en dient daarbij rekening te houden met de risico's die de aanbestedende dienst daadwerkelijk loopt en de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche. In onze branche is het gebruikelijk om de aansprakelijkheid niet alleen per gebeurtenis, maar ook op jaarbasis te beperken. Wij stellen derhalve voor om de aansprakelijkheid van opdrachtnemer op jaarbasis te beperken tot een bedrag €2.500.000 per jaar. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, met welke beperking van de aansprakelijkheid op jaarbasis kunt u wel instemmen?</p>	<p>Aanbestedende dienst stemt niet in met uw voorstel en wel om de volgende redenen. De aansprakelijkheidsbeperking zoals in de raamovereenkomst is geformuleerd kent een uitgebalanceerde risicoverdeling voor Opdrachtgever / Deelnemer en opdrachtnemer (wederpartij). De omschreven directe schade in artikel 14 lid 3 is gebaseerd op de mogelijk te verwachten schade in het kader van de onderhavige raamovereenkomst, te weten het ter beschikking stellen van ICT-Professionals. Daarbij is bovendien gekeken of de schade direct voortvloeit uit de schadeveroorzakende situatie</p>
135	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	14. Overige bepalingen	9	<p>In artikel 14.5 raamovereenkomst staan een aantal artikelen uit de ARBIT-2018 opgesomd, die niet van toepassing zijn op de raamovereenkomst. Inschrijver is van mening dat de deze opsomming niet volledig is en dat de volgende artikelen daaraan toegevoegd dienen te worden: artikelen 6, 7, 11, 12, 13, 25, 28, 42 t/m 47, 60 en 80 t/m 83. Wij verzoeken u derhalve om deze artikelen toe te voegen aan artikel 14.5. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, kunt u toelichten waarom deze bepalingen volgens u wel van toepassing zijn op de raamovereenkomst?</p>	<p>Het karakter van de algemene voorwaarden, zoals de ARBIT-2018, brengt met zich dat bepaalde bepalingen evident niet relevant zijn in verband met het voorwerp van de onderhavige raamovereenkomst. Aanbestedende dienst vindt het onnodig om uw voorstel over te nemen.</p>
136	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 24 Overdracht rechten en verplichtingen	17	<p>In artikel 24.1 van de ARBIT-2018 staat dat Opdrachtnemer de uit de overeenkomst voortvloeiende rechten en verplichtingen slechts met voorafgaande schriftelijke goedkeuring van de Opdrachtgever mag overdragen aan derden. Inschrijver gaat er vanuit dat opdrachtgever met deze bepaling wil voorkomen dat de diensten niet door Opdrachtnemer uit handen worden gegeven/aan derden worden overgelaten. Inschrijver maakt deel uit van een beursgenoteerde onderneming en in het kader van (interne) financiering worden vorderingen overgedragen. Inschrijver gaat er vanuit dat Opdrachtgever met deze bepaling niet beoogt om Inschrijver wat dat betreft te beperken, zeker niet nu u in het geval van een dergelijke overdracht in beginsel blijft betalen aan dezelfde partij op hetzelfde bankrekeningnummer en u derhalve geen hinder zult ondervinden van de overdracht. Kunt u hiermee instemmen? Zo niet, kunt u aangeven waarom niet?</p>	<p>Artikel 24 ARBIT-2018 beoogt om beide partijen inspraak (in de vorm van een toestemmingsvereisten) te geven bij een (beoogd) juridische overgang van verantwoordelijkheid voor de correcte nakoming van de overeenkomst. Onder de toestemmingsvereiste valt ook de situatie dat sprake is van overdracht van een vordering uit de overeenkomst. De door u geschetste situatie lijkt geen juridische overdracht als facturen door opdrachtgever (nog steeds) betaald moeten worden aan opdrachtnemer (inschrijver).</p>

137	Bijlagen Overig	Bijlage 19 Model Verwerkersovereenkomst ARBIT-2018		De door Opdrachtgever gevraagde dienstverlening is inhuur en derhalve geen outsourcing/aanneming van werk/resultaatverplichtingen. Het gaat derhalve alleen om intermediaire dienstverlening van Inschrijver/tijdelijke terbeschikkingstelling of tijdelijke inzet van gedetacheerden dan wel zzp'er. De verwerking van persoonsgegevens in het kader van die dienstverlening verricht Inschrijver voor zichzelf en niet namens Opdrachtgever. Inschrijver kwalificeert derhalve als verwerkersverantwoordelijke (overigens evenals Opdrachtgever) en niet als verwerker. Inschrijver gaat er vanuit dat een verwerkersovereenkomst alleen van toepassing is indien en voor zover Inschrijver - gezien haar dienstverlening - kwalificeert als verwerker. A) Is die zienswijze juist? B) Zo nee, hoe ziet Opdrachtgever dat en meer in het bijzonder: wat maakt dat Opdrachtgever Inschrijver kwalificeert als verwerker? C) Inschrijver gaat er vanuit dat - indien zij als verwerker kwalificeert - er nog nadere afspraken worden gemaakt over de specifiek te verwerken persoonsgegevens en de verantwoordelijkheden dienaangaande en dat daarop ook de beperking van aansprakelijkheid als verwoord in ROK van toepassing is. Kunt u dat bevestigen? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?	Het sluiten van een verwerkersovereenkomst tussen Opdrachtgever/deelnemer en opdrachtnemer, acht Opdrachtgever op grond van de beoogde werkwijze binnen deze raamovereenkomst niet nodig. Als de gewenste werkwijze in de toekomst echter wijzigt en opdrachtgever en opdrachtnemer vaststellen dat deelnemer na deze wijziging 'verwerkersverantwoordelijke' van persoonsgegevens is en opdrachtnemer wordt aangemerkt als 'verwerker', dan zullen partijen op basis van deze verwerkersrelatie een verwerkersovereenkomst aangaan. Dat kan aan de orde zijn als opdrachtnemer in opdracht van deelnemer bepaalde verklaringen (VOG, verklaring van geen bezwaar, geheimhoudings-/integriteitsverklaring) van/over de IV-professional(s) gaat verwerken. In dat geval zal het model in bijlage 19 'Verwerkersovereenkomst ARBIT-2018' worden gehanteerd. In de DAP zal de noodzaak hiertoe worden vastgelegd.
138	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	31	Bent u zich ervan bewust dat bij het uitvragen van een reeds ingevulde vacature bij de Werving & Selectie proeve zittende partijen sterk in het voordeel zijn? Kunt u bevestigen dat u hier rekening mee houdt en een vacature uitzet die niet eerder daadwerkelijk is uitgevraagd bij het ministerie van BZ of één van de andere EZK deelnemers en kunt u aangeven hoe u dit doet?	Bij de formulering van de aanvraag wordt uitgegaan van een gefingeerde situatie en een gefingeerde omschrijving van een functieprofiel. Deze komt niet overeen met een werkelijke situatie bij deelnemer. In de aanvraag worden elementen verwerkt die in werkelijkheid niet voor de hand liggen en de kans op het vinden van een passende kandidaat negatief beïnvloeden. De casus wordt tegengelezen door een collega die niet bij het opstellen van de casus betrokken is.
139	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	14. Overige bepalingen	8	Op basis van artikel 14.2 hebben Opdrachtgever en Deelnemer het recht om aanvullende/andere eisen te stellen indien veranderende wet- en regelgeving daartoe aanleiding geeft. Inschrijver gaat ervan uit dat wijzigingen in de Raam- en/of Nadere overeenkomst slechts met wederzijdse instemming worden doorgevoerd en dat beide partijen daarbij redelijkheid en billijkheid zullen betrachten. Kunt u dit bevestigen? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?	Ja, uw zienswijze is juist.
140	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 17 Geheimhouding	15	In artikel 17.5 wordt een boete gesteld op schending van de geheimhoudingsverplichting. Deze boete is vastgesteld op €50.000 per overtreding, maar wordt verder niet gemaximeerd. Inschrijver is als beursgenoteerde onderneming wettelijk verplicht om een effectief risicobeleid te voeren. In dat kader dienen boeteclausules niet alleen per gebeurtenis, maar ook op jaarbasis te worden gemaximeerd. Indien er namelijk alleen een maximum per gebeurtenis geldt, dan kunnen er in theorie oneindig veel boetes worden opgelegd, waardoor er in feite sprake is van een ongelimiteerde boeteclausule. Het aanvaarden van een dergelijke ongelimiteerde boeteclausule brengt onaanvaardbare en overigens ook onverzekerbare financiële risico's met zich mee. In verband met deze onverzekerbaarheid verwijzen wij naar Voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit, die invulling geeft aan het in acht te nemen proportionaliteitsbeginsel. Wij verzoeken u derhalve om de te verbeuren boetes te maximeren tot een maximum van €100.000 per jaar. Kunt u daarmee instemmen? Zo nee, met welke beperking van de boete op jaarbasis kunt u wel instemmen? Indien u niet bereid bent om de boete te maximeren op jaarbasis, dan verzoeken wij u te motiveren wat uw bezwaren zijn.	Aanbestedende dienst wijst u om te beginnen op het uitgangspunt, dat als herhaaldelijk boetes worden opgelegd op een Opdrachtnemer vanwege schending van de geheimhoudingsplicht, er dan een heel ander probleem aan de orde is wat zelfs de voortzetting van de raamovereenkomst kan aantasten. Daarnaast ziet Voorschrift 3.9 A van Gids Proportionaliteit op de allocatie van risico's en risicobeheersing. Aanbestedende dienst acht het een taak van Opdrachtnemer om te zorgen dat het door haar ter beschikking gesteld personeel zich houdt aan de geheimhoudingsverplichtingen die bij de uitvoering van de Nadere overeenkomst gelden. Derhalve blijft Aanbestedende dienst bij haar standpunt dat de boete niet op voorhand wordt gematigd of te laten vervallen.