



Nota van Inlichtingen bij: IJmond hulpmiddelen
Gepubliceerd onder nummer: 304524
Datum: 21 april 2021

nr.	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord	Vraag tweede NvI	Beantwoording vraag tweede NvI
6	Juridisch	Pve 1.1.13	"Kunt u bevestigen dat u de wettelijke regeling van bruikleen als bruikleengever hanteert en de daarbij behorende rechten ook zal uitoefenen? Leverancier wenst bijvoorbeeld te voorkomen dat u mogelijk herhaaldelijk reparatiekosten wegens oneigenlijk, onjuist gebruik of onvoorzichtig gebruik onterecht voor rekening van leverancier laat komen (en u als eigenaar tenslotte geconfronteerd wordt met onnodige vervangingskosten) binnen het all-in onderhoudstarief, terwijl u de bruiklener er wel op kan aanspreken en de schade kan verhalen? Dit zou immers een ontoelaatbare verschuiving van de economische risico's naar leverancier inhouden."	De gemeenten hanteren de regeling van redelijkheid en billijkheid, rekening houdende met de doelgroep waaraan de middelen ter beschikking wordt gesteld. Echter daar waar sprake is van oneigenlijk gebruik en het niet meer (veilig) gebruik kunnen maken van, zal in overleg tussen leverancier en gemeenten een passende oplossing gezocht worden.	Uw antwoord luidt als volgt: "De gemeenten hanteren de regeling van redelijkheid en billijkheid, rekening houdende met de doelgroep waaraan de middelen ter beschikking wordt gesteld. Echter daar waar sprake is van oneigenlijk gebruik en het niet meer (veilig) gebruik kunnen maken van, zal in overleg tussen leverancier en gemeenten een passende oplossing gezocht worden." Kunt u bevestigen dat u hier bedoelt : "van oneigenlijk gebruik en/of het niet meer (veilig) gebruik kunnen maken van[...]"	Wij kunnen uw stelling bevestigen het betreft en/of.
9	Juridisch	concept overeenkomst artikel 6	"Als gevolg van technologische ontwikkelingen kan het zijn dat er hulpmiddelen of accessoires op de markt komen die thans nog niet bestaan, maar die u wel bij leverancier wenst af te nemen. Denk aan de ontwikkeling op het gebied van "elektrificering" van hulpmiddelen, ontwikkelingen met koppelingen naar applicaties e.d. door fabrikanten of de ontwikkeling van robotohulpmiddelen. Wij verwachten daar alsdan ook vraag naar gezien de trends van o.a. langer thuis wonen, meer zorg aan huis e.d. en dergelijke ontwikkeling is voor ons niet voorzienbaar. Voor het geval dat zich een dergelijke situatie voordoet verzoeken wij u te voorzien in een herzieningsclausule op grond waarvan het mogelijk is om dergelijke nieuwe soorten hulpmiddelen af te kunnen nemen tegen de alsdan af te stemmen waarde/prijs. Leverancier stelt in dit kader toevoeging van de volgende clausules in de raamovereenkomst bij artikel 6 voor: "Partijen kunnen gedurende de looptijd van de Raamovereenkomst de Raamovereenkomst wijzigen en/of aanvullende opdrachten overeenkomen in het verlengde van de aard van deze Raamovereenkomst, indien dit noodzakelijk is in verband met	De gemeenten zullen op het moment van plaatsvinden met de leveranciers in overleg gaan om een passende oplossing te vinden. Vooral nog zal hiertoe geen nadere invulling aan gegeven worden.	Leverancier wijst erop dat zij u juist een handreiking heeft willen doen om, op het moment dat dit gaat spelen, hierop actief en zonder belemmeringen op in te kunnen spelen. Dit is voor beide partijen relevant. Indien een dergelijke clausule niet voorhanden is, kan een nieuw product of een product wat niet in een categorie valt, ook niet onder het contract worden aangeboden/afgenomen. Of de situatie dat een uitspraak van de rechter ertoe leidt dat een contractueel niet-beoogd, bepaald product wel degelijk voor toewijzing onder de Wmo in aanmerking komt, maar het contract hierin niet voorziet. Immers, zonder een dergelijke clausule kan er onder omstandigheden sprake zijn van een wezenlijke wijziging van de overeenkomst, wat niet is toegestaan. Wij verzoeken u met klem uw antwoord te heroverwegen.	Wij danken u voor de handreiking, maar wij heroverwegen het antwoord niet, omdat reeds een in de vraag genoemde 'clausule' voorradig is, namelijk categorie 18 'buiten standaard leveringsassortiment'. Aan een (specifieke) herzieningsclausule bestaat (verder) geen behoefte, omdat een en ander de concrete inkoopbehoefte van de gemeenten overstijgt.
			Vervolg vraag 9: <ul style="list-style-type: none"> de verbetering van de dienstverlening aan inwoners of communicatie met inwoners, het op de markt verschijnen van nieuwe hulpmiddelen die redelijkerwijs niet onder de in de Raamovereenkomst genoemde categorieën hulpmiddelen vallen en voorzien, de vermindering van administratieve lasten voor (één der) Partijen, de uitvoering van pilots die een duidelijke relatie hebben met de algemene aard van deze Raamovereenkomst of een omstandigheid veroorzaakt door wijzigingen in wet- en regelgeving of externe omstandigheden die ongewijzigde instandhouding van de Raamovereenkomst niet billijk noch redelijk is mede gezien de uitgangspunten van het Aanbestedingsdocument, waaronder het hanteren van reële, marktconforme prijzen door Leverancier." <p>Mocht u het laatste bullit reeds onder het gestelde in paragraaf 1.1.15 vinden vallen, dan verzoekt Leverancier dit te bevestigen."</p>			

nr.	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord	Vraag tweede NvI	Beantwoording vraag tweede NvI
14	Inhoud	PvE1.9 Garanties	<p>Gaat u erin mee om af te zien van de volgende eis: "Opdrachtnemer garandeert de nalevering van originele onderdelen of gelijkwaardige alternatieve onderdelen voor een periode van minimaal 7 jaar na levering van het (nieuwe) hulpmiddel aan de inwoner. Voor hervestrekke/gebruikte hulpmiddelen naar rato."</p> <p>Dit daar het mogelijk is dat deze hulpmiddelen tegen die tijd eigendom zijn van een andere leverancier (daar onderhavige overeenkomst een maximale looptijd kent van 6 jaar en een overname verplichting bevat).</p> <p>En: Leveranciers geven tegenwoordig aan nog maar 5 jaar onderdelen te garanderen na het uitfasen van een bepaald hulpmiddel. Een eis van 7 jaar is dus niet proportioneel. Fabrikanten garanderen de beschikbaarheid van onderdelen op basis van de door hen afgegeven technische levensduur. Deze technische levensduur kan erg verschillend zijn. Een groot aantal middelen in de huidige markt heeft een technische levensduur van 5 jaar. Na het uitfasen van deze middelen geeft de fabrikant een garantie van 5 jaar op de levering van onderdelen. Na deze 5 jaar kunnen geen garantie meer gegeven worden, dat onderdelen nog beschikbaar. een eis van 7 jaar op de nalevering van onderdelen is dan ook niet altijd mogelijk.</p> <p>Deze eis is in onze ogen dan ook noch redelijk noch billijk.</p>	<p>Daar waar aantoonbaar door de fabrikant/leverancier nog maar 5 jaar nalevering van onderdelen gegarandeerd wordt, zal gemeenten deze termijn als minimale termijn hanteren.</p>	<p>Ons is niet duidelijk wat er met deze garantie gebeurt wanneer het contract met geselecteerde leverancier eindigt en deze de opvolgende aanbesteding verliest en, dien ten gevolge, alle uitstaande middelen verkoopt aan de gegunde partij. Neemt deze partij dan ook de garantie over mbt de dan uitstaande hulpmiddelen? Of doelt u hier op een "algemene garantie" waarbij voor ieder geleverd hulpmiddel, binnen de redelijkheid en billijkheid, wordt gegarandeerd dat onderdelen binnen de geeiste termijn kunnen worden geleverd?</p>	<p>Binnen het gegeven antwoord, doelen de gemeenten op de "algemene garantie".</p>
15	Contract	PvE1.5 Eindregeling	<p>"U geeft aan dat inschrijvers bereid dienen te zijn om, aan het eind van deze overeenkomst, de dan uitstaande huurmiddelen te verkopen aan een eventuele nieuwe leverancier. Wat opvalt is dat de begin regeling afwijkt van de eindregeling. Gaat u erin mee om ook in dit contract de begin regeling gelijk te stellen aan de eindregeling en als beginregeling te hanteren:</p> <p>BCP - 20% naar een restwaarde van 5% aan de hand van een afschrijftermijn van 84 respectievelijk 60 maanden door douche-toilet en kindmiddelen?</p> <p>Indien u hier niet in meegaat, kunt u toelichten waarom u besloten heeft om de begin regeling te laten afwijken van de eindregeling en de volgende vragen voorzien van een antwoord?</p> <p>1) U geeft aan dat de overname prijs is uitgedrukt in procenten ten opzichte van de bruto aanschafprijs van het hulpmiddel +/- 30%. Gaat u erin mee om als grondslag te hanteren: bruto aanschafprijs van het hulpmiddel + bruto aanschafprijs opties/aanpassingen?</p> <p>2) U geeft aan "dan wel het daadwerkelijke overname bedrag waarvoor het middel van de gemeente is overgenomen" ons is niet helder waar u op doelt. Kunt u dit van een toelichting voorzien?</p> <p>3) Kunt u bevestigen de grondslag van de door u benoemde "verkoop regeling" bij bullet 3&4 staat beschreven in de tweede bullet?"</p>	<p>Gemeenten nemen uw overweging niet over.</p> <p>De reden voor aanpassing van de overnamebepalingen is dat de huidige regeling nadelig kan werken bij een eventuele overname. de gemeente heeft daarom besloten toekomstgericht de overnameregeling meer bij de "markt" te laten aansluiten.</p> <p>1. Ja, bruto aanschafprijs van een compleet middel. 2. Indien het middel niet door u is aangeschaft doch via de gemeente is verkregen. Dan dient deze overname prijs gehanteerd te worden als grondslag. 3. Dit is correct.</p>	<p>Kunt u specifiek de beschrijving onder vraag 3 inzake tweede bullet grondslag "verkoopregeling" tekstueel voor een ieder zichtbaar maken, wij kunnen deze nl op basis van NvI beantwoording niet vinden.</p>	<p>De beschrijving is te vinden in paragraaf 1.1.8 "bereidheid tot overdracht van uitstaande (verhuurde) middelen" op pagina 10/11 van het programma van eisen; "Inschrijvers zijn bereid om de hulpmiddelen die op basis van huur uitstaan aan het einde van de nu te sluiten overeenkomst, in eigendom over te dragen aan de opvolgende leverancier. De afschrijvingsbepalingen en/of restwaardeberekening zoals is vastgelegd in de offerteaanvraag worden opgenomen in de overeenkomst. De inschrijver dient alle hiertoe relevante gegevens uiterlijk zes maanden voor afloop van de lopende overeenkomst over te dragen aan de gemeente.</p> <p>1. De overnameregeling is van toepassing op alle hulpmiddelen, welke op het moment van afloop van de contractperiode gehuurd worden door de gemeente, (al dan niet met opties).</p> <p>2. De overnameprijs is uitgedrukt in procenten ten opzichte van de oorspronkelijke bruto aanschafprijs van het hulpmiddel minus 30%, dan wel het daadwerkelijke overnamebedrag waarvoor het middel (achteraf) van de gemeente is overgenomen.</p> <p>3. De verkoopregeling wordt vastgesteld op een aflopende vaste afschrijving van 1,1% per maand voor hulpmiddelen met een minimale levensduur van 7 jaar, met een vaste restwaarde van 7,6% (dus overname na 7 maanden betreft een afschrijving van aanschafbedrag minus 7,7%).</p> <p>4. De verkoopregeling wordt vastgesteld op een aflopende vaste afschrijving van 1,6% per maand voor hulpmiddelen met een minimale levensduur van 5 jaar, met een vaste restwaarde van 4%".</p> <p>Wij voegen in het kader van proefplaatsing toe, dat:</p> <p>in het geval dat na een proefplaatsing het hulpmiddel mag "blijven staan" het middel vanaf startdatum proefplaatsing in de huur gezet mag worden.</p>
16	Inhoud	PvE1.5 HET PROCES	<p>U geeft aan dat indien wenselijk/noodzakelijk er sprake kan zijn van een proefplaatsing (max. 14 dagen). Kunt u aangeven in welke concrete situaties hier spraken van is en of opdrachtnemer deze proefperiode in rekening mag brengen bij de gemeente?</p>	<p>Een proefplaatsing zal gehanteerd worden indien nog niet helemaal duidelijk is of het middel de beste keuze is voor de klant. Een proefplaatsing mag u niet in rekening brengen. Na ingang van de overeenkomst kan dit nader uitgewerkt worden.</p>	<p>Uw verwijzing tot uitwerking na ingang van de overeenkomst maakt de publicatie niet bepaalbaar voor inschrijvers. Wij stellen voor om in geval van een proefplaatsing welke uiteindelijk overgaat naar een "definitieve levering" van het reeds uitstaande hulpmiddel aan client, dat in dergelijk geval de leverancier in het kader van redelijkheid en billijkheid hiervoor een factuur mag sturen. Bent u bereid om deze aanvulling over te nemen ? En indien wel om deze nader te concretiseren in de publicatie ?</p>	<p>Wij voegen in het kader van proefplaatsing toe, dat:</p> <p>in het geval dat na een proefplaatsing het hulpmiddel mag "blijven staan" het middel vanaf startdatum proefplaatsing in de huur gezet mag worden.</p>
23	Inhoud	PvE1.5 Levering van het middel	<p>Kunt u bevestigen dat, indien opdrachtgever noodzaak is om een vervangend hulpmiddel in te zetten, deze heeft voldaan aan de reparatie termijn en deze geen boete krijgt opgelegd?</p>	<p>Nee, een vervangend hulpmiddel is niet specifiek een passend hulpmiddel.</p>	<p>Wij willen u vragen om de inzet van een vervangend hulpmiddel als alternatief voor behalen van de reparatie termijn te heroverwegen. Het geeft de leverancier flexibiliteit om klanten met een complexe storing toch mobiel te houden.</p>	<p>Gemeente blijft bij haar standpunt. Echter bij complexe casussen hanteren gemeenten redelijkheid en billijkheid.</p>

nr.	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord	Vraag tweede NvI	Beantwoording vraag tweede NvI
24	Inhoud	PvE 1.1.6 DIENSTVERLENING, REPARATIE EN ONDERHOUD	U geeft aan dat indien opdrachtnemer de genoemde termijn niet haalt u een boete kunt opleggen. Klopt onze aanname dat u pas overgaat tot het opleggen van boetes wanneer opdrachtnemer stelselmatig en na het niet succesvol doorlopen van een verbetertraject, dus pas na een formele ingebrekestelling, in gebreken blijft?	Uw aanname is niet correct. Hierbij wordt verwezen naar de inkoopvoorwaarden artikel 15.1; Indien een boetebepaling is overeengekomen, is deze boete zonder rechterlijke tussenkomst, ingebrekestelling of aanmaning direct opeisbaar. De gemeenten vullen dit aan: Echter, vooraf zal er te allen tijde overleg plaats vinden, alvorens het boetebeding in werking zal treden.	Uw beantwoording verwijst naar overleg en is voor inschrijvers niet bepaalbaar. Kunt u bevestigen dat Leverancier in een dergelijk benoemd overleg met Gemeenten eerst een verbeterplan indient en opvolgend uitvoert alvorens (indien voorgaande niet leidt tot een gewenst resultaat) het boetebeding in werking zal treden ?	De gemeente blijft bij haar standpunt en verwijst naar het antwoord van de eerste nota van inlichtingen.
26	Inhoud	PvE 1.3 STANDAARD LEVERINGSASSORTIMENT, eis 19	Wij begrijpen niet goed wat u met deze eis beoogt, kunt u deze nader toelichten?	Daar waar gebruiker bijvoorbeeld een eigen handbike heeft, is het toegestaan om deze in combinatie met de rolstoel in bruikleen te gebruiken.	Kunt u bevestigen dat deze eis uitsluitend van toepassing is wanneer uit convenant of combination agreement blijkt dat de combinatie tussen het middel in bruikleen en de eigen voorziening van de klant veilig gebruikt kan worden en de productaansprakelijkheid tussen fabrikanten van de middelen is vastgelegd? U kunt niet van opdrachtnemer verwachten aan deze eis te voldoen als dit in strijd is met de dan geldende wet- en regelgeving.	Wij kunnen bevestigen dat dit alleen geldt voor; veilige hulpmiddelen, een veilige combinatie en goedgekeurde hulpmiddelen.
27	Contract	Bijlage E / PvE Bijlage E & Eis 3	"Gaat u erin mee om bijlage E en het PvE in lijn te brengen met hetgeen is gesteld in de vorige aanbesteding (2017) en in het bijzonder de destijds gepubliceerde Nota van Inlichten (NVI)? Zoals nu opgenomen oogt bijlage E / PvE strijdig met hetgeen hierin staat beschreven. In de vorige aanbesteding geeft u o.a. het volgende aan: NVI 1: Vraag 63: Opdrachtgever streeft naar een gelijksoortige constructie na afloop van de contractperiode. Zie ook beantwoording vraag 17. Vraag 17: Uw aanname is niet juist. Wij verwachten dat de nieuwe aanbieder het volledige uitstaand bestand overneemt. Deze verplichting vervalt enkel indien er zeer zwaarwegende redenen zijn, waardoor uit de praktijk blijkt dat de overname niet mogelijk is. De regeling stelt u vast middels vraag 28:	Bijlage E is voor de volledigheid bijgevoegd, doch hier kunnen geen rechten aan ontleend worden. Wij kunnen u bevestigen dat op basis van de door u beschreven uitgangspunten de overname-indicatie is bepaald in bijlage D en wordt per 1 oktober 2021 definitief bepaald.	U heeft in de nieuwe overeenkomst een eindregeling die afwijkend is t.o.v. de beginregeling. Wij zijn van mening dat voorgaande de huidige zittende leverancier een niet te overbruggen economisch voordeel geeft in deze aanbesteding t.a.v. de overige geïnteresseerde inschrijvers. We willen u nogmaals met klem verzoeken de eindregeling van de nieuwe overeenkomst gelijk te trekken met de beginregeling.	Gemeenten passen de betreffende regeling niet aan.
			Vervolg vraag 27: Vraag: U omschrijft in paragraaf 1.3 (pagina 6) de methodiek van de waardebeoordeling van het uitstaande bestand. In bijlage "Specificatie uitstaand bestand hulpmiddelen" staat de overnameregeling van BCP minus 20% korting, afschrijving in 84 maanden (kindervoorziening 60 maanden) naar 5% restwaarde. a. Kunt u bevestigen dat de formule, zoals gehanteerd in bijlage "Specificatie uitstaand bestand hulpmiddelen", de definitieve overnameregeling is van het huidige uitstaande bestand? b. Zo ja, gaat u er dan mee akkoord om de afschrijvingsperiode van douche-/toiletmiddelen te wijzigen naar 60 maanden, zoals gebruikelijk in de markt? c. Zo nee, kunt u dan in formulevorm aangeven wat de overnameregeling is? d. 20% korting is erg laag. Hierdoor wordt het voor nieuwe leveranciers lastig, zo niet onmogelijk, om een concurrerend aanbod op prijs te doen t.o.v. de zittende leverancier. Wij willen u daarom vragen om een bodembedrag in te stellen waardoor het gat tussen de laagste prijs en de daaropvolgende prijzen weggenomen of genivelleerd wordt en waarmee u borgt dat er reële prijzen worden aangeboden, conform het op 3 februari 2017 ingevoegde 'artikel 5.4' in het Uitvoeringsbesluit Wmo (link: https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stb-2017-55.html). Dat bodembedrag zal dan rond de €55 gemiddeld per hulpmiddel per maand (excl. BTW) moeten liggen (een vaste prijs/ bodem die meerdere gemeenten hanteren). Gaat u hiermee akkoord?			

nr.	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord	Vraag tweede NvI	Beantwoording vraag tweede NvI
			<p>Vervolg vraag 27: Waarop u antwoord:</p> <p>Berekening gaat als volgt:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 20% korting • afschrijving naar 5% restwaarde • Volwassene voorz. 84 maanden • Kindervoorz. 60 maanden • douche-/toiletmiddelen 60 maanden • 90 Euro restwaarde, dit betreft één bedrag voor hulpmiddel incl. eventuele aanpassingen • Boekwaarde = Inkoopprijs voor de leverancier bij fabrikant/importeur dus niet de historisch bruto cataloguswaarde zoals deze geldt voor een consument maar de daadwerkelijk betaalde koopsom door de leverancier die is geaccordeerd door de accountant <p>Vraagsteller geeft hierin duidelijk aan BCP +/- 20%. Wat overigens naadloos aansluit op de destijds gepubliceerde specificatie uitstaand bestand. Uw definitie van boekwaarde is dan ook ter informatie en houdt geen verband met de overname regeling. Om verwarring te voorkomen verzoeken wij u dit te bevestigen en de huidige aanbesteding hierop aan te passen en hierin onderstaande overname regeling te bevestigen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - BCP +/- 20% - Naar een Restwaarde van 5% - Afschrijftermijn: 84 maanden respectievelijk 60 maanden (kind- en douche- en toilethulpmiddelen)" 			
34	Inhoud	PvE1 ALGEMEEN	U geeft aan dat hulpmiddelen, zoals douche en toilethulpmiddelen, met een nettoaanschafwaarde BCP korting) tot € 500,00 exclusief BTW worden in principe niet door de gemeente in bruikleen verstrekt. Kunt u aangeven welke middelen nog meer binnen deze categorie vallen? Zoals u het nu weergeeft is het mogelijk dat bijvoorbeeld enkele handbewogen rolstoelen zich in deze categorie bevinden. Een goede afbakening van deze categorie is onontbeerlijk voor een goede calculatie.	Het betreffen geen rolstoelen.	Kunt u bevestigen dat de eenvoudige hulpmiddelen tot € 500,- alleen douche en toilethulpmiddelen betreft? Indien dit ook andere middelen betreft ontvangen wij graag een opsomming van de betreffende middelen welke door gemeente nog meer niet in bruikleen worden verstrekt.	Naast de eenvoudige douche- en toilethulpmiddelen kunt u ook denken aan eenvoudige transferhulpmiddelen zoals glijborden en glijlakens.
46	Proces	Subgunningscriterium 4, kwaliteitsgarantie	Gaat u ermee akkoord dat inschrijvers, naast de 1 pagina A4, bij dit subgunningscriterium een ondersteunende bijlage toevoegen op 1 A4?	Ondersteunende bijlagen zijn toegestaan. Wel dient de beantwoording zonder de bijlagen al voldoende duidelijk zijn voor de gemeente om ook zonder de bijlagen tot een goede beoordeling van de inschrijving te kunnen komen.	Hoe garandeert u als aanbestedende dienst dat ondersteunende bijlagen niet van invloed gaan zijn op beoordeling van de inschrijvingen? In het kader van gelijkwaardigheid en voorkoming van onnodige "ruis" willen wij u verzoeken om deze beantwoording te laten vervallen. Neemt u bijgaande advies over en zo niet waarom niet?	De gemeenten nemen uw advies over.
47	Proces	Aanbestedingsdocument 5.1 GUNNINGSCRITERIA EN BEOORDELINGSMETHODIEK	U hanteert een prijs/kwaliteitverhouding van 50/50. Echter, de methodiek die u kiest voor het beoordelen van de criteria laat zien dat een minimaal verschil in prijs alleen met een zeer groot verschil in kwaliteit kan worden ingehaald. U stelt dat 'De gemeenten hechten veel waarden aan de kwaliteit van de dienstverlening'. Uw uitgebreide gunningscriteria voor kwaliteit onderschrijft dit. Het lijkt ons dan ook niet uw bedoeling om een Inschrijver met de hoogste score op prijs (laagste prijs) maar laagste score op kwaliteit (enkel 4-en) hoger te laten eindigen dan Inschrijver met een gemiddelde prijs en hoogste score op kwaliteit (10en). Uw model werkt dit wel in de hand. Bent u bereid uw beoordelingsmethodiek te heroverwegen?	De gemeenten heroverwegen de beoordelingsmethodiek niet.	U geeft aan dat u de beoordelingsmethodiek ondanks de vraag voorzien van onderbouwing en objectivering van één van de geïnteresseerde inschrijvers, deze niet wenst aan te passen. Al eerder is geconstateerd dat het verschil in overname regelingen voor de huidige leverancier een voordeel oplevert. De door u gebruikte gunningsmethodiek geeft daardoor een extra onevenredig groot voordeel aan de huidige leverancier t.o.v. de andere geïnteresseerde omschrijvers. 1) Kunt u het niet willen heroverwegen van de beoordelingsmethodiek toelichten gelet op het extra voordeel voor huidige leverancier? 2) Bent u bereid om de methodiek waar nodig aan te passen naar een verdeling welke recht doet aan de door gemeenten gestelden waarden voor de kwaliteit van dienstverlening?	Ad 1 en 2: de gemeenten zijn niet bereid de methodiek aan te passen.

nr.	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord	Vraag tweede NvI	Beantwoording vraag tweede NvI
59	Proces	Aanbestedingsleidraad, pag. 5; 1.4 overnamebepaling / PvE, eis 1.1.8 pagina 10 overnameregeling	De overname van het uitstaande park bedraagt ruim € 6.170.000. Daarnaast is de overnameregeling aan het einde van de overeenkomst afwijkend ten opzicht van de beginregeling. Aan het einde dient 10% meer korting te worden gegeven. De huidige leverancier heeft een prima uitgangspositie ten opzichte van de andere inschrijvers, die in hun calculatie de overname mee dienen te nemen. In de EMVI weegt de prijs vervolgens voor 50% mee in de beoordeling. Het level playing field is hiermee volledig verstoord. De combinatie van de prijsweging met de hoge overname maakt dat het voor de andere leveranciers onmogelijk is om winnend in te kunnen schrijven. Zoals het nu is opgenomen loopt u het risico slechts 1 inschrijving te ontvangen. Wij verzoeken u dan ook het uitgangspunt te herzien. Dit is alleen mogelijk door te werken met een sterfhuis op het huidige uitstaande park, of door het toelaten van een tweede leverancier, waarbij deze een beperkt deel van het uitstaande bestand overneemt en vervolgens verder ingroeit. Graag uw zienswijze hierop.	Dit uitgangspunt wordt niet herzien.	Uw beantwoording van de vraag behoeft enige verduidelijking. 1) Bent u van mening dat inschrijvende partijen t.o.v. de huidige leverancier gelijkwaardige uitgangspunten hebben ? 2) Indien wel, kunt u motiveren waarop u dit baseert gelet op de vraagstelling ? 3) Indien niet, bent u dan bereid om de eindregeling van het nieuwe contract gelijk te trekken met de beginregeling ?	Ad 1, 2 en 3: De gemeenten zijn, als gevolg van de voorgaande aanbestedingsprocedure, gebonden aan de thans geldende 'begin-regeling'. Daarnaast is bewust de keuze gemaakt om niet de opdracht te gunnen aan twee leveranciers; dan wel één leverancier en een sterfhuisconstructie met de huidige leverancier. De gemeenten zullen, bewust toekomstgericht, de uitgangspunten niet herzien.
60	Uitvoering	1.1.3. Eis 20	U geeft aan dat opdrachtnemer gebruiker de mogelijkheid biedt om voor eigen kosten en rekening zwaardere accu's aan te schaffen dan functioneel noodzakelijk zijn. Wij verzoeken u deze eis te laten vervallen. Wanneer een klant problemen heeft met de scootmobiel en snel geholpen moet kunnen worden om weer mobiel te zijn zal hij de voor de scootmobiel de gebruikelijke accu's ontvangen. Afwijkende accu's zijn niet altijd voordradig in de servicebussen, wat extra ritten tot gevolg kan hebben. Gaat u akkoord met het laten vervallen van deze eis?	Gemeenten gaan niet akkoord met uw voorstel.	Nu u uw eis niet heroverweegt, kunt u bevestigen dat in het kader van deze eis alle (product) aansprakelijkheid en leveranciers wil overnemen indien de accu niet binnen de mogelijkheden valt die de MDR biedt en eveneens niet binnen de convenanten valt gesloten met de fabrikant?	Zover wij het kunnen inschatten vallen accu's niet binnen aanpassing aan het hulpmiddel, doch binnen de opties en "biedt de MDR hier geen mogelijkheden voor". Echter we hebben het natuurlijk over goedgekeurde accu's die door de opdrachtnemer, in combinatie met het hulpmiddel worden geleverd.