

Aanbesteding Gymnastiekvervoer
Aanbestedende Dienst: Gemeente Weert
Referentie:

Omschrijving:

Het vervoer ten behoeve van de gemeente Nederweert en Weert bestaat uit het verrichten van het busvervoer ten behoeve van het bewegingsonderwijs van leerlingen van scholen voor basisonderwijs, speciaal basisonderwijs en speciaal onderwijs in de gemeente Nederweert of Weert naar één van de gymnastiekaccommodaties.

Toelichting:

De gemeenten attenderen gegadigden nadrukkelijk op de navolgende wijziging: De in te dienen documenten m.b.t. de kwaliteitscriteria dienen in een geatomiseerde versie ingediend te worden. Daarin is geen bedrijfsnaam of verwijzing naar de naam van de inschrijver (op welke wijze dan ook, bijv. logo's) opgenomen!

Nr:

29

Categorie Proces**Betreft** Beoordeling**Vraag**

Wij zien dat de gemeente ons verzoek een 3e onafhankelijke partij om te beoordelen in wilt schakelen, dank daarvoor.
Dit neemt een deel van het vermoeden dat subjectiviteit en willekeur de doorslag kan geven weg.

Echter wij begrijpen niet waarom de plannen niet anoniem ingediend kunnen worden. Door dit verzoek expliciet te weigeren erkent u dus dat het voor u van belang is wie de uitvoerder is en daarmee is er sprake van willekeur!

Wij maken hier dan ook formeel bezwaar tegen en vragen u nogmaals te heroverwegen wat u hier heeft besloten. Handhaaft u dit standpunt kunnen wij niet anders dan een klacht in te dienen en alle recht voor te behouden.

Antwoord**Vrijgegeven:** 17-10-2019

De gemeenten stemmen in met uw verzoek en stellen als voorwaarde dat de te beoordelen kwaliteitsonderdelen van de inschrijvingen geanonimiseerd moeten worden ingediend.

Het is het niet mogelijk om middels de Nota van Inlichtingen formeel bezwaar aan te tekenen. Indien u bezwaar wilt maken, dan kan dat via de klachtenregeling die is opgenomen in paragraaf 1.14 van de Aanbestedingsleidraad. "

Nr:

32

Categorie Contract**Betreft** Contract**Vraag**

U geeft geen duidelijk antwoord over de duur van het contract en opzegbaarheid en geeft een algemene verwijzing naar het contract.

De inschrijver heeft de stukken gelezen en leest dat de gemeente GEEN opzegmogelijkheid heeft tm behoudens tekortkomingen ed. (zie art. 15.3 en 15.4. Alle andere opzeggingen, politiek gestuurd of beïnvloedbare door derden zijn niet toegestaan.

Antwoord**Vrijgegeven:** 17-10-2019

Zoals aangegeven eindigt de conceptovereenkomst op 31 juli 2028 (gecorrigeerde datum in de eerste Nota van Inlichtingen) en is tussentijds opzegbaar voor zover de wet of de conceptovereenkomst daarin voorziet, (zie bijvoorbeeld artikel 15 van de conceptovereenkomst).

Nr:

Categorie Uitvoering

Betreft Uitvoering

33

Vraag

Het is niet juist conform vraag-antwoord 14 dat de gemeente kan "cherry picking" op een dag wat haar het goedkoopste uitkomt. De schema's wisselen per jaar en als men id morgen start met een grote bus van bijv. 60 pers. dient die bus vergoed te worden de gehele dag en niet als er maar 40 personen zijn de ritprijs van 40. Dit is disproportioneel,

De inschrijver kan wel dit berekenen in zijn prijs maar dan is de planning van heden bindend en iedere mutatie is dan meer- of minderwerk.

De inschrijver maakt dan ook formeel bezwaar tegen de wijze van prijs berekening omdat dit de deur openzet voor speculatie van partijen maar temeer alleen maar voor onduidelijke discussies gaat voeren over meer- minderwerk.

Ons voorstel is een dag- uurtarief af te spreken voor de bussen per grote en de bus te betalen die noodzakelijk is die dag geënt op de grootste of kleinste groep. Alles andere is unfair en niet redelijk om het risico van de maatschappij op de ondernemer af te wikkelen.

Mocht de gemeente haar standpunt handhaven dan zullen wij dit als klacht aanmelden.

Antwoord

Vrijgegeven: 17-10-2019

De gemeenten handhaven hun reeds gegeven antwoord in de Nvl en wijst u daarbij op het (onderstaand GROOT GESCHREVEN DEEL in het) reeds gegeven antwoord:

"De gemeenten behouden zich het recht voor om grotere groepen te splitsen indien dit kostentechnisch gezien voordeliger is. INDIEN HET DE VERVOERDER NIET UITKOMT OM BUSSEN TE WISSELEN , DAN HOEFT DE VERVOERDER DIT NIET TE DOEN. Het gaat niet om welk voertuig de vervoerder inzet, het gaat enkel om de kostenstructuur. Anders gezegd, mag de vervoerder de groep van 70 leerlingen - als die van dezelfde school komen en naar dezelfde locatie gaan - met één bus vervoeren maar zal de opdrachtgever toch maar 140 euro betalen (het voordeligste tarief voor deze groep leerlingen)".

De gemeenten menen dan ook dat geen sprake is van een disproportionele voorwaarde.

Zoals aangegeven is het niet mogelijk om middels de Nota van Inlichtingen formeel bezwaar aan te tekenen. Indien u hiertegen bezwaar wilt maken, dan kan dat via de klachtenregeling die is opgenomen in paragraaf 1.14 van de Aanbestedingsleidraad.

Nr:

Categorie Contract

Betreft Rolstoel(en)

34

Vraag

Uw eis lijkt in deze niet redelijk, ook uw antwoord op vraag 13.

De inschrijvers moeten dus met samengevat ten alle tijde met rolstoelbussen rijden en deze zijn zeldzaam. Wat nu als er 4 rolstoelen in een groep zitten, gelden deze eisen dan ook of is er sprake van redelijkheid en billijkheid?

Antwoord

Vrijgegeven: 17-10-2019

Zoals aangegeven in de Nvl, geldt de eis van paragraaf 3.3 onder 3 van de Aanbestedingsleidraad. Met deze eis wordt geborgd dat als op enig moment sprake is van een leerling in een rolstoel, de opdrachtnemer deze zal vervoeren met een daarvoor geschikt vervoermiddel dat voldoet aan wettelijke vereisten. Dit betekent dat de inschrijver met rolstoelvervoer moet rijden, als er rolstoelpassagiers zijn. De gemeente treedt in die situatie steeds in overleg met de vervoerder.

Nr:

Categorie Contract

Betreft 3.5.4 Boetes

35

Vraag

Wij hebben uw beantwoording op vraag 15 en 16 gelezen en tekenen bij deze formeel bezwaar aan.

De boetes kunnen niet zonder enige waarschuwing of redelijke termijn worden gegeven. Dit geeft de bevoegde persoon een positie die gaat voeren tot willekeur en niet transparant handelen, zeker als er een meningsverschil is.

Wij vragen u dit te heroverwegen en als noodzakelijk leggen wij dit als klacht voor.

Antwoord

Vrijgegeven: 17-10-2019

De gemeenten handhaven het antwoord in de Nvl. Zoals elders aangegeven is het niet mogelijk om middels de Nota van Inlichtingen formeel bezwaar aan te tekenen. Indien u hiertegen bezwaar wilt maken, dan kan dat via de klachtenregeling die is opgenomen in paragraaf 1.14 van de Aanbestedingsleidraad.

Nr:

Categorie Juridisch

Betreft Aankondiging

36

Vraag

De CPV code van de aankondiging is niet juist, uw antwoord op vraag 17 ontbreekt de juiste motivering.

De aankondiging moet zijn: 60140000-1 - Personenvervoer zonder dienstregeling

De aankondiging is dan ook bij veel partijen niet zichtbaar in haar dagelijkse meldingen omdat de meeste meldingen deze bijzondere code niet weergeven.

Ons voorstel is dat u dit simpelweg rectificeert en daarmee ook meer inschrijvers bereikt, want dat is toch wat u wilt na een aanbesteding met maar 2 inschrijvers waarvan er 1 een fout gemaakt heeft in de inschrijving en de ander eruit is geschreven door de score extra laag te houden.

Antwoord

Vrijgegeven: 17-10-2019

De gemeenten handhaven de huidige CPV-code.

Nr:

Categorie Contract

Betreft Leeftijd bussen

37

Vraag

In de vraag 19 beantwoord u de vraag dat de leeftijd eis van 8 jaar redelijk is omdat u hoogwaardig en kwalitatief duurzaam vervoer wilt.

U spreekt zich dan tegen in de eisen en is een disproportionele eis. De voertuigen voldoen aan een eis EUR 6 of niet, de leeftijd speelt daar geen rol en de OV bedrijven rijden ook 15 jaar met voertuigen.

Wij tekenen dan ook formeel bezwaar aan denkend at de gemeente hiermee een bepaalde partij met meerdere, lees 70-80 bussen, uit haar eigen gemeente een voordeel toeschrijft.

De oplossing in combinatie in te schrijven is leuk bedacht, echter een ondernemer die al 8 jaar dit vervoer uitvoert zonder combinatie acht deze oplossing niet de juiste en wederom een hindernis on het MKB bedrijf te weren of inschrijven onaantrekkelijk zowel onmogelijk te maken.

Wij verzoeken nogmaals de eis te heroverwegen, anders moet deze in de bij de andere 3 klachten komen.

Antwoord

Vrijgegeven: 17-10-2019

De gemeenten handhaven zowel de leeftijdseis voor het in te zetten vervoermiddel, als de eisen qua EU uitstootnormen.

De gemeenten wijzen er voorts op dat het niet mogelijk is om middels de Nota van Inlichtingen formeel bezwaar aan te tekenen. De Aanbestedingsleidraad bevat een klachtenregeling in paragraaf 1.14. Eventuele klachten dienen in overeenstemming met het bepaalde in deze paragraaf te worden ingediend.

Nr:

38

Categorie Juridisch

Betreft Beoordeling

Vraag

Uw beoordelingsproces is nu dat er van iedere gemeente 1 persoon is die beoordeelt en 1 extern beoordelaar.

Hoe gaat dit proces? Gaan deze alle drie samenzitten of word er een separate beoordeling gemaakt per persoon? Vind er overleg plaats? Zo ja, welke momenten.

Welke expertise bezitten deze personen van de casus en hoe zijn deze personen gecertificeerd of opgeleid om dit toch wel omvangrijke plan en kwaliteitsstuk te beoordelen?

Is er een leidraad voor de beoordeling en is deze vooraf vastgesteld resp. is dit meetbaar gemaakt zodat achteraf getoetst kan worden of de beoordeling juist is, door een derde?

Wat is hun achtergrond, graag zien we de CV's of korte beschrijving van de deelnemers aan de beoordeling (eventueel anoniem)?

Wij begrijpen dat u niet de namen wilt kenbaar maken, hierdoor is het extra schimmig en maakt het niet transparant voor de inschrijvers.

Wat doet u met de schijn van vooringenomenheid als een van de beoordelaars onderdeel is van een klacht/conflict in voorgaande periode en wie bewaakt dat deze persoon juist niet de reeds beschadigde onderneming bewust onderuit haalt?

Voorbeeld:

Nederweert en de Externe partij geven 2x8 punten en Weert geeft 4 punten voor een bepaald onderdeel? (score methodiek doet er even niet toe)

Hoe gaat u hiermee om, er is dan namelijk sprake van ernstige vorm van willekeur en subjectiviteit en verschil van inzicht?

Antwoord

Vrijgegeven: 17-10-2019

In antwoord op uw vragen:

- Het beoordelingsproces zal verlopen zoals is aangegeven op pagina's 21 e.v. van de Aanbestedingsleidraad, de enige wijziging in dit proces betreft de aanwijzing van één externe beoordelaar in plaats van twee personen namens de gemeente Weert. Iedere beoordelaar beoordeelt individueel, zoals tevens aangegeven in de Aanbestedingsleidraad. Dit betekent dat de drie beoordelaars niet samen gaan zitten om in gezamenlijkheid de beoordeling vast te stellen.

- Deze personen bezitten de relevante expertise en ervaring om de beoordelingen te verrichten. De gemeenten achten het niet noodzakelijk om nadere informatie te verschaffen over de beoordelaars. Dit levert geen strijd met het transparantiebeginsel op, nu de procedure voor beoordeling van de inschrijvingen op transparante wijze is omschreven.

- De beoordelingen zullen worden opgesteld aan de hand van het schema dat is opgenomen op pagina 21 e.v. van de Aanbestedingsleidraad.

- Een eventuele schijn van vooringenomenheid wordt ondervangen doordat geen van de beoordelaars betrokken is geweest bij de eerdere aanbestedingsprocedure. Daarnaast zullen de inschrijvingen anoniem worden beoordeeld.

- Een toegekende score van 4, zoals opgenomen in uw voorbeeld, is niet mogelijk. Op basis van de beoordelingstabel kunnen enkel scores van 0; 3; 6; 8; of 10 worden toegekend door de individuele beoordelaars voor de subcriteria voor het onderdeel Kwaliteit. Indien Nederweert en de externe beoordelaar ieder een score van 8 zouden toekennen en Weert een score van 3 zou toekennen voor een bepaald subcriterium, dan zou dat leiden tot een puntentaal van $(8+8+3) / 3 = 6,33$. Deze gemiddelde score zou worden vermenigvuldigd met de relevante wegingsfactor."