

Nota van inlichtingen d.d. 19 januari 2021 Europese aanbesteding levering standaardprogrammatuur en aanverwante dienstverlening (A33872)

nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Contract	Artikel 32.1 & 32.2 GIBIT	De aanschaf van het gebruiksrecht op een licentie geeft geen recht op de broncode van de software. Gegadigde is geen eigenaar van de broncode. De software fabrikant is eigenaar van de broncode en de rechten en plichten die daarmee gepaard gaan. De broncode omvat de verzameling van alle door de software fabrikant geschreven computercodes voor het desbetreffende product. Derhalve kan gegadigde nimmer aan de omschreven Escrow verplichting voldoen. Graag verzoeken wij u dit artikel buiten toepassing te verklaren.	Niet akkoord. De Gemeente verwacht van de inschrijver dat deze een actieve rol op zich neemt om namens de gemeente voor het afsluiten van een Escrow regeling tussen de fabrikant van de software en de gemeente.
2	Contract	Artikel 21 GIBIT	Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst om in het kader van het propotionaliteitsbeginsel ex artikel 1.10 Aanbestedingswet 2012 af te zien van het controle-/auditrecht zoals genoemd in artikel 21. Gegadigde is van mening dat de aard en omvang van de aan deze aanbesteding onderliggende opdracht een middel als controle/audit niet rechtvaardigen. Graag uw akkoord?	Niet akkoord
3	Contract	Artikel 13.2 GIBIT	De mogelijke aansprakelijkheid wordt beperkt in artikel 13.2, maar de omvang van dit bedrag is met het oog op de aard en omvang van de aan deze aanbesteding onderliggende opdracht disproportioneel. In deze overeenkomst geldt dit temeer nu gegadigde fungeert als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren en de licenties c.q. gebruiksrechten over het algemeen worden verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de software fabrikant en de eindgebruiker (de aanbestedende dienst) onder toepasselijkheid van de licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden vanuit de software fabrikant. Een voor de aanbestedende dienst gebruikelijke beperking van de aansprakelijkheid bij een overeenkomst met een soortgelijke scope is €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar. Wij zouden graag zien dat de aansprakelijkheid wordt beperkt in zoverre dat dit gebruikelijk is bij soortgelijke opdrachten binnen uw sector tot een bedrag van €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar. Graag uw akkoord?	Niet akkoord. Het door de Gemeente opgenomen bedragen blijven van toepassing.
4	Contract	Artikel 10 GIBIT	Gegadigde acteert in de uitvoering van de onderhavige opdracht als intermediair en is in de dienstverlening richting de aanbestedende dienst afhankelijk van derden, te weten de software fabrikanten. Echter, verlangt u onder artikel 10.1 van de GIBIT bijvoorbeeld wel van een leverancier een garantie dat deze gedurende de gehele looptijd van de overeenkomst (inclusief de genoemde optie jaren) Onderhoud kan plegen op de ICT Prestatie. Een dergelijke garantie ligt bij de eigenaar/maker van de software, in deze; de software fabrikant. Immers, de software fabrikant heeft toegang tot de licenties c.q. gebruiksrechten en kan derhalve bijvoorbeeld onderhoud plegen. Gegadigde heeft op geen enkele wijze toegang tot de licenties c.q. gebruiksrechten en kan de garanties als omschreven in artikel 10.1 niet zonder meer afgeven. Derhalve verzoeken wij u akkoord te gaan met de garanties zoals die geboden worden door de desbetreffende software fabrikanten welke zijn vastgelegd in de toepasselijke licentie, onderhouds- en contractvoorwaarden (EULA).	Niet akkoord de Gemeente verwacht van de inschrijver dat deze een actieve rol op zich neemt voor het op verzoek van de Gemeente afsluiten van een ULA en/of T&C tussen de Fabrikant van de software en de Gemeente

5 Contract	Artikel 8 GIBIT	De correcte afhandeling van de levering van onderhoud, support en ondersteuning wordt door gegadigde verzorgt. Echter, artikel 8 van de GIBIT behelst voornamelijk verdergaande verplichting dan enkel levering. Zo staat in artikel 8.1 ‘verricht Leverancier Onderhoud aan de ICT Prestatie tegen de in de Overeenkomst beschreven vergoeding’. Gegadigde acteert in de uitvoering van de onderhavige opdracht als intermediair en is in de dienstverlening richting de aanbestedende dienst afhankelijk van derden, te weten de software fabrikanten, om de licenties c.q. gebruiksrechten en het onderhoud, support en ondersteuning daarop aan de aanbestedende dienst door te leveren. Gegadigde is geen eigenaar of maker van de licenties c.q. gebruiksrechten. De software fabrikant heeft toegang tot de broncode van de licenties c.q. gebruiksrechten en dient derhalve te voorzien in het daadwerkelijke onderhoud, support en ondersteuning daarop. Gegadigde zal de aanbestedende dienst ondersteunen in het contact met de software fabrikant in het geval van onderhoud, support en ondersteuning van de licenties c.q. gebruiksrechten. Echter, het daadwerkelijke onderhoud, support en de ondersteuning op de licenties c.q. gebruiksrechten wordt verzorgd door de desbetreffende software fabrikant onder de toepasselijke licentie- en onderhoud- en contractvoorwaarden. Gegadigde zal de toepasselijke licentie- en onderhoud- en contractvoorwaarden ter beschikking stellen. Derhalve verzoeken wij u enkel een inspanningsverplichting op te nemen om op correcte wijze te faciliteren dat u van de desbetreffende software fabrikant het juiste onderhoud, support en ondersteuning geleverd krijgt.	Niet akkoord
6 Contract	Artikel 4.1 & 5.5 GIBIT	Behoudens de situatie dat nakoming blijvend onmogelijk is verzoeken wij u om een hersteltermijn toe te voegen in de vorm van een ingebrekestelling in het geval dat nakoming tijdelijk onmogelijk is. Gegadigde is voor een levering afhankelijk van derden (software fabrikanten). Een fatale termijn en het daaruit vloeiende verzuim heeft namelijk verregaande consequenties voor gegadigde. Gegadigde verzoekt daarom verzuim pas in te laten gaan na een ingebrekestelling met daarin een redelijke termijn om alsnog na te komen. Graag uw akkoord?	Niet akkoord
7 Contract	Artikel 15.4 GIBIT	Het hanteren van een boeteclausule naast een aansprakelijkheidsclausule voldoet niet aan het proportionaliteitsvereiste van artikel 1.10 Aanbestedingswet 2012 en is als zodanig disproportioneel te noemen. Het hanteren van een boeteclausule naast een aansprakelijkheidsclausule resulteert namelijk in een onevenredig risico voor de winnende Inschrijver bij de uitvoering van deze overeenkomst. Daarnaast is een boeteclausule in welke hoedanigheid dan ook niet wenselijk voor een prettige en strategische samenwerking tussen de aanbestedende dienst en de winnende inschrijver. Wij willen u dan ook graag wijzen op de inhoud van artikel 3.9d uit de Gids Proportionaliteit. Daarbij is de boete verschuldigd zonder dat in rechte vast is komen te staan dat gegadigde daadwerkelijk een geheimhoudingsbepaling heeft geschonden. Immers, niet iedere vermeende schending van de geheimhoudingsbepaling is aan gegadigde te wijten. Wij willen u verzoeken u om artikel 15.4 van de GIBIT te laten vervallen. Indien de aanbestedende dienst deze bepalingen niet buiten toepassing verklaart, verzoekt gegadigde om een toelichting.	Niet akkoord. Een boeteclausule naast een aansprakelijkheidsclausule achten wij niet disproportioneel. Een boete is bedoeld als prikkel, namelijk schending van de geheimhoudingsplicht levert een boete op, ongeacht of daardoor schade geleden is (aansprakelijkheid). De geheimhoudingsplicht werkt beide kanten op (dus ook voor de gemeente). Echter wordt toegevoegd dat samenhangende overtredingen worden aangemerkt als één overtreding. Dit zal in de overeenkomst worden opgenomen.

8 Contract	Artikel 13.4 GIBIT	In de laatste zin van artikel 13.4 GIBIT is opgenomen dat ten aanzien van de vrijwaring de beperking van aansprakelijkheid niet van toepassing is. Dit achter wij onredelijk, daar de beperking van aansprakelijkheid verband houdt met onze tarieven, verzekeringspremies etc. Een onbeperkte aansprakelijkheid is onverzekerbaar en/of zou leiden tot exorbitant hoge premies. Derhalve verzoeken wij u om in deze laatste zin het woord "niet" te verwijderen. Indien u niet hier mee kunt instemmen, vragen wij om een toelichting?	Niet akkoord. Artikel 13 GIBIT 2016 komt te vervallen. Deze wordt vervangen door separate bijlage artikel 13 aansprakelijkheid, waarbij aangesloten wordt op de GIBIT 2020.
9 Contract	Artikel 5 GIBIT	Voor "standaard software" valt implementatie bij soortgelijke aanbestedingen normaliter buiten de scope van de opdracht, dit aangezien implementatie eerder toeziet op maatwerk software. Maatwerk software moet namelijk specifiek voor een klant aanpast (geïmplementeerd) worden. Gegadigde acteert in deze aanbesteding als intermediair van "standaard software" en kan de implementatie en bijbehorende ondersteuning niet zelf verrichten. Deze diensten worden normaliter uitgevoerd door System Integrators (ook wel bekend als SI's). Derhalve zien wij de relevantie van dit artikel niet voor de huidige uitvraag. Graag verzoeken wij u dit artikel buiten toepassing te verklaren en te bevestigen dat de daadwerkelijke implementatie buiten de scope van de aanbesteding ligt.	De implementatie zal verzorgd worden door de Fabrikant van de software. De kosten voor implementatie worden via de inschrijver in rekening gebracht
10 Contract	Artikel 2.3 & 19.1 GIBIT	De algemene (inkoop-)voorwaarden van gegadigde en derde partijen zijn uitdrukkelijk niet van toepassing verklaard op onderhavige aanbesteding en de daaruit voortvloeiende raamovereenkomst. Echter, in het geval van de aanschaf van licenties c.q. gebruiksrechten ontkomt u niet aan de desbetreffende licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden. Gegadigde fungeert als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren. De licenties c.q. gebruiksrechten worden over het algemeen verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de software fabrikant en eindgebruiker (aanbestedende dienst), of in ieder geval onder direct toepasselijkheid van de aan deze licentie c.q. dit gebruiksrecht verbonden voorwaarden. De licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden maken integraal onderdeel van de aankoop van de software. Door middel van licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden worden de rechten en plichten van het gebruik van de software benoemd. Deze voorwaarden zijn opgesteld door de software fabrikant en specifiek geschreven voor de (eind)gebruiker van de licenties c.q. gebruiksrechten. Om gebruik te mogen maken van de licenties c.q. gebruiksrechten dienen voorafgaand aan het gebruik de toepasselijke licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden geaccepteerd te worden, zonder acceptatie mag de licenties c.q. gebruiksrechten simpelweg niet gebruikt worden. Uiteraard zal gegadigde, in geval van gunning, bij het aanbieden van een nadere offerte de van toepassing zijnde voorwaarden van de desbetreffende software fabrikant meesturen naar de aanbestedende dienst (in lijn met artikel 19.1). Gaat de aanbestedende dienst akkoord met de licentie- en contractvoorwaarden vanuit de desbetreffende software fabrikant, waaronder de EULA (End User License Agreement)?	We gaan akkoord met de EULA. Ondervoorbehoud dat de gunning, in de gelegenheid is gesteld de van toepassing zijnde voorwaarden (met uitzondering van de algemene (inkoop-)voorwaarden en de GIBIT) conform artikel 19.1 te kunnen beoordelen.

11 Inhoud	Beschrijvend Document, artikel 2.3 Omschrijving van de Opdracht, pagina 7	U geeft aan dat de scope van deze aanbesteding toeziet op Bijlage 2 (verlengingen en uitbreidingen) én tevens nieuw aan te schaffen Standaardprogrammatuur. Als wij kijken naar bijlage 2 dan betreft dit enkel standaard gemeentelijke software (zaaksystemen) en missen we fabrikanten zoals bv. Microsoft, VMware, Citrix, Ivanti, IBM, Adobe, et cetera. Kunt u inschrijver derhalve kenbaar maken wat de exacte scope van deze aanbesteding betreft? M.a.w. betreft de scope louter en alleen standaard gemeentelijke software (zaaksystemen) of tevens Commercial off-the-shelf (COTS) Software zoals bv. Microsoft, VMware, Citrix, Ivanti, IBM, Adobe, et cetera? Graag uw onderbouwde reactie.	De scope betreft alleen standaard gemeentelijke software, en geen Commercial off-the-shelf Software (COTS). COTS software nemen wij af bij onze Gemeenschappelijke Regeling.
12 Inhoud	Bijlage B5	Onder Noot 5 staat het volgende beschreven; '(5) Het Opslagpercentage is van toepassing op verlengingen en op nieuwe contracten, tenzij de Inschrijver de aanbesteding voor de Gemeenten heeft uitgevoerd. Het maximale Opslagpercentage wat Inschrijver hier mag invullen is 0,75%. Inschrijver dient één Opslagpercentage met maximaal 2 cijfers achter de komma op te geven van 0,01 t/m 0,25%.' Kunt u bevestigen dat 0,25% slechts een bagatel betreft? Graag uw onderbouwde reactie?	Wij weten niet wat u bedoelt. Onder Noot 5 staat het volgende beschreven; '(5) Het Opslagpercentage is van toepassing op verlengingen en op nieuwe contracten, tenzij de Inschrijver de aanbesteding voor de Gemeenten heeft uitgevoerd. Het maximale Opslagpercentage wat Inschrijver hier mag invullen is 0,75%. Inschrijver dient één Opslagpercentage met maximaal 2 cijfers achter de komma op te geven van 0,01 t/m 0,75%.'
13 Inhoud	Bijlage B3, Eis 38 t/m Eis 40, pagina 4/5	Deze eisen lijken betrekking te hebben op Social Return ofwel SROI. Het uitgangspunt in het aanbestedingsrecht is dat eisen en gunningscriteria (i) proportioneel dienen te zijn én (ii) verband dienen te houden met het voorwerp van de opdracht. Voor wat betreft SROI betekent voorwaarde (ii) dat de SROI-medewerkers moeten worden ingezet op de uitvoering van de opdracht (boven op de SROI-medewerkers die reeds in dienst zijn c.q. uitvoering van de Participatiewet). Wij begrijpen het volkomen dat uw organisatie het belangrijk vindt dat haar opdrachtnemers een inspanning leveren op het gebied van Social Return. Echter, kijken we naar de opdracht waar het hier om gaat 'het leveren van software', dan is dit niet mogelijk. Immers, aan het leveren van software komt nauwelijks mankracht te pas (het looncomponent is relatief zéér klein). Uitvoering van een SROI-voorwaarde betekent automatisch dat er verdringing van gewoon personeel en reeds aanwezige SROI-medewerkers plaatsvindt (het zogenaamde 'draaideureffect'). Dit maakt dat toepassing van het beleid in het onderhavige geval dan ook disproportioneel te noemen is. Niet voor niets zien we in softwareaanbestedingen nagenoeg nooit SROI-criteria (ook niet bij gemeenten die dit evenals uw organisatie ook als beleid hebben). Wij verzoeken u dan ook om deze verplichting te laten vallen. Graag uw onderbouwde reactie?	De eisen voor wat betreft SROI komen te vervallen. SROI is niet van toepassing op deze opdracht.
14	Bijlage B4	Kwalitatieve gunningscriteria/wensen ontbreekt de maximaal te behalen punten bij de gunningscriteria Gc-1 t/m Gc-3. Graag verneemt Inschrijver wat de maximaal te behalen score is per onderdeel?	De maximaal te behalen score is als volgt. Gc-1: 225 punten; Gc-2: 150 punten; Gc-3: 225 punten. Een aangepaste bijlage B4 kwalitatieve gunningscriteria is bijgevoegd bij deze nota van inlichtingen.
15		Om het kwaliteitscriterium goed en volledig te beantwoorden (kijkend naar de vraag, aandachtspunten en elementen) bestaat er wellicht de mogelijkheid dat inschrijver niet voldoende heeft aan de beschikbaar gestelde ruimte. Kunt u hierom de ruimte voor deze oprekken naar maximaal 2x A4 mocht dit noodzakelijk blijken? Graag uw reactie?	Zoals aangegeven kunt u voor Gc-1 en Gc-2 maximaal 4 x A4 gebruiken. Voor Gc-3 wordt dit opgerekt naar maximaal 2 x A4. Een aangepaste bijlage B4 kwalitatieve gunningscriteria is bijgevoegd bij deze nota van inlichtingen.