

**Aanbesteding:** EA Architect Nieuwbouw Ichthus College Kampen & Sporthal  
**Aanbestedende Dienst:** Landstede Groep  
**Referentie:** IR-032021-EA/AMPEN

**Toelichting:**

**Ref.nr.**                      **Onderwerp:**  
1                                      Selectieleidraad

**Vraag:**

2.4 pag. 10/30

Is het toegestaan om als "derde" met meerdere gegadigden c.q. combinaties in te schrijven?

**Antwoord:**

Ja, het is toegestaan om als derde (zoals bedoeld in paragraaf 2.4 onder het kopje 'beroep op draagkracht derden (technische bekwaamheid)' door meerdere gegadigden te worden ingezet. Aanbestedende dienst wil er daarbij op wijzen dat in de gunningsfase kan worden voorgeschreven dat Inschrijvers die op dezelfde 'derde' een beroep doen, een eventuele presentatie met verschillende projectteams doen. Daarmee wordt voorkomen dat dezelfde 'derde' meerdere keren een eventuele presentatie houdt of daaraan bijdraagt.

**Beantwoord op:**                      16-03-2021

**Label:**                                      Juridisch

**Ref.nr.**                      **Onderwerp:**  
2                                      par. 2.4 meerdere malen inschrijving

**Vraag:**

Wij zijn door meerdere architecten benaderd om samen met hen in te schrijven. Het is voor ons na het lezen van paragraaf 2.4 echter niet duidelijk of een onderaannemer met meerdere partijen mag inschrijven. Kunt u dit verhelderen?

**Antwoord:**

Aanbestedende dienst kan zich voorstellen dat daarover enige onduidelijkheid bestaat, omdat in paragraaf 2.4 wordt gesproken van het zelfstandig inschrijven of in een samenwerkingsvorm. Het is toegestaan dat een onderneming door meerdere Gegadigden als onderaannemer wordt ingezet. Aanbestedende dienst wil er daarbij op wijzen dat in de gunningsfase kan worden voorgeschreven dat Inschrijvers die dezelfde onderaannemer inzetten, een eventuele presentatie met verschillende projectteams doen. Daarmee wordt voorkomen dat dezelfde onderaannemer

meerdere keren een eventuele presentatie houdt of daaraan bijdraagt.

**Beantwoord op:** 16-03-2021  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** **Onderwerp:**  
3 gunningfase

**Vraag:**

U schrijft een interessante en uitdagende opdracht uit met de combinatie van (ver)nieuwbouw, eventueel twee opdrachtgevers en een total engineer contractvorm tot VO+. Op pagina 8 geeft u een beperkte doorzicht op de gunningfase, waarin met K1 en K2 onder andere ontwerpen beoordeeld zullen worden. Om uw uitvraag recht te doen, zelfs al wordt deze beperkt tot een visie, zullen de gegadigde partijen een behoorlijke inspanning moeten leveren. In onze ervaring staat deze inspanning bij een beperkte opdracht (tot VO+) op gespannen voet met het door de opdracht te realiseren honorarium, tenzij de inspanning in de gunningfase voor alle 5 gegadigden kostendekkend wordt vergoed. Kunt u daarom meer informatie geven over de gunningfase / de kostenvergoeding? U loopt anders kans dat gekwalificeerde partijen in de gunningfase afhaken.

**Antwoord:**

In de Gunningsleidraad wordt opgenomen dat de vier niet gegunde gegadigden een vergoeding ontvangen van € 7.000,- inclusief btw ter compensatie van gemaakte kosten.

**Beantwoord op:** 23-03-2021  
**Label:** Proces

**Ref.nr.** **Onderwerp:**  
4 Selectieleidraad; Geschiktheidseis 4 & 5 en Selectie criterium 1

**Vraag:**

Gesteld wordt dat een project opgeleverd dient te zijn. Wij verzoeken deze eis te vervangen door 'gestart met de bouw'. Dit lijkt ons afdoende om onze kwaliteit te beoordelen.

**Antwoord:**

Akkoord. Zie ook aangepaste Selectieleidraad versie 2.0.

**Beantwoord op:** 23-03-2021  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** **Onderwerp:**

5 Geschiktheidseis 1 t/m 3, 6 & 7

**Vraag:**

We begrijpen dat de bewijsstukken horend bij de geschiktheidseisen binnen 5 werkdagen na de selectiebeslissing ingediend moeten worden, maar op welke wijze wilt u bij de aanmeldfase dat we verklaren dat we hier aan voldoen?

**Antwoord:**

Middels het bijvoegen van een rechtmatig ondertekend UEA waarin u aangeeft wel/niet aan de geschiktheidseisen en uitsluitingsgronden te voldoen.

**Beantwoord op:** 23-03-2021

**Label:** Proces

**Ref.nr.**

6

**Onderwerp:**

Subselectie criterium 1.2

**Vraag:**

Bij de uitvraag wordt gevraagd naar ervaring met total engineering. Om te beoordelen of wij hier ervaring mee hebben is een sport en/of onderwijs gebouw niet echt relevant. Mag hier ook een andere ontwerp opgave ingediend worden?

**Antwoord:**

Met betrekking tot selectie criterium 1.2 mag, waar sport of schoolgebouw staat, dit ook een ander utiliteitsgebouw zijn. Zie ook de aangepaste Selectie leidraad versie 2.0.

**Beantwoord op:** 23-03-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

7

**Onderwerp:**

Selectie criterium 2

**Vraag:**

“afmeting: minimaal 40 bij 60 cm (ca. A2), maximaal 50 bij 70 cm: enkelvoudig; harde ondergrond (max. 3 cm dik)” Betekent dit dat u een hardcopy exemplaar wilt ontvangen bij aanmelding? Zo ja, waar kunnen we deze naartoe sturen en dient hierbij ook het uiterste tijdstip van aanmelding?

**Antwoord:**

Voor de beoordeling van S2 ontvangen wij inderdaad graag een hardcopy exemplaar van de projectencollage. Deze mag A2 formaat zijn. De

projectencollage kunt voor de indieningsdeadline (13 april vóór 14:00 uur) afgeven bij de receptie aan Rechterland 1, of sturen naar Landstede Groep, Rechterland 1, 8024 AH in Zwolle, t.a.v. Ilanit Roeterd. U ontvangt hiervoor een ontvangstbevestiging inclusief tijdstip. Projectencollages die na de deadline worden ontvangen worden NIET meegenomen in de beoordeling.

**Beantwoord op:** 23-03-2021

**Label:** Proces

**Ref.nr.**

8

**Onderwerp:**

Omschrijving en omvang van de opdracht

**Vraag:**

U zoekt een total engineeringsteam voor het ontwerp t/m VO+, met mogelijk een toetsende rol voor de architect in het vervolg. Hoe ziet u de rol van de overige adviseurs uit het total engineeringsteam na de VO+-fase?

**Antwoord:**

De overige adviseurs krijgen voor hun discipline dezelfde toetsende rol. Opdrachtgever geeft na de VO+ fase aan of hier gebruik van wordt gemaakt.

**Beantwoord op:** 23-03-2021

**Label:** Contract

**Ref.nr.**

9

**Onderwerp:**

Omvang opdracht irt investering gunningsfase

**Vraag:**

U vraagt in de gunningsfase o.a. een Functioneel, esthetisch en ruimtelijk ontwerp en een installatietechnisch ontwerp. De opdracht die u te verstrekken heeft is t/m VO+. De investering die u vraagt van vijf gegadigden staat niet in verhouding tot de omvang van de opdracht, en is daarmee disproportioneel. Om de investering voor de gegadigden te overzien te houden, raden we u aan om in de gunningsfase maximaal een visie op de opgave en een plan van aanpak te vragen. De Richtlijn Gezonde Architectenselecties geeft u meer informatie over hoe u tot een proportionele uitvraag kunt komen.

**Antwoord:**

Wij handhaven de criteria in de gunningsfase, maar zijn wel bereid een vergoeding aan de vier niet gegunde gegadigden uit te keren ter compensatie van gemaakte kosten. Zie ook het antwoord op vraag 3.

**Beantwoord op:** 23-03-2021

**Label:** Proces

**Ref.nr.**                    **Onderwerp:**  
10                            Opgave personeelsbestand

**Vraag:**

U vraagt om een opgave personeelsbestand. Een opsomming van ons gehele personeelsbestand is niet relevant voor de opgave (u zou een enorm lange lijst van namen krijgen). Wel relevant voor u is te weten hoe wij continuïteit borgen. Kunnen wij hier volstaan met het noemen van het aantal fte en een beschrijving van hoe wij continuïteit borgen in een proces?

**Antwoord:**

Laatste bullit op pagina 20 komt te vervallen. Zie ook de aangepaste Selectieleidraad versie 2.0. U dient wel aan te tonen dat u de gevraagde fte, benoemd in geschiktheidseis 3, daadwerkelijk tot uw beschikking heeft.

**Beantwoord op:**            23-03-2021

**Label:**                        Inhoud

**Ref.nr.**                    **Onderwerp:**  
11                            Rol architect vanaf DO

**Vraag:**

U schrijft dat vooralsnog de gedachte is dat de uitwerking van het DO door Landstede Groep wordt neergelegd bij een aannemer, met een toetsende rol voor het ontwerpteam (architect). Kunt u aangeven of de aannemer verplicht is of dat het hem vrij staat om een architect aan zijn team toe te voegen, óf zorgt de toetsende rol van het ontwerpteam (architect) voor borging van kwaliteit in de fases vanaf DO?

**Antwoord:**

Het staat de aannemer vrij de architect aan het team toe te voegen. Vooralsnog voorzien wij in een toetsende rol aan opdrachtgeverszijde. Mocht in de aannemersselectie worden besloten dat de architect overgenomen kan worden, dan stopt de toetsende rol bij opdrachtgever.

**Beantwoord op:**            23-03-2021

**Label:**                        Contract

**Ref.nr.**                    **Onderwerp:**  
12                            Selectieleidraad, 2.3

**Vraag:**

Bij punt 2, in te dienen documenten, noemt u als eerste "Antwoord op selectiecriteria", in PDF, vormvrij, verplicht. In de rest van de leidraad

kunnen wij hierover verder niets vinden. Wat heeft u hier precies voor ogen? Een eigen document waarin wij nog eens vertellen hoe wij aan uw subselectiecriteria voldoen? Wellicht is er dan een zekere 'overlap' met de niet-verplichte "Aanmeldbrief" die u ook noemt?

**Antwoord:**

Het "Antwoord op selectiecriteria" komt te vervallen. Voor de beantwoording van het selectie criterium S1 (en dus de subselectiecriteria S1.1 t/m S1.4) dient u bijlage 5 in te dienen in PDF. Zie "Referenties subselectiecriteria" in het overzicht. Zie ook de aangepaste Selectieleidraad versie 2.0.

**Beantwoord op:** 23-03-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

13

**Onderwerp:**

Selectieleidraad, 4.4, geschiktheidseis 6

**Vraag:**

U verlangt een uittreksel KvK bij ons verzoek tot deelneming, zo beschrijft u het hier. Maar bij 2.3, in te dienen documenten, staat dit niet vermeld. Wilt u het uittreksel KvK direct bij de aanmelding ontvangen, of pas op verzoek?

**Antwoord:**

Graag ontvangen wij het uittreksel KvK bij de aanmelding. Zie ook de aangepaste Selectieleidraad versie 2.0.

**Beantwoord op:** 23-03-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

14

**Onderwerp:**

Selectieleidraad, 4.5, selectie criterium 2

**Vraag:**

Vier deelvragen over de door u verlangde Projectencollage:

- a) U stelt: minimaal 40 bij 60 cm, maar A2 is strikt genomen 42 x 59,4 cm. Mogen wij gewoon uitgaan van A2-formaat en dus een A2-bord aanleveren?
- b) Wat is het adres waar wij het bord naartoe moeten sturen, en ter attentie van wie?
- c) U vraagt om een "Kopie A4" die we bij onze aanmelding moeten voegen. U bedoelt dan een PDF, A4-formaat, die we extra bij onze aanmelding dienen te voegen? Mag dit ook een PDF zijn in A2-formaat, oftewel een digitale versie van het bord in hetzelfde formaat?
- d) Mag de collage uitsluitend beelden bevatten, zonder enige tekst, of mogen er ook bijschriften/typeringen (in tekst) bij?

**Antwoord:**

- a) Zie het antwoord op vraag 7.
- b) Zie het antwoord op vraag 7.
- c) Akkoord, dit is tevens onderdeel van de digitale inschrijving via TenderNed. Zie ook de aangepaste Selectieleidraad versie 2.0.
- d) Bijschriften/typeringen zijn akkoord, echter zonder verwijzingen naar projecten en/of opdrachtgevers.

**Beantwoord op:** 23-03-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

15

**Onderwerp:**

Selectieleidraad, 4.4 geschiktheidseisen 4 & 5 en 4.5 selectiecriterium 1

**Vraag:**

U stelt dat de referentieprojecten opgeleverd dienen te zijn. Aangezien het hier een architectenselectie betreft, is het naar onze mening afdoende als de bouwwerkzaamheden van start zijn gegaan. Bent u bereid de eis bij te stellen, zodanig dat een project niet opgeleverd hoeft te zijn maar dat er een aanvang moet zijn gemaakt met de bouw?

**Antwoord:**

Zie het antwoord op vraag 4.

**Beantwoord op:** 23-03-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

16

**Onderwerp:**

Subselectiecriterium S1.2

**Vraag:**

1. S1.2 is een vraag over total engineering en samenwerking van de architect met andere partijen. Bij het toekennen van de punten geeft u aan dat deze relatie opgedaan moet zijn in een sport- of schoolgebouwproject. Telt hier uitsluitend de ervaring in een sport- of schoolgebouwcomplex of kan deze ook zijn opgedaan in vergelijkbare projecten met publieke functies waaronder een onderwijsfunctie? En kunnen dan 10 punten worden behaald?

**Antwoord:**

Zie het antwoord op vraag 6.

**Beantwoord op:** 23-03-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

**Onderwerp:**

17 Selectiecriteria 1 (S1)

**Vraag:**

2. Onder selectiecriteria 1, bulletpoint 5 geeft u aan: Referentieproject is niet ouder is dan 7 jaar is reeds opgeleverd, te rekenen vanaf de uiterste datum voor aanvraag tot deelname (maand en jaartal). Is het ook toegestaan om een referentieproject dat 2021 na de uiterste datum voor aanvraag wordt opgeleverd te overleggen.

**Antwoord:**

Zie het antwoord op vraag 4.

**Beantwoord op:** 23-03-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

18

**Onderwerp:**

UEA

**Vraag:**

Moet de naam van een onderaannemer tbv de uitvoer zoals de constructeur in de UEA al worden opgevoerd?

**Antwoord:**

Dit is niet verplicht, maar mag wel.

**Beantwoord op:** 23-03-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

19

**Onderwerp:**

2.3 Wijze van aanbieden Aanvraag tot deelname

**Vraag:**

Bedoelt u met 'Antwoord op selectiecriteria' dat de toelichting op geschiktheidseisen 1-3 en 7 vormvrij is?

**Antwoord:**

Zie het antwoord op vraag 12.

**Beantwoord op:** 23-03-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

20

**Onderwerp:**

Subselectiecriteria S1.4

**Vraag:**

Wat verstaat u onder meerdere gebouwen? Mogen we hier een referentie opvoeren van meerdere bouwdelen die stedenbouwkundig aan elkaar vastzitten?

**Antwoord:**

Ja, mits deze als zelfstandig gebouw zijn te kwalificeren.

**Beantwoord op:** 23-03-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

21

**Onderwerp:**

Subselectie criterium S1.4

**Vraag:**

Bent u bereid het bvo bij dit criterium aan te passen naar minimaal 2500 m<sup>2</sup>? In SC 1.1 toont gegadigde reeds de ontwerpervaring aan met gebouwen groter dan 4500m<sup>2</sup>.

**Antwoord:**

Nee. Het criterium is zo opgebouwd dat de meeste punten kunnen worden verdiend indien u ervaring met stedenbouwkundige inpassing met een omvang van meer dan 4500m<sup>2</sup> bvo heeft en u verdient minder punten indien u ervaring heeft met stedenbouwkundige inpassing met een omvang van minder dan 4500m<sup>2</sup>. SC1.1 ziet op andere ervaring. Zie ook het antwoord op vraag 20.

**Beantwoord op:** 23-03-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

22

**Onderwerp:**

Leidraad 4.4

**Vraag:**

Geschiktheidseis 4: we hebben een goede referentie, maar die is in aanbouw en nog niet door de aannemer opgeleverd. Het werk van de total engineer is echter al wel gedaan. Aangezien aanbestedende dienst een total engineer zoekt en niet een uitvoerend bouwbedrijf zijn we van mening dat deze referentie relevant is. Wilt u de eis "reeds" opgeleverd vervangen door "tenminste in uitvoering genomen"?

**Antwoord:**

Zie het antwoord op vraag 4.

**Beantwoord op:** 23-03-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
23

**Onderwerp:**  
Leidraad 4.5

**Vraag:**

pag 21: ook hier wordt gevraagd dat referentieprojecten opgeleverd dienen te zijn. Volstaat hier ook dat ze tenminste in uitvoering meten zijn genomen?

**Antwoord:**

Zie het antwoord op vraag 4.

**Beantwoord op:** 23-03-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
24

**Onderwerp:**  
leidraad, Subselectiecriterium S1.2

**Vraag:**

Bij een total engineeringopdracht wordt de complexiteit met name bepaald door het aantal verschillende adviesdiensten en niet door de grootte van het project. Door op deze wijze te selecteren wordt de spoeling van goede architecten voor uw project erg dun. Wij verzoeken u dan ook om het aantal m2 los te laten of te maximaliseren op 2.500 m2..

**Antwoord:**

Wij gaan hier deels mee akkoord. Aanbestedende dienst is van mening dat de complexiteit in deze bestaat uit beide elementen; de omvang van het project en de moeilijkheidsfactor van het project. Daartoe verlagen wij de omvang van 3500m2 bvo naar 2500m2 bvo. Zie ook de aangepaste Selectieleidraad versie 2.0 en het antwoord op vraag 6.

**Beantwoord op:** 23-03-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
25

**Onderwerp:**  
leidraad, Subselectiecriterium S1.1 / S1.4

**Vraag:**

Subselectiecriterium S1.1 / S1.4

Wij hebben een zeer passend referentieproject (waarbij alle gevraagde disciplines in zijn opgenomen) dat in de zomer 2021 wordt opgeleverd. Kunt u referentieprojecten waarvan de uitvoering is gestart en de ruwbouwfase is afgerond ook als referentieproject honoreren?

**Antwoord:**

Zie het antwoord op vraag 4.

**Beantwoord op:** 23-03-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

26

**Onderwerp:**

leidraad, Subselectiecriteria S1.1 / S1.4

**Vraag:**

Wij hebben een zeer passend referentieproject (waarbij alle gevraagde disciplines in zijn opgenomen) dat 7,5 jaar geleden is opgeleverd. Kunt u de termijn van de oplevering verruimen naar 8 jaar?

**Antwoord:**

Nee, wij handhaven de termijn van 7 jaar.

**Beantwoord op:** 23-03-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

27

**Onderwerp:**

leidraad, Geschiktheidseis 4 en 5

**Vraag:**

Wij hebben een zeer passend referentieproject (waarbij alle gevraagde disciplines in zijn opgenomen) dat in de zomer 2021 wordt opgeleverd. Kunt u referentieprojecten waarvan de uitvoering is gestart en de ruwbouwfase is afgerond ook als referentieproject honoreren?

**Antwoord:**

Zie het antwoord op vraag 4.

**Beantwoord op:** 23-03-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

28

**Onderwerp:**

leidraad, Geschiktheidseis 4 en 5

**Vraag:**

Wij hebben een zeer passend referentieproject (waarbij alle gevraagde disciplines in zijn opgenomen) dat 7,5 jaar geleden is opgeleverd. Kunt u de termijn van de oplevering verruimen naar 8 jaar?

**Antwoord:**

Nee, wij handhaven de termijn van 7 jaar.

**Beantwoord op:** 23-03-2021  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
29

**Onderwerp:**  
Selectieleidraad Hfst 3.2 omschrijving & omvang opdracht

**Vraag:**

Het realisatiebudget voor het sportveld is nog niet bekend. U geeft aan dat dit in een later stadium bekend wordt. Impliceert dit dat we in het infra, esthetische en technische ontwerp van de buitenruimte het ontwerp van het sportveld niet hoeven mee te nemen?

**Antwoord:**

Nee, dit impliceert dat het budget op moment van het publiceren van de Selectieleidraad nog niet bekend was. Wij beogen om dit in de gunningsfase bekend te maken. Het infra, esthetische en technische ontwerp van deze buitenruimte dient wel degelijk meegenomen te worden bij uw eventuele indiening tijdens de gunningsfase.

**Beantwoord op:** 23-03-2021  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
30

**Onderwerp:**  
Selectieleidraad Hfst 3 pag 16

**Vraag:**

Er wordt in de gunningsfase gevraagd een prijs af te geven voor het DO t/m UO. Dit aanbod kan tijdens de selectiefase worden overgenomen door de desbetreffende aannemer. In hoeverre is dit aanbod bindend voor de aanbiedende partij?

**Antwoord:**

Het betreft een bindend aanbod.

**Beantwoord op:** 23-03-2021  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
31

**Onderwerp:**  
Selectieleidraad 4.5 selectie criterium 1

**Vraag:**

U vraagt dat referentieprojecten reeds opgeleverd dienen te zijn, kan er een

uitzondering worden gemaakt door dit te vervangen naar geplande opleverdatum voor uiterste datum van aanvraag tot deelname?

**Antwoord:**

Zie het antwoord op vraag 4.

**Beantwoord op:** 23-03-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

32

**Onderwerp:**

Geschiktheidseis 5

**Vraag:**

Wanneer er sprake is van een combinatie inschrijving, moeten de inschrijvende partijen samengewerkt hebben aan het referentieproject of mag de ervaring gelijkwaardig zijn maar met een andere partij?

**Antwoord:**

Elke combinant afzonderlijk dient aan deze geschiktheidseis te voldoen. Dat hoeft niet hetzelfde referentieproject te zijn.

**Beantwoord op:** 23-03-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

33

**Onderwerp:**

Subselectie criterium 1.3

**Vraag:**

Er wordt bij een aantal criteria gevraagd om een (ver)nieuwbouw referentieproject. Aangezien het project waarop ingeschreven wordt (ver)nieuwbouw betreft, mag voor dit subselectie criterium ook een referentieproject welke (ver)nieuwbouw betreft i.p.v. enkel nieuwbouw worden ingediend?

**Antwoord:**

Akkoord. Zie aangepaste Selectie leidraad versie 2.0.

**Beantwoord op:** 23-03-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

34

**Onderwerp:**

Subselectie criterium 1.2

**Vraag:**

Gezien de opgave (werkzaamheden tot VO+), zouden wij willen verzoeken om de taak multidisciplinaire ontwerpintegratie met vergelijkbare complexiteit ook als voldoende bekwaam te beoordelen.

**Antwoord:**  
Niet akkoord.

**Beantwoord op:** 23-03-2021  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 35      **Onderwerp:**  
Subselectie criterium 1.2

**Vraag:**  
Is het mogelijk om de eis van minimaal 3.500 m<sup>2</sup> BVO te verlagen naar 2.500m<sup>2</sup>?

**Antwoord:**  
Zie het antwoord op vraag 24.

**Beantwoord op:** 23-03-2021  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 36      **Onderwerp:**  
Subselectie criterium 1.2

**Vraag:**  
U vraagt hier de bekwaamheid mbt total engineering. Is het toegestaan om een gebouw met kantoor- en/of zorgfunctie als referentie in te dienen?

**Antwoord:**  
Zie het antwoord op vraag 6.

**Beantwoord op:** 23-03-2021  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 37      **Onderwerp:**  
Selectie leidraad

**Vraag:**  
2. Naast het hergebruik van het casco, speelt circulariteit van andere materialen een rol in uw selectie en/of gunning?

**Antwoord:**

Dit speelt geen rol in de selectiefase. Mogelijk dat het een rol speelt in de gunningsfase (K2 o.a. 'duurzaamheid').

**Beantwoord op:** 23-03-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

38

**Onderwerp:**

Referentieprojecten

**Vraag:**

1. U geeft aan dat een referentieproject niet ouder mag zijn dan 7 jaar en reeds is opgeleverd.

a. Wat wordt precies bedoeld: bedoelt u de ontwerpopdracht is niet langer dan 7 jaar geleden gestart of iets anders?

b. De ontwerpdracht is opgeleverd: bedoelt u dat het gebouw is gerealiseerd en opgeleverd of bedoelt u dat de ontwerpdracht is opgeleverd?

c. Wij hebben goede passende referenties, waarbij het ontwerp in TE is afgerond en de bouw is gestart, maar nog niet volledig afgerond en opgeleverd: voldoet zo'n referentie dus niet?

**Antwoord:**

a) Zie het antwoord op vraag 26.

b) Zie het antwoord op vraag 4.

c) Zie het antwoord op vraag 4.

**Beantwoord op:** 23-03-2021

**Label:** Inhoud