

**Aanbesteding:** Nieuwbouw overdekt zwembad De Vijfsprong Rucphen  
**Aanbestedende Dienst:** Gemeente Rucphen  
**Referentie:** SIW008460

**Toelichting:**

Deze Nota van Inlichtingen, behorende bij de Europese niet-openbare aanbestedingsprocedure 'Nieuwbouw overdekt zwembad De Vijfsprong Rucphen' van de gemeente Rucphen met kenmerk SIW008460, bevat de vragen die zijn gesteld door de houders van de aanbestedingsdocumenten, alsmede de antwoorden van de Aanbestedende dienst. Deze Nota van Inlichtingen is onlosmakelijk verbonden met en maakt integraal onderdeel uit van de aanbestedingsdocumenten. In geval van tegenstrijdigheden tussen de selectieleidraad, inclusief bijlagen, en deze Nota van Inlichtingen, inclusief bijlagen, prevaleert de Nota van Inlichtingen.

**Ref.nr.** 3                      **Onderwerp:**  
Selectiefase - Bijlage referentie

**Vraag:**

In de nota gaf u aan de invulbare documenten toe te voegen voor de referenties. Echter zaten deze er niet bij. Kunt u deze alsnog toevoegen.

**Antwoord:**

Alle invulbare bijlagen zullen tegelijk met de publicatie van deze Nota van Inlichtingen in bewerkbaar format worden gepubliceerd.

**Percelen:** P1 Bouwkundige werkzaamheden  
**Beantwoord op:** 31-03-2021  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 4                      **Onderwerp:**  
Selectieleidraad zwembad Rucphen, artikel 1.2.5 Mogelijke onduidelijkheden

**Vraag:**

In artikel 1.2.5 stelt u dat gegadigden niet kunnen meeliften op bezwaren /vragen die andere Gegadigden in het kader van de Nota van Inlichtingen naar voren hebben gebracht.

Normaal is het zo dat de vragen en antwoorden in de laatste Nota van Inlichtingen voor iedereen gelden. Interpreteren wij het goed dat dit niet zo is? Zo ja, dan wensen wij hier bezwaar tegen te maken. Wij zien graag dat de bezwaren/vragen en bijbehorende antwoorden voor alle partijen gelden.

**Antwoord:**

Aanbestedende dienst is niet akkoord. De door Aanbestedende dienst gegeven antwoorden gelden voor alle partijen. Echter, conform jurisprudentie (rechtbank Den Haag 25-02-2014, ECLI:NL:RBDHA:2014:2966) is meeliften op bezwaren/vragen van andere Gegadigden niet

toegestaan. Onder meeliften wordt hierbij verstaan: Als een inschrijver zelf geen vragen heeft gesteld in de inlichtingenronde en zij toch na voorlopige gunning een juridische procedure start tegen onduidelijkheden of onvolkomenheden of tegenstrijdigheden in de aanbestedingsdocumenten, mag zij om die reden hiertegen niet meer opkomen.

**Percelen:** P3 Waterzuiveringsinstallatie  
**Beantwoord op:** 31-03-2021  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** **Onderwerp:**  
5 selectiecriteria

**Vraag:**

Bij de selectiecriteria zoekt u referenties op basis van een 'traditioneel' contract icm coördinatie-overeenkomst. In onze branche van maatschappelijk vastgoed en in het bijzonder de realisatie van zwembaden, wordt veelal gewerkt met een UAV-gc contract. De gegadigde is hierbij overall verantwoordelijk voor de ontwikkeling, engineering en realisatie van een zwembad. Alle disciplines komen hierbij aan bod. Gezien uw opgave sluit dit type opgave perfect aan bij uw criteria. Ook vanuit het proportionaliteitsbeginsel zouden dergelijke (traditionele) UAV-gc contracten moeten kunnen gelden. Vriendelijk verzoek om naast 'traditionele' opdrachten ook referenties obv UAV-gc toe te laten, waarbij de gegadigde verantwoordelijk was voor de coördinatie en technische uitwerking van de neven- en onderaannemers en deze tevens te zien als invulling van het onderdeel coördinatieverantwoordelijke.

**Antwoord:**

Een UAV-Gc contract is een wezenlijk andere verhouding tot Opdrachtgever, ontwerpers en nevenaannemers dan bij een UAV contract met coördinatie overeenkomst. Vandaar dat wij specifieke ervaring daarmee wenselijk en waardevol achten. UAV-Gc projecten zijn overigens gewoon toegelaten, maar scoren op dit onderdeel dan niet maximaal. Dat is wat ons betreft geen beperking om je aan te melden.

**Percelen:** P1 Bouwkundige werkzaamheden  
**Beantwoord op:** 31-03-2021  
**Label:** Proces

**Ref.nr.** **Onderwerp:**  
6 Gunningscriteria

**Vraag:**

Geachte mevrouw Van Wel,

De Stichting Aanbestedingsinstituut Bouw & Infra, kortweg het Aanbestedingsinstituut, is in het leven geroepen door Bouwend Nederland en heeft als taak de kwaliteit van aanbestedingen van werken te bewaken. Wij zijn bevoegd namens de sector vragen om inlichtingen te stellen en waar nodig een klacht in te dienen.

**Verzoek om inlichtingen: Gunningscriteria**

**Gevraagd resultaat:** Geef een definitieve opgave van de subgunningscriteria. Het ARW 2016 schrijft in artikel 3.6.2 voor dat de aanbesteder alle nadere criteria inzake de gunning moet vermelden in de aankondiging. Wij zien dat u dit voorschrift ten dele opvolgt door aan te geven dat u naast de prijs een plan van aanpak als gunningscriterium gaat toepassen en door drie onderwerpen te benoemen die in het plan van aanpak dienen te worden beschreven. Met de letters "o.a." geeft u echter aan dat er misschien nog enkele andere onderwerpen zullen worden toegevoegd. Dit doet afbreuk aan het voorschrift van transparantie. Wij vragen u in de nota van inlichtingen een definitieve opgave te verstrekken van alle subgunningscriteria.

**Antwoord:**

De Aanbestedende dienst laat "o.a." vervallen. De definitieve subgunningscriteria zijn zoals benoemd in de Selectieleidraad: aanpak, planning en optimalisatie.

**Percelen:** P1 Bouwkundige werkzaamheden  
**Beantwoord op:** 31-03-2021  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

7

**Onderwerp:**

Kerncompetentie 1 en 2

**Vraag:**

**Verzoek om inlichtingen:** Perceel 1, Kerncompetentie 1 en 2  
**Gevraagd resultaat:** Verduidelijken en zo nodig aanpassen  
Het valt ons op dat kerncompetentie 1 veel ruimer is dan kerncompetentie 2. In kerncompetentie 2 mogen alleen gebouwen met als hoofdfunctie sport worden ingebracht, terwijl kerncompetentie 1 open staat voor vijf functies of combinaties ervan. Bovendien mag het nieuwbouw of uitbreiding zijn, terwijl bij kerncompetentie 2 uitsluitend nieuwbouw is toegestaan. Toch staat u toe dat een referentiewerk kerncompetentie 1 maximaal zeven jaar oud mag zijn, terwijl referentiewerk geen ruimere referentieperiode kent. Mogelijk is hier een abuis in het spel. Voorts begrijpen wij niet wat de functie is van eis kerncompetentie 1. De kans is groot dat referentiewerk 2 alle kenmerken omvat die in kerncompetentie 1 zijn gevraagd, want het enige verschil is de weinig opzienbarende minimale aanneemsom van € 850.000. Kunt u aangeven met welk doel hier is gekozen voor twee referentiewerken en waarom u de periode van zeven jaar plaatst bij

kerncompetentie 1 en niet bij kerncompetentie 2?

**Antwoord:**

De referentie voor kerncompetentie 2 kent geen ruimere referentieperiode omdat wij het relevant achten dat inschrijvers nog recent een gebouw met de hoofdfunctie sport hebben gerealiseerd. De ontwikkeling van sportgebouwen (en zwembaden in het bijzonder) is met het oog op duurzaamheid, sportregelgeving en technologie de laatste jaren sterk veranderd. Up to date kennis en ervaring daarmee achten wij zeer belangrijk.

**Percelen:** P1 Bouwkundige werkzaamheden  
**Beantwoord op:** 31-03-2021  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
8

**Onderwerp:**  
Selectiecriteria

**Vraag:**

Verzoek om aanpassing: Selectiecriteria perceel 1  
Gevraagd resultaat: Integreer de twee tabellen  
Door een scoretabel voor kerncompetentie 1 en een scoretabel voor kerncompetentie 2 toe te passen, krijgen gegadigden die tweemaal een zwembad hebben gelegd een punt meer dan de partijen die slechts 1 referentie met een zwembad kunnen overleggen. De Gids Proportionaliteit noemt het ranken op aantal referenties als voorbeeld van een discriminerend selectie criterium: Wanneer daadwerkelijk wordt besloten tot beperking van het aantal deelnemers aan de aanbesteding, is het uitgangspunt dat de te stellen selectiecriteria transparant, objectief en niet discriminerend zijn. Ranking op basis van financieel-economische draagkracht, omvang of aantal van referenties of aantal medewerkers is daarbij niet aan te bevelen, immers meer is niet altijd beter. Wij vragen u daarom deze competentie slechts eenmaal te scoren door slechts een tabel te hanteren voor perceel 1.

**Antwoord:**

Wij achten het, mede in het licht van ons antwoord op vraag 7, proportioneel om het hebben van een zwembadreferentie (1) en een recente zwembadreferentie (2) te waarderen. Wij denken ook dat het gewicht van het hebben van deze zwembadreferenties (1 of 2) in juist evenwicht is met de overige selectiecriteria. Hierdoor kan iedere Gegadigde op haar kennis en ervaring scoren en is er dus geen sprake van discriminerende selectiecriteria.

**Percelen:** P1 Bouwkundige werkzaamheden  
**Beantwoord op:** 31-03-2021  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

**Onderwerp:**

**Vraag:**

Verzoek om aanpassing: Selectiecriteria 2 van perceel 1

Gevraagd resultaat: Ontdoe dit criterium van de onnodige beperkingen

Wij hebben om twee redenen moeite met het criterium “op basis van een door de opdrachtgever opgestelde coördinatieovereenkomst”. Er is niet aangegeven welke taken moeten zijn opgenomen in een dergelijke overeenkomst en het miskent de rol van de hoofdaannemer die het integrale werk krijgt opgedragen. De coördinatieverplichting, zoals deze in de UAV is beschreven, houdt weinig meer in dan het vaststellen van een planning en het toegang bieden tot het werkterrein. Deze taken voert een hoofdaannemer ook uit als hij alle werkzaamheden krijgt opgedragen en in dat kader gespecialiseerde onderaannemers inschakelt en aanstuurt. Bovendien oefent hij dan toezicht uit op de werkzaamheden omdat hij eindverantwoordelijk is. De coördinatieovereenkomst wordt ingezet als de opdrachtgever meer zekerheden wil inbouwen omdat hij wel verantwoordelijk is jegens de hoofdaannemer voor het goede en tijdige functioneren van de nevenaannemers, maar daar geen omkijken naar wil hebben. De inhoud van deze overeenkomsten is heel divers. Soms gaat de overeenkomst niet verder dan de beschrijving in de UAV en soms worden er allerlei taken en verplichtingen in geplaatst die de rol van de hoofdaannemer en/of nevenaannemers verzwakt. Wij vragen u het criterium aan te passen door middel van een functionele beschrijving van de rol van de hoofdaannemer in zijn relatie met de installateur(s).

Wij zien uw reactie met belangstelling tegemoet. Wij vragen u onze vragen en uw antwoorden op te nemen in een nota van inlichtingen. Wij zijn graag bereid van gedachten te wisselen.

Met vriendelijke groet,  
Stichting Aanbestedingsinstituut Bouw & Infra

J.F.M. van Alphen  
Adviseur Aanbestedingen

**Antwoord:**

Coördinatie op basis van een coördinatie overeenkomst van een Opdrachtgever (zoals wij hem voor ogen hebben) is wezenlijk anders dan onderaannemers aansturen op basis van gezagsverhouding en vereist derhalve ook een andere werkwijze. Ervaring daarmee is dus zeer wenselijk.

**Percelen:** P1 Bouwkundige werkzaamheden  
**Beantwoord op:** 31-03-2021  
**Label:** Juridisch

