

200030REG MSP, NOTA VAN INLICHTINGEN 3, 2 SEPTEMBER 2020

Document	Paragraafnummer of artikel	Vraag	(Antwoord)
		Mededeling van de Aanbestedende dienst 1: inzage door partijen.	Vijf partijen hebben gebruik gemaakt van de mogelijkheid meer gedetailleerde informatie in te zien. Met de deze (laatste) nota vervalt deze mogelijkheid.
		Mededeling van de Aanbestedende dienst 2: inzetten (duur en uren per week)	<p><i>Het leeuwendeel van de uitvragen betreft inzetten van 32 tot 36 uur; de initiële inzetduur bedraagt in de regel drie maanden, iets wat mede komt door het feit dat er een ander (lees: 'langer durend') regime is als externe inhuur langer duurt. Deze inzetten worden veelvuldig verlengd.</i></p> <p><i>Deze informatie is gedeeld met partijen die meer gedetailleerde informatie zijn komen inzien, maar is relevant voor elke inschrijver.</i></p>
Nvl 2	Vraag 150	III.1 In het antwoord op vraag 150 geeft u aan dat u het begrip 'Personen' scherper heeft gedefinieerd. Inschrijver ziet dit echter niet terug in de aangepaste documenten. Wij verzoeken u dan ook om dit alsnog aan te passen conform het antwoord op vraag 184 van Nvl 1.	Waarvan akte, zie de aangepaste documenten, waarbij er (mede daarom) ook nog eens kritisch naar het gebruik van de termen 'derde' en 'toeleverancier' is gekeken. Zoals gebruikelijk zijn de wijzigingen in de brondocumenten (gemarkeerd) verwerkt.
Nvl 2, bijlage F concept	1.16.6	III.2 In artikel 1.16.6 heeft u een eis inzake cybersecurity dekking toegevoegd. Inschrijver kan hier	Daar gaan wij niet mee akkoord, omdat andere inschrijvers wellicht die vermogenspositie niet hebben

raamovereenkomst na Nvl 2		niet aan voldoen, maar haar vermogenspositie is dusdanig dat zij een dergelijke schade uit eigen vermogen kan dekken. Kunt u als alternatief voor de gevraagde verzekering akkoord gaan met een door een accountant goedgekeurd recent jaarverslag waaruit blijkt dat de vermogenspositie van inschrijver toereikend is om dergelijke schade te vergoeden? Zo niet, kunt u toelichten waarom niet?	en dus mogelijk (aanvullende) verzekeringsuitgaven hebben.
bijlage F, concept raamovereenkomst na Nvl 2	9.3	III.3 U heeft de boetebepaling in artikel 9.3 van de Raamovereenkomst aangepast, waarbij u de boete heeft vastgesteld op €1.000 voor elke dag dat de tekortkoming voortduurt tot een maximum van €150.000,- De boete kan worden opgelegd 'indien de volledige Diensten niet binnen de overeengekomen dan wel verlengde termijn zijn verricht op een wijze die aan de Raamovereenkomst beantwoordt'. In theorie kan deze boete dus vrij snel worden opgelegd. Daarbij is een maximering van €150.000 disproportioneel hoog. Hierom verzoekt Inschrijver u om het maximum van €150.000 te verlagen naar maximaal €50.000 per gebeurtenis en maximaal €100.000 per jaar. Bent u hiertoe bereid? Zo niet, kunt u toelichten waarom niet?	Wij achten een dergelijke bepaling niet proportioneel, mede in relatie tot wat in eerdere nvi's is aangegeven over partnership en dergelijke.
Conceptovereenkomst na Nvl 2	1.17.3	III.4 "Opdrachtgever stort 25% van het factuurbedrag (inclusief omzetbelasting) op de g-rekening van Opdrachtnemer."	Dat is akkoord.

		<p>Inschrijver werkt als onafhankelijke MSP en heeft geen professionals in dienst of op basis van detachering voor zich werken waarvoor zij de werkgeverslasten zelf afdraagt. Inschrijver draagt daarom zelf normaliter geen percentage af op de G-rekening (gestort door de opdrachtgever) maar stort wel 25 % van haar factuur richting de leverancier op diens G-rekening.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Is deze werkwijze wat u betreft akkoord? 2. Indien nee, graag uw toelichting. 	
antwoord II.17		<p>III. 5 In vervolg op uw antwoord II.17 van Nvl 2 een fictief voorbeeld:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Vennootschap A levert MSP diensten en maakt onderdeel uit van Concernholding 1. 2) Onder Holding 1 hangt naast Vennootschap A ook Vennootschap B. 3) Vennootschap B levert zzp-dienstverlening. <p>Kunt u (zekerheidshalve) bevestigen dat het is toegestaan dat Vennootschap A een deel van haar dienstverlening uitbesteedt aan Vennootschap B (welke deel uitmaakt van het Concern 1), te weten het contracteren van zzp'ers?</p>	Dat kunnen wij bevestigen, maar wijzen op de beperkingen inzake kick back fees.
Antwoord II.16		<p>III.6 "Wij kunnen uw voorstel niet onderschrijven. Uw redenering wat betreft het gelijke speelveld is precies andersom, in onze optiek: MSP die niet zelf ZZP-ers</p>	Ons perspectief verschilt, klaarblijkelijk. Het uwe kunnen wij niet geheel duiden, maar het onze luidt: wij zoeken een MSP die binnen bepaalde kaders leverancier <i>kan</i> zijn.

		<p>‘bemiddelen’ zouden dan op achterstand worden geplaatst. Daarnaast wijzen wij erop dat ZZP-ers ondernemers zijn, waardoor wij mogen veronderstellen dat zij verscheidene (in)directe ‘verkoopkanalen’ hebben.”</p> <p>Vraag: Kunt u uw redenatie toelichten? Op welke wijze wordt een MSP die niet zelf ZZP-ers bemiddeld benadeeld? Beide MSP’s hebben immers te maken met leveranciers die ZZP-ers werven, selecteren en relaties onderhouden. Alleen de partijen die onderdeel uitmaken van dezelfde organisatie als de MSP worden hier niet voor beloond.</p> <p>Bovendien geldt voor MSP’s die niet zelf ZZP-ers bemiddelen dat iedere inzet alsnog een kickback fee met zich meebrengt.</p> <p>Inschrijver is er van overtuigd dat de diverse onderdelen binnen dezelfde organisatie van toegevoegde waarde kunnen zijn voor Drechtsteden, als zij hiervoor worden beloond en vraagt u om deze reden af te zien van de beperking op de kickback fee voor partijen die onderdeel zijn van dezelfde organisatie als de MSP. Kunt u hiermee instemmen?</p>	
Antwoord 122		<p>III.7 De jaarrekening over het jaar 2019 is nog niet gepubliceerd. Kunt u bevestigen dat u als alternatief ook de laatst gepubliceerde jaarrekening met continuïteitsparagraaf accepteert?</p>	<p>Nee. Zie ook de tweede nvi over de iets opgerekte termijn.</p>