

**TWEEDE NOTA VAN INLICHTINGEN 200030REG MSP, 27 AUGUSTUS 2020**

Dit is de tweede nota van inlichtingen; vragen die nog onbeantwoord waren uit de eerste nvi houden het oorspronkelijke nummer. Nieuwe vragen beginnen met II.

Waar de antwoorden hebben geleid tot wijzigingen, zijn deze in de aangepaste brondocumenten gemarkeerd.

Document	Paragraafnummer of artikel	Vraag	(Antwoord)
		Mededeling van de aanbestedende dienst 1: inzage van gegevens op locatie	<p>Twee partijen hebben reeds gebruik gemaakt van de gelegenheid om nadere informatie in te zien. (Begin en medio volgende week – vóór Nvl 3 – komen nog twee organisaties op bezoek.) Zij hebben onder meer de (initiële) contractduur en het aantal uren per week voor de functies uit bijlage K kunnen bekijken. Ook is er gesproken over de ‘inrichting’ en de ‘couleur locale’ van de Drechtsteden, iets wat in beginsel ook grotendeels uit openbare informatie herleid had kunnen worden.</p> <p><i>Wezenlijke punten die met de partijen zijn besproken en die in het kader van het gelijke speelveld aan alle partijen ten goede moeten komen, zijn in deze nota als mededelingen van de aanbestedende dienst opgenomen.</i></p>

			Voor de goede orde: de partijen hebben geen (!) inzicht gekregen in marges, concrete tarieven en persoonsgegevens.
		Mededeling van de aanbestedende dienst : ondernemerstoetsen	<p><i>De ondernemerstoets van onze huidige leverancier bestaat uit drie elementen:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>KvK-inschrijving</i></li> <li>• <i>Bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering</i></li> <li>• <i>Btw-nummer</i></li> </ul> <p><i>Momenteel worden er beperkte beheersmaatregelen uitgevoerd, waardoor onder meer het aspect leiding &amp; toezicht summier wordt getoetst (en daarmee de facto voor risico van Opdrachtgever komt). Dit wil overigens niet (!) zeggen dat wij deze situatie willen continueren, waarbij het onze hoop is dat het kabinet binnen afzienbare tijd klare wijn schenkt ...</i></p> <p><i>Deze informatie is gedeeld met partijen die meer gedetailleerde informatie zijn komen inzien, maar is relevant voor elke inschrijver.</i></p>
		Mededeling van de aanbestedende dienst 3: leveranciers en ZZP-ers	Er zijn iets meer inzetten van gedetacheerden dan van ZZP-ers, zie ook het antwoord op een vraag hieromtrent.

			<p><i>Van de 160 in 2019 'geplaatste' ZZP-ers is in 84% van de gevallen sprake van tussenkomst door een leverancier / bemiddelaar.</i></p> <p><i>Deze informatie is gedeeld met partijen die meer gedetailleerde informatie zijn komen inzien, maar is relevant voor elke inschrijver.</i></p>
		Mededeling van de aanbestedende dienst 4: leveranciers	<p><i>Onze grootste leveranciers (lees: de leveranciers van de huidige broker met de meeste omzet) waren in de periode 2018 tot april 2020 in aflopende volgorde: BMC Implementatie, Maandag Interim Professionals, Yacht, ViS Detachering en Van Heijst Information Consulting.</i></p> <p><i>Deze informatie is gedeeld met partijen die meer gedetailleerde informatie zijn komen inzien, maar is relevant voor elke inschrijver.</i></p>
		Mededeling van de aanbestedende dienst 5: domeinen casussen / presentaties	<p>Uw beide beoogde consultants krijgen elk één casus uitgereikt, het betreft (een summiere uitvraag) in de volgende domeinen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Juridisch</li> <li>• Ruimtelijke omgeving</li> </ul> <p>Hun counterparts zijn leidinggevend in de beide domeinen, één is werkzaam bij een gemeente, de ander bij het SCD.</p>

		Mededeling van de aanbestedende dienst 6: AVG	De omissie ten aanzien van de AVG is hersteld en dat heeft op diverse plaatsen geleid tot (gemarkeerde) aanpassingen in de brondocumenten.
		Mededeling van de aanbestedende dienst 7: ingebrekestelling	Een ingebrekestelling is een formele eis om tot ontbinding van een overeenkomst over te gaan. Dit is in de brondocumenten (gemarkeerd) structureel aangepast.
Nvl 1	Opmerking 5.a	<p>II.1 “Door een slordigheid zijn wij niet alert geweest op de AVG. Onze excuses hiervoor. Daarnaast is er ruim aantal verzekeringsvragen gesteld. Mede door vakanties van onze experts zijn wij genoodzaakt de antwoorden op deze vragen op te schorten tot de tweede nota van inlichtingen. (...)”</p> <p>Inschrijvers zijn nu niet in staat nog te reageren en vervolgvragen te stellen op uw antwoorden over toch voor hen belangrijke juridische, financiële en/of inhoudelijke vragen die al zijn gesteld in de eerste nota. Door deze antwoorden door te schuiven vervalt nu deze optie.</p> <p>Daarom bij deze het verzoek in de planning een derde vragenronde in te plannen.</p>	<p>Wij denken niet dat tot wezenlijke wijzigingen leidt / heeft geleid, maar zullen een derde nota mogelijk maken. Gegeven het feit dat er al een hele ‘machinerie’ is opgetuigd voor het toetsen en beoordelen van de stukken, hanteren wij daarbij een krappe planning (voor beide zijden).</p> <p>U kunt de vragen voor nvi3 tot dinsdag 1 september as. 12.00 uur stellen; u ontvangt de antwoorden de daarop volgende dag. De inschrijftermijn wordt verlengd naar maandag 14 september 12.00 uur. De rest van de planning blijft ongewijzigd, met uitzondering van de voorlopige gunningsbeslissing: deze ontvangt u op vrijdag 2 oktober.</p>
Nvl 1	Antwoord op vraag 52 en 53, controlevraag	II.2 Op verschillende vragen over de uitwerking van de laatste bullit in G1 g (en in het verlengde dezelfde vraag bij G2) geeft u aan ‘indien relevant’. Graag nogmaals de bevestiging dat dit onderdeel niet verplicht los hoeft te worden	Dat ziet u correct. Wij gaan vanzelfsprekend niet aangeven waar dat het geval is; bovendien weet u dat veel beter.

		<p>uitgewerkt, enkel daar waar nodig bij de eerste 4 bullits kan worden toegelicht.</p> <p>De reden voor deze bevestiging ligt in het feit dat inschrijvers niet het risico willen lopen dat een van de vastliggende onderdelen (doorgaans de bullits) niet goed wordt beoordeeld omdat dit niet als dusdanig (dus los met een eigen titel) is uitgewerkt.</p> <p>Is dit een juiste conclusie vanuit inschrijver?</p>	
Nvl 1	Antwoord op vraag 52 en 53	<p>II.3 Eenzelfde dubbeling of opstapeling van vragen (en de relevantie hiervan) zoals in G1 en G2 zien wij ook terug bij G3. Hierin vraagt u hoe wij zorgdragen voor afdoende mitigeren van de risico's. Deze vraag is zowel van toepassing op bullit 1 als 2. Mogen wij hierbij er van uitgaan dat het ook toegestaan is de mitigerende maatregelen zoals gevraagd onder bullit 3, rechtstreeks uit te werken bij de benoemde risico's in bullits 1 en 2? Dit zou de leesbaarheid en samenhang (en dus relevantie ten aanzien van de vraagstelling) erg ten goede komen.</p> <p>Graag uw reactie op dit voorstel.</p>	U kunt een tabelvorm overwegen, met in de eerste kolom de risico's en in de kolom ernaast de maatregelen en in de derde kolom de (eventuele) interactie met de opdrachtgever en zijn behoeftestellers.
Nvl 1 Vraag opnieuw gesteld want ontbreekt in nota 1	Aanbestedingsleidraad Paragraaf 2.1 Organisatorische omschrijving	<p>II.4 Na lezen van nota 1 constateren wij dat een vraag uit onze lijst ontbreekt. Daarom stellen wij deze nogmaals voor nota 2 met het verzoek deze alsnog te beantwoorden.</p>	Aangezien het hoofdkantoor van DG&J in Dordrecht is gelegen, zullen het slechts enkele gevallen betreffen.

		<p>U geeft aan dat het incidenteel kan voorkomen dat werkzaamheden van professionals binnen de GGD-regio Zuid-Holland-Zuid, maar buiten Drechtsteden moeten worden vervuld. Kunt het woord 'incidenteel' indien mogelijk nader concretiseren, bijvoorbeeld in een nader percentage van het huidige inhuurvolumen / aantal inhuuroopdrachten?</p> <p>Graag uw toelichting.</p>	<p>Van alle inzetten is '99 komma zoveel %' binnen het areaal van de Drechtsteden.</p>
<p>Nvl 1</p> <p>Vraag opnieuw gesteld want ontbreekt in nota 1</p>	<p>Aanbestedingsleidraad 2.4 SROI, Duurzaamheid en Milieu</p>	<p>II.5 Na lezen van nota 1 constateren wij dat een vraag uit onze lijst ontbreekt. Daarom stellen wij deze nogmaals voor nota 2 met het verzoek deze alsnog te beantwoorden.</p> <p>"Bij voorkeur ziet Opdrachtgever dat de SROI-verplichting binnen de regio wordt uitgevoerd, maar zij beseft dat dit niet afdwingbaar is. Zie voor een verdere specificatie het Programma van Eisen en bijlage J."</p> <p>Daarbij dient Inschrijver middels de akkoordverklaring, akkoord te gaan met bijlage J. Bijlage J is echter niet in lijn met de omschrijving van de SROI verplichting zoals opgenomen in paragraaf 2.4.</p> <p>Bent u derhalve bereid om bijlage J te laten vervallen?</p>	<p>Nee, dat zijn wij niet. U dient bijlage J als 'terugvaloptie' te beschouwen.</p>

<p>Nvl 1</p> <p>Vraag opnieuw gesteld want ontbreekt in nota 1</p>	<p>Aanbestedingsleidraad 3.3.6 kostenopbouw</p>	<p>II.6 Na lezen van nota 1 constateren wij dat een vraag uit onze lijst ontbreekt. Daarom stellen wij deze nogmaals voor nota 2 met het verzoek deze alsnog te beantwoorden.</p> <p>“U dient gebruik te maken van het reactieformulier zoals deze bij de Offerte meegezonden is.”</p> <p>a. Waar kunnen Inschrijvers dit reactieformulier vinden?</p> <p>b. Of interpreteren wij juist uit vraag # 67 uit nota 1 dat dit formulier is vervallen, aangezien deze niet voorkomt in paragraaf 3.4.15?</p>	<p>U kunt deze passage als vervallen beschouwen.</p>
<p>Nvl 1</p> <p>Vraag opnieuw gesteld want ontbreekt in nota 1</p>	<p>Aanbestedingsleidraad Paragraaf 3.4.1.2, subgunningscriterium kwaliteit, G2.</p>	<p>II.7 Na lezen van nota 1 constateren wij dat een vraag uit onze lijst ontbreekt. Daarom stellen wij deze nogmaals voor nota 2 met het verzoek deze alsnog te beantwoorden</p> <p>U vraagt inschrijvers om het volgende te beschrijven: Beschrijf hierbij hoe u daarover transparant bent en onderbouwt welke leveranciers en ZZP-ers worden ingezet voor de invulling van de inhuuraanvragen.</p> <p>Wij vinden het belangrijk dat we deze vraag goed interpreteren. In onze beleving kan deze vraag namelijk op twee manieren worden bekeken.</p>	<p>Dan neigen wij sterk naar b. Wij verwachten een meer strategische / tactische beantwoording.</p> <p>Dit vanuit de volgende gedachte:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Strategisch = ‘richten’.</li> <li>• Tactisch = ‘inrichten’.</li> <li>• Operationeel = ‘verrichten’.</li> </ul>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>a. Wenst u een beantwoording waarbij Inschrijver in gaat op de uitvoering van de dienstverlening ('operationele beantwoording)?</li> <li>b. Indien nee, wenst u een brede beantwoording vanuit de gedachte van partnerschap, waarbij alle zaken die van belang zijn in de voorbereiding, analyse/inventarisatie en implementatie van de dienstverlening en het maken van goede afspraken tussen opdrachtnemer en Opdrachtgever aan bod komen?</li> <li>c. Indien nee, graag uw toelichting.</li> </ul>	
Nvl 1	Vraag 104	<p>II.8 Inschrijver heeft in nota 2 een herhaling van een eerdere gestelde maar nog niet beantwoorde vraag gesteld over het laten vervallen van bijlage J. Indien deze bijlage niet vervalt stellen wij graag deze vervolgvraag:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a. Mogen wij ervan uitgaan dat u met 5% van het totale aanbestedingsbedrag doelt op de in het PvE genoemde 5% van de MSP-opslag (Di34) en niet op het totale factuurbedrag?</li> <li>b. Indien nee op a: indien u vasthoudt aan 5% van het factuurbedrag, betekent dit dat inschrijver standaard een bedrag aan u factureert dat lager ligt dan de daadwerkelijk gemaakte kosten en dus in de min factureert. Op een inkoopprijs van € 80,- en een marge</li> </ul>	<p>Zeker, het betreft de opslagen van de MSP. Uw factuur beslaat immers voor het leeuwendeel de uitgaven aan uw leveranciers.</p> <p>Uw 'grotere' leveranciers hebben weer hun eigen SRoI-verplichting, zoals u in de leidraad hebt kunnen lezen.</p>

		<p>van € 2,00 (A) bedraagt onze opslag slechts 2,5 % van het factuurbedrag. Dit kan niet bedoeling zijn. Graag uw visie op deze constructie in relatie tot de genoemde percentages in het PvE en werkwijze voor deze aanbesteding.</p>	
Nvl 1	Mededeling 4	<p>II.9 Inschrijver heeft momenteel nog geen inzicht op de daadwerkelijke spend op detailniveau. In mededeling 4 heeft u aangegeven dat de gedetailleerde informatie enkel op locatie in te zien is. U heeft in het bestek aangegeven dat de totale omvang van de behoefte wordt geschat op €35.000.000 tot € 40.000.000,- voor 2021.</p> <p>a. Kunt u wel in de nota bevestigen dat deze omvang de daadwerkelijke omvang van deze aanbesteding betreft en dat in deze inschatting geen uitzendopdrachten zijn meegenomen?</p> <p>b. Indien nee, graag uw toelichting.</p>	<p>A. Ja, met inachtneming van alle disclaimers die in u in de leidraad tot u hebt kunnen nemen. De spend van 2019 weet u, in het voorjaar van 2020 zagen wij een toename.</p> <p>B. nvt</p>
Nvl 1	Mededeling 4	<p>II.10 Er zijn legio vragen gesteld over meer inzicht in de huidige spend en de verdeling bijvoorbeeld detachering en inzet zzp. In mededeling 4 geeft u aan deze gegevens vanuit privacy overwegingen niet te willen verstrekken. Deze zijn echter op verzoek wel op locatie inzichtelijk. Inschrijver beoogd geen inzicht te verkrijgen in de gegevens op persoonsniveau/ plaatsingsniveau. Wij zijn enkel op zoek naar de juiste informatie om onze businesscase op te bouwen. Daarbij lijkt het ons</p>	<p>Daar hebben wij om ons moverende redenen voor gekozen, balancerend tussen het streven naar openbaarheid en privacy- en concurrentiewaarborgen. Bovendien is het SCD 'coronaproof' ingericht.</p> <p>A. De verdeling is grofweg 50/50, het zijn iets meer gedetacheerden.</p> <p>B. Het huidige onderscheid is ongeveer hetzelfde als nu, met dien verstande dat</p>

		<p>erg tijdrovend voor zowel aanbestedende dienst als alle inschrijvers om hiervoor af te reizen naar het SCD. Daar komt nog bij dat dit wellicht gezien de huidige situatie niet per se een wenselijke situatie is. Inschrijver is op zoek naar belangrijke informatie die op basis van de bij u bekende informatie in het kader van transparantie aan alle inschrijvers tegelijkertijd te verstrekken is. Daarom nogmaals het verzoek de inschrijvers in ieder geval in de nota te voorzien van de volgende informatie, waarbij een percentage voor ons als inschrijver al voldoende is:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a. De huidige verdeling op alle plaatsingen tussen zzp- en detachingsopdrachten.</li> <li>b. Het huidige onderscheid tussen het reguliere en het verlaagde tarief zoals nu omschreven in opslag A en B.</li> <li>c. Het inhuurvolumen per functie en/of per domein.</li> </ol>	<p>opslag A constant blijft. Daarnaast is opslag B sinds de inwerkingtreding van de Wab gedifferentieerd naar ZZP-ers en gedetacheerden, waarvoor de tweede groep een licht hogere opslag geldt. Dit onderscheid hanteren wij niet in de voorliggende aanbesteding.</p> <p>C. Per functie is ondoenlijk, gegeven het feit dat de regio vele functiehuizen kent. Bijlage K geeft u een indruk van de verdeling over de domeinen.</p>
Nvl 1	Winkans aanzienlijk lager bij tweede verdienmodel, zeker in relatie tot vraag en antwoord op 66 en 121	<p>II.11 U geeft in uw antwoord bij vraag 121 aan dat u van mening bent dat inschrijver niet met een lage prijs hoeft in te schrijven om deze aanbesteding te winnen. Inschrijver heeft helaas andere ervaringen. De twee laatste aanbestedingen met een vergelijkbare constructie heeft inschrijver namelijk gewonnen op kwaliteit, maar verloren op prijs. Zeker wanneer ook nog blijkt dat maar liefst 75% van de plaatsingen in opslag b gaat vallen, de situatie die u schets in uw antwoord op vraag 66. Hierdoor heeft een</p>	<p>Wij denken dat er wat betreft het percentage dat u noemt, mogelijk sprake is van een misverstand. In principe lopen alle aanvragen vanaf 1 januari as. via de MSP en zal – enkele uitzonderingen daargelaten, eerder maverick buying genoemd – bij elke aanvraag ook opslag A in rekening kunnen worden gebracht. Het volume van opslag B zal inderdaad wel groter zijn als er veelvuldige verlengingen (dus inzetten van ‘na’ vijfhonderd uur) plaatsvinden.</p>

		<p>onafhankelijke MSP in onze optiek geen eerlijke winkans. Een onafhankelijke MSP moet het namelijk echt hebben van alleen de opslag. Het minimale bedrag van € 0,50 is ongeveer kostendekkend. Een niet-onafhankelijke MSP heeft echter een extra inkomstenbron, namelijk de detacheringen. Hier zit minimaal 20% marge gemiddeld op. Deze partijen kunnen hierdoor extreem laag inschrijven op opslag B, en dit corrigeren met hun detacheringen. Dit is een verschil dat inschrijver niet goed kan maken in de doorgaans hoge kwaliteit van haar inschrijving.</p> <p>a. Om dit verschil in aanvliegroute en verdien model te corrigeren, verzoeken wij u met klem het minimale bedrag voor opslag B bij te stellen naar bijvoorbeeld € 0,85 per uur. Staat u open voor deze suggestie om ook te zorgen dat een onafhankelijke MSP een sluitende businesscase kan opstellen en een eerlijke winkans heeft?</p> <p>b. Indien nee op b, hoe gaat u tegen dat de gekozen constructie en de lage ondergrens leiden tot een ongelijke winkans? Graag uw visie hierop.</p>	<p>Vanuit het belang dat wij aan kwaliteit toekennen, komen we u deels tegemoet door de knik bij het tarief voor opslag B bij één euro per uur te verhogen van 80% naar 90%. Het moet onze inziens voor een kwalitatief goede inschrijver geen probleem zijn om de opgave voor opslag B dan bijvoorbeeld op 85 cent per uur te zetten en daarmee een reële slagingskans te hebben.</p> <p>Verder wijzen wij u en de andere inschrijvers erop dat onze kwalitatieve beoordeling niet lineair van aard is, wat betekent dat met een (zeer) goede kwaliteit een eventuele kwantitatieve achterstand kwalitatief relatief gemakkelijk kan worden goedge maakt.</p>
<p>Nvl 1 - antwoorden waarbij wordt verwezen naar mededeling 5A</p>		<p>II.12 U verwijst bij een aanzienlijk aantal antwoorden naar 'mededeling 5a'. Zoals aangegeven in deze mededeling ziet deze mededeling op AVG en verzekeringen. De vragen waarbij u verwijst naar mededeling 5a zien echter niet allemaal op AVG of verzekeringen, maar zien</p>	<p>Zie het antwoord op vraag II.1.</p>

		<p>o.a. ook aansprakelijkheid, vrijwaring, inzet zzp'ers, ontbinding overeenkomst, e.d. Wij veronderstellen dat u deze vragen alsnog zult beantwoorden in de tweede Nota van Inlichtingen.</p> <p>Daarbij verzoeken wij u om een derde vragenronde in te stellen, zodat Inschrijvers in de gelegenheid worden gesteld om ten aanzien van deze antwoorden nog aanvullende vragen te stellen. Het is niet redelijk als Inschrijvers hiertoe niet in de gelegenheid zouden zijn, aangezien u deze vragen pas in de tweede Nota van Inlichtingen inhoudelijk zult beantwoorden. Bent u daartoe bereid? Zo nee, kunt u motiveren waarom niet?</p>	
Nvl 1 - vraag 49		<p>II.13 In het aangepaste artikel 1.16.6 heeft u wel het bedrag van het eigen risico aangepast voor de algemene aansprakelijkheidsverzekering, maar u heeft dat niet aangepast voor de beroepsaansprakelijkheidsverzekering. Wij verzoeken u om dit alsnog aan te passen, zodat het maximale risico voor de beroepsaansprakelijkheidsverzekering ook maximaal €10.000,- per gebeurtenis zal bedragen. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, kunt u motiveren waarom niet?</p>	<p>Waarvan akte.</p>
Nvl 1 - vraag 186		<p>II.14 In het antwoord op vraag 186 geeft u aan dat u niet op voorhand akkoord kunt gaan met ons voorstel, omdat de vraag een te ruime reikwijdte</p>	<p>Zeker.</p>

		<p>heeft. Bent u wel bereid om hier na gunning nadere afspraken over te maken? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?</p>	
<p>Nvl - vraag 130</p>		<p>II.15 In het antwoord op vraag 130 verwijst u naar het antwoord op vraag 128. Echter, vraag 128 geeft geen antwoord op de vragen 2 en 3 in vraag 130. Zou u hier antwoord op kunnen geven:</p> <p>2. Zijn de afspraken t.a.v. overname alleen van toepassing op de nieuwe inzet contracten? Of gelden deze ook voor de migratiepopulatie?</p> <p>3. Zo nee, kunt u in dat geval de geldende afspraken voor de migratiepopulatie openbaar maken?</p>	<p>De huidige raamovereenkomst wordt uitgefaseerd tot 1 april 2021. Dit betekent dat NOK's tot uiterlijk die datum kunnen lopen. Sterker nog, samen met onze huidige leverancier proberen wij actief te sturen op inzetten die in de loop van het eerste kwartaal van 2021 aflopen, aangezien we een <i>big bang</i> op 1 januari willen vermijden.</p> <p>In het kader van het managen van verwachtingen: hier zijn we tot op heden beperkt succesvol in, wat mede komt door de budgettering per kalenderjaar.</p> <p>Voor de goede orde: de MSP wordt gevraagd de dienstverlening zoveel mogelijk te continueren (dus overeenkomsten over te nemen of over te zetten), maar binnen de nieuwe kaders en afspraken. In beginsel vragen we van u maximale vrijwaring, maar dat kan slechts binnen de vigerende wettelijke en beleidsmatige kaders. U zult dus – gesteund door de contractmanager – af en toe op de rem moeten trappen of in een onderhavig geval samen met de behoefsteller een andere oplossing dienen te bedenken.</p>
<p>Nvl - vraag 132</p>		<p>II.16 In het antwoord op vraag 132 geeft u aan dat zzp'ers ondernemers zijn en dat wij mogen</p>	<p>Daar kunnen wij niet mee instemmen, zie het antwoord in de eerste nvi waar wij hebben</p>

		<p>veronderstellen dat zij verscheidene (in)directe verkoopkanalen voorhanden hebben. Onze ervaring leert dat zzp'ers graag werken met voor hen bekende intermediairs voor opdrachten. Mocht een zzp'er een warme band hebben met een gelieerde organisatie van de MSP kan dit betekenen dat deze zzp'ers in deze krappe arbeidsmarkt niet voorgesteld worden bij Drechtsteden omdat er veel alternatieven bij andere opdrachtgevers voorhanden zijn. Om de volledige arbeidsmarkt te benutten is het wenselijk om deze organisaties wel te belonen voor hun inspanning en toch een kickback fee mogelijk te maken. Uiteraard met als uitgangspunt volledige transparantie en dat geen stapeling van marges mogelijk is. Ons voorstel is om wel de kickbackfee toe te staan maar voor de eerste 6 maanden dan geen opslag intermediaire dienstverlening in rekening te brengen. Kunt u hiermee instemmen?</p>	<p>aangegeven het door u benoemde level playing field contrair aan uw opvatting te interpreteren.</p>
<p>Nvl 1 punt 24</p>		<p>II.17 Met uw antwoord bij punt 24 van Nvl-1 beoogt u een MSP partij te contracteren die de zzp'ers rechtstreeks contracteert. Dient uw antwoord zo opgevat te worden dat u het echter wel toestaat om de dienstverlening binnen het concern van MSP inschrijver uit te laten voeren?</p>	<p>Wij kunnen eerlijk gezegd niet zo goed uit de voeten met deze vraag. Kunt u deze voor nvi 3 concretiseren? Wellicht met een fictief voorbeeld?</p>
<p>Nvl 1 onder meer 5a, 23, 45, 60,72,90,106,107,108,109,110,111 etc.</p>		<p>II.18 U verwijst in uw beantwoording van cruciale vraagstukken omtrent dataprivacy, aansprakelijkheid, leiding en toezicht etc. naar uw</p>	<p>Zie het antwoord op vraag II.1.</p>

		<p>antwoord bij 5A. Bij 5A staat echter dat u de beantwoording niet kunt geven tot nader order. Betekent dit dat er een extra vragenronde wordt ingelast, en dat vraagstelling ook nog mogelijk is zonder samenhang met de Nvl-1 en nadere Nvl? Het is namelijk zo dat de nog niet door u beantwoorde vragen cruciaal zijn voor een ander deel van de bestekstukken. Inschrijver verzoekt u vriendelijk, doch dringend deze mogelijkheid te creëren.</p>	
200030REG MSP nota van inlichtingen 1	Vraag 83	<p>II.19 Op vraag 83 geeft u aan dat het systeem Mozaïek, binnenkort vervangen wordt. In de Computable op december 2015 is gepubliceerd dat de Gemeenschappelijke Regeling Drechtsteden de Zaaksuite van Green Valley heeft gekozen.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Kunt u aangeven wanneer deze vervanging plaatsvindt?</li> <li>2. Kunt u aangeven welk systeem Mozaïek vervangt?</li> </ol>	<p>Daar kunnen wij helaas nog geen duidelijkheid overscheppen; dat zal in de implementatieperiode hopelijk wel het geval zijn.</p>
Algemeen		<p>Aangezien niet alle vragen zijn beantwoord in de eerste Nota van Inlichtingen en wij hierdoor niet de mogelijkheid hebben gekregen om daar een aanvullende vraag over te stellen, vragen wij u om een derde ronde toe te voegen aan de aanbestedingsprocedure zodat wij alsnog in de gelegenheid worden gesteld om aanvullende</p>	<p>Zie het antwoord op vraag II.1.</p>

		vragen te stellen over de onbeantwoorde vragen. Bent u hier toe bereid?	
200030REG MSP nota van inlichtingen 1	Vraag 164	II.20 In uw antwoord op vraag 164 geeft u aan niet akkoord te gaan met de toevoeging aan artikel 1.4.2. Dit vormt een grote belemmering in het kader van onze financiering. Wij zullen dan voor iedere nadere overeenkomst en de daaruit voortvloeiende vorderingen toestemming moeten vragen aan Opdrachtgever voor het overdragen van de vordering. Deze toestemming kan ook onthouden worden door Opdrachtgever, met tot gevolg dat wij deze vorderingen niet mee kunnen nemen in onze financieringslijn. Een 'asset based' financieringsconstructie is zeer gebruikelijk in deze branche. Wij vragen u om deze aanpassing nogmaals in overweging te nemen. Indien u bij uw eerdere standpunt blijft, kunt u dan toelichten waarom u dit niet wil aanpassen?	Wij kunnen op voorhand niet op generieke wijze 'meebuigen', omdat we niet kunnen overzien wat de gevolgen kunnen zijn; wel willen we hier met u vanuit een positieve houding goed naar kijken tijdens de implementatieperiode.
200030REG MSP nota van inlichtingen 1	Vraag 159	II.21 In uw antwoord op vraag 159 geeft u aan dat artikel 1.16.5 is komen te vervallen. Dit betekent dat de aansprakelijkheid van Opdrachtnemer in de raamovereenkomst niet is beperkt en dat de beperking geldt zoals opgenomen in de aanbestedingsleidraad. Vraag 48 ging over een discrepantie tussen de aanbestedingsleidraad en de raamovereenkomst. Het schrappen van de beperking van de aansprakelijkheid in de raamovereenkomst was niet de bedoeling van de vraag. Aangezien de aansprakelijkheidsbepaling	U hebt gelijk. De eisen zijn aangepast, zie het aangepaste pve en de aangepaste conceptraamovereenkomst. De beperking van de aansprakelijkheid is deels hersteld, deels beperkt.  Verder wijzen wij u erop dat indirecte schade standaard wordt gedekt.  Overigens is het een misverstand (wijdverbreid, helaas) om verzekerde bedragen te koppelen aan de omvang van een opdracht: het gaat immers om

		<p>een belangrijke onderdeel is van de afspraken tussen partijen, wenselijk wij deze bepaling wel op te nemen in de Raamovereenkomst. Daarnaast leggen wij deze aansprakelijkheid door richting de externe professionals aangezien de schade die wordt veroorzaakt voornamelijk bij de uitvoering van de Nadere Overeenkomst zal ontstaan en wij slechts als intermediair fungeren en hiervoor een kleine marge ontvangen. Voor o.a. ZPP-ers is een beperking van de aansprakelijkheid (met aansluitende verzekeringen) tot een bedrag van EUR 2.5 miljoen per gebeurtenis en EUR 5 miljoen per jaar, zoals opgenomen in de aanbestedingsleidraad, erg hoog. Wij verzoeken u daarom de aansprakelijkheidsbeperking terug te zetten in de Raamovereenkomst en stellen hiervoor de volgende tekst voor: "De totale aansprakelijkheid van Opdrachtnemer uit hoofde van deze Raamovereenkomst (en voor onder meer beroepsfouten in de uitvoering van de werkzaamheden voortvloeiende uit een Nadere Overeenkomst door de Professional en voor schade door dood of lichamelijk letsel) is beperkt tot vergoeding van directe schade en tot maximaal een bedrag van EUR 1.000.000,- per gebeurtenis, waarbij een reeks van samenhangende gebeurtenissen geldt als één gebeurtenis en tot maximaal EUR 2.000.000,- per jaar." Deze bedragen staan in verhouding tot de</p>	<p>de risico's en die kunnen bij een relatief kleine opdracht ook groot zijn.</p>
--	--	---	---

		waarde van de opdracht van een Tijdelijke Medewerker. Kunt u hiermee akkoord gaan?	
Raamovereenkomst	1.10.1	II.22 Wij zijn bereid tot het overdragen van onze diensten aan een derde partij of aan Opdrachtgever zelf. We kunnen ons wel voorstellen dat hier tijd en kosten mee gemoeid zijn. Kunt u de volgende zin aan dit artikel toevoegen: "Indien Opdrachtnemer hiervoor kosten dient te maken, zullen Partijen in overleg treden over de eventuele vergoeding hiervan door Opdrachtgever."	Dat kunnen wij en zullen we ook doen, maar daarbij de toevoeging "tenzij de aanleiding voor het beëindigen van de overeenkomst Opdrachtnemer is aan te rekenen" opnemen.
Raamovereenkomst	1.11.4	II.23 Kunt u aan artikel 1.11.4 sub c toevoegen: "of een andere toezichthoudende autoriteit"?	Akkoord.
Raamovereenkomst	1.11.6	II.24 De boete voor schending van de geheimhouding zullen wij doorleggen richting de Toeleveranciers en ZZP-ers. Voornamelijk voor ZZP-ers is een boete van EUR 10.000,- een hoge boete en dit maakt de opdracht minder interessant voor deze populatie. Bent u bereid dit artikel buiten toepassing te verklaren?	Met Personen wordt niet bedoeld op ZZP-ers of Gedetacheerden.
Leidraad	B1	II.24 Mogen de referentie eisen bij meerdere opdrachtgevers van opdrachtnemer zijn of dienen de referentie eisen bij één opdrachtgever te zijn?	Die mogen bij meerdere opdrachtgevers zijn: het gaat ons erom dat u het gehele (zeer brede) spectrum aan rollen kunt bemiddelen en het is in onze ogen minder relevant dat u dat bij één opdrachtgever hebt gedaan.
Leidraad	B1	II.25 Klopt het dat het een referent mag zijn waar het proces is <u>tot</u> facturering of moet dit <u>tot en met</u> zijn?	U hebt gelijk, tot en <i>met</i> .

Leidraad	A2	II.26 Er wordt aangegeven dat er een jaarrekening aangeleverd moet worden. In de bewijsmiddelen wordt echter verwezen naar de accountantsverklaring. Welk van de twee is vereist?	In elk geval de jaarrekening, in geval van een continuïteitsparagraaf ook de accountantsverklaring.
----------	----	---	---

**OPENSTAAND UIT NVI 1**

Document	Artikel of paragraaf	Vraag	Antwoord
Aanbestedingsleidraad	1.35 en 2.3.1	23. Inschrijver staat uiteraard in voor een goede en professionele uitvoering van haar dienstverlening en is vanzelfsprekend bereid om aansprakelijkheid te aanvaarden -zelfs op basis van de door u gevraagde vrijwaring- voor de situaties indien zij hier niet naar behoren uitvoering aan kan geven, mits een dergelijke wanprestatie -na ingebrekestelling- heeft geleid tot verzuim, dit tekortschieten aan Inschrijver is toe te rekenen en de hieruit voortvloeiende schade is beperkt tot de tussen partijen afgesproken maximering van aansprakelijkheid. Inschrijver gaat er vanuit dat u dit onderschrijft en dat de gevraagde aansprakelijkheid en vrijwaringen (met inbegrip van het voldoen van eventuele boetes) enkel betrekking heeft op die situaties waarin Inschrijver toerekenbaar tekort is geschoten in haar dienstverlening, waaronder het uitvoering geven aan de afgesproken beheersmaatregelen die in de risicosfeer van Inschrijver liggen, en daarmee niet zien op de verplichtingen die in de risicosfeer liggen van u als Opdrachtgever zelf (waaronder begrepen leiding en	<p>Dit ziet u op zich correct, maar het geeft ons geen reden deze bepalingen te herformuleren.</p> <p>Veel van onze bepalingen missen deze nuance, maar die zal nadrukkelijk bij een mogelijke casus in ogenschouw worden genomen.</p>

		toezicht en verstrekken juiste informatie voor beloningsregeling), dan wel de verplichtingen van de ZZP'er voor de uitvoering van de werkzaamheden, dan wel de verplichtingen die rusten op de te contracteren toeleveranciers zelf. Kunt u deze zienswijze bevestigen? Zo nee, kunt u motiveren waarom niet?	
Aanbestedingsleidraad	3.4.3	45. U geeft aan dat een verwerkersovereenkomst conform privacywetgeving verplicht is zodra er persoonsgegevens gebruikt zullen worden in de processen van de product/dienst die wordt aanbesteed. Inschrijver is van mening dat zij in de uitvoering van haar MSP dienstverlening in deze opereert in de hoedanigheid van Verwerkingsverantwoordelijke in de zin van de AVG. Immers, zij stelt zelf haar middelen en doelen vast en krijgt een eigen en rechtstreekse relatie met toeleveranciers en ZZP'ers. Een verwerkersovereenkomst is derhalve niet van toepassing op de gevraagde dienstverlening. Onderschrijft u deze zienswijze? Zo nee, kunt u motiveren waarom niet?	Deze zienswijze onderschrijven wij, dit is (gemarkeerd) in de brondocumenten verwerkt.
Algemeen	inzet ZZP'ers	69. In tegenstelling tot gedetacheerden die werken onder leiding en toezicht van u als Opdrachtgever, is een ZZP'er als zelfstandig ondernemer zelf verantwoordelijk voor de uitvoering van zijn werkzaamheden (zoals ook opgenomen in de toepasselijk Modelovereenkomst) en is hij/zij -in geval van toerekenbaar tekortschieten- dus ook <i>zelf</i> (en niet Inschrijver) verantwoordelijk voor het	Dat kunnen wij bevestigen.

		<p>vergoeden van de eventuele hieruit voortvloeiende schade. Alsdan zal Opdrachtgever de ZZP'er via Inschrijver kunnen aanspreken, uiteraard binnen de opgenomen beperking van aansprakelijkheid.</p> <p><u>Vraag:</u> Inschrijver vertrouwt erop dat u hiermee akkoord bent. Kunt u dit bevestigen? Zo nee, waarom niet?</p>	
Algemene Inkoopvoorwaarden	22.2	<p>72. De voorkomende gebreken aan de geleverde diensten moeten wel het gevolg zijn van een toerekenbare tekortkoming van Opdrachtnemer. Kunt u dat bevestigen? Zo nee, kunt u motiveren waarom niet?</p>	<p>Het spreekt voor zich dat in een dergelijk geval de context, de mate van verwijtbaarheid en de invloedssfeer worden meegewogen.</p>
Programma van Eisen	AF9	<p>90. In deze eis is opgenomen dat de periode tussen ontvangst van betaling van Opdrachtgever aan Opdrachtnemer en van Opdrachtnemer richting Toeleveranciers/ZZP-ers maximaal 5 werkdagen mag zijn. Wij hanteren altijd maximaal 4 werkdagen maar zien wel graag bij tekortkoming op dit punt dat wij een ingebrekestelling ontvangen alvorens u tot ontbinding overgaat. Bent u hier toe bereid?</p>	<p>Daar hebt u gelijk in, overigens is een voorafgaande ingebrekestelling ook wettelijk verplicht.</p>
Programma van Eisen	Do01	<p>106. Opdrachtnemer is verantwoordelijk voor een compleet dossier van de ingezette tijdelijke medewerker en doet dit conform wet- en regelgeving. Bij hetgeen Opdrachtgever heeft geformuleerd, wil Opdrachtnemer de volgende nuances maken:</p> <p>1. Opdrachtnemer bezit geen kopie ID anders dan de kopie ID van de medewerkers in loondienst. Zij heeft</p>	<p>Zie mededeling 6.</p>

		<p>wel de ID gegevens van de externe medewerkers en gedurende de inzet kan Opdrachtgever de externe medewerker verzoeken om zijn ID te tonen.</p> <p>2. Opdrachtnemer zal een kopie VoG in haar dossier nemen. Het origineel dient in bezit te blijven van de externe medewerker tenzij Opdrachtgever een wettelijke grondslag heeft om het origineel op te vragen</p> <p>3. Kopieën van relevante diploma's zijn in het bezit van de toeleverancier van de externe. De toeleverancier is verantwoordelijk voor de check op diploma's bij de aanstelling van de kandidaat en Opdrachtnemer heeft in haar leveranciersovereenkomst afgestemd dat de leverancier verantwoordelijk is dat de informatie op het correct is en de diploma's gecheckt zijn.</p> <p>Kan Opdrachtgever zich vinden in deze nuances?</p>	
Programma van Eisen	Do01	<p>107. U geeft aan dat opdrachtnemer een geldig kopie ID dient te bezitten van ingezette professionals. Volgens de wet AVG mogen wij geen kopie opvragen, wel kunnen wij de gegevens opvragen en een ID/paspoort controle uitvoeren. Kunt u bevestigen dat dit akkoord is en dit aanpassen in deze eisen?</p>	Zie mededeling 6.
Programma van Eisen	Do03	<p>108. In punt Do03 wordt een verwijzing gemaakt naar de Wet bescherming persoonsgegevens. Deze wet is echter met ingang van 25 mei 2018 vervangen door de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG). Bent u voornemens deze eis te updaten naar</p>	Zie mededeling 6.

		de huidige wet- en regelgeving? Voor eis TV02 geldt hetzelfde.	
Programma van Eisen	Do04	109. In eis Do04 geeft u aan dat gegevens en documenten voor Opdrachtgever beschikbaar moeten zijn gedurende de inhuurperiode én een periode van zeven jaar daarna. Op basis van de AVG mogen persoonsgegevens echter niet langer worden bewaard dan noodzakelijk ten behoeve van de doeleinden waarvoor zij worden verzameld en/of verwerkt. Dit betekent dat het niet is toegestaan om alle documenten en gegevens gedurende een periode van zeven jaar te bewaren. Wij verzoeken u dan ook om de zinsnede 'én een periode van zeven jaar daarna' te laten vervallen. Conform het bepaalde in eis Do03 zullen documenten beschikbaar zijn conform de wettelijke bewaarvoorschriften en termijnen. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, kunt u motiveren waarom niet?	Zie mededeling 6.
Programma van Eisen	Do04	110. Opdrachtnemer houdt zich aan de wettelijke bewaartermijnen en geldende privacy wet- en regelgeving. Dit betekent ook in beginsel bij een beëindiging van de overeenkomst, dat zij de informatie en documenten ter beschikking stelt aan opdrachtgever indien en voor zover dit wettelijk is toegestaan. Documenten met privacy gevoelige informatie en/of waarvoor de kandidaat toestemming moet geven, vallen hier niet onder. Kan opdrachtgever aangeven welke documenten en gegevens zij bedoelt?	Op voorhand niet. Eventuele overdracht is met name van belang voor een overdracht naar een mogelijk nieuwe leverancier.

Programma van Eisen	Do07	111. Geboorteplaats leidt in combinatie met naam en nationaliteit tot een raskenmerk. Dit is niet toegestaan. Daarnaast verlangt de Belastingdienst de registratie van de geboorteplaats niet. Kunt u de eis met betrekking tot geboorteplaats laten vervallen?	Zie mededeling 6.
Programma van Eisen	Do07	112. Inschrijver is van mening dat het uitvragen van nationaliteit voor ZZP'ers niet noodzakelijk is en dat het noemen van salarisschalen niet past bij het contracteren van ZZP'ers en zelfs een contra-indicatie oplevert van zelfstandigheid. Vraag 1: kunt u aangeven waarom het opvragen van nationaliteit van een ZZP'er noodzakelijk is? Vraag 2: bent u bereid om 'bijbehorende salarisschaal' te vervangen door 'ZZP tarief'? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Zie mededeling 6.</li> <li>2. U hebt gelijk, dit is geschrapt.</li> </ol>
Programma van Eisen	Do07 en D010	113. Wij mogen geen BSN verwerken van ZZP-ers en geen kopie ID van zowel ZZP-ers als Gedetacheerden. Bent u bereid om na eventuele gunning dit artikel in samenspraak aan te passen zodat het in lijn is met privacy wet- en regelgeving?	Zie mededeling 6.
Programma van Eisen	Do10	114. In eis Do10 staat dat Opdrachtnemer van de zpp-er een kopie van zijn of haar ID bewijs moet opvragen en bewaren. Tot 1 mei 2016 waren wij dit verplicht als de ZZP-er een Verklaring arbeidsrelatie (VAR) gebruikte. Door de invoering van de Wet deregulering beoordeling arbeidsrelaties (DBA) is dat nu niet meer verplicht. De opdrachtgever mag daarom geen kopie of scan van het identiteitsbewijs vragen. Ook mogen opdrachtgevers niet in een overeenkomst als	Zie mededeling 6.

		voorwaarde stellen dat een kopie/scan verplicht is. Bent u bereid deze eis te verwijderen?	
Programma van Eisen	D015	117. Is Opdrachtgever bereid om aan eis Do15 de volgende zinsnede toe te voegen: voor zover de AVG en andere wet- en regelgeving dit toelaat	Ja.
Raamovereenkomst		144. In art. 1.9.9 staat dat Opdrachtgever het recht heeft de Overeenkomst te ontbinden indien Opdrachtnemer (voorlopige) surseance van betaling aanvraagt, zijn faillissement aanvraagt of failliet wordt verklaard en nog een aantal andere situaties waardoor Opdrachtnemer de verplichtingen uit de Overeenkomst niet meer kan nakomen. Ook Opdrachtgever kan in financiële problemen geraken en aan levering van diensten zonder zicht op betaling moet snel een einde komen. Is Opdrachtgever bereid om artikel 1.9.9 zodanig aan te passen dat beide Partijen bevoegd zijn om de Overeenkomst te ontbinden in geval van surseance van betaling of faillissement van de andere Partij? In andere woorden: Bent u bereid om artikel 1.9.9 wederkerig te maken? In de algemene inkoopvoorwaarden staat dit immers ook wederkerig beschreven (artikel 30.1).	Dat willen wij, waarbij we erop wijzen dat gemeenten in beginsel niet failliet kunnen gaan (dus ook niet in surseance van betaling kunnen geraken), maar wel 'onder curatele' kunnen worden gesteld ('artikel 12-gemeente').
Raamovereenkomst	1.7.7	149. In artikel 1.7.7 is opgenomen dat Opdrachtgever de Raamovereenkomst kan ontbinden indien zij niet op de hoogte is gebracht van nevenfuncties. Dit is een vergaande maatregel als dit een keer voorkomt. Het kan ook gebeuren dat een professional dit niet meldt terwijl wij hier wel om hebben gevraagd. Kunt u dit artikel zo aanpassen, dat wij eerst een	Wij zijn sowieso gebonden aan een wettelijke ingebrekestelling.

		<p>ingebrekestelling ontvangen alvorens u tot ontbinding kunt overgaan? Of ziet dit artikel op onze eigen medewerkers? In dat geval kunnen wij dit wel accepteren.</p>	
Raamovereenkomst	1.7.7	<p>150. Inschrijver verzoekt u om artikel 1.7.7 als volgt aan te passen (cursieve tekst aangepast):        "Opdrachtnemer zal een <i>Tijdelijke medewerker</i> niet inzetten, indien <i>Opdrachtnemer weet of kan vermoeden dat deze Tijdelijke Medewerker</i> nevenfuncties vervult die kunnen leiden tot (de schijn van) belangenverstremgeling met taken en verantwoordelijkheden die verbonden zijn aan de werkzaamheden ten behoeve van Opdrachtgever. Opdrachtnemer <i>instrueert de Tijdelijke Medewerkers dat zij</i> relevante nevenfuncties steeds zullen melden aan zijn/haar contactpersoon van Opdrachtgever. Indien blijkt dat een lid van het Personeel van <i>Opdrachtnemer</i> een al dan niet betaalde nevenfunctie vervult bij <i>Opdrachtgever</i> of ten tijde van de onderhandelingen over de totstandkoming van de Raamovereenkomst of Nadere overeenkomst heeft vervuld, zonder dat Opdrachtgever daarover vóór het sluiten van de Raamovereenkomst is ingelicht, kan Opdrachtgever de Raamovereenkomst of Nadere overeenkomst zonder ingebrekestelling met onmiddellijke ingang ontbinden zonder tot enige schadevergoeding te zijn gehouden."        Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, graag uw motivering.</p>	<p>Dat kunnen wij niet, inmiddels hebt u kunnen lezen dat we het begrip 'Personen' scherper hebben gedefinieerd.</p>

Raamovereenkomst	1.14.7	151. Een vrijwaring voor schending van IE-rechten leggen wij ook door richting o.a. de ZZP-ers. Een dergelijke vrijwaring vormt een groot risico omdat het betekent dat hiervoor geen beperking van de aansprakelijkheid geldt. Wij kunnen de vrijwaring accepteren als deze onder de cap van artikel 1.16.5 valt? Bent u hier toe bereid?	Zeker.
Raamovereenkomst	1.16.3	156. Vallen onder 'Derden' ook de externe professionals (Tijdelijke medewerkers)? Zo ja, dan kunnen wij deze vrijwaring niet accepteren. Deze schade valt namelijk niet onder ons risico. De externe professionals gaan werken bij Opdrachtgever. Opdrachtgever is in dat geval verantwoordelijk voor het creëren van een veilige werkplek, ook voor externen. Kunt u aangeven wat de reikwijdte is van deze vrijwaring en dit specificeren?	Met Derden wordt niet bedoeld op ZZP-ers of Gedetacheerden.
Raamovereenkomst	1.16.5	158. De beperking van de aansprakelijkheid is niet van toepassing in geval van schending van intellectuele eigendomsrechten en geheimhoudingsplicht. Deze bepalingen leggen wij door richting o.a. de ZZP-ers die gaan werken bij Opdrachtgever. Dit vormt een groot risico voor hun en dit is tevens niet verzekeraar. Bent u bereid om deze uitsluitingen te schrappen?	Het artikel is aangepast.
Raamovereenkomst	1.17.8	161. Het is niet redelijk dat Opdrachtgever de Raamovereenkomst kan ontbinden, indien Toeleveranciers dan wel ZZP'ers achterstallig zijn met de betalingen van omzetbelasting, loonheffing en premies werknemersverzekeringen. Wij verzoeken u dan ook om de zinsnede 'en/of voor haar werkzame	Eens, waarbij we u voor het begrip 'Derden' naar de begrippen in de leidraad verwijzen.

		Derden' te laten vervallen. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?	
Raamovereenkomst	1.18.3	163. Onder overmacht wordt niet verstaan 'ziekte van Personen'. Wij kunnen ons voorstellen dat in geval een tweede golf van Covid-19 gevallen in Nederland ontstaat en essentiële medewerkers zoals de personen die on-site aanwezig zijn bij Opdrachtgever, ziek worden, wij onze dienstverlening minder goed kunnen verlenen. Kunt u daarom toevoegen na ziekte van Personen: "anders dan door Covid-19 of een andere pandemie/epidemie"?	Nee, daar gaan we niet op voorhand mee akkoord. Dit zal van geval tot geval moeten worden bekeken, zoals we dit jaar vanaf maart dit jaar in alle redelijkheid ook in verband met Covid-19 hebben gedaan.
Raamovereenkomst	1.5.1	165. De te contracteren Toeleveranciers zijn zelf verantwoordelijk voor hun prestaties. Opdrachtnemer kan daar niet verantwoordelijk voor zijn. Wij verzoeken u dan ook om de zinsnede 'en de prestaties van' te verwijderen uit artikel 1.5.1. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, kunt u motiveren waarom niet?	Nee, dat kunnen wij niet. Het artikel is immers geschreven vanuit de omstandigheid dat dit op uw instigatie gebeurt; het gaat ons er om dat u eventuele onvolkomenheden of gebreken in uw dienstverlening niet kunt afschuiven.
Raamovereenkomst	1.5.2	166. In artikel 1.5.2 wordt Opdrachtnemer als werkgever aangemerkt. In de praktijk zal het niet vaak voorkomen dat de broker zijn eigen personeel uitleent. Vaker zal voorkomen dat de broker personeel inleent, het is niet wenselijk dat de relatie tussen de broker en de externe medewerkers wordt gezien als een arbeidsovereenkomst (zoals bedoeld in artikel 7:610 BW), een uitzendrelatie (zoals bedoeld in artikel 7:690 BW), een payrollovereenkomst (zoals bedoeld in artikel 7:692 BW) of een fictieve dienstbetrekking van tussenkomst (zoals bedoeld in artikel 2a Uitvoeringsbesluit loonbelasting 1965). In	Dat zijn wij met u eens, maar wij sluiten inzet van eigen medewerkers (niet zijnde ZZP-ers) door een MSP niet uit; deze bepaling ziet toe of deze in omvang geringe (mogelijke) gevallen.

		dit artikel kan beter gesproken wordt van hulppersonen zoals bedoeld in artikel 6:76 BW. De broker zal instaan voor de gedragingen van alle door haar ingeschakelde hulppersonen. Bent u bereid om dit artikel aan te passen?	
Raamovereenkomst	1.7.12	170. In artikel 1.7.12 is bepaald dat wij personeel verplicht moeten vervangen als deze naar het oordeel van Drechtsteden hun werkzaamheden niet naar behoren verrichten. Wij zullen ons inspannen om een vervanger te zoeken indien deze situatie zich voordoet maar willen dit niet als een harde verplichting opnemen als het bijvoorbeeld gaat om een schaarste en een specifieke deskundigheid die wij wellicht niet direct kunnen vinden. Bent u bereid om van art. 1.7.12 een inspanningsverplichting te maken? Hetzelfde geldt voor art. 1.7.13.	Dat doen wij niet, mede vanuit de gedachte dat er in dit artikel geen termijnen staan genoemd.
Raamovereenkomst	1.8.4 en 1.8.5	176. In artikel 1.8.4 en artikel 1.8.5 wordt verwezen naar de Wet bescherming persoonsgegevens. Deze wet is echter met ingang van 25 mei 2018 vervangen door de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG). Bent u voornemens deze artikelen te updaten naar de huidige wet- en regelgeving?	Zie mededeling 6.
Raamovereenkomst	1.8.4 en 1.8.5	177. In deze artikelen wordt verwezen naar de Wbp. Deze wet bestaat niet meer en is inmiddels vervangen door de AVG. Daarnaast gaan deze bepalingen uit van een verwerkersrol voor Opdrachtnemer. Ook dat klopt niet aangezien wij de contracten sluiten met de Toeleveranciers en ZZP-ers en kwalificeren als zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke in de zin	Zie mededeling 6.

		van de AVG. Kunt u in dat licht deze bepalingen buiten toepassing verklaren?	
Raamovereenkomst	1.9.3 t/m 1.9.5	<p>179. De in artikel 1.9.3 opgenomen boeteclausule is voor inschrijver niet acceptabel. Als de verplichtingen uit de overeenkomst door Opdrachtnemer niet (volledig) worden nagekomen en deze niet nakoming aan haar kan worden toegerekend, dan is Opdrachtnemer jegens Opdrachtgever aansprakelijk voor de door Opdrachtgever geleden schade op grond van artikel 1.16. Het is niet redelijk en niet proportioneel dat er daarnaast nog een boete kan worden opgelegd voor het niet (volledig) nakomen van de verplichtingen. Dit geldt te meer nu boetebepalingen niet onder onze verzekeringsdekking vallen. In dat verband verwijzen wij naar Voorschrift 3.9A van de Gids Proportionaliteit, die invulling geeft aan het in acht te nemen proportionaliteitsbeginsel. Daarnaast komt een dergelijke boeteclausule niet overeen met de geest waarin partijen een overeenkomst willen aangaan: met vertrouwen, in partnerschap en toekomstgericht. Wij verzoeken u dan ook om de artikelen 1.9.3 t/m 1.9.5 te laten vervallen. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, graag uw motivering.</p>	Deze artikelen worden niet geschrapt, wel is in artikel 1.9.3 nadrukkelijk het woord 'kan' opgenomen. Zie ook het antwoord op vraag 181.
Raamovereenkomst	1.9.3 t/m 1.9.5	<p>180. In dit artikel is een boete opgenomen voor het niet binnen de overeengekomen termijn verrichten van de diensten. Opdrachtgever heeft genoeg middelen op grond van de wet en deze overeenkomst om eventuele schade vergoed te krijgen. Een boete is daarvoor niet nodig en vormt een risico voor ons.</p>	Nee, zie ook het antwoord op vraag 179.

		Bent u bereid de boete schrappen? Zo niet, kunt u aangeven in welke situaties u deze boete gaat opleggen?	
Raamovereenkomst	1.9.3.	<p>181. 'Indien de volledige Diensten niet binnen de overeengekomen dan wel verlengde termijn zijn verricht op een wijze die aan de Raamovereenkomst beantwoordt, is Opdrachtnemer aan Opdrachtgever een onmiddellijk opeisbare boete verschuldigd van 0,1 % van de totale dan wel maximale prijs die met de Raamovereenkomst is gemoeid voor elke dag dat de tekortkoming voortduurt tot een maximum van 10 % daarvan. Indien nakoming anders dan door overmacht blijvend onmogelijk is geworden, is de boete onmiddellijk in haar geheel verschuldigd.'</p> <p>Het is inschrijver niet duidelijk wat wordt bedoeld met '0,1% van de totale dan wel maximale prijs die met de raamovereenkomst is gemoeid'</p> <p>a. Mogen wij ervan uitgaan dat het een percentage van de daadwerkelijk gerealiseerde omzet die binnen de raamovereenkomst binnen de gegeven termijn is gerealiseerd, waarbij met omzet enkel de omzet wordt bedoeld die de MSP dienstverlener genereert (opslag x aantal uren) en de inkoop tarieven van toeleveranciers en zzp'ers buiten beschouwing worden gelaten?</p> <p>b. Indien nee, graag uw bevestiging en toelichting.</p>	<p>Dat is vrij onduidelijk, zo zien wij nu ook. Bovendien is een percentuele boete ook wat vreemd bij een raamovereenkomst, bij nader inzien.</p> <p>Wij passen de boeteclausule aan in een nominale variant.</p>

Raamovereenkomst + Algemene Inkoopvoorwaarden	1.14 Raamovereenkomst + artikel 8 Algemene Inkoopvoorwaarden	185. Binnen de invloedssfeer van Inschrijver kan zij de door haar gecontracteerde leveranciers en ZZP'ers contractueel verplichten om 1) in geval van Gedetacheerden van Toeleveranciers: ervoor te zorgen dat deze Toeleveranciers hun Gedetacheerden expliciet verbieden inbreuk te maken op IE rechten van Opdrachtgever en hun eventuele intellectuele eigendomsrechten die voortvloeien uit de uitvoering van hun werkzaamheden voor Opdrachtgever zullen overdragen aan Opdrachtgever, en 2) in geval van ZZP: de ZZP'ers te verbieden dat zij inbreuk maken op IE rechten van Opdrachtgever en Opdrachtgever en hun eventuele intellectuele eigendomsrechten die voortvloeien uit de uitvoering van hun werkzaamheden voor Opdrachtgever zullen overdragen aan Opdrachtgever. Inschrijver staat ervoor in dat zij deze verplichting contractueel zal doorleggen aan Toeleveranciers en ZZP'ers. Kunt u bevestigen dat Inschrijver hiermee voldoet aan het bepaalde in artikel 1.14 van de Raamovereenkomst en artikel 8 van de Algemene Inkoopvoorwaarden? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?	Dat ziet u juist.
Raamovereenkomst + Algemene Inkoopvoorwaarden	1.9.10 Raamovereenkomst + artikel 29.1 AIV	187. Op basis van artikel 1.9.10 van de Raamovereenkomst en artikel 29.1 van de Algemene Inkoopvoorwaarden kan Opdrachtgever de Raamovereenkomst te allen tijde zonder opgaaf van redenen opzeggen. Het bestek geeft echter aan dat de Opdrachtgever voornemens is een Raamovereenkomst voor de duur van twee jaar aan te gaan met de optie tot verlenging van de	Daar stemmen wij mee in.

		<p>Raamovereenkomst voor twee maal twee jaar. De tariefstelling zoals deze wordt gevraagd neer te leggen wordt derhalve gebaseerd op een langdurige samenwerking. Een tussentijdse opzegmogelijkheid zonder opgaaft van redenen past hier niet bij. Daarnaast bieden de artikelen 1.9.9 en 1.9.11 van de Raamovereenkomst voldoende ruimte om de samenwerking te beëindigen indien zich een omstandigheid voordoet die dit rechtvaardigt. Wij verzoeken u derhalve om artikel 1.9.10 van de Raamovereenkomst en artikel 29.1 van de Algemene Inkoopvoorwaarden buiten toepassing te verklaren. Bent u hiertoe bereid? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?</p>	
Raamovereenkomst + Programma van Eisen		<p>188. In de Raamovereenkomst en het Programma van Eisen wordt in een aantal bepalingen en eisen verwezen naar (bepalingen uit) de Wet bescherming persoonsgegevens (WBP). Deze wet is per 25 mei 2018 komen te vervallen en is vervangen door de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG). Wij verzoeken u dan ook om de verwijzingen naar (bepalingen uit) de WBP te vervangen door de (bepalingen uit) de AVG. Bent u daartoe bereid? Zo nee, waarom niet?</p>	Zie mededeling 6.