

2^e Nota van inlichtingen AANGEPAST Europese aanbesteding

E-HRM

Deltion College

Aanvullende informatie

Deze aangepaste nota van inlichtingen is via TenderNed beschikbaar gesteld op woensdag 23 december 2020. Deze nota is aangevuld met een vraag die niet als zijnde "individueel" is beoordeeld en zal nog worden meegenomen binnen deze nota. De aanvulling betreft vraag/ antwoord 163.

Dit document is met zorg samengesteld. Mocht u desondanks onvolkomenheden (= onduidelijkheden, tegenstrijdigheden, procedurele gebreken en/of andersoortige gebreken) tegenkomen, dan dient u de aanbestedende dienst hiervan zo spoedig mogelijk op de hoogte te stellen.

Nu de termijn voor het stellen van vragen verstreken is, dient de aanbestedende dienst direct na het constateren van de onvolkomenheid daarvan op de hoogte gebracht te worden, echter wel VOORDAT de termijn van indienen van inschrijvingen verstreken is. **NOTE: De uiterste termijn voor het indienen van uw inschrijving is 15 januari 2021 vóór 12.00 uur.**

Inschrijvers gaan akkoord met de volgende voorwaarde, wat inhoudt dat zij na antwoord te hebben gekregen op de door hen gestelde vragen en/of geconstateerde fouten en/of tegenstrijdigheden naar aanleiding van het aanbestedingsdocument inclusief de bijlagen, geen aanmerkingen op de rechtmatigheid en inhoud van dit document meer kunnen maken. Inschrijvers accepteren na voornoemd antwoord te hebben gekregen uitdrukkelijk de inhoud van het aanbestedingsdocument inclusief de bijlagen. Inschrijvers kunnen redelijkerwijze als fouten en/of tegenstrijdigheden aan te merken inhoud niet aan de aanbestedende dienst tegenwerpen.

Bij onvolkomenheden wordt van belangstellende ondernemingen een proactieve houding verwacht. Dit wil zeggen dat zij de aanbestedende dienst over geconstateerde onvolkomenheden informeren op een moment dat die onvolkomenheden nog ongedaan kunnen worden gemaakt. Wanneer een belangstellende onderneming onvoldoende proactief met een geconstateerde onvolkomenheid omgaat, komt deze voor risico en rekening van die onderneming.

Nr.	Betrekking op:	VRAAG:	ANTWOORD:
125.	PvE, eis 13	Scope van de conversie. We lezen dat uw uitgangspunt is starten met schone lei. Kunnen we van dit uitgangspunt uitgaan: we nemen geen historische gegevens mee, hiervoor bieden we een inkijslicentie aan. De historische verzuimdata wordt wel meegenomen. Bent u hiermee akkoord?	De vraag staat al beantwoord bij eis 13: <i>Als er een goede oplossing geboden wordt voor het raadplegen van historisch data zal het streven zijn om zo weinig mogelijk historisch data mee te nemen in een nieuw operationeel systeem. Uitgangspunt is om met een schone lei te beginnen. Bij voorbaat kunnen wij niet beoordelen welke inzage systemen de leverancier heeft.</i>
126.	Bijlage 7 Kwaliteit, casus 7 Indiensttreding	In deze casus geeft u een lijst op met data die u opgenomen wilt zien in het indiensttredingsproces. Hoewel dit uiteraard mogelijk is, betreft onze best practice een wat andere set aan data. Aangezien u inschrijvers vraagt de demo op basis van best practice te laten zien, nemen wij aan dat u akkoord bent met een ietwat andere set aan data in het indiensttredingsproces. Is deze aanname correct?	Het is aan de inschrijver wat zij toont en laat beoordelen door de beoordelingscommissie, indien dit uw "best practice" is, dan is dit aan u om dit toe te lichten. De beoordelingscommissie zal dit beoordelen.
127.	Bijlage 7 Kwaliteit, casus 8 Werving	Bij deze casus heeft u getracht een word document op te nemen met daarin de vacaturetekst. Dit document is voor inschrijver echter niet te openen. Kunt u dit document alsnog op een andere wijze aan inschrijver beschikbaar maken?	Het document is toegevoegd bij deze nota.
128.	Bijlage 7 Kwaliteit, casus 8 Werving	U geeft aan dat de vacaturetekst tijdens de demonstratie ingevoerd moet worden waarna u diverse sollicitaties doorgevoerd wilt zien worden en daarna rapportages m.b.t. tot dit sollicitatieproces. Betreffende acties nemen allen relatief gezien veel tijd in beslag ten opzichte van de tijdsverdeling over de 10 te behandelen casussen. Verzoek van inschrijver is daarom of het akkoord is om de vacaturetekst voorafgaand aan de demo al in te voeren, inclusief een aantal sollicitaties. Betreffende onderdelen kunnen dan alsnog getoond en toegelicht worden echter op een veel efficiëntere manier (anders verwachten we dit niet in de toegewezen tijd te kunnen laten zien). Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, kunt u dan aangeven waarom niet?	Nee, dat is niet akkoord, de tekst moet uit de bijlage worden gekopieerd op het moment van de demonstratie, beoordelaars willen dit proces kunnen beoordelen, derhalve is het niet akkoord om dit vooraf al uitgevoerd te hebben.

129.	Bijlage 7 Kwaliteit, casus 10 Verzuim	"Hendrik geeft aan dat 6 november de laatst verwachte ziektedag zal zijn. Op 4 november meldt Jan zijn medewerker Hendrik ziek en geeft aan dat vrijdag de laatste verwachte verzuimdag is. Inschrijver laat zien hoe de melding in verzuim applicatie geregistreerd staat. Hendrik voelt zich echter 9 november nog niet helemaal goed. Hij gaat weer 4 dagen aan het werkt. De vrijdag blijft Hendrik nog ziekgemeld." Bovenstaande tekst lijkt niet eenduidig. De medewerker wordt namelijk tot en met vrijdag ziekgemeld. Vervolgens staat er dat de medewerker zich de maandag erna nog niet goed voelt maar al wel aan het werk gaat en dat de medewerker op vrijdag nog ziekgemeld blijft. Kunt u uitleggen wat u hier nu precies bedoelt en verwacht te zien?	Hendrik meldt zich ziek vanaf 30 oktober. Hij verwacht dat hij vrijdag 6 november hersteld is. LG voert dit in op woensdag 4 november. Hendrik voelt zich nog niet helemaal goed op maandag 9 november. Die week gaat hij 4 dagen 28 uur (normaal werkt Hendrik 36 uur per week) werken. Dit duurt tot vrijdag 13 november. Alle data en dagen zijn volgorde. Data zijn wel in 2020.
130.	PvE, eis 163 en vervolgvrage op vraag 27 in NvI 1	In deze eis geeft u aan dat u een demo omgeving verwacht. Dit geeft u aan in een eis in het blok Verzuimmanager. Betekent dit dat u een testomgeving verwacht m.b.t. verzuim management? Of doelt u op een testomgeving voor het gehele HRM- en payroll systeem? Kunt u aangeven wat u hier verwacht?	Voor alle onderdelen van de E-HRM applicatie moet er een testomgeving beschikbaar zijn.
131.	PvE, eis 92 en vraag 14 in NvI 1	Zoals ook aangegeven in vraag 14 in NvI1 biedt de inrichting van het systeem de mogelijkheid om in een workflow automatisch opvolgende taken op te starten. Dit geldt ook voor de hier door u beschreven situatie. Gaat u ook in deze context akkoord met deze werkwijze?	Ja, dat is ook akkoord.
132.	PvE, eis 46	In deze eis noemt u een aantal zaken die in de ogen van inschrijver verantwoordelijkheid zijn van Deltion zelf. Voorbeelden zijn: Het bijhouden, verstrekken en controleren van aangeleverde gegevens en oplossen van signalen in portal van het fonds. Bij een werkhervatting controleren van het premieloon en opvragen uitkeringsgerechtigden o.b.v. machtiging. Aangezien dit een zeer uitgebreide en gedetailleerde lijst is, verzoekt inschrijver over de invulling van het hoe, wat en wie van deze zaken na gunning verder in gesprek te gaan. Gaat u hiermee akkoord?	Neen, deze processen (per team) dienen minimaal in de applicatie van de opdrachtnemer in te voeren te zijn, te kunnen verwerken en/of op te vragen en te controleren te zijn. Het gaat om invoeren van data en mogelijk foutmeldingen die we kunnen krijgen. Het gaat niet om fouten die ABP signaleert en die we moeten herstellen in de ABP portal.

133.	PvE, eis 15	We gaan juist naar kortere release doorlooptijden. Daardoor worden eventuele issues veel sneller opgepakt en zullen dit over het algemeen ook kleinere issues zijn. De impact van een release is daarmee minder groot. Er vindt 2-wekelijks een release plaats. Deze releases worden door middel van de actuele releasekalender gepubliceerd op de Visma Racet community/portal en middels een mail met link naar de community/portal aan onze klanten kenbaar gemaakt. Voor zover ik kan vinden, doen we geen aankondigingen zo lang van tevoren. Hierdoor kunnen we niet de gevraagde 30 en 90 dagen bieden. Bij grote wijzigingen (zoals IKV aanpassing) informeren we onze klanten uiteraard ruim van te voren. Bent u akkoord met deze werkwijze?	Ja, dat is ook akkoord.
134.	PvE, eis 20	In het systeem kunt u een actieve of niet actieve werknemer zoeken op basis van de volgende gegevens: werknemernummer, achternaam, voornaam, roepnaam, naam partner, naamcode, geboortedatum, naam afdeling en functiebenaming. Functionaliteiten zoekt u met gebruik van een tekstvak boven het menu waarin u een deel van de functienaam kunt typen. Bovendien beschikt het systeem over een kruimelpad functionaliteit waardoor u eenvoudig op het gewenste punt in het systeem uitkomt. Dekken deze zoekmogelijkheden in het systeem voor Deltion de lading?	Ja, dat is ook akkoord.
135.	Concept overeenkomst art. 10.3	Is Aanbestedende Dienst bereid om toe te voegen dat (o.a.) winstderving, verlies van gegevens, (schade-)vorderingen van derden, boetes en/of naheffingen, gemiste opbrengsten of besparingen, schade die voortvloeit uit onrechtmatige daad en gevolgschade onder indirecte schade vallen en derhalve niet voor vergoeding in aanmerking komen? Zo nee, waarom niet? De (beperking van) aansprakelijkheid is nog hoger dan opgenomen in de ARBIT. De beperking uit de ARBIT is al disproportioneel hoog en staat niet in verhouding tot de waarde, omvang en looptijd van de overeenkomst, zoals dat wel verplicht is conform de Gids Proportionaliteit (zie 3.9.1.1 Gids Proportionaliteit). Een aansprakelijkheidsbeperking wordt opgenomen als zijnde een risicoverdeling tussen Partijen. De thans opgenomen verdeling is niet evenredig. Is Aanbestedende Dienst bereid de maximale aansprakelijkheid te beperken naar een meer gebruikelijke som? Zo nee, kunt u aangeven waarom u dit anders ziet?	Nee, dat is niet akkoord. Een en ander is te ruim geformuleerd. Indien bijvoorbeeld verlies van gegevens te wijten is aan de tekortkoming van de opdrachtnemer komt dit wel dergelijk voor vergoeding in aanmerking.

136.	Verwerkers overeenkomst art. 7.5	De onderliggende Overeenkomst vormt de basis voor de samenwerking tussen partijen, waarbij ook de overeengekomen aansprakelijkheid- (sbeperking) uitvoerig aan de orde is gekomen. In dat kader dient aansluiting te worden gezocht bij de bepalingen die hieromtrent zijn overeengekomen. Is Aanbestedende Dienst bereid het onderhavige artikel derhalve te vervangen door de volgende bepaling? Zo nee, waarom niet? 'Verwerker is jegens Verwerkingsverantwoordelijke als gevolg van of verband houdende met deze Verwerkersovereenkomst of uit enige andere hoofde aansprakelijk voor zover en tot zover partijen dit zijn overeengekomen in de Overeenkomst. De in de Overeenkomst overeengekomen beperking van de aansprakelijkheid is onverminderd van kracht op de verplichtingen zoals opgenomen in deze Verwerkersovereenkomst, met dien verstande dat eenzelfde gebeurtenis nooit tot meerdere schadevorderingen kan leiden'.	Nee, dat is niet akkoord. In geval tekortkomingen door toedoen van de Opdrachtnemer/ Verwerker zullen leiden tot een bestuurlijke boete, is Opdrachtnemer/ Verwerker wel dergelijk aansprakelijk.
137.	Verwerkers overeenkomst art. 9.1	Inschrijver verzoekt Aanbestedende Dienst om het volgende aan deze bepaling toe te voegen: In het geval dat er Persoonsgegevens buiten de EER worden Verwerkt op basis van de EU-model clausules ('EU Model Clauses') (zoals bedoeld in artikel 46 lid 2 of 3 AVG), machtigt de Verwerkingsverantwoordelijke de Verwerker om deze namens haar overeen te komen. Is Aanbestedende Dienst daartoe bereid?	Nee, dat is op voorhand niet akkoord. Indien dit van toepassing is zal dit per geval worden bekeken en beoordeeld door de Opdrachtgever/ Verwerkersverantwoordelijke.
138.	Verwerkers overeenkomst art. 10.1	Inschrijver verzoekt Aanbestedende Dienst om de laatste zin van dit artikel door te halen. Met de door Inschrijver ingeschakelde subverwerkers zijn immers al afspraken gemaakt. Deze afspraken voldoen uiteraard aan hetgeen overeenkomstig de AVG is vereist. Dit sluit echter niet naadloos aan op de verwerkersovereenkomsten die Inschrijver met Aanbestedende Dienst heeft. Inschrijver kan ook niet alle met (al) haar klanten overeengekomen verplichtingen aan al haar subverwerkers opleggen. Is Aanbestedende Dienst tot doorhaling van de laatste zin bereid?	Nee, dat is niet akkoord. Aanbestedende dienst kan wel aakkoord gaan met aanpassing van deze zin in: "Die verplichtingen en maatregelen dienen minimaal te voldoen aan de moverende wetgeving."
139.	Verwerkers overeenkomst art.10.3	De tweede zin van dit artikel lijkt strijdig met de eerste. Als er een algemene schriftelijke toestemming wordt gegeven, is mededeling en bezwaar niet meer noodzakelijk. Inschrijver wenst met Aanbestedende Dienst overeen te komen dat zij algemene schriftelijke toestemming voor het inschakelen van subverwerkers ontvangt en dat zij grote/essentiele wijzigingen vooraf meedeelt met een mogelijkheid van bezwaar. Kan Aanbestedende Dienst hiermee instemmen?	Nee, dat is niet akkoord. De tweede regel is van toepassing indien Verwerker gebruik gaat maken van andere "nieuwe" subverwerkers.

140.	Verwerkers overeenkomst art. 11.1	De verplichting tot het bewaken van bewaartermijnen, is aan Aanbestedende Dienst. Ook (de opdracht tot) het verwijderen van gegevens behoort bij Aanbestedende Dienst te liggen. Is Aanbestedende Dienst het hiermee eens?	Nee, dat is niet akkoord, Verwerker bewaart de Persoonsgegevens niet langer dan overeenkomstig deze wettelijke bewaartermijnen.
141.	Verwerkers overeenkomst art. 11.3	Indien Aanbestedende Dienst bewijs van verwijdering dan wel vernietiging wenst (bijvoorbeeld in de vorm van een certificaat) is Inschrijver gerechtigd om de kosten daarvan in rekening te brengen bij Aanbestedende Dienst. Is Aanbestedende Dienst bereid om het artikel hiermee aan te vullen?	Nee, dat is niet akkoord. Aanbestedende dienst is wel akkoord met de volgende toevoeging: <i>"Indien Onderwijsinstelling bewijs van verwijdering dan wel vernietiging wenst (bijvoorbeeld in de vorm van een certificaat) zal Verwerker hiervoor een offerte/ overzicht van kosten aan Onderwijsinstelling voorleggen, pas na akkoord is Verwerker gerechtigd om de kosten daarvan in rekening te brengen bij Onderwijsinstelling."</i>
142.	Verwerkers overeenkomst art. 12.1	Dit stemt niet overeen met de in de conceptovereenkomst opgenomen rangvolgorde. Kan Aanbestedende Dienst aangeven welke volgorde geldt?	De volgorde zoals vermeld in de Overeenkomst zijn leidend, tenzij dit strijdig is met de moverende wetgeving.
143.	Verwerkers overeenkomst bijlagen	Inschrijver verzoekt Aanbestedende Dienst om de bij de verwerkersovereenkomst behorende bijlagen gezamenlijk in te vullen na definitieve gunning. Kan Aanbestedende Dienst hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?	Ja, dat is ook de werkwijze zoals Aanbestedende dienst dit ziet.
144.	Concept overeenkomst art. 14.3	Artikel 14.3 benoemt dat het opdrachtgever is toegestaan om (herstel)werkzaamheden uit te laten voeren door derden en de kosten daarvan op opdrachtnemer te verhalen. Het betreft derhalve wel degelijk de inzet van (door opdrachtgever in te schakelen) derden. Zoals uit vraag 43 bij NvI1 volgt, is het vanwege de multi-cliënt-aard van haar dienstverlening voor Inschrijver niet mogelijk om derden in opdracht van haar klanten herstelwerkzaamheden te laten verrichten. Inschrijver heeft Aanbestedende Dienst daarom verzocht deze bepaling buiten beschouwing te laten. Is Aanbestedende Dienst bereid dit te heroverwegen?	Nee, dat is niet akkoord. Indien Inschrijver na schriftelijke aanmaning nog steeds niet voldoet, zullen op enig wijze deze leveringen/ werkzaamheden moeten worden uitgevoerd, al dan niet door een derde. Indien dit het geval is zullen deze kosten op de Opdrachtnemer verhaald worden, u kunt hier zelf invloed op uitoefenen door de overeengekomen werkzaamheden gedegen en conform afspraken na te komen.

145.	Arbit 2018 art. 8.1 t/m 8.4	In reactie op het antwoord bij vraag 49 uit NvI 1: Is Aanbestedende Dienst bereid om de volgende bepalingen in plaats van artikel 8.1 t/m 8.4 van de ARBIT-2018 te stellen? - Alle Intellectuele Eigendomsrechten van opdrachtnemer blijven berusten bij opdrachtnemer of de derde van wie opdrachtnemer het recht heeft verkregen het werk aan opdrachtgever ter beschikking te stellen. Op geen enkele wijze worden de Intellectuele Eigendomsrechten met betrekking tot enig werk overgedragen aan opdrachtgever. - Indien opdrachtnemer een gebruiksrecht aan opdrachtgever verleent, is dat een niet--exclusief, niet-overdraagbaar en niet--sublicentieerbaar gebruiksrecht. - Alle Intellectuele Eigendomsrechten van opdrachtgever blijven berusten bij opdrachtgever of de derde van wie opdrachtgever het recht heeft verkregen het werk te gebruiken. - Alle Intellectuele Eigendomsrechten op alle krachtens de Overeenkomst ontwikkelde of ter beschikking gestelde programmatuur en documentatie alsmede voorbereidend materiaal daarvan, berusten uitsluitend bij opdrachtnemer. Opdrachtgever is niet gerechtigd de programmatuur en documentatie te vervreemden, te bezwaren dan wel, in (sub)licentie te verstrekken. - Opdrachtgever zal de programmatuur of de in de onderhavige bepaling genoemde zaken niet verveelvoudigen, openbaar maken of daarvan kopieën vervaardigen. Het is opdrachtgever toegestaan om kopieën te maken van de gebruikshandleiding voor intern gebruik.	Aanbestedende dienst is bereid deze voorgestelde bepalingen toe te voegen aan de Overeenkomst waardoor deze in geval van tegenstrijdigheid prevaleren boven de ARBIT 2018.
146.	ARBIT 2018 art. 26.3	In reactie op het antwoord bij vraag 61 uit NvI1: - Kan Aanbestedende Dienst toelichten wat zij met 'de verzekerbare bedragen' bedoelt? - Inschrijver acht het niet redelijk en niet proportioneel om aansprakelijk gehouden te worden voor indirecte schade. Te meer niet, nu daar van alles onder kan worden geschaard. Is Aanbestedende Dienst bereid om te heroverwegen om indirecte schade uit te sluiten?	De bepalingen uit de Overeenkomst prevaleren boven de ARBIT 2018.

147.	ARBIT 2018 art. 26.4 sub d	In reactie op het antwoord bij vraag 62 uit de NvI: Inschrijver heeft met haar vraag bedoeld om aan te sluiten bij de aansprakelijkheidsbeperking van artikel 26.3 ARBIT. Inschrijver verzoekt Aanbestedende dienst om de vraag te heroverwegen en daarbij rekening te houden met het feit dat het verwerken van persoonsgegevens de 'core business' is van Inschrijver, waarvoor de beperking volgens artikel 26.3 wel geldt.	Nee, dat is niet akkoord. De bepalingen uit de Overeenkomst prevaleren boven de ARBIT 2018.
148.	ARBIT 2018 art. 80 t/m 84	In reactie op het antwoord bij vraag 81 van NvI 1: - M.b.t. artikel 81: Gelet op de aard van de dienstverlening kan Inschrijver niet aan al haar klanten afzonderlijk instemming vragen voor vervanging. Is Aanbestedende Dienst bereid om te heroverwegen om deze bepaling buiten beschouwing te laten? - M.b.t. artikel 84.3: Niet alle updates kunnen kostenloos worden geleverd. Bovendien is het bij SaaS niet gebruikelijk dat een update kan worden geweigerd. Inschrijver verzoekt Aanbestedende Dienst dan ook om te heroverwegen om deze bepaling buiten beschouwing te laten. - M.b.t. 84.5 is het ook niet mogelijk deze bepaling bij SaaS te handhaven. Is Aanbestedende Dienst bereid doorhaling te heroverwegen?	Artikel 81.1 gaat over wijzigingen in het functioneren van het Product ten gevolge van een vervanging. Er wordt niet verwacht dat u alle klanten daarover informeert, maar opdrachtgever zou graag geïnformeerd worden over vervangingen die gevolgen heeft voor het functioneren van het Product Artikel 84.3: Uw opmerking raakt 2 kanten: Wij begrijpen dat wij bij een saas-oplossing een update niet kunnen weigeren, echter moet Opdrachtgever dan wel de mogelijkheid hebben om, in geval van ongewenste gevolgen van een update, deze update te kunnen weigeren of als dit niet mogelijk is de overeenkomst te kunnen beëindigen. Vanzelfsprekend gaat Opdrachtgever niet akkoord met een betalingsverplichting aan een ongewenste update zonder bovenstaande escape. Art 84.5 Wanneer er door Opdrachtnemer gedurende de looptijd van de overeenkomst een beroep op dit artikel gedaan wordt, is er zeer waarschijnlijk sprake van een wezenlijke wijziging van deze overeenkomst. Dat is aanbestedingsrechtelijk niet toegestaan, vandaar dat dit artikel gehandhaafd blijft.

149.	Verwerkerso vereenkoms t art. 7.2	Inschrijver verzoekt Aanbestedende Dienst haar antwoord op vraag 85 bij NvI 1 te heroverwegen, gelet op de reeds aangegeven beargumentering.	Nee, dat is niet akkoord.
150.	Bijlage 2 Programma a van Eisen, Eis 13	Opdrachtgever vraagt een projectplan uit. Een projectplan kan niet door Inschrijver opgesteld worden, in een projectplan staan immers onder andere budgetten en andere inhoudelijke zaken. Zo ook het inplannen van dagen waarbij de opdrachtgever benodigd is. Inschrijver kan wel input leveren op het projectplan van de opdrachtgever. Echter blijft de eindverantwoordelijke voor het projectplan de opdrachtgever. Begrijpt Inschrijver het goed dat het projectplan dient te bestaan uit de uit te werken onderwerpen voor het implementatieplan (dat bij inschrijving wordt ingediend) aangevuld met onderwerpen die opdrachtgever zelf moet opstellen? Zo nee, kunt u helder en concreet aangeven wat u precies verwacht ten aanzien van het projectplan dat niet al in het implementatieplan wordt beschreven?	Van budgetten is geen sprake, de kosten dient inschrijver immers op te geven op het prijzenblad. Het projectplan zoals gevraagd in eis 13 hoeft pas na gunning met een concrete afstemming met de opdrachtgever gemaakt te worden. Het conversie- en implementatieplan zoals gevraagd in open vraag 1.1 hoeft niet voorzien te worden van budgetten. Met opdrachtgever bedoelt vragensteller vermoedelijk in deze inschrijver. Het is aan inschrijver om aan de hand van de planning van de opdrachtgever te komen met een plan van aanpak zoals beschreven in vraag 1.1. van de open vragen in bijlage 7. We gaan er vanuit dat leverancier een standaard projectplan heeft die aangepast wordt aan onze wensen m.b.t. implementatie. In het projectplan staan zaken zoals <i>wat gebeurt er wanneer en door wie</i>. Welke taken voert leverancier uit en welke taken worden uitgevoerd door opdrachtgever.
151.	Bijlage 2 Programma van Eisen, Eis 13	Opdrachtgever stelt dat proefruns zijn inbegrepen. Echter is hier de opdrachtgever voor benodigd, het draaien van proefruns is de verantwoordelijkheid van de opdrachtgever waar Inschrijver bij ondersteunt. Gaat u akkoord met deze werkwijze? Zo nee, waarom niet?	Opdrachtgever zal de proefconversies uitvoeren, <u>Opdrachtnemer</u> ondersteunt hierbij.

152.	Bijlage 2 Programma van Eisen, Eis 15	Beschreven staat dat er geen specifieke kennis nodig is om applicatiebeheerder te zijn bij opdrachtgever. Inschrijver neemt aan dat opdrachtgever hier voorkennis bedoeld?	Dat is correct, waarbij geldt dat een analytisch denkvermogen en logisch nadenken moet voldoende zijn. Functioneel applicatiebeheer is gemakkelijk door de opdrachtgever te onderhouden. Opdrachtgever kan wat functioneel applicatiebeheer betreft terugvallen op de werkbeschrijvingen in de online help/ handboek van inschrijver. Applicatiebeheer wordt uitgevoerd door de gebruikersorganisatie met ondersteuning van de leverancier.
153.	Bijlage 2 Programma van Eisen, Eis 176	“Instellen bewaartermijnen per document.” Inschrijver neemt aan dat hiermee per dossier-item wordt bedoeld. Is deze aanname juist?	Ja, dat is correct.
154.	Bijlage 2 Programma van Eisen, Eis 203	“Single Sign On: inloggen in de Deltion omgeving (Surf) en toegang krijgen tot de applicatie. Dit kan in de toekomst wijzigen en een Azure omgeving, deze migratie moet bij de prijs zijn inbegrepen.” Inschrijver kan op voorhand geen prijs bepalen voor de eventuele koppeling en migratie met Azure AD in de toekomst. De prijs hiervoor is afhankelijk van de gekozen oplossing, met of zonder middleware bijvoorbeeld. Inschrijver stelt voor om, indien de migratie naar Azure AD nodig is, een passende oplossing te bieden met bijbehorende offerte. Is dat akkoord?	We gaan uit van de huidige situatie qua prijzen en technologie (op basis van Surf).
155.	NvI 1, vraag 1	Inschrijver voert geen werkzaamheden uit voordat er een overeenkomst is ondertekend. Het komt Inschrijver daarnaast ook zeer vreemd over de overeenkomst pas te ondertekenen nadat de implementatie al volledig is uitgevoerd, aangezien de implementatie onderdeel is van de opdracht en daarmee ook de overeenkomst. Inschrijver verzoekt u daarom ook om de overeenkomst te ondertekenen zodra de opdracht definitief is gegund. Is dit akkoord? Zo nee, kunt u helder en concreet aangeven waarom de overeenkomst pas ondertekend wordt nadat al een groot deels van de opdracht die hieronder valt is uitgevoerd?	A:Dat is akkoord. B: Dat is akkoord.

156.	NvI 1, vraag 91	Een verklaring van de verzekeraar dat binnen 14 dagen na opdrachtverlening een verzekering is afgesloten is niet hetzelfde als een verzekeringscertificaat. Graag alsnog de bevestiging dat een verzekeringscertificaat met daarop de relevante informatie als bewijsstuk zal worden geaccepteerd.	Ja, dat is ook akkoord, mits hier de gevraagde relevante gegevens op staan vermeld.
157.	NVI 107	In vraag 107 geeft Inschrijver aan dat alleen de administratieve functionaliteiten aanwezig zijn voor opleidingsmanagement. Via ESS en MSS zijn functionaliteiten aanwezig voor het aanbod, inschrijvingen, uitschrijven, presentie, etc. Uit het antwoord van Deltion blijkt dat Inschrijver E-Learning in het prijsaanbod en dus ook binnen SCOPE moeten aanbieden om een goede prijsvergelijking te kunnen maken. Voor E-learning zijn er volledig specialistische systemen in de markt. Het is voor Inschrijver niet mogelijk om op basis van één functionaliteit een volledig E-Learningsysteem mee te nemen in haar aanbieding. Daarnaast betreffen dit separate systemen die qua inkoopvolume ruimschoots de Europese aanbestedingsdrempel zullen overstijgen en op zichzelf Europees aanbesteed moeten worden en daarmee dus óók niet binnen het prijsplafond passen van de eenmalige implementatiekosten. Het is volgens Inschrijver daarom gezien de juridische risico's, de aanzienlijke kostentechnische implicaties alsmede de specialistische aard van de E-learning niet in het belang van het welslagen van dit traject om te komen tot de best, passende HRM-oplossing voor Deltion om dit onderdeel op te nemen in de scope van deze aanbesteding. Dit betekent ook dat het volgens Inschrijver onmogelijk en onwenselijk om dit als optie op te nemen, laat staan om hierover een beschrijving uit te vragen bij een gespecialiseerde HRM-leverancier. Dit vertroebelt tevens op onrechtmatige wijze de beoordeling. Vragen: 1. Inschrijver verzoekt daarom Deltion dringend dit onderdeel binnen bijlage 2 pve – eis 142 te laten vervallen en tevens uit de gehele scope van de aanbesteding te laten en hiermee dus ook geen onderdeel van de prijs te laten zijn. 2. Zo niet, dan verzoekt Inschrijver Deltion om een separaat Programma van Eisen en Wensen incl. kengetallen beschikbaar te stellen zodat hiermee een specialistische partij gecontacteerd kan worden om aan te bieden.	Vermoedelijk is hier sprake van een begripsverwarring. E-learning modules zelf vallen buiten de scope, maar het aanbieden van deze modules via de functionaliteit opleidingsmanagement moet mogelijk zijn. Verder blijft de eis ongewijzigd. Uit diverse mediakanalen blijkt overigens dat meerdere marktpartijen in staat zijn dit te bieden. Aanbestedende dienst begrijpt niet waardoor de weerstand wordt veroorzaakt.

158.	NvI 1, vraag 112	Opdrachtgever stelt het tijdspad als haalbaar. Echter ziet Inschrijver dat de opdrachtgever vanaf medio maart – April kan starten met de inrichting. Daarbij moet de migratie in maart of April uitgevoerd worden. Inschrijver ziet niet in hoe dit een realistisch tijdspad is, vooral gezien de beheerders van de opdrachtgever eerst opgeleid moeten zijn vóórdát inrichting is uitgevoerd. Daarbij staat de volledige migratie in augustus 2021 gepland. Gezien de zomervakantie in 2021, heeft Inschrijver dan effectief maar 1 week om de migratie uit te voeren én te testen door opdrachtgever. Dat is geen realistisch tijdspad volgens Inschrijver. Inschrijver verzoekt om het tijdspad wat in open vraag 1.1 wordt uitgewerkt te bekijken en ervoor open te staan na gunning gezamenlijk een voor beide partijen ideale planning te maken, vroeg in de implementatie.	Inschrijvers dienen in hun plan van aanpak conform tijdspad bijlage kwaliteit 1.1 uit te werken en te onderbouwen en is ter beoordeling van de beoordelingscommissie. Na gunning zal door de Opdrachtgever worden bepaald of dit ook conform planning van Opdrachtgever haalbaar is. Hierbij willen we nogmaals onderstrepen dat spreiding volgens Deltion noodzakelijk is en we willen zo snel als mogelijk starten.
159.	NVI 114	Het uitvoeren van een eerste en een tweede migratie is geen gebruikelijke werkwijze voor Inschrijver. Dit is gebaseerd op vele honderden implementaties in het onderwijs. Zo doet Inschrijver altijd eerst een proefmigratie in een test-omgeving, zodat eventuele correcties en wijzigingen doorgevoerd kunnen worden, zodat de daadwerkelijke live-migratie in één keer zo veel mogelijk goed gaat. Staat u open voor deze werkwijze? Zo nee, waarom wordt voor een dergelijke, voor beide partijen nadelige, werkwijze gekozen?	Mooi dat er zoveel vertrouwen is in het migreren van de data. Onze ervaring is anders maar als de inschrijver er van overtuigd is dat de voorgestelde werkwijze de beste aanpak is vinden we dat akkoord, tenzij de eerste proefmigratie zoveel foutieve data geeft, dan willen we zekerheid dat de eindmigratie goed gaat d.m.v. een tweede (proef)migratie.

160.	NVI 115	Inschrijver heeft tot op die hoogte kennis van de CAO die binnen het MBO geldt, dat zij ervoor kunnen zorgen dat het systeem aan de geldende wet- en regelgeving voldoet. M.a.w. er is kennis over waar het systeem minimaal aan moet voldoen om in lijn te zijn met de CAO en wijzigingen in de CAO worden nauwlettend in de gaten gehouden om ervoor te zorgen dat het systeem ook blijft voldoen. Inhoudelijke kennis van de CAO en de uitvoering hiervan in de praktijk dient wel degelijk bij Aanbestedende dienst te liggen. De formulering van de uitvraag suggereert dat er een verwachting is dat deze kennis niet bij Aanbestedende dienst hoeft te liggen, maar volledig bij Inschrijver. Inschrijver wil alsnog graag zeker stellen dat de inhoudelijke kennis over de CAO en de praktische uitvoering hiervan bij Aanbestedende dienst ligt. Kunt u dit bevestigen? Zo nee, kunt u helder en concreet aangeven welke verwachting u hier precies in heeft?	Ja, dat is correct, deze kennis is aanwezig bij de aanbestedende dienst, maar het is aan inschrijvers om hier te beschrijven hoe inschrijver borgt dat de kennis van een MBO onderwijsorganisatie en cao bij de uitvoerende medewerkers van haar eigen organisatie (en eventuele onderaannemers) ruim voldoende aanwezig is. De kennis van cao mbo moet zodanig zijn dat het systeem ingericht kan worden. Bijvoorbeeld de verschillende verlofsoorten, zoals onbetaald verlof en seniorenverlof.
161.	NVI 118	De op te leiden key users die op pagina 9 van het aanbestedingsdocument staan aangegeven, komen niet overeen met de lijst met medewerkers daarboven. Het is daarom uit het gegeven antwoord op vraag 118 niet duidelijk op te maken hoeveel en welke gebruikers nu precies opgeleid moeten worden. Kunt u een duidelijke lijst aanleveren waarin precies staat aangegeven hoeveel en welke gebruikers opgeleid dienen te worden?	De volgende key users dienen opgeleid te worden als gebruiker: • 2 wervingsspecialisten voor de wervingsapplicatie; • 1 opleidingscoördinator ; • 1 reïntegratiespecialist voor de verzuimapplicatie; • 6 medewerkers personeelsadministratie voor het HRM deel; • 3 functioneel beheerders. Bovenstaande is geeïst, waarbij inschrijver in de beantwoording van open vraag 1.3 beschrijft wat zij biedt (of juist niet biedt) met betrekking tot gebruikers (alle teams en salarisadministratie) met betrekking tot de gevraagde onderdelen. Dit ter beoordeling van de beoordelingscommissie.

162.	Nota van Inlichtingen vraag 121	Gezien de aard en omvang van de uitvraag, de implementatie, opleiding, conversie ondersteuning en nazorg is het prijsplafond krap gebudgetteerd. Op basis van een eerste calculatie zou inschrijver voor dit budget alleen de implementatie en opleiding kunnen verzorgen. Inschrijver verzoekt Deltion om het prijsplafond te verhogen naar € 175.000,- excl. btw.	Nee, dat is niet akkoord, aanbestedende dienst kan wel akkoord gaan met een aanpassing/ verhoging van het plafondbedrag van de implementatiekosten naar € 150.000,- EXCLUSIEF BTW.
163.	PVE, eis 14	We bieden aan: Prio 1 (hoog): 90% binnen 24 uur en 100% binnen 48 uur Prio 2 (middel): structurele oplossing tussen 30 en 90 kalenderdagen Prio 3 (laag): oplossing wordt in releasekalender opgenomen Bent u hiermee akkoord? We maken dagelijks een incrementele backup en ieder half uur worden de mutaties in de databases veiliggesteld. Bent u hiermee akkoord?	Inschrijvers dienen te kijken wat er gevraagd wordt: - verloning komt in gevaar = 1 werkdag - werkprocessen stagneren 3 werkdagen. Als uw oplossing past binnen de door u gestelde "prio 1", dan is dit OOK akkoord. Het gaat bij eis 14 dus om problemen die opgelost moeten worden en om bestaande processen weer op gang te brengen. Inschrijver heeft het over structurele oplossingen en releases. Daar gaat eis 14 niet over.