

1^e Nota van inlichtingen Europese aanbesteding

E-HRM

Deltion College

Aanvullende informatie

Deze nota van inlichtingen is via TenderNed beschikbaar gesteld op 10 december 2020. In deze nota zijn alle vragen en antwoorden verwerkt.

De nota van inlichtingen is voor alle partijen bindend. Toelichting: nadrukkelijk geeft de aanbestedende dienst het volgende aan: Dit document is met zorg samengesteld. Mocht u desondanks onvolkomenheden (= onduidelijkheden, tegenstrijdigheden, procedurele gebreken en/of andersoortige gebreken) tegenkomen, dan dient u de aanbestedende dienst hiervan zo spoedig mogelijk op de hoogte te stellen.

NB: in hoofdstuk 2.1 staat op pagina 16 beschreven in de 3^e fase: Eerste migratie is maart-april, dit is uiteraard 2021. Bij 5.6 staat ingangsdatumovereenkomst, dit moet zijn eind februari 2021 in plaats van 2020.

Nr.	Betrekking op	Vraag:	Antwoord:
1.	Aanbestedings document par. 2.1 Planning	In de tabel staat dat gunning/ datum tekenen overeenkomst eind feb 2020 plaatsvindt. Dit komt niet overeen wat met in par. 5.4 wordt genoemd. Kunt u de datum hierop aanpassen?	Ondertekening van de overeenkomst zal eind december 2021 geschieden.
2.	Aanbestedings document. 1.4 bladzijde 12	Aanbestedende dienst wil aangeven dat niet alle huidige en toekomstige diensten in deze aanvraag zijn meegenomen. Deze zullen ad-hoc worden aangevraagd en vormen daarmee wel een onderdeel van deze aanbesteding. Wat bedoelt u hier exact mee?	Hiermee wordt bedoeld, dat indien er werkzaamheden en/of leveringen van software of dienstverlening wordt gevraagd die passen binnen de CPV-codes bij deze aanbesteding, dan kan Opdrachtgever Opdrachtnemer verzoeken hiervoor een offerte voor te maken.
3.	Aanbestedings document 2.5.1 referentie	De recente implementaties hebben bij aanbieder voornamelijk in het HBO plaatsgevonden. Is de aanbestedende dienst akkoord om deze onderwijsvorm aan de referentie eis toe te voegen, dus MBO of HBO?	Referenties uit het HBO zijn ook akkoord.
4.	Aanbestedings document par. 2.8	'Een onderneming kan slechts eenmaal inschrijven. Hetzij als zelfstandig inschrijver, hetzij als lid van een samenwerkingsverband. Meerdere aanbiedingen vanuit één concern zijn niet toegestaan' Volgens de Europese aanbestedingsregels is het uitgangspunt dat het is toegestaan om met zustervennootschappen in te schrijven. Het is aan de aanbestedende dienst om te onderzoeken of er twijfel kan zijn over de zelfstandigheid en onafhankelijkheid. Aanbestedende dienst mag twee zusterondernemingen niet automatisch uitsluiten als ze allebei inschrijven, dit is in strijd met proportionaliteit. Kunt u par. 2.8 hierop aanpassen en aangeven onder welke voorwaarden 2 zusterondernemingen wel of niet mogen inschrijven?	Indien er twee zusterondernemingen inschrijven zal de aanbestedende dienst hier onderzoek naar doen in geval van twijfel. Bij gereede twijfel zal er het verzoek komen om bewijsmiddelen aan te dragen waaruit blijkt dat elke ondernemen hun eigen los van elkaar staande diensten verlenen. Bijvoorbeeld door middel van het overleggen van KvK-uittreksels en verklaringen over separate bestuurders en separate bidteams, etc.

5.	Bijlage 9a	In de beoordelingsgroep zien we nu alleen HR operationeel vertegenwoordigd. Ter beoordeling van de waarde van de aangeboden oplossing voor de medewerker en de manager kunt u hiervoor nog een aantal mensen vanuit het HR domein toevoegen/ wijzigen aan de beoordelingsgroep om een volledig gebalanceerde beoordeling te kunnen doen.	Inschrijvers mogen er vanuit gaan dat de beoogde beoordelaars over voldoende expertise beschikken om de inschrijvingen goed te kunnen beoordelen. Aanbestedende dienst ziet voor nu geen aanleiding om de samenstelling van de beoordelingscommissie te wijzigen.
6.	PvE eis 38	De applicatie ondersteunt de mogelijkheid om de (flexibele) arbeidsvoorwaarden, eventuele vaste of eenmalige inhoudingen en toekenningen vast te leggen. De applicatie moet ondersteunen dat de klant met Individueel KeuzeBudget kan gaan werken. De applicatie mag hiervoor koppelen met een andere applicatie, mits dit als 1 geheel aangeboden wordt, zodat opdrachtgever/ gebruiker niets van deze koppeling merkt (zoals opnieuw moeten inloggen).	U stelt hier geen vraag.
7.	PvE eis 177	Ons systeem biedt de mogelijkheid een rapport te draaien met al dan niet aanwezige documenten zodat u hierop kunt rappelleren. Gaat u akkoord met deze werkwijze?	Dit is akkoord, mits dit een rapportage in Excel is. Aanbestedende dienst wil per documentsoort een rapportage kunnen genereren.
8.	PvE eis 8 en eis 38	De inschrijver garandeert dat de applicatie uit een geïntegreerd pakket bestaat zonder losse modules of biedt een best-of-breed systeem. Waarbij wij als opdrachtgever er niets van merken dat de inschrijver met verschillende databases werkt. De opdrachtgever moet niet opgezaagd worden met niet gesynchroniseerde gegevens en de gevolgen daarvan. Van een aantal functionaliteiten zijn koppelingen nog in ontwikkeling. Bent u bereid om mee te groeien in deze ontwikkeling?	Een inschrijver heeft op het moment van indienen van een inschrijving nog niet volledig aan al het gestelde te voldoen, maar tijdens de implementatie zal er wel volledig worden voldaan aan het gestelde. Minimaal 6 maanden (dus per 1 juli 2021) voor go live moet alle onderdelen voldoen aan de gestelde eisen.

9.	Eis 11	Bij implementatie kunt u al uw templates eenmalig opmaken. Uiteraard kunt u deze templates ook zelf bewerken bij wijzigingen of nieuwe templates maken. U kunt een reeds bestaand document (bijvoorbeeld een arbeidsovereenkomst) uploaden en naar wens aanpassen. Gaat u hiermee akkoord?	Bij de implementatie dient opdrachtnemer aan de opdrachtgever uit te leggen hoe templates gemaakt en aangepast moeten worden. De voorgestelde werkwijze is ook akkoord.
10.	Eis 14	Inschrijver biedt de dienst aan op basis van SaaS, zoals Aanbestedende dienst uitvraagt. Dit betekent dat we al onze klanten binnen dezelfde IT-architectuur ondersteunen (het multi-tenant-principe). Deze Cloud-propositie maakt grote efficiëntie en schaalbaarheid mogelijk. De standaardisatie biedt u als groot voordeel dat u altijd en overal over een breed aanbod van actuele en innovatieve HR-software beschikt, tegen aantrekkelijke voorwaarden. Deze standaardisatie is, om bovenstaande redenen ook doorgevoerd in de voorwaarden van onze dienstverlening. Zo ook in haar SLA. De kracht van standaardsoftware zit hem in de mogelijkheid voor veel klanten tegelijk software te ontwikkelen en gestandaardiseerd uit te brengen. Aanbestedende dienst zou zich moeten afvragen of zij een standaard-softwareleverancier wil die de kern van haar bedrijfsvoering, aanpast aan één klant, omdat dit wordt uitgevraagd in inkoopvoorwaarden, eigen ontwikkelijke SLA's etc. In beginsel is dat geen goed idee, want het is niet na te leven. Het is onverstandig om maatwerk te eisen in een SLA. Inschrijver stelt daarom voor de SLA van Inschrijver te hanteren of in ieder geval in gesprek te gaan over de haalbaarheid van bepaalde eisen in de gedeelde versie van Aanbestedende Dienst. Staat Aanbestedende dienst hiervoor open? Tekstvoorstellen wenst Inschrijver op dit moment niet te doen, gezien het anonieme karakter dat de vragen horen te hebben tijdens de NVI's.	Opdrachtgever kan niet ongezien een SLA goedkeuren.

11.	Aanbestedings doc, planning, p. 15	Klopt het dat de presentatie van het systeem valt onder uw kopje 'toelichting en interviews' in de planning (dus 27,28 en 29 jan)? Per wanneer is de definitieve datum en tijd van de presentatie bekend?	De demonstratie van de aangeboden applicatie is een apart kwaliteitscriterium maar zal aansluitend aan de toelichting en het interview met inschrijver plaatsvinden (dus onder voorbehoud op 27, 28 of 29 januari). Na de uiterste termijn voor het indienen inschrijvingen ontvangen de inschrijvers zo spoedig mogelijk een uitnodiging hiervoor.
12.	Eis 15	Deltion geeft aan dat zij wenst dat alle ESS/ MSS formulieren op elk moment in de workflow "doorschiet-baar" zijn in het E-HRM/ Payroll applicatie. Kunt u aangeven wat u hier precies mee bedoeld?	Hiermee bedoelen wij dat de formulieren automatisch in de E-HRM/ Payroll applicatie worden opgenomen.
13.	Eis 15	Deltion vraagt om het kunnen inrichten van autorisatie via een organogram. Binnen onze applicatie vindt de autorisatie plaats binnen het functioneel beheer, een eigen functionaliteit die los staat van het organogram. Uiteraard kan autorisatie worden afgeleid uit de organisatiestructuur echter vindt deze op een ander punt in het systeem plaats dan in het organogram. Is Deltion akkoord met deze werkwijze?	Als het functioneel geen verschil maakt is dat ook akkoord.
14.	Eis 22	Bij het wijzigen van een adres kan het systeem automatisch een taak opstarten waarin de reiskosten kunnen worden aangepast. Gaat Deltion akkoord met deze werkwijze?	Dit is akkoord, mits de rest van eis 22 gegarandeerd wordt: <i>"De inschrijver garandeert dat de opdrachtgever een signaal ontvangt wanneer een (interne/ externe) medewerker of instantie dubbel wordt ingevoerd en dat opdrachtgever een signaal ontvangt wanneer er mogelijk sprake is van dubbele invoer. Inschrijver garandeert dat indien er alsnog sprake is van dubbele invoer van gegevens de medewerker, instantie en/of dienstverbandgegevens en/of het personeelsdossier gemakkelijk overgezet/ gemigreerd kunnen worden zodat vervuiling van het systeem zoveel mogelijk wordt tegengegaan en de totale historie overzichtelijk blijft. Inschrijver garandeert dat gegevens eenmalig en op één plek (vanuit bron) in de applicatie moeten worden opgevoerd in het systeem."</i>

15.	Eis 28	Onze visie is dat het niet de taak van inschrijver is om documenten definitief (automatisch) uit het systeem van onze klanten te verwijderen. Dit omdat er in sommige gevallen door klanten wordt afgeweken van de wettelijke bewaartermijn. Hier heeft Deltion dus zelf grip op. De werkwijze is dat er op aflopen van bewaartermijnen wordt gesignaleerd, waardoor de documenten voor u met één druk op de knop te verwijderen zijn. Maar hierdoor is er eerst nog wel een controle door een medewerker. Gaat u akkoord met deze werkwijze? Zo nee, waarom niet?	Deltion is zelf verantwoordelijk voor het verwijderen van documenten en de bewaartermijnen te monitoren. Het gaat hier om de <u>mogelijkheid</u> om dit in het systeem in te stellen.
16.	Eis 32	Deltion vraagt voor alle processen een uniform uiterlijk en uniforme werking. Het gebruik van externe modules betekent echter dat het uiterlijk van functionaliteiten wat van elkaar kan verschillen. In de praktijk zien wij dat dit echter geen moeilijkheden geeft voor een juiste werking en gebruik van het systeem. Gaat Deltion hiermee akkoord?	Mits dit als 1 geheel aangeboden wordt, zodat opdrachtgever/gebruiker niets van deze koppeling merkt (zoals opnieuw moeten inloggen).
17.	Eis 32	Het systeem voorziet in een cockpit met daarop de meest relevante HR-gegevens zoals informatie over verzuim, gebeurtenissen, taken en in- en uitstroom. Aan de hand van deze gegevens kan Deltion zelf haar KPI's afzetten tegen de data om zo te bepalen in hoeverre zij op koers ligt en daarmee knelpunten signaleren. Gaat Deltion akkoord met deze werkwijze?	Dit is ook akkoord.
18.	Eis 37	"De EHRM heeft geen in- en uitvoercodes. In alle modules van het systeem dezelfde looncode en benaming." Kunt u uitleggen wat u hier precies mee bedoelt?	Dat er tussen verschillende modules geen verschil zit in looncodes en benamingen. We gebruiken nu HR education en Gemal. Deze 2 systemen hebben verschillende looncodes. We gaan er vanuit dat bijvoorbeeld een looncode voor reiskosten in het geheel systeem gelijk is.

19.	Eis 76	Wat bedoelt Deltion precies met deze eis? Over welke correspondentie gaat het hier en wat is precies de eis?	Verschillende functionarissen moeten vanuit hun rol/bevoegdheid correspondentie kunnen controleren en goedkeuren, voordat het verzonden wordt. Een workflow moet bijvoorbeeld zodanig gebouwd kunnen worden dat de personeelsadministratie-HR adviseur – directeur – medewerker de correspondentie kunnen bekijken en goedkeuren.
20.	Eis 88 en 89	Wij werken aan de ontwikkeling van een analytics tool waarmee Deltion data-analyses uit kan voeren, verbanden kan leggen en patronen kan herkennen. Dit betreft een nieuw onderdeel binnen ons portfolio en is op het moment van indienen inschrijving nog in ontwikkeling. Gaat Deltion hiermee akkoord?	Wat betreft eis 89 (analytics tool) is dit ook akkoord. Eis 88 blijft van toepassing. Deze gaat over een rapportagetool.
21.	Eis 90	Voor de volgende zaken geldt dat het systeem u ondersteunt door het opstarten van een taak na signalering van de betreffende onderwerpen: • evaluatiegesprek bij einde dienstverband • controle/uitbetalen gratificatie i.v.m. 25/40-jarig ambstjubileum • aanpassing fte/wtf bij verzuim Gaat Deltion akkoord met deze werkwijze?	Dit gaat ook over management rapportages conform eis 88. Deze blijft van toepassing. De signaleringen zijn –zoals we schrijven- op verschillende wijzen/vormen in te richten. Inschrijver doet hier eventueel op automatische signaleringen. Dat is prima. De signaleringen kunnen/moeten ook door een actieve handeling inzichtelijk gemaakt worden door management rapportages. Het is van belang dat de data velden beschikbaar zijn om hier een rapport voor te bouwen. In deze context is het akkoord.
22.	Eis 93	Flex Benefits is de benaming van een specifieke functionaliteit in een specifiek product. Om verwarring te voorkomen stelt inschrijver voor deze benaming te laten vervallen en de eis aan te passen naar: 'het systeem moet het uitruilen van arbeidsvoorwaarden kunnen ondersteunen. Voorbeelden zijn een fietsregeling, reiskosten, lidmaatschap vakbond, fitness regeling, uitkeren vakantiegeld.'	Dat is akkoord.

23.	Eis 94	Wanneer u een mutatie start zoals bijvoorbeeld het verwerken van een onbetaald verlof aanvraag, biedt het systeem de mogelijkheid om na afhandeling van deze mutatie automatisch een opvolgende taak te starten ten behoeve van het regelen van de salariskorting. Is Deltion akkoord met deze werkwijze?	Dit is ook akkoord als met opvolgende taak een workflow bedoelt wordt.
24.	Eis 103	Kunt u de achtergrond van deze eis toelichten? Eventueel toegelicht aan de hand van een voorbeeld?	De eis vervalt omdat ook de eis IB 47 is vervallen.
25.	Eis 104	Het systeem van inschrijver kent workflows waarin benodigde acties elkaar opvolgen in de workflow in de vorm van taken op de takenlijst. Zo wordt bijvoorbeeld automatisch de taak gestart voor verlof na de mutatie van een tijdelijke uitbreiding (indien als zodanig ingericht). Is Deltion akkoord met deze werkwijze?	Ja, dit is ook akkoord.
26.	Eis 107	Het systeem maakt standaard gebruik van een integratie met Google Maps (naar keuze kunt u ook de ANWB routeplanner gebruiken). Deze integratie berekent automatisch de snelste route. Is Deltion akkoord met deze werkwijze?	Ja, dit is ook akkoord.
27.	Eis163	Kan Deltion aangeven wat zij hier precies verwacht met deze eis (Demo omgeving)?	Een omgeving waarin zaken kunnen worden getest zonder dat dit invloed heeft op de operationele uitvoering.
28.	Eis 203	We voldoen aan de SAML2.0 standaard en werken aan het aanbieden van SURFConext als dienst. Naar verwachting zullen we dit in 2021 gereed hebben. Gaat Deltion hiermee akkoord?	Als dit maar gerealiseerd is voor 1 oktober 2021.

29.	Conceptovereenkomst"-art 3 - algemeen	Inschrijver wil graag met Aanbestedende Dienst overeenkomen dat een eventuele ontbinding van de overeenkomst uitsluitend werking zal hebben voor de verplichtingen die ontstaan na het moment van ontbinding. De ontbinding zal derhalve geen terugwerkende kracht hebben. Kan Aanbestedende Dienst hiermee instemmen?	Met uitzondering van 2021 (het implementatiejaar) is dat akkoord.
30.	Conceptovereenkomst"-art. 3.2	- De prijsstelling van Inschrijver is gebaseerd op de totale overeengekomen afname. Tussentijdse opzegging of beëindiging van één of meer modules kan derhalve effect hebben op de prijsstelling. Kan Aanbestedende Dienst instemmen met de toevoeging dat in voorkomend geval de prijsstelling overeenkomstig zal worden aangepast? - Inschrijver gaat ervan uit dat met de woorden 'indien en zodra de overeenkomst wordt verlengd' wordt bedoeld dat Aanbestedende Dienst uitsluitend losse modules wil kunnen verlengen en andere wil kunnen opzeggen. Is dit juist? - Is het dan ook juist dat er uitsluitend tegen het verstrijken van de looptijd kan worden opgezegd, met inachtneming van één maand? - Als dit laatste de bedoeling is, verzoekt Inschrijver Aanbestedende Dienst om gelet op de initiële looptijd een langere (meer redelijke) opzegtermijn te hanteren, bijvoorbeeld van zes maanden. Kan Aanbestedende Dienst hiermee instemmen?	- Als er minder modules worden afgenomen zal de prijs van betreffende module niet in rekening worden gebracht. Het heeft echter geen prijsverhoging van de andere modules ten gevolge. - Neen, zie hiervoor. - Dat is correct. - Neen, wel met drie maanden.
31.	Conceptovereenkomst"-art. 3.3.b	Inschrijver verzoekt Aanbestedende Dienst om deze bepaling wederkerig te maken. Is Aanbestedende Dienst daartoe bereid?	Ja, dit is ook akkoord.

32.	Conceptovereenkomst"-art. 3.7	Inschrijver verzoekt Aanbestedende Dienst om de woorden 'gedeelte van een locatie en/of' en 'een korte en/of' door te halen. Kortdurende, tijdelijke en gedeeltelijke ontruimingen rechtvaardigen immers geen algehele opzegging. Kan Aanbestedende Dienst hiermee instemmen? Inschrijver verzoekt Aanbestedende Dienst om gelet op de aard van de dienstverlening in voorkomende gevallen een langere opzegtermijn te hanteren, bijvoorbeeld van 6 maanden. Kan Aanbestedende Dienst hiermee instemmen? Inschrijver benadrukt dat Aanbestedende Dienst in voorkomende gevallen tot schadevergoeding gehouden kan zijn. Ziet Aanbestedende Dienst dit hetzelfde?	A. Dat is akkoord. B. Neen, wel met drie maanden. C. Vragensteller is niet duidelijk in welke situaties dit van toepassing zou moeten zijn. De vraag is te ruim geformuleerd en derhalve niet akkoord.
33.	Conceptovereenkomst"-art. 3.8	De genoemde gevallen wegen in de visie van Inschrijver niet zwaar genoeg om ontbinding te rechtvaardigen. In beide gevallen is het niet redelijk om het risico (volledig) voor rekening van Inschrijver te laten komen. Bovendien zou de overeenkomst in beide gevallen kunnen worden voortgezet. Inschrijver verzoekt Aanbestedende Dienst dan ook om deze bepaling door te halen. Kan Aanbestedende Dienst hiermee instemmen?	Nee, dit is niet akkoord. Deltion College is een stichting en geen overheidsorganisatie. We worden wel vanuit de overheid gefinancierd (lum sum). Mocht deze financiering staken om wat voor reden dan ook, moet de mogelijkheid tot opzeggen open staan.
34.	Conceptovereenkomst"-art. 8.5	Inschrijver verzoekt Aanbestedende Dienst om deze bepaling als volgt aan te vullen: Opdrachtgever zal betaling niet op onredelijke gronden weerhouden dan wel vertragen. Zodra opdrachtnemer de betwisting heeft weerlegd, zal opdrachtgever binnen twee weken tot betaling van het resterende bedrag overgaan. Is Aanbestedende Dienst bereid deze aanvulling op te nemen?	Opdrachtgever zal nimmer op basis van onredelijke gronden een betaling weerhouden of vertragen.

35.	Conceptovereenkomst"-art. 9.2	Duidt 'ter zake' hier op 'geldende gedrags- en beroepsregels en wettelijke regelingen' zoals in het voorgaande lid is opgenomen? Zo ja, dan ziet dit toe op het handelen van de opdrachtnemer. Hoe ziet Aanbestedende Dienst de vastlegging daarvan in een dossier voor zich?	Artiel 9.2 komt te vervallen.
36.	Conceptovereenkomst"-art. 9.3	Aanbestedende Dienst verzoekt Inschrijver om (bij overdracht aan een opvolgend dienstverlener) een volledig dossier in bezit te houden in een vertrouwelijke en betrouwbare bewaaromgeving, waarbij Aanbestedende Dienst vrij is in de beschikking over haar dossiers. Dit impliceert de afname van een extra dienst, te weten: de archiefbundel. Dienst Inschrijver dit op te nemen in haar prijsstelling?	Het is aan opdrachtnemer om hier invulling aan te geven. De kosten hiervoor dienen bij de op het prijzenblad opgegeven kosten te zijn inbegrepen. De bewaartijd is overigens minimaal 3 jaar.
37.	Conceptovereenkomst"-art. 9.4	Inschrijver stemt ermee in dat alle Intellectuele Eigendomsrechten van Aanbestedende Dienst bij Aanbestedende Dienst blijven berusten. Maar zo blijven ook alle Intellectuele Eigendomsrechten van Inschrijver berusten bij Inschrijver of de derde van wie Inschrijver het recht heeft verkregen het werk aan Aanbestedende Dienst ter beschikking te stellen. Inschrijver zal derhalve geen afstand doen van Intellectuele Eigendomsrechten en deze ook niet overdragen. Kan Aanbestedende Dienst hiermee instemmen? Mocht Aanbestedende Dienst dit anders zien, zou zij dan kunnen omschrijven hoe dat zich tot de uitgevraagde SaaS-dienstverlening verhoudt?	Ja, dit is akkoord.

38.	Conceptovereenkomst"-art. 9.5	Inschrijver verzoekt Aanbestedende Dienst om aan deze bepaling de volgende woorden toe te voegen: tenzij dat 1) neerkomt op bewijs van negatieve feiten (zoals ontkenningen); 2) opdrachtnemer daardoor in bewijsnood komt die voortkomt uit toedoen van opdrachtgever; en/of 3) uit enige bijzondere regel of uit de eisen van redelijkheid en billijkheid een andere verdeling van de bewijslast voortvloeit. Is Aanbestedende Dienst daartoe bereid? Zo nee, waarom niet?	1) Nee, dat is niet akkoord. 2) Nee, dat is niet akkoord. 3) Ja, dit is akkoord.
39.	Conceptovereenkomst"-art. 10 - algemeen	Inschrijver wil graag met Aanbestedende Dienst overeenkomen dat een eventuele ontbinding van de overeenkomst uitsluitend werking zal hebben voor de verplichtingen die ontstaan na het moment van ontbinding. De ontbinding zal derhalve geen terugwerkende kracht hebben. Kan Aanbestedende Dienst hiermee instemmen?	Zie het antwoord op vraag 29.
40.	Conceptovereenkomst"-art. 10.6	Kan Aanbestedende Dienst bevestigen dat de woorden 'dat alle medewerkers zich houden aan de Arbeidsomstandighedenwet' toezien op personeel van opdrachtnemer (zoals in de begrippen uit artikel 1 is bepaald)? Is Aanbestedende Dienst bereid om bij de woorden 'de Opdrachtnemer is aansprakelijk voor alle schade die de Opdrachtgever lijdt' toe te voegen 'met inachtneming van de in artikel 10.3 opgenomen beperking van aansprakelijkheid'?	'Dat alle medewerkers zich houden aan de Arbeidsomstandighedenwet' ziet inderdaad toe op personeel van opdrachtnemer zoals beschreven in artikel 1. Dit is niet akkoord. 'Met inachtneming van de in artikel 10.3 opgenomen beperking van aansprakelijkheid' zal niet worden toegevoegd aan dit artikel.

		Is het juist dat voor de woorden 'de overeenkomst op grond van toerekenbare tekortkoming te ontbinden' woorden ontbreken en dat hier hoort te staan: 'Indien de in dit artikel genoemde verplichtingen voor opdrachtgever zich realiseren is de opdrachtgever gerechtigd om'?	Nee, dit is niet correct. Er ontbreekt geen tekst in de regel 'de overeenkomst op grond van toerekenbare tekortkoming te ontbinden'.
41.	Conceptovereenkomst"-art. 10.7	Kan Aanbestedende Dienst bevestigen dat de in deze bepaling genoemde verantwoordelijkheid van opdrachtnemer toeziet op personeel van opdrachtnemer (zoals in de begrippen uit artikel 1 is bepaald)? Is Aanbestedende Dienst bereid om bij de woorden 'en voor de schade die de Opdrachtgever ter zake mocht lijden' toe te voegen 'met inachtneming van de in artikel 10.3 opgenomen beperking van aansprakelijkheid'?	Dat is correct en akkoord.
42.	Conceptovereenkomst"-art. 12.2	Inschrijver verzoekt Aanbestedende Dienst om beveiligingsprocedures waaraan zij geacht wordt zich te houden van te voren toe te zenden, zodat Inschrijver weet waaraan zij zich dient te conformeren. Is Aanbestedende Dienst daartoe bereid? Indien Aanbestedende Dienst daartoe niet bereid is, verzoekt Inschrijver om de beveiligingsprocedures na gunning in samenspraak op te stellen, alvorens ze van kracht te laten zijn.	Nee, dit is niet akkoord. In beginsel zullen de door opdrachtgever aangehouden beveiligingsprocedures niet gewijzigd worden, tenzij opdrachtnemer een gedegen motivatie geeft waarom zij zich hieraan niet kan conformeren.
43.	Conceptovereenkomst"-art. 14.3	Gelet op de uitgevraagde SaaS-dienstverlening is het voor opdrachtgever niet mogelijk om uitvoering van werkzaamheden door een derde te doen plaatsvinden. Inschrijver verzoekt Aanbestedende Dienst dan ook om deze bepaling door te halen. Is Aanbestedende Dienst daarmee akkoord?	Artikel 14.3 gaat niet over een inzet van derden. Uw vraag kan daarom niet beantwoord worden.

44.	Conceptovereenkomst"-art. 15.1	Is Aanbestedende Dienst bereid om een pandemie onder overmacht te scharen? Inschrijver verzoekt Aanbestedende Dienst om aan de laatste zin van deze bepaling de navolgende woorden toe te voegen: , tenzij die derden een beroep op overmacht kunnen doen gelden. Is Aanbestedende Dienst daartoe bereid?	A. Dat is akkoord. B. Opdrachtgever zal de regel "tenzij die derden een beroep op overmacht kunnen doen gelden" toevoegen aan artikel 15.1.
45.	Conceptovereenkomst"-art. 15.4	Inschrijver verzoekt Aanbestedende Dienst om deze bepaling door te halen. Het gaat hier immers om overmacht, waardoor een vergoeding niet op zijn plaats is.	Ja, dit is akkoord.
46.	ARBIT-2018"-art. 1.9	Aanbestedende Dienst vraagt een SaaS-dienst uit. Bij een SaaS-dienst zou het niet logisch zijn als elke storing wordt aangemerkt als een gebrek, omdat niet alle gebreken in de risicosfeer van Inschrijver hoeven te liggen. Inschrijver stelt daarom voor om de definitie 'Gebrek' iets aan te passen, naar: "Gebrek: een aan Leverancier toe te rekenen gebrek in de Programmatuur dat het normale gebruik van de Prestatie belemmert, of het anderszins niet-conform de specificaties als beschreven in de documentatie functioneren van de Prestatie." Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Ja, dit is akkoord.
47.	ARBIT-2018"-art. 6	Artikel 6 betreft de aflevering van fysieke producten. Aanbestedende Dienst vraagt echter een SaaS-oplossing uit, waarvoor dit artikel niet van toepassing is. Inschrijver verzoekt Aanbestedende Dienst dan ook om dit artikel buiten beschouwing te laten. Kan Aanbestedende Dienst hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?	Ja, dit is akkoord.

48.	ARBIT-2018"- art. 7	Aanbestedende Dienst zal na eventuele gunning een gebruiksrecht van een SaaS-dienst verkrijgen van Inschrijver. Deze bepaling is hier niet op geschreven. Ziet Aanbestedende Dienst dit ook zo? Zo nee, kan Aanbestedende Dienst aangeven hoe deze bepalingen wel van toepassing zouden kunnen zijn?	Ja, dit is akkoord.
49.	ARBIT-2018"- art. 8.1 t/m 8.4	Gezien de aard van de door Inschrijver aangeboden SaaS-dienst worden op geen enkele wijze intellectuele eigendomsrechten overgedragen. En ondanks dat er geen sprake zal zijn van maatwerk, wil Inschrijver benadrukken dat artikel 8.1a een te ruime definitie van maatwerkprestaties bevat. Om onduidelijkheden op voorhand te voorkomen wil Inschrijver aangeven dat haar klanten een gebruiksrecht voor de duur van de overeenkomst krijgen. Dit gebruiksrecht is niet-overdraagbaar, niet-exclusief en niet sub-licentieerbaar. Het is voor Inschrijver van zeer groot belang dat dit wordt omschreven in de Overeenkomst, aangezien een andere afspraak hierover uiteraard onwerkbaar is. Is het akkoord om hier – na eventuele gunning – een bepaling voor op te stellen? Zo nee, kunt u toelichten waarom dat niet nodig zou zijn?	Het is niet akkoord om na gunning een bepaling op te stellen. U kunt in de tweede NVI een tekstvoorstel doen.
50.	ARBIT-2018"- art. 8.5	Dit artikel is te ruim geformuleerd. Inschrijver zou nu ook aansprakelijk zijn voor claims gebaseerd op slechts een beweerdelijke inbreuk. Het is redelijk om de vrijwaring te beperken tot aanspraken die zijn gebaseerd op in rechte vastgestelde inbreuk(en) op intellectuele eigendomsrechten van die derde. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Neen, dat is niet akkoord. Opdrachtgever gaat er vanuit dat de aangeboden applicatie tijdens het gebruik geheel vrij is van intellectuele eigendomsrechten van derden of aanspraken daarop. Mocht deze veronderstelling niet juist zijn, dan mag opdrachtgever van opdrachtnemer verwachten dat deze rechten voldoende zijn afgedekt voor het gebruik van de applicatie door opdrachtgever.

51.	ARBIT-2018"- art. 8.6	Het is te ruim geformuleerd als Inschrijver alle maatregelen mogelijk dient te treffen. Is Aanbestedende Dienst ermee akkoord dat we hier de redelijkheidstoets aan toevoegen, met andere woorden: dat Inschrijver alle maatregelen zal treffen die in de gegeven omstandigheden in redelijkheid van Inschrijver mogen worden verwacht. Zo nee, kunt u aangeven waarom niet?	Ja, dat is akkoord!
52.	ARBIT-2018"- art. 8.7	Dit artikel is te ruim geformuleerd. Inschrijver zou nu ook aansprakelijk zijn voor claims gebaseerd op een beweerdelijke inbreuk. Het kan voorkomen dat Inschrijver onterecht in rechte wordt betrokken bij dergelijke procedures. Het zou onredelijk zijn als Aanbestedende Dienst de overeenkomst dan eenzijdig zou kunnen ontbinden. Inschrijver stelt voor om dit recht te beperken tot aan Inschrijver toerekenbare in rechte vastgestelde inbreuk(en) op intellectuele eigendomsrechten van derden. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Zie antwoord vraag 50.
53.	ARBIT-2018"- art. 9	Het is bij een SaaS-dienst onmogelijk voor opdrachtgevers om de afgenomen SaaS-dienst zelf te kunnen beheren, te onderhouden en/of te verveelvoudigen. Inschrijver begrijpt ook niet goed waarom Aanbestedende Dienst zich het recht geeft om de ter beschikking gestelde documenten te mogen wijzigen. De bepaling is niet geschreven op de dienstverlening die u uitvraagt. Inschrijver stelt voor deze bepaling dan niet van toepassing te verklaren of te herschrijven na eventuele gunning. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Artikel 9 zal komen te vervallen.

54.	ARBIT-2018"- art. 11.1	Op grond van dit artikel ontstaat de betalingsverplichting voor Aanbestedende Dienst pas na acceptatie van de programmatuur. Dat betekent dat Inschrijver het hele traject voor acceptatie moet voorfinancieren. Dit is onmogelijk voor Inschrijver en daarnaast ook zeer ongebruikelijk voor een IT-project. In de toelichting op de ARBIT staat omschreven dat Aanbestedende Dienst hier wel proportioneel mee om dient te gaan. Bij een implementatie van uw uitvraag is het niet proportioneel als Inschrijver alles moet voorfinancieren tot aan acceptatie. Inschrijver stelt voor deze bepaling te herformuleren en - na eventuele gunning - in overleg een redelijk betaalschema op te stellen, zodat dit meer de belangen van beide partijen in acht neemt. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Het gestelde in de overeenkomst prevaleert boven de bijlagen (waaronder bijlage 3 ARBIT). Het gestelde in artikel 8 van de overeenkomst prevaleert derhalve boven artikel 11.1 van de ARBIT.
55.	ARBIT-2018"- art. 11.4	Gezien de ruime ervaring die Inschrijver heeft is een redelijke termijn in dit geval 14 dagen. Is Aanbestedende Dienst het ermee eens dat in dit geval een redelijke termijn 14 dagen betreft? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?	Neen, dit is niet akkoord. Er kunnen (zeker gezien de huidige omstandigheden mbt Corona) zich bij opdrachtgever onvoorziene omstandigheden voordoen waardoor de termijn van 14 dagen te kort is. Artikel 11.2 en 11.4 blijven onverkort van kracht.
56.	ARBIT-2018"- art. 12.3	Afspraken over de wijze van het herstel van gebreken staan beschreven in de SLA (service level agreement) van Inschrijver. Aanbestedende Dienst vraagt een SaaS-dienst uit, waardoor klant-specifieke afspraken over het herstel van gebreken onmogelijk is, omdat Inschrijver geen afzonderlijke afspraken kan maken bij het gebruik van standaardprogrammatuur. Inschrijver stelt daarom voor het volgende tekstvoorstel in de plaats te laten treden van de eerste 4 volzinnen: "Herstel van Gebreken zal plaatsvinden conform de overeengekomen SLA " Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Het gestelde in bijlage 2 programma van eisen prevaleert boven het gestelde in bijlage 3 ARBIT.

57.	ARBIT-2018"- art. 17.3	Kunt u toelichten hoe u dit toetst? Inschrijver heeft ruim 10.000 klanten. Het is niet werkbaar om zonder concrete afspraken hiermee akkoord te gaan. Ter verduidelijking: Inschrijver laat zich op al haar bedrijfsprocessen en (veiligheids)maatregelen jaarlijks auditen door een onafhankelijke en professionele derde middels een ISAE 3402 type II verklaring. Daarnaast is Inschrijver voor het overgrote deel van haar dienstverlening ISO27001 gecertificeerd. De resultaten hiervan maakt Inschrijver beschikbaar voor al haar klanten. Gezien de waarborgen die Inschrijver neemt is de bevoegdheid zoals omschreven in deze bepaling om Inschrijver te laten controleren te ruim. Kan Inschrijver ervan uitgaan dat Aanbestedende Dienst uitsluitend gebruikmaakt van dit recht als de hierboven genoemde beschikbare informatie niet toereikend is?	Ja, dit is akkoord.
58.	ARBIT-2018"- art. 17.5	Deze boete acht Inschrijver disproportioneel, omdat niet elke overtreding even zwaar is en ten tweede omdat boetes in hun aard onbeperkt zijn omdat het per overtreding geldt. Inschrijver begrijpt wel waarom Aanbestedende Dienst een boetebepaling wenst op te nemen in de voorwaarden maar stelt voor de boete meer redelijk te maken door of: (1) deze te verlagen tot een bedrag van maximaal EUR 10.000,- per overtreding, waarbij een reeks van gebeurtenissen als één gebeurtenis wordt aangemerkt of (2) dat de boete pas opeisbaar is, indien deze schending door een bevoegde rechter is vastgesteld. Kunt u aangeven welke optie uw voorkeur heeft?	Dit is niet akkoord. Opdrachtgever is het met u eens dat niet elke overtreding even zwaar is, maar wil zich bij een zware overtreding het recht conform artikel 17.5 voorbehouden. Artikel 17.5 blijft daarom onverkort van kracht.

59.	ARBIT-2018"- art. 23.1	Inschrijver levert een SaaS-dienst en is daarbij afhankelijk van meerdere onderaannemers, waaronder KPN haar hostingprovider. Inschrijver zet over het algemeen dezelfde subverwerkers in voor al haar klanten en is verplicht om hiermee een overeenkomst te sluiten op voorhand. Afspraken met deze partijen zijn hierin dus al gemaakt. Inschrijver kan dan ook niet per klant nadere voorwaarden overeenkomen met deze partijen. Inschrijver stelt voor 'waaraan door Opdrachtgever nadere voorwaarden kunnen worden verbonden' te verwijderen. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Ja, dit is akkoord.
60.	ARBIT-2018"- art. 26	Er wordt geen onderscheid gemaakt tussen directe en indirecte schade. Dat is ongebruikelijk en niet redelijk. Bent u bereid toe te voegen dat Inschrijver in geen geval aansprakelijk is voor indirecte schade, daaronder begrepen winstderving, verlies van gegevens, (schade-) vorderingen van derden, boetes of naheffingen, gemiste opbrengsten of besparingen of andere indirecte schade of gevolgschade welke voortvloeit uit of in verband staat met niet nakomen van enige verplichting van Inschrijver, dan wel enig onrechtmatig handelen? Zo nee, kunt u aangegeven waarom niet?	Zie hiervoor artikel 10.2 en 10.3 van de overeenkomst.
61.	ARBIT-2018"- art. 26.3	Het is niet duidelijk welke termijn er nu precies bedoeld wordt met Prestatie. Is dat de initiële looptijd of wordt bijvoorbeeld verlenging meegerekend? Daarnaast is het vreemd dat er een extreem ruime beperking wordt opgenomen die aansluit bij de bepaalde looptijd in de overeenkomst, terwijl deze overeenkomst conform art. 30.3 altijd tussentijds mag worden opgezegd waardoor de volle looptijd van de overeenkomst niet eens zeker is terwijl er wel	U stelt hier meerdere vragen tegelijk; 1) Het gaat hier om de vergoeding gedurende de initiële looptijd; 2) Ja, opdrachtgever is bereid de maximale aansprakelijkheid te beperken tot de verzekerbare bedragen; 3) In juridische zin wordt er geen onderscheid gemaakt tussen directe en indirecte schade.

rekening mee wordt gehouden in de hoogte van aansprakelijkheid. Kortom; deze aansprakelijkheidsbepaling van de ARBIT is bij elke aanbesteding een punt van discussie. Naast de onduidelijkheden is de aansprakelijkheidsbepaling disproportioneel hoog en staat deze niet in verhouding staan tot de waarde van de overeenkomst, zoals dat wel verplicht is conform de Gids Proportionaliteit (zie 3.9.1.1 Gids Proportionaliteit). Een aansprakelijkheidsbeperking komen partijen overeen als zijnde een risicoverdeling tussen Partijen. Aanbestedende Dienst is voornemens een samenwerking aan te gaan met een lange looptijd. Dit maakt de huidige aansprakelijkheidsbepaling onevenredig hoog, waardoor dit eveneens op grond van de bepaling in de Gids Proportionaliteit niet aanvaardbaar kan zijn, ondanks dat de aansprakelijk wel beperkt is. In veel voorgaande aanbestedingstrajecten wordt deze bepaling daarom vaak aangepast naar een beperking die daadwerkelijk in verhouding staat tot de omvang van de overeenkomst en zodat deze geen onduidelijkheden meer bevat. Bent u bereid de maximale aansprakelijk te beperken naar een meer gebruikelijke beperking? De toelichting van de ARBIT geeft hiertoe de mogelijkheid. Zo nee, kunt u aangeven waarom u dit anders ziet?

Daarnaast wordt er geen onderscheid gemaakt tussen directe en indirecte schade. Dat is ongebruikelijk en niet redelijk. Bent u bereid toe te voegen dat Inschrijver in geen geval aansprakelijk is voor indirecte schade daaronder begrepen winstderving, verlies van gegevens, (schade-) vorderingen van derden, boetes of

		naheffingen, gemiste opbrengsten of besparingen of andere indirecte schade of gevolgschade welke voortvloeit uit of in verband staat met niet nakomen van enige verplichting van Inschrijver, dan wel enig onrechtmatig handelen? Zo nee, kunt u aangegeven waarom niet?	
62.	ARBIT-2018"- art. 26.4 sub d	Inschrijver is het er niet mee eens dat dit niet onder de aansprakelijkheidsbepaling van artikel 26.3 valt. Uiteraard is er geen beperking van toepassing op schade die geleden is door een betrokkende overeenkomstig artikel 82 AVG. Maar voor het overige is het niet redelijk in het kader van de eerder genoemde Gids Proportionaliteit een dergelijke onbeperkte schadebepaling op te nemen. Het is gebruikelijk en redelijk om hierin aan te sluiten bij de aansprakelijkheidsbeperking van art. 23.6 ARBIT. Kan Aanbestedende Dienst dit dienovereenkomstig aanpassen? Zo nee, kunt u per punt aangeven om welke reden u het er niet mee eens bent?	Neen, niet akkoord. Artikel 23.6 bestaat niet.
63.	ARBIT-2018"- art. 27.2	Kunt u aan de bepaling toevoegen dat ziekte van personeel inderdaad onder overmacht valt, maar dat een pandemie hierop een uitzondering is? Dit is gebruikelijk, maar ook zeker redelijk. Indien u het er niet mee eens bent, ontvangt Inschrijver graag een toelichting hierop.	Neen, ziekte zien wij niet als overmacht omdat het hier niet gaat over persoonsgebonden prestaties.
64.	ARBIT-2018"- art. 30.1	Dit zal ook uiteraard niet de bedoeling zijn van Aanbestedende Dienst, maar Inschrijver wil graag benadrukken dat een ontbinding van de overeenkomst heel vergaand is en dat hier niet lichtzinnig mee om moet worden gegaan. Daarom wenst Inschrijver graag aan te sluiten bij wat er in de wet over beschreven staat dat ontbinden niet is toegestaan wanneer de ontbinding de gevolgen ervan niet rechtvaardigt.	Dit is akkoord.

		Is Aanbestedende Dienst hiermee akkoord? Zo nee, waarom zou het in dit geval redelijk zijn om het contractueel strenger dan de wet vast te leggen?	
65.	ARBIT-2018"- art. 30.3	Inschrijver begrijpt goed dat er een mogelijkheid tot ontbinding moet zijn als Inschrijver door een wijziging in de zeggenschap drastische veranderingen doorvoert. Maar niet elke wijziging rechtvaardigt een ontbinding. Inschrijver ziet daarom graag toegevoegd aan het zinsdeel over de wijziging in de zeggenschap over de activiteiten van de onderneming van Inschrijver: '...die het maakt dat het in alle redelijkheid niet van de opdrachtgever kan worden verwacht dat zij de Overeenkomst in stand houdt' Is dit akkoord? Zo nee, kunt u toelichten waarom er bij elke zeggenschapswijziging een grond voor ontbinding nodig is?	Neen, niet akkoord. Opdrachtgever wil zich in voorkomende gevallen dit recht voorbehouden. Opdrachtgever wil in voorkomend geval wel de volledige keuze hebben, die niet is beperkt tot hetgeen u voorstelt.
66.	ARBIT-2018"- art. 30.6 t/m 30.9	Aanbestedende Dienst vraagt een bepaalde looptijd uit waarop Inschrijver bepaalde tarieven baseert. Het is niet redelijk als Aanbestedende Dienst de overeenkomst met eenzijdige aanleiding weer kan opzeggen. Een belangrijk onderdeel van de Prestatie na eventuele gunning is het tijdsgebonden gebruiksrecht wat Inschrijver zal verlenen aan Aanbestedende Dienst. Uiteraard kan er worden ontbonden als Inschrijver in verzuim is geraakt, echter is een tussentijds opzegbeding bij een omvangrijke overeenkomst als dit niet redelijk. Opdrachtnemer stelt voor dat artikelen 30.6 t/m 30.9 komen te vervallen en dat de werking van artikel 7:408 BW (tussentijdse opzegging) wordt uitgesloten. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Dit is akkoord.

67.	ARBIT-2018"- art. 38 t/m 41	Inschrijver merkt graag voor de volledigheid op dat deze artikelen niet van toepassing zijn op de dienstverlening die zij levert.	Artikel 38 t/m 41 zijn niet van toepassing op de onderhavige opdracht.
68.	ARBIT-2018"- art. 43	Zoals Inschrijver ook bij art 8.1 t/m 8.4 heeft toegelicht krijgen onze klanten een gebruiksrecht voor de duur van de overeenkomst. Dit gebruiksrecht is niet-overdraagbaar, niet-exclusief en niet sub-licentieerbaar. Het in dit artikel beschreven gebruiksrecht is eeuwigdurend, onherroepelijk en onbeperkt. Het tegenovergestelde dus. Daarnaast is het in dit artikel toegestaan voor Aanbestedende Dienst om onbeperkt kopieën te maken, deze op te slaan en te testen, en heeft Aanbestedende Dienst het recht om standaardprogrammatuur voor test- en ontwikkeldoelinden te gebruiken etc. Dit is niet mogelijk bij de SaaS-dienst van Inschrijver. Inschrijver stelt voor om deze bepaling niet van toepassing te verklaren danwel te herschrijven, mede vanwege de toelichting bij artikel 8.1 t/m 8.4. Het is van belang voor Inschrijver dat er geen onduidelijkheden ontstaan over het type gebruiksrecht dat wordt verleend. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Dit is akkoord.
69.	ARBIT-2018"- art. 45	Inschrijver wil graag op voorhand aangeven dat de aard van deze dienst met zich meebrengt dat hiervoor geen installatiekopie aan Aanbestedende Dienst wordt verschaft.	Dit is akkoord.

70.	ARBIT-2018"- art. 47	Inschrijver heeft een software escrow overeenkomst afgesloten met een externe partij. Contactgegevens en informatie kan Inschrijver u – na eventuele gunning – verstrekken. Een overeenkomst kan worden aangegaan via de contactpersoon van de externe partij. Daarnaast wil Inschrijver graag aangeven dat Inschrijver met haar hosting-provider (KPN) een continuïteitsgarantie overeen is gekomen waarin zij onvoorwaardelijk en onherroepelijk garandeert dat ingeval van discontinuïteit van Inschrijver, haar klanten gedurende een periode van drie maanden gebruik kunnen blijven maken van haar dienstverlening. Inschrijver gaat graag – na eventuele gunning – hierover in gesprek met Aanbestedende Dienst om dit beter toe te lichten indien gewenst.	Dit is akkoord.
71.	ARBIT-2018"- art. 53.4	Het is Inschrijver niet toegestaan de arbeidsvoorwaardelijke afspraken te delen met Aanbestedende Dienst. Uiteraard is dat mogelijk aan bevoegde instanties conform art. 53.3. Maar het is in strijd met de overeengekomen geheimhoudingsbepalingen die Inschrijver met haar werknemers heeft inzage te geven of toegang te verlenen tot deze afspraken met anderen dan bevoegde instanties. Inschrijver kan geen gehoor geven aan deze verplichting en stelt voor deze te schrappen uit de ARBIT. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Dit is akkoord.
72.	ARBIT-2018"- art. 54	Bij het leveren van een SaaS-dienst zal de dagelijkse leiding zowel bij Aanbestedende Dienst en Inschrijver moeten liggen. Er is – met name bij de implementatie - sprake van een gezamenlijke inspanning, omdat partijen afhankelijk zijn van elkaars medewerking.	Dit is akkoord.

		In dat kader verzoekt Inschrijver de volgende tekstaanpassing. "De dagelijkse leiding van en het toezicht op de uitvoering van de Opdracht berusten bij Opdrachtnemer en Opdrachtgever tezamen". Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	
73.	ARBIT-2018"- art. 57 t/m 60	Inschrijver wil graag op voorhand aangeven dat er geen sprake zal zijn van maatwerkprogrammatuur. Deelt Aanbestedende Dienst deze visie en kan zij bevestigen dat de genoemde bepalingen derhalve buiten beschouwing kunnen blijven?	Artikel 57 t/m 60 zijn niet van toepassing.
74.	ARBIT-2018"- art. 68.8	Zoals deels toegelicht bij art. 1.9: onder storing wordt ook verstaan technische problemen die niet zijn toe te schrijven aan Inschrijver maar bijvoorbeeld aan Aanbestedende Dienst en/of diens medewerkers. Inschrijver stelt voor om aan de definitie het volgende toe te voegen: "een aan Wederpartij toerekenbaar technisch probleem....". Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Neen, niet akkoord. Een storing kan worden veroorzaakt door een aan opdrachtgever toerekenbaar probleem. In dat geval zal het wel opgelost moeten worden.
75.	ARBIT-2018"- art. 71.3	Uitgangspunt is dat het arbeidsproces niet verstoord moet worden. Het zal alleen niet altijd mogelijk kunnen zijn om Aanbestedende Dienst van tevoren op de hoogte te stellen. Dit is bijvoorbeeld zo als er sprake is van storing voor meerdere klanten van Inschrijver tegelijk. Bij een SaaS-dienst kan dat het geval zijn, omdat alle klanten gebruikmaken van dezelfde standaardprogrammatuur. Inschrijver zal dit uiteraard melden op een bepaalde manier, maar kan gezien bovenstaande toelichting niet altijd garanderen dat Aanbestedende Dienst op de hoogte is voor de aanvang. Dit werkt ook in het nadeel van Aanbestedende Dienst zelf als Inschrijver deze bepaling in de ARBIT met andere opdrachtgevers overeen is gekomen.	Wij begrijpen dat er gevallen zijn, waarin vooraf melding maken niet mogelijk is. Echter in die gevallen waarin dit wel mogelijk is, blijft het bepaalde onverkort van kracht.

		Dat kan namelijk betekenen dat zij de storing ook niet voor Aanbestedende Dienst kan oplossen als Inschrijver een andere klant niet tijdig kan bereiken. Kortom; dit is niet na te leven bij een SaaS-dienst. Kan Aanbestedende Dienst de bepaling schrappen? Zo nee, kunt u toelichten waar u het niet mee eens bent?	
76.	ARBIT-2018"- art. 73.2	Klant-specifieke afspraken zijn niet mogelijk bij de levering van een SaaS-dienst. Afzonderlijke instemmingen van onze klanten afwachten werkt niet bij de levering van een SaaS-dienst. Zoals toegelicht bij 71.3 werkt het ook het nadeel van Aanbestedende Dienst zelf als Inschrijver de eerste volzin van deze bepaling overeenkomt met haar klanten. Inschrijver stelt voor de eerste volzin van de bepaling te laten schrappen. Is dit akkoord? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?	Dit is akkoord.
77.	ARBIT-2018"- art. 73.3 en 75.3	Ter verduidelijking: Gezien de aard van de SaaS-dienst die Inschrijver aanbiedt kan niet altijd overleg plaatsvinden en kunnen we ook niet altijd een toestemming afwachten. Aanpassingen in een SaaS-dienst hebben invloed op alle klanten van Inschrijver. Een toestemming van elke klant die de ARBIT als voorwaarden heeft, is onmogelijk en werkt daarnaast ook nadelig voor Aanbestedende Dienst zelf. Dit soort zaken worden daarom in de SLA overeengekomen. Afhankelijk van de situatie waarin een tijdelijke oplossing nodig is zal er overleg plaatsvinden en kan Aanbestedende Dienst haar toestemming geven. Inschrijver stelt daarom voor deze bepaling niet van toepassing te verklaren. Is dit akkoord? Zo nee, kunt u dit toelichten?	Dit is akkoord.

78.	ARBIT-2018"- art. 76.1 en 76.2	Kan Inschrijver ervan uitgaan dat als Aanbestedende Dienst van mening is dat service levels herhaaldelijk overschreden worden, dat Aanbestedende Dienst Inschrijver in gebreke stelt, zoals het Burgerlijk Wetboek dit voorschrijft? Overgaan tot ontbinding en het direct intreden van verzuim is in dit geval een te ver strekkende maatregel. Immers, Inschrijver dient altijd de mogelijkheid te hebben om tekortkomingen te herstellen. Is dit akkoord? Zo nee, kunt u toelichten waarom u dit anders ziet?	Dit is akkoord.
79.	ARBIT-2018"- art. 77	Het is niet toegestaan om zaken te laten verhelpen door derden; dit step-in recht is niet mogelijk bij een SaaS-dienst, want het heeft invloed op alle gebruikers van de SaaS-dienst, niet alleen Aanbestedende Dienst. Inschrijver acht het van groot belang dat dit artikel niet van toepassing wordt verklaard. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Dit is akkoord.
80.	ARBIT-2018"- art. 78	Derden waarover in deze bepaling wordt gesproken, kunnen concurrent van Inschrijver zijn. Bovendien zijn de herstelkosten volledig voor rekening van Inschrijver als storing naar het oordeel van Aanbestedende Dienst 'niet naar behoren' is verholpen, dit is te eenzijdig. Inschrijver stelt voor om het volgende artikel in de plaats te laten treden: "Opdrachtgever mag in alle redelijkheid (laten) testen of een Storing daadwerkelijk is verholpen. Indien Opdrachtgever de test door een derde wil laten uitvoeren, dienen partijen overeenstemming te hebben bereikt over deze derde en de test. Een Storing is naar behoren verholpen indien de programmatuur conform de standaard gebruikershandleiding functioneert.	Akkoord, mits deze derde onafhankelijk is.

		Indien uit de test blijkt dat een Storing niet naar behoren is verholpen kan Opdrachtgever de redelijke kosten van de test op Opdrachtnemer verhalen waarbij terdege rekening wordt gehouden met de belangen van Wederpartij." Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	
81.	ARBIT-2018"-art. 80 t/m 84	Inschrijver merkt graag voor de volledigheid op dat deze artikelen niet van toepassing zijn op de dienstverlening die zij levert. Deelt Aanbestedende Dienst deze visie zodat deze bepalingen buiten beschouwing kunnen worden gelaten?	Naar mening van opdrachtgever geldt dat niet voor de gehele genoemde reeks: Artikel 80 kan vervallen Artikel 81 blijft van kracht Artikel 82 kan vervallen Artikel 83 blijft van kracht Artikel 84 blijft van kracht
82.	Verwerkersovereenkomst"-Overwegingen, onder a.	Inschrijver verzoekt Aanbestedende Dienst om de woorden 'doorlopende samenwerking' te vervangen door 'overeenkomst'. Is Aanbestedende Dienst daartoe bereid?	Ja, dit is akkoord.
83.	Verwerkersovereenkomst"-Artikel 4.2	Aanvullend op de bepaling dat Persoonsgegevens slechts aan een derde worden verstrekt in opdracht van Onderwijsinstelling, wenst Inschrijver toe te voegen dat Onderwijsinstelling Verwerker algemene toestemming geeft voor het inschakelen van subverwerkers door Verwerker. Deze subverwerkers kunnen bedrijven binnen de groep van met Inschrijver verbonden ondernemingen zijn of externe derde partijen. Verwerker ziet erop toe dat subverwerkers akkoord gaan met het accepteren van de verantwoordelijkheden en daarmee corresponderende verplichtingen zoals neergelegd in de (verwerkers)overeenkomst.	Zie hiervoor artikel 10 van de verwerkersovereenkomst.

		Een overzicht van de reeds door Inschrijver betrokken derden met toegang tot persoonsgegevens zal dan worden opgenomen in de bij de verwerkersovereenkomst behorende bijlage en is raadpleegbaar op de trustsite van Inschrijver. Kan Aanbestedende Dienst hiermee instemmen? Met betrekking tot de verplichting om Onderwijsinstelling voorafgaand te informeren over de verstrekking, verzoekt Inschrijver om toe te voegen: voor zover wet- en regelgeving dit toelaten. Is Aanbestedende Dienst daartoe bereid?	
84.	Verwerkersovereenkomst"-art. 6.4	Inschrijver laat zich op al haar bedrijfsprocessen en (veiligheids)maatregelen jaarlijks auditen door een onafhankelijke en professionele derde middels een ISAE 3402 type II verklaring. Daarnaast is Inschrijver voor het overgrote deel van haar dienstverlening ISO27001 gecertificeerd. De resultaten hiervan maakt Inschrijver beschikbaar voor al haar klanten. Gezien de waarborgen die Inschrijver neemt, is de bevoegdheid zoals omschreven in deze bepaling om Inschrijver te laten controleren te ruim. Kan Inschrijver ervan uitgaan dat Aanbestedende Dienst uitsluitend gebruikmaakt van dit recht als de hierboven genoemde beschikbare informatie niet toereikend is?	Ja, dit is akkoord.
85.	Verwerkersovereenkomst"-art. 7.2	In geval van een Datalek zal Inschrijver een onderzoek naar de oorzaak en het verloop vaststellen. Hierbij is de kans groot dat zij informatie zal moeten inwinnen bij subverwerkers. Uiteraard zal Inschrijver hierbij de nodige spoed betrachten en aan Aanbestedende Dienst rapporteren zodra dat mogelijk is.	Nee, dit is niet akkoord. Verwerken kan een datalek binnen 24 uur na ontdekking aan onderwijsinstelling melden zonder dat het onderzoek dan al afgerond is.

		Gelet op het voormelde, ligt het zwaartepunt van het onderzoek echter bij Inschrijver. Zij kan daarom niet in alle gevallen garanderen dat zij binnen 24 uur kan melden. Kan Aanbestedende Dienst instemmen met een aanpassing van 24 naar 36 uur?	
86.	Aanbestedingsdocument paragraaf 1.4, p.10	"De inschrijving moet gebaseerd zijn op een meest uitgebreide inrichting." Kan Opdrachtgever toelichten wat hiermee wordt bedoeld?	Alle beschikbare modules voor een volledige personeels- en salarisadministratie, E-HRM applicatie (zoals gevraagd in het programma van eisen) van de inschrijver dienen bij de prijzen te zijn inbegrepen ook al worden specifieke modules, maar de functionaliteit wel, niet gevraagd.
87.	Aanbestedingsdocument paragraaf 1.4, p.10	"De inschrijving moet gebaseerd zijn op een meest uitgebreide inrichting, waarbij gefaseerd de verschillende onderdelen geïmplementeerd dienen te worden. In de eerste fase moet de basisvoorziening die minimaal vergelijkbaar is met de huidige situatie werkend worden opgeleverd. Na die eerste (goedgekeurde) oplevering zullen aanvullende optimalisatie van werkprocessen en mogelijkheden worden geïmplementeerd." Kan Opdrachtgever toelichten wat hiermee wordt bedoeld?	Wat bedoelt wordt is dat een workflow optimalisatie niet een implementatie mag vertragen. Als er een keuze gemaakt moet worden tussen tijdig implementeren en een optimalisatie van werkprocessen dan prevaleert een tijdige implementatie.
88.	Aanbestedingsdocument paragraaf 1.4, p.10	"Alle beschikbare modules voor een volledige personeels- en salarisadministratie, E-HRM applicatie van de inschrijver dienen bij de prijzen te zijn inbegrepen ook al worden specifieke modules niet gevraagd.". Inschrijver biedt alle modules aan in de licentieprij. Voor de implementatie houdt inschrijver alleen de scopeonderdelen uit de eisen aan. Is dit akkoord?	Ja, dit is akkoord.

89.	Aanbestedingsdocument paragraaf 2.1, p. 15	De eerste Nota van Inlichtingen wordt volgens de planning op donderdag 10 december gepubliceerd. Vervolgens is de deadline voor het indienen van vragen voor de tweede vragenronde op maandag 14 december. Dit geeft Inschrijver effectief 2 werkdagen voor het doorlezen en analyseren van de 1e Nota van Inlichtingen en het opstellen van (vervolg)vragen voor de 2e Nota van Inlichtingen. Dit is zeer kort tijd en kan ervoor zorgen dat niet alle informatie vanuit de 1e Nota goed genoeg geanalyseerd en besproken kan worden om te kunnen bepalen waar mogelijk nog onduidelijkheden zitten. Inschrijver stelt daarom voor om de deadline voor het indienen van vragen voor de 2e vragenronde te verschuiven naar 18 december. Bent u bereid dit voorstel over te nemen? Zo nee, waarom krijgen inschrijvers zo weinig tijd om de eerste Nota van Inlichtingen zorgvuldig te kunnen lezen, analyseren en bespreken teneinde mogelijke onduidelijkheden in de 2e vragenronde mee te kunnen nemen?	Nee, dit is niet akkoord. Gezien de strakke planning is hier geen ruimte voor.
90.	Aanbestedingsdocument paragraaf 2.1, p. 15	Bij onderdeel 5.5 van de planning zijn faseringen aangegeven met op te leveren onderdelen. Inschrijver wil deze datums met Opdrachtgever inplannen tijdens de intake, om zo tot een voor beide partijen haalbare planning te komen. Inschrijver wil dit samen met opdrachtgever bepalen om zo de perfecte tijdsplanning te maken.	De planning is gebaseerd op een gelijkmatige spreiding van de belasting over het jaar. We willen de applicaties zo vroeg als mogelijk beschikbaar krijgen en starten met migreren, controleren en leren gebruik maken van het systeem. (trainingen) Het gaat over meerdere applicaties/ functionaliteiten. Deltion wil voorkomen dat alles in een te kort tijdbestek gerealiseerd moeten worden. Dit sluit namelijk niet aan bij de belasting van een schooljaar. We begrijpen dan ook niet waarom dit geen behapbare planning is voor de inschrijver.

		Een streven om de inrichting 75% gereed te krijgen is in deze fase van de aanbesteding niet vast te leggen. Inschrijver vraagt de faseringen te schrappen uit de planning en tijdens de intake een voor beide partijen haalbare en behapbare planning op te stellen. Bent u hiertoe bereid? Zo nee, waarom niet?	De planning van het aanbestedingsdocument 2.1 5.5 blijft van toepassing mits er een betere planning wordt aangeboden waarin de spreiding geborgd wordt.
91.	Aanbestedingsdocument paragraaf 3.2.1, p. 30	Als bewijsstuk voor het beschikken over een aansprakelijkheidsverzekering wordt de polis genoemd. Hier worden echter ook bedragen in genoemd die vertrouwelijk zijn. Inschrijver hanteer als bewijsstuk een verzekeringscertificaat, waarop de relevante informatie staat aangegeven. Inschrijver neemt aan dat dit verzekeringscertificaat ook is toegestaan als bewijsstuk. Is deze aanname juist?	Zoals beschreven in het hoofdstuk waar vraagsteller naar verwijst is een verklaring van een erkende verzekeraar waaruit blijkt dat binnen 14 dagen na opdrachtverlening een verzekering is afgesloten die voldoet aan de minimumeis ook akkoord.
92.	Aanbestedingsdocument paragraaf 3.2.2, p. 31	"Inschrijver dient in de afgelopen 3 jaar voorafgaande aan de inschrijving ten minste 1 opdracht (over de kerncompetenties zie paragraaf 1.5) voor een naar tevredenheid te hebben verricht met een minimale waarde van € 50.000,- exclusief BTW van de onderhavige aanbesteding." Het is Inschrijver niet geheel duidelijk wat wordt bedoeld met "een minimale waarde van €50.000,- [...] van de onderhavige aanbesteding".	Hiermee wordt inderdaad bedoeld dat de minimale opdrachtwaarde van de referentieopdracht € 50.000,- dient te zijn.

		Houdt dit in dat de minimale waarde van de aangeleverde referentieopdracht tenminste €50.000,- dient te bedragen?	
93.	Bijlage 2 Programma van eisen – Eis 13	U eist '... Inschrijver is in staat alle benodigde koppelingen te realiseren ten behoeve van een tijdige en volledige implementatie van het E-HRM systeem ...' Vraag: Wilt u een limitatieve lijst aanleveren met te koppelen systemen? Wilt u daarbij aangeven de wijze van koppelen, welke gegevens er uitgewisseld worden, en welk richting de koppeling op gaat?	Het betreft uitsluitend de koppelingen zoals beschreven in het programma van eisen. Het gaat om: Werkende koppelingen (real-time API of vergelijkbaar zoals beschreven in dit programma van eisen). Het is voor ons niet mogelijk zonder kennis van het toekomstig systeem een limitatieve lijst aan te leveren.
94.	Bijlage 2 programma van eisen Eis – 13	Het organiseren van een schaduwrun kan gehanteerd worden als test-methodiek. Verschillen of bevindingen die vanuit een schaduwrun ontstaan zullen verklaard al dan niet hersteld moeten worden. Indien er een herstelacties plaats vindt zal altijd het uitgangspunt moeten zijn dat hier mee een inrichtingsvraagstuk of de migratiemethodiek getest wordt conform scope. Het doel hiervan zou niet moeten zijn om een 100% aansluiting te maken de huidige salarisverwerker. Bevindingen bij de livemigratie op vaste componenten die direct invloed hebben op de verloning per 01-01-2022 zullen altijd hersteld worden. Vanuit het migratie- en implementatietraject zal er geen ondersteuning plaatsvinden bij het uitvoeren van de schaduwrun. Kan Opdrachtgever zich hierin vinden? Zo nee, waarom niet?	Schaduwdraaien heeft als hoofddoel om de salarisverwerking en de workflows zeker te stellen. Uiteraard mogen er geen verschillen ontstaan in de salarisspecificaties tussen het oude systeem en het nieuwe systeem. Mochten zaken niet goed verlopen verwachten we ondersteuning. Er is geen sprake van operationele ondersteuning maar het toevoegen van deskundigheid als Deltion zaken niet op kan lossen of tegen issues aanloopt. Dit geldt ook voor de andere functionaliteiten (modules/ applicaties). We hopen goed samen te werken met de toekomstige leverancier en verwachting in dit kader goede ondersteuning in de breedste zin van het woord. De opmerking "zal er geen ondersteuning plaatsvinden" vinden we dan ook te kort door de bocht.

95.	Bijlage 2 programma van eisen – Eis 13	Inschrijver werkt met een best practice scope voor de conversie van HR en payroll. Binnen deze best practice wordt gewerkt voor de conversie van de actuele medewerkergegevens op een peildatum van 01-01-2022. Alle medewerkers die op deze datum in dienst zijn worden meegenomen in de conversie, inclusief de stamgegevens die noodzakelijk zijn om een correcte loonstrook per januari 2022 te genereren. Deze manier van werken zorgt voor een schone start met zo min mogelijk vervuiling". De historie van de medewerkers voor de peildatum 01-01-2022 wordt binnen deze best practice geconverteerd naar een separaat tabblad SCORF historie (Salaris-, Contract-, Organisatie-, Rooster- en Functiegegevens) binnen de applicatie zodat deze data wel opvraagbaar is maar niet de inrichting "vervuilt". Kan Opdrachtgever instemmen met deze werkwijze? Zo nee, waarom niet?	We kunnen niet beoordelen of deze oplossing aansluit. Uiteraard willen we ook met een schone lei beginnen. De oplossing klinkt goed maar is de data ook te vertalen naar rapportages? Bijvoorbeeld: alle jaarverslag-data voor 2021 moet wel gegenereerd kunnen worden! We hebben dus nog wel vragen over de oplossing en gaan er vanuit dat hierover ervaring aanwezig is bij de inschrijver. In eerdere vragen hebben we aangegeven data vanaf 1-8-2019 mee te willen nemen, behoudens data met een bewaartermijn. Als de functionaliteit van deze data opslag passend is met de functionaliteit van de historisch gegevens gaan we akkoord.
96.	Bijlage 2 programma van eisen – Eis 13	Inschrijver maakt in de conversie gebruik van veld-validaties waaronder een validatie op BSN en bankrekeningnummer. Er vindt tijdens de conversie geen veldvalidatie plaats waarbij externe partijen zoals ANWB of Google Maps worden aangesproken. De standen uit de bronapplicatie zullen as-is overgaan, ervan uitgaande dat deze controle bij de invoer van de gegevens in de bronapplicatie reeds heeft plaats gevonden. Kan Opdrachtgever zich hierin vinden? Zo nee, waarom niet?	Akkoord.

97.	Bijlage 2 programma van eisen – Eis 15	Heeft de kostenplaatshouder ook rechten op de medewerker? Met andere woorden, heeft een kostenplaatshouder via MSS ook rechten om de stamgegevens van de desbetreffende medewerker te bekijken? Zo nee, hoe moet Inschrijver dit voorbeeld zien als een kostenplaatshouder een workflow moet kunnen beoordelen van een ESS/MSS formulier terwijl de kostenplaatshouder niet geautoriseerd is op de desbetreffende medewerker?	Kostenplaatshouders zijn altijd leidinggevend en/of projectleiders die geautoriseerd zijn om workflow met kosten van medewerkers te beoordelen. Ook om de gegevens van de medewerkers te bekijken behalve de salarisstroom. En leidinggevend en/of projectleiders kunnen hun eigen gegevens zien als medewerker en mutaties starten. Medewerkers kunnen geen gegevens van collega zien.
98.	Bijlage 2 programma van eisen – Eis 15	Inschrijver levert een SaaS oplossing waarin aankondigingen van updates zijn gestandaardiseerd. Het is ondoenlijk om hier afwijkende afspraken per klant voor te maken omdat het hier om een standaard SaaS oplossing gaat. Inschrijver kondigt aan het begin van het einde van het kalenderjaar de roadmap aan waarin klanten de updates voor het komende kalenderjaar mogen verwachten. Drie weken voordat de release verschijnt beschikt Deltion over de mogelijkheid om deze update te testen. De update wordt uitgerold in een periode van 6 tot 8 weken. Deltion kan zelf een datum selecteren in deze periode. Dat betekent dat Deltion maximaal zo'n 9 weken heeft om definitief over te gaan op een update. Drie weken voor de release en zes weken na de release. Kan Deltion instemmen met deze werkwijze? Zo nee, zou u dit willen toelichten?	Ja, dit is ook akkoord.

99.	Bijlage 2 programma van eisen – Eis 22	Deze eis gaat over een adreswijzigingsmutatie. In deze zelfde eis staat ook beschreven dat er een signaal moet worden ontvangen bij dubbele invoer enzovoort. Inschrijver ziet geen relatie tussen de eis rondom de adreswijzigingsmutatie en de zin vanaf "De inschrijver garandeert dat de opdrachtgever een signaal ontvangt...". Het lijkt erop dat dit een nieuwe en andere eis is. Kunt u toelichting wat u hiermee bedoelt?	Het betreft 1 totale eis waaraan inschrijver dient te voldoen. Er kan bijvoorbeeld niet 2 keer dezelfde mutatie (adreswijziging) worden ingevoerd. Medewerker ontvangt een signaal dat adres is gewijzigd om fraude te voorkomen.
100.	Bijlage 2 programma van eisen – Eis 32	Bedoelt Deltion College hier met auto-aanvullen dat formulieren in Self Service gevuld worden met gegevens die bekend zijn in het bronsysteem. Ook wel samenvoegvelden genoemd? Zo nee, kunt u toelichten wat u dan wel met auto-aanvullen bedoelt?	Ja, dit is correct.
101.	Bijlage 2 programma van eisen – Eis 32	Inschrijver biedt geen lint bovenaan de pagina met daarin voortgang en ook niet uit hoeveel stappen een invulformulier bestaat. Inschrijver heeft dit op een andere manier vormgegeven. Inschrijver verzoekt om deze eis te veranderen in een wens of op te nemen als subgunningscriterium in de demonstratie van bijlage 7. Beoordeelaars kunnen vanuit de demonstratie een beoordeling geven op de manier waarop de formulieren worden aangeboden. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Deltion beoordeelt vanuit de demonstratie graag hoe workflow pagina's zijn opgebouwd. Look en feel is vanuit een theoretisch- of ervaringsperspectief moeilijk te normaliseren. Kortom, een andere wijze van vormgeven is geen probleem. Het gaat dan over eis 32 bulet 11. Dit mag dus anders vormgegeven worden.
102.	Bijlage 2 programma van eisen – Eis 32	Functionaliteiten in het systeem van Inschrijver zijn alleen op te starten door de betreffende functionaliteit aan te klikken met de muis of via een sneltoets. Functionaliteiten zijn niet doorzoekbaar via zoektermen.	<i>"Het systeem beschikt over een geavanceerde zoekfunctionaliteit waarbij alle functionaliteiten en gegevens van het systeem bereikbaar zijn via zoektermen."</i> Als dit middels de helpfunctie is, is dit ook akkoord.

		In de helpfunctie zijn wel alle functionaliteiten en alle gegevens van het systeem doorzoekbaar. Vraag: bedoelt Deltion hier dat alle functionaliteiten en gegevens via de helpfunctie doorzoekbaar moeten zijn? Zo nee, wat bedoelt u hier dan wel, rekening houdend met de eerste opmerking van inschrijver?	
103.	Bijlage 2 programma van eisen – Eis 40	Het rode boekje zegt Inschrijver niks. Bedoelt Deltion College hier wellicht het Groene Boekje van DUO met daarin de onderwijsbevoegdheden?	Dat is correct.
104.	Bijlage 2 Programma van Eisen – Eis 56	Correcties over een afgesloten jaar heen kunnen nog worden doorgevoerd via een correctieperiode in het afgesloten jaar. De correctieperiode wordt dus los opgenomen in de administratie. Voor deze correctieperiode wordt ook een aparte salarisstrook gegenereerd. De uitvragende instanties zoals de belastingdienst en het pensioenfonds staan over het algemeen niet te springen op allerlei jaaroverschrijdende correcties. Een alternatief kan zijn om het systeem de correctie in het afgesloten jaar uit te rekenen, Deltion kan dan handmatig of via een import het te verrekenen bedrag in de huidige periode invoeren als loonmutatie. Kan Deltion zich vinden in deze werkwijze? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?	Ja, dit is ook akkoord.
105.	Bijlage 2 Programma van Eisen – Eis 65	Is Deltion ook geholpen als er uit het systeem een correcte loonjournaalpost komt waarin de kosten ook staan verbijzonderd die betrekking hebben op de werkkosten?	Dit is ook akkoord, maar zal niet gesteld worden als nieuwe eis.

		Daarmee bereikt Deltion dat er in de financiële administratie altijd een actueel en compleet overzicht is van de kosten die betrekking hebben op de werkkostenregeling.	
106.	Bijlage 2 programma van eisen – Eis 80	U eist 'Velden realtime versturen naar andere applicaties (service connector'. Inschrijver heeft ervaring met het uitwisselen van de gevraagde gegevens, maar ziet in de praktijk dat dit near-realtime wordt uitgewisseld. Vraag: Is het voor u akkoord om deze eis aan te passen naar 'Velden near-realtime' versturen naar andere applicaties? Zo ja, wat is voor u een voldoende tijdsbestek voor near-realtime? Bijvoorbeeld 1 keer per uur of 1 keer per dagdeel?	Near real time is prima. Het hangt af van de functie. Als de vraag naar data actueel is verstaan we hier 1-10 minuten onder. Eis 6 Programma van eisen. Het versturen naar externe instanties zoals belastingdienst, UWV, APG kan 1 keer per dagdeel.
107.	Bijlage 2 Programma van Eisen – Eis 142	Deltion heeft een uitgebreide lijst opgesteld met eisen rondom opleidingsmanagement inclusief het aanbieden van E-learningmodules. Inschrijver ondersteunt alleen in het administratieve proces rondom opleidingen, zoals het aanbod, inschrijvingen, presentielijsten en dergelijke. Inschrijver biedt zelf geen E-learning modules aan. Inschrijver heeft wel verschillende productpartners die functionaliteit in huis hebben waarmee E-learning modules aangeboden kunnen worden. Dit kan door Deltion zelf worden ingekocht buiten deze aanbesteding om. Kan Deltion hiermee instemmen?	We gaan er vanuit dat alle inschrijvers dit meenemen in het (prijs)aanbod (integraal of als aanvullende module) om ook een goede prijsvergelijking te kunnen maken.

108.	Bijlage 2 Programma van eisen – Eis 202	U eist 'De EHRM-applicatie is het bronbestand voor de Active Directory van de opdrachtgever' Vraag: Maakt u gebruik van middleware oplossingen om automatisch gebruikers aan te maken in de Active Directory? Zo ja, wat is de leverancier hiervan?	Ja, wij maken gebruik van een middleware (ILM) oplossing voor het automatisch aanmaken van gebruikers accounts in de Active Directory. Op dit moment bedienen we deze ILM middels een eigen Deltion Middleware Laag (DML) die d.m.v. webservice/API-requests (actuele) informatie opvraagt bij het huidige HRM systeem. De verwachting is dat dit op middellange termijn vervangen zal worden door een Identity Governance & Administration (IGA) oplossing. Te denken valt aan een HelloID van Tools4ever.
109.	Bijlage 2 Programma van eisen – Eis 205	U eist 'Inschrijver levert een werkende koppeling (over en weer) met de applicatie van de financiële administratie...' Inschrijver komt doorgaans unidirectionele koppeling aan met de financiële administratie. Vraag: Wilt u beschrijven welke gegevens er over en weer gaan? Geef daarbij aan welke gegevens welke kant op gaan.	Onze FA gebruikt Exact. Dit is een imprimus applicatie. De koppeling gaat van EHRM naar Exact wat betreft loonjournaalposten en van Exact naar EHRM als het gaat om de werkkosten.
110.	Bijlage 2 Programma van Eisen – Eis 205	De koppeling naar Exact voor het uitwisselen van de loonjournaalpost bestaat uit een standaard export definitie. De journaalpost wordt maandelijks door een gebruiker in een kant-en-klaar bestand geëxporteerd om direct te kunnen importeren in Exact. Kan Deltion instemmen met deze manier van werken?	Zo lang de grootboeknummers overeenkomen is dit akkoord.

111.	Bijlage 7 Kwaliteit, 1.B, 2, en 3, p. 1	Inschrijver neemt aan dat, in het licht van de aangescherpte maatregelen rondom de COVID-19 uitbraak, de mondelinge toelichting, de persoonlijke interviews met de sleutelfunctionarissen en de demo digitaal via bijvoorbeeld Teams zal worden georganiseerd. Klopt dat?	Deze onderdelen zullen eind januari 2021 plaatsvinden. Het is nu nog niet bekend wat de maatregelen dan zullen zijn. T.z.t. zal bepaald worden of deze onderdelen op locatie van aanbestedende dienst of online plaats zullen vinden. Uiteraard houdt aanbestedende dienst zich aan de op dat moment geldende maatregelen en mogelijkheden.
112.	Bijlage 7 kwaliteit, Open vraag 1.1, p.4	Opdrachtgever vraagt een realistisch tijdspad uit. In de inschrijfprocedure, hoofdstuk 2.1 staat echter een tijdspad beschreven (voorgeschreven). Inschrijver stelt voor om toe te staan dat een eigen realistisch tijdspad op wordt gegeven die volgens Inschrijver ideaal is en dat hierbij afgeweken mag worden van het tijdspad van Aanbestedende dienst. Bent u bereid dit voorstel over te nemen? Zo nee, waarom niet?	Nee, dat is niet akkoord omdat het voorgeschreven tijdspad volgens Deltion een realistisch tijdspad is wat past bij het onderwijs. Het is wel toegestaan om naast het door ons aangegeven tijdspad een volgens inschrijver beter tijdspad aan te geven. Zonder te weten wat het tijdspad is gaan we deze niet overnemen en blijft ons tijdspad van toepassing.
113.	Bijlage 7 kwaliteit, open vragen 1.1, p.4	Het is voor Inschrijver niet realistisch om de tweede migratie rond de zomer gereed te hebben. Dit geeft te veel druk op de capaciteit bij Deltion (denk hierbij aan standaard drukte voor de zomervakantie) en is uit ervaring van andere vergelijkbare aanbestedingen niet haalbaar. Inschrijver verzoekt dit onderdeel te laten vervallen. Ook gezien de vraag om de eerste migratie in april/mei te houden. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	De eerste migratie willen we in maart/april. We kunnen dan controleren en leren. Het is Deltion niet duidelijk of inschrijver een tweede migratie nodig geacht wordt. Onze ervaring is dat uit een eerste migratie behoorlijk wat aanpassingen naar voren komen die in een tweede migratie gecorrigeerd moeten worden. Een 2de migratie staat nu in augustus gepland. Of het nu voor de vakantie of na de vakantie gepland staat. Het is rondom de vakantie topdruk. Deltion is van mening dat een tweede migratie vooralsnog nodig is mits het blijkt dat dit niet nodig is. Een tweede migratie in juni, juli of uiterlijk augustus blijft vooralsnog staan.
114.	Bijlage 7 kwaliteit, open vragen 1.1, p.4	Opdrachtgever heeft het over twee proefconversies. Dat is ongebruikelijk in de markt volgens Inschrijver. Een proefconversie is, door de bewezen standaard werkwijze, voldoende om de liveconversie te halen.	Zie antwoord vraag 113. Het woord proefconversie is niet genoemd. Het verheugd ons dat de inschrijver veel vertrouwen heeft in een eenmalige conversie/ migratie. Vooralsnog blijven we bij het antwoord bij 113.

		Daarbij werkt de Inschrijver met meerdere correctieruns op de eerste proefconversie. Inschrijver stelt daarom voor om één proefconversie uit te voeren. Is dit akkoord? Zo nee, welke toegevoegde waarde ziet Aanbestedende dienst in twee proefconversies?	
115.	Bijlage 7 kwaliteit open vragen 1.2, p.4	Inschrijver heeft een cao team met kennis van de cao, de implementatieconsultants hebben ervaring met implementeren in het onderwijs maar zijn geen experts op het gebied van de cao. Opdrachtgever dient zelf kennis te hebben van de cao. Is deze kennis in voldoende mate aanwezig bij Aanbestedende dienst?	Het is aan inschrijvers om te beschrijven hoe inschrijver borgt dat de kennis van een MBO onderwijsorganisatie en cao bij de uitvoerende medewerkers van <u>haar eigen organisatie</u> (en eventuele onderaannemers) ruim voldoende aanwezig is. Dit betreft niet eventuele bij de opdrachtgever aanwezige kennis van de cao.
116.	Bijlage 7 kwaliteit open vragen 1.2, p.4	Opdrachtgever vraagt uit hoe Inschrijver gaat voorkomen dat de eigen medewerkers de eigen applicatie onvoldoende kennen. Deze vraagstelling gaat uit van een situatie waarbij Inschrijver mogelijk medewerkers op de opdracht inzet zonder de juiste kennis en kunde. Het komt Inschrijver vreemd over om bij voorbaat van een dergelijke situatie uit te gaan en geeft daarbij een wat negatieve indruk. Inschrijver stelt daarom ook voor om van een positieve situatie uit te gaan en deze uitvraag als volgt aan te passen: "Hoe inschrijver borgt dat de kennis van de organisatie van opdrachtgever bij de uitvoerende medewerkers van haar eigen organisatie (en eventuele onderaannemers) ruim voldoende aanwezig is."	De vraagstelling zal niet aangepast worden. Het is aan inschrijvers om hier (op positieve wijze) invulling aan te geven. Opdrachtgever acht het namelijk van belang dat er voldoende ervaren medewerkers met kennis van de cao mbo door opdrachtnemer ingezet worden. De opdrachtgever wil dit borgen door dit expliciet aan te geven en gaat er zonder meer vanuit dat inschrijver borgt dat kennis en kunde wordt ingebracht.

		Bent u bereid dit voorstel over te nemen? Zo nee, waarom wordt er al bij voorbaat van uitgegaan dat er mogelijk onkundige medewerkers voor de opdracht worden ingezet?	
117.	Bijlage 7 kwaliteit, Open vragen 1.3, p.5	In het Programma van Eisen wordt aangegeven dat alle software, licenties en systemen op basis van SaaS gefaciliteerd dienen te worden. Een SaaS-applicatie is per definitie een standaardproduct, waarbij iedere klant in principe hetzelfde product geleverd krijgt, maar waarbij de specifieke inrichting per klant aangepast kan worden. Dit houdt in dat onze klanten niet apart 'meegenomen' worden in de genoemde onderwerpen en met name de upgrades/aanpassingen en ontwikkelingen. Het is immers niet mogelijk om het systeem per klant aan te passen of te upgraden. Ook is het niet werkbaar om gebruikerservaringen bij alle teams van onze klanten te inventariseren. Inschrijver verzoekt u daarom ook om deze onderwerpen te laten vervallen. Is dit akkoord? Zo nee, waarom wil Aanbestedende dienst een dergelijk grote inspraak en invloed hebben bij een SaaS-applicatie?	Er wordt in de vraagstelling niet geschreven dat aanbestedende dienst een grote (of kleine) inspraak en invloed wil hebben. Er wordt inschrijvers gevraagd te beschrijven op welke wijze zij verschillende gebruikers (alle teams en de salarisadministratie) van de HRM-applicatie meeneemt in de beschreven onderwerpen. Deze vraag zal niet aangepast worden.

118.	Bijlage 7 kwaliteit, Open vragen 1.3, p.5	Inschrijver biedt tijdens de implementatie instructies/trainingen aan de key-users bij Aanbestedende dienst en werkt daarbij met het train-de-trainer principe en is van mening dat de instructie van alle eindgebruikers niet bij de Inschrijver hoort. Het train-the-trainer principe sluit aan bij de visie van implementeren van Inschrijver. Wanneer instructie door eigen medewerkers wordt gegeven, komt dit krachtiger over dan wanneer een medewerker van Inschrijver dit geeft. Het verhaal van een interne collega is meer waard dan een instructie van een leverancier. Inschrijver verzoekt daarom om dit onderdeel te laten vervallen. Is dit akkoord? Zo nee, waarom staat u niet open voor een dergelijke werkwijze?	Het is aan inschrijver om te beschrijven hoe zij de verschillende gebruikers (alle teams en de salarisadministratie) van de HRM-applicatie meeneemt in instructie/ trainingen van de aangeboden oplossing. Daarbij merken we op dat key users getraind moeten worden. De PSA gebruikers zien wij als keyusers. Uiteraard maken we nu ook gebruik van het train de trainer model. Zo worden opleidingsmanagers getraind door PSA medewerkers zover van toepassing. In de vraagstelling schrijft aanbestedende dienst niet voor hoe dit gedaan dient te worden.
119.	Bijlage 7 kwaliteit, Open vragen 1.3, p.5	Inschrijver werkt niet met Online instructie video's. De uitvraag suggereert, dat er bij Aanbestedende dienst een verwachting is dat alle inschrijvers Online instructievideo's hanteren. Een dergelijke werkwijze is, zover Inschrijver weet, geen 'standaard' of gebruikelijke werkwijze binnen de branche. Inschrijver verzoekt u om daarom ook om dit onderdeel te laten vervallen. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Nee, dit is niet akkoord. Het is aan inschrijvers om de gestelde vraag te beantwoorden "inschrijver werkt niet met online instructie video's" kan hierop ook een antwoord zijn.
120.	Formulier B - Referentie	In het formulier dient al een uitvoerige beschrijving te worden opgenomen waaruit voldoende moet blijken dat aan alle onderdelen van de minimumeis van de kerncompetentie is voldaan.	Het gaat hierbij om aanvullende documentatie verband houdende met de referentie voor zover dat in de tabel van paragraaf 3.2.2 wordt gevraagd, dienen wel in dit kader van paragraaf 2.5.2 na verzoek aangeleverd te worden.

		Deze informatie wordt, als het goed is, door Aanbestedende dienst bij de opgegeven referent geverifieerd. Het is Inschrijver daarom niet duidelijk welke aanvullende projectinformatie (of documentatie) nog na aanvraag aangeleverd zou moeten worden. Kunt u een nadere toelichting of een voorbeeld van het soort nader aan te leveren projectinformatie (of documentatie) geven?	Aanbestedende dienst zal eventuele projectinformatie in beginsel alleen doen aan de inschrijver aan wie hij voornemens is de opdracht te gunnen.
121.	Formulier C - Prijzenblad	In de ogen van inschrijver is het prijsplafond voor de implementatie aan de krappe kant. Dit leiden we af uit de SCOPE, migratie, opleidingen. Hoe is Deltion tot deze prijsstelling gekomen en is Deltion bereid om dit prijsplanfond aan te passen?	Inschrijver komt niet met een concreet voorstel en daarom kan deze vraag niet beantwoord worden.
122.	Formulier C - Prijzenblad	Zijn nul prijzen toegestaan? Sommige prijzen zitten verpakt in een ander onderdeel.	Wanneer bepaalde kosten reeds bij andere op het prijzenblad opgegeven kosten zijn inbegrepen mag inschrijver op het prijzenblad € 0,00 invullen. Mits zij voor dit onderdeel ook daadwerkelijk € 0,00 factureert.
123.	Formulier C - Prijzenblad	Kunt u aangeven wat het specifieke verschil is tussen de totale conversie die bij de totale implementatiekosten in dient te zitten en de volledige import van historische gegevens conform het PvE dat apart opgegeven mag worden?	De conversie betreft het overzetten van de huidige data zoals beschreven in de aanbestedingsdocumenten. De implementatie betreft alle overige gevraagde werkzaamheden.
124.	Formulier C - Prijzenblad	Inschrijver neemt aan dat wanneer er in de praktijk geen verschil zal zijn tussen de totale conversie en de volledige import, voor de volledige import geen prijs opgegeven hoeft te worden. Is deze aanname juist? Zo nee, hoe dient hier mee omgegaan te worden?	Indien de volledige import historische gegevens reeds bij de kosten voor de totale implementatiekosten zijn inbegrepen kan inschrijver op regel 17 € 0,00 invullen. Dit houdt dan in dat er ook geen aanvullende kosten hiervoor gefactureerd kunnen worden.