

Nota van Inlichtingen 2.0

Europese openbare aanbesteding 'Levering, plaatsing en onderhoud trapliften'
Gemeente Amstelveen, I&A-nummer: 2020_0096

Datum: 01-04-2021



Gemeente Aalsmeer

Gemeente



Amstelveen

Mede- delingen	
1.	Het bestand huidige uitstaande bestand van de trapliften is meegepubliceerd. Dit document is te vinden onder de aanbestedingsdocumenten.

Intern referentie- nummer	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
40	Proces	Uitstaande bestand	In antwoord op vraag 11 geeft u aan dat een overzicht van het huidige uitstaande bestand bij implementatie van het contract aan leverancier wordt overlegd. Daarmee vraagt u eigenlijk van inschrijvers blind een “bod” te doen op gedurende de looptijd van het contract te verwijderen trapliften uit het uitstaande bestand. Dit is ons inziens onredelijk. a. Bent u alsnog bereid inschrijvers vóór inschrijving inzage te geven in het huidige uitstaande bestand? b. Of bent u bereid verwijdering van trapliften uit het huidige uitstaande bestand, buiten de nieuw te maken contract afspraken te laten vallen? c. Of bent u bereid van inschrijvers te eisen het verwijderen van trapliften uit het huidige uitstaande bestand kosteloos uit te voeren?	Wij zijn bereid inzage te geven in het huidige uitstaande bestand van de trapliften zodat uw aanbod zo accuraat mogelijk is. De lijst met uitstaande trapliften is bijgevoegd bij deze NVI.
41	Inhoud	Onderhoud	In antwoord op vraag 8 van uw NVI geeft u aan dat uitvoering van correctief onderhoud buiten de garantietermijn plaatsvindt op basis van offerte. Dit is een voor zowel gemeente als voor de trapliftgebruiker, nadelige constructie. Namelijk: a. In de praktijk zal dit voor gebruiker van de traplift in het slechtste geval een langere tijd (minimaal enkele dagen) betekenen tot de traplift weer werkt, mocht deze zijn stilgevallen. En voor de gemeente impliceert dit onnodig hogere kosten door extra handeling en in ieder geval twee- in plaats van eenmaal voorrijkosten van de leverancier. Er zal namelijk eerst een opname van de situatie moeten worden gedaan alvorens offerte gemaakt kan worden. Na akkoord op de offerte kan de beoogde reparatie pas worden uitgevoerd. b. Met deze constructie belooft de aanbestedende dienst het plaatsen van slechte kwaliteit trapliften. Deze zullen namelijk na afloop van de garantieperiode van 2 jaar, relatief vaak een correctief onderhoud nodig hebben waarvoor betreffende leverancier de bedragen kan rekenen die men wenst. Daarmee loont het om tegen een lage prijs een traplift van mindere kwaliteit in te zetten, om vervolgens na afloop van de garantieperiode daar uiteindelijk meer geld aan te verdienen. Wij adviseren de aanbestedende dienst daarom een all-in onderhoudscontract uit te vragen ten behoeve van zowel preventie- als correctief onderhoud, voor een periode van 10 jaar gerekend vanaf de installatiedatum van de traplift. Deze wijze van uitvragen van onderhoud is zeer gebruikelijk in de markt, de kosten blijven daarmee laag en indien noodzakelijk is een trapliftgebruiker maximaal snel geholpen indien de traplift niet meer functioneert. Dergelijke all-in onderhoudscontracten worden gewoonlijk aangeboden voor een bedrag tussen de € 150,- en € 200,- per traplift per jaar en gaan in na afloop van de overeengekomen garantieperiode. Gaat de aanbestedende dienst akkoord met dit advies?	Opdrachtgever gaat niet akkoord met dit advies. A) Uitvoeringsafspraken betreffende het correctief onderhoud worden gemaakt na gunning. B) In de eisen zijn de kwaliteitsvoorwaarden opgenomen waaraan de trapliften moeten voldoen.
42	Inhoud	Eisen gesteld aan trapliften	In antwoord op vraag 4 uit uw NVI geeft u aan niet akkoord te gaan met het opnemen van een productportfolio. Op welke wijze gaat de aanbestedende dienst zich ervan overtuigen dat de door inschrijvers aangeboden trapliften voldoen aan de gestelde productspecificaties, gestelde eisen en voldoen aan de wettelijke veiligheidseisen (zoals uw antwoord op vraag 5 aangeeft)?	Door inschrijving conformeert aanbieder zich aan alle gestelde eisen.
43	Inhoud	Uw antwoord op vraag 18 van de 1e NVI	Als antwoord op NVI-vraag 18 verwijst u kortweg naar het antwoord op NVI-vraag 15 (welke vraag bondig wordt beantwoord met de woorden “ja, dit klopt”). Maar die vragen verschillen want NVI-vraag 15 neemt als basis “alle ... veel voorkomende trappen” en “zowel de muur- als de spilzijde van de trap”, waar NVI-vraag 18 vraagt naar de “meest voorkomende trapsituaties” en “met een plaatsing aan de muurzijde of spilzijde”. Verschillen zijn dus “alle” en “zowel.. als” versus “meest voorkomende” en “of”. Derhalve dekt de verwijzing naar het antwoord op NVI-vraag 15 in het antwoord op NVI-vraag 18 niet die NVI-vraag 18. Dit is niet transparant. En de eis van “alle ... veel voorkomende trappen” aan “zowel de muur- als de spilzijde van de trap” belemmert de toegang van marktdeelnemers en voorts is onduidelijk of de aanbestedende dienst heeft onderkend dat de bewuste eis disproportioneel is ten opzichte van het onderwerp van de aanbesteding, die als uitgangspunt goedkoopst adequaat heeft. Naast de formulering, maakt die eis in de plaatsingspraktijk ook veel uit. Na/door deze inleiding rijzen de volgende drie vragen. Is de aanneming juist dat omdat goedkoopst adequaat het uitgangspunt is, het aan de inschrijver is om te bepalen of in een voorkomende situatie plaatsing aan de muurzijde of aan de spilzijde het meest opportuun is? Is de aanneming juist dat geen andere eis wordt gesteld dan dat de benoemde 3 categorieën trapliften geleverd moeten kunnen worden in de meest voorkomende trapsituaties met een plaatsing ofwel aan de muurzijde ofwel aan de spilzijde? Acht u voldaan aan de eisen van level playing field en proportionaliteit indien de inschrijver op alle veel voorkomende trappen zowel aan de muur- als de spilzijde van de trap een traplift van de benoemde 3 categorieën trapliften zou moeten kunnen plaatsen?	Uitgangspunt van de Wmo is goedkoop-adequaat. Dit geldt ook voor deze aanbesteding. In de praktijk komt de spilzijde plaatsing niet vaak voor. Aanbieder dient muur- en spilzijde plaatsing uit te kunnen voeren. Opdrachtgever voldoet aan de aanbestedingswet.

44	Inhoud	Uw antwoord op vraag 5 in de 1e NVI	Met betrekking tot vraag 5 uit de 1e NVI, het volgende. Vragensteller probeert door het gebruik van het woord 'wellicht' doelbewust gebruik te maken van eventuele onachtzaamheid van de Aanbestedende dienst. De vragensteller stelt namelijk 2 vragen: 1. of de eis is een draagkracht van 125kg of 2. of de eis is een optionele draagkracht van 150kg. Uw antwoord op deze vraag (“dit is correct”) maakt niet duidelijk welke vraag u hiermee beantwoordt. Daardoor is niet duidelijk uit uw antwoord op deze vraag (“dit is correct”) of de draagkracht van 125kg wordt gevraagd of een optionele draagkracht wo van 150kg wordt gevraagd. Dat is niet transparant. Een marktconform gebruikersgewicht van Standaard Trapliften is tot 125kg. Door uw onduidelijke antwoord kan intussen niet worden uitgesloten dat de eis van 125kg gebruikersgewicht van Standaard Trapliften, hiermee impliciet en stilzwijgend is verhoogd tot een eis dat de traplift optioneel uitbreidbaar moet zijn naar 150 Kg. Daarmee zou (als dat inderdaad de opstelling van de aanbestedende dienst is) de bewuste aanbestedingseis impliciet en stilzwijgend gewijzigd/verzwaard worden. De bewuste wijziging van deze eis (als dat inderdaad de opstelling van de aanbestedende dienst is) levert een schending van het gelijkheidsbeginsel en in het bijzonder van het transparantiebeginsel op. Indien de aanbestedende dienst deze belangrijke eis inderdaad zou wensen te wijzigen/verzwaren (als dat inderdaad de opstelling van de aanbestedende dienst is) dient de opdracht opnieuw in de markt te worden gezet. Daar komt bij dat vragensteller doelbewust aanstuurt op het verhogen van eisen en productspecificaties waardoor zij als enige in staat is om te voldoen aan de aldus verzwaarde eis. Dat mag niet door eventuele onachtzaamheid van de Aanbestedende dienst worden gehonoreerd. En indien de eis van 125kg gebruikersgewicht van Standaard Trapliften, inderdaad ineens hiermee impliciet en stilzwijgend door de aanbestedende dienst is verhoogd tot een eis dat de traplift optioneel uitbreidbaar moet zijn naar 150 Kg, dan is dat disproportioneel want staat niet in reële verhouding tot het voorwerp van deze aanbesteding (adequate goedkope standaardmodel traplift), het sluit andere marktpartijen uit van deelname, creëert derhalve een ongelijk speelveld, hetgeen afzonderlijk en tezamen in strijd is met het Aanbestedingsrecht. Wij verzoeken u derhalve om uw antwoord op vraag 5 b in te trekken en zich te houden aan de oorspronkelijk eis conform de beschrijving van de opdracht van een standaardmodel traplift. Is de aanbestedende dienst hiertoe bereid? Indien nee Verlangen wij een deugdelijke motivatie waarom u deze eis proportioneel acht en op welke grond die niet in strijd zou zijn met de genoemde grondbeginselen van het Aanbestedingsrecht. Indien ja Is duidelijk dat de eis onveranderd blijft: gebruikersgewicht van Standaard Trapliften is 125kg. Dat leidt wel tot onze additionele vraag: hoe dient in de praktijk te worden omgegaan met niet standaard trapliften. Hierbij valt te denken aan trapliften boven de 125 kg lichaamsgewicht, buitentrappilften en trapliften voor kleine kinderen (zogenaamde pandastoel) Worden deze niet standaard trapliften incidenteel op offerte basis (eventueel bij meerdere leveranciers) uitgevraagd?	Antwoord op vraag 5b trekken we in. Indien het draaggewicht van de traplift 125 kilo overschrijdt worden offertes opgevraagd.
45	Proces	Algemeen	Staat u toe dat na deze vragenronde alleen de essentiële vragen die betrekking hebben op de nota van inlichtingen nog wel beantwoord zullen worden?	Nee, aanbestedende dienst is van mening dat de vragen duidelijk zijn beantwoordt en ziet geen verdere aanleiding tot het stellen van vragen over de antwoorden gegeven in deze Nota van Inlichtingen.