

Aanbesteding: Financieel Systeem
Aanbestedende Dienst: Gemeente Heerhugowaard
Referentie: -

Toelichting:

Ref.nr. 241
Onderwerp: Bijlage 2

Vraag:

Binnen de verschillende tabs zijn zowel eisen als wensen opgenomen. Buiten de overige wensen gaan wij er vanuit dat we de wensen met ja of nee dienen te beantwoorden en verder geen toelichting hoeven te geven. In vraag 176 (NvI) geeft u aan dat inschrijver vrij is toch een toelichting te verstrekken, hoe wordt dit beoordeeld?

Antwoord:

Uw vraag betreft niet vraag 176, maar naar vermoeden wordt vraag 172 bedoeld. De toelichtingen op de gesloten wensen worden niet beoordeeld, maar zijn ter informatie. Indien een inschrijver een gesloten wens bevestigt, maakt de vervulling van de wens onderdeel uit van de offerte.

Beantwoord op: 01-12-2020
Label: Inhoud

Ref.nr. 242
Onderwerp: Bijlage 2 Algemeen

Vraag:

Eis 8 en 11. Wenst u deze informatie bij inschrijving reeds te ontvangen?

Antwoord:

Ja, bij uw inschrijving graag.

Beantwoord op: 01-12-2020
Label: Inhoud

Ref.nr. 243
Onderwerp: Bijlage 2 Techniek en architectuur nr. 19

Vraag:

Inschrijver is momenteel bezig met een ISO27001-traject. Is het voor opdrachtgever akkoord dat vóór live-gang het certificaat wordt geleverd? Inschrijver kan al wel een verklaring afgeven er mee bezig te zijn en kunnen

ook de status afgeven.

Antwoord:

Nee niet akkoord. Er is geen garantie dat u bij de oplevering aan de eis voldoet.

Beantwoord op: 01-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

244

Onderwerp:

Bijlage 2 Functionaliteiten algemeen nr. 40

Vraag:

De opdrachtnemer wordt eenzijdig verzocht om garanties te verstrekken mbt de performance van het systeem. Op grond van welke objectieve performancetoetsen (zowel methodiek, duur als frequentie etc) wordt opdrachtnemer hierop afgerekend? Deze vraag leggen wij u voor omdat performance-incidenten ook gerelateerd kunnen zijn aan de kwaliteit van de infrastructuur van de opdrachtgever. Performance kan naast kantoorinfrastructuur eveneens gerelateerd zijn aan de werklocatie van individuele (thuis) medewerkers. Ook is de duur van eventuele incidenten rondom performance-problemen niet opgenomen/ beschreven om aanspraak te kunnen maken op garanties.

Antwoord:

Het betreft een SAAS oplossing. Bij performance problemen bij de eindgebruiker/opdrachtgever infra zullen meerdere applicaties niet werken. Dus performance problemen van eindgebruiker/infra opdrachtgever worden de opdrachtnemer niet aangerekend.

Beantwoord op: 01-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

245

Onderwerp:

Bijlage 2 Functionaliteiten algemeen nr. 39

Vraag:

Kunt u de definitie mbt performance verder specificeren? Het verband/ verschil qua resultaat tussen zin 1 en zin 2 van deze eis is ons niet duidelijk.

Antwoord:

Voor gebruikershandelingen geldt dat de resultaten van alle mogelijke handelingen in de applicatie binnen 1 seconde wordt weergegeven. Het gaat hierbij om 'eenmalige' handelingen, bijvoorbeeld een druk op een knop. Met interactieve handelingen wordt bedoeld de wisselwerking tussen de

gebruiker en de ICT Prestatie, waarbij meerdere handelingen nodig zijn. In dat geval is de norm dat minimaal 99 van de 100 interactieve handelingen van de gebruiker binnen 3 seconden plaatsvinden.

Beantwoord op: 01-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
246

Onderwerp:
Bijlage 2 Functionaliteiten algemeen nr. 38

Vraag:

Valt de realisatie van de koppeling met Zaaksysteem.nl buiten de scope van de geoffreerde prijs?

Antwoord:

Nee, de realisatie van deze koppeling (aan de kant van de opdrachtnemer) is onderdeel van de prijs.

Beantwoord op: 01-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
247

Onderwerp:
Bijlage 2 Functionaliteiten applicatie nr. 24

Vraag:

Wat wordt verstaan onder een controleverslag? Wat moet hierop zichtbaar zijn?

Antwoord:

Onder het controleverslag verstaan wij de uitdraai van de vernieuwde debiteurenkaart/openstaande postenlijst nadat een wijziging in stamgegevens is doorgevoerd, een (deel)betaling is verwerkt of een afwijkende betaalafpraak is gemaakt. Daarbij moet ook zichtbaar zijn wie de mutatie heeft gemaakt.

Beantwoord op: 01-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
248

Onderwerp:
Bijlage 2 Functionaliteiten applicatie nr. 40

Vraag:

iDeal is standaard niet mogelijk. Dit is enkel gebruikelijk in de Benelux. Andere betaalmogelijkheden zoals Paypal is wel ondersteund omdat dit een

wereldwijd wordt ondersteund. Is dat ook akkoord? Welke andere mogelijkheden zijn akkoord voor inschrijver?

Antwoord:

Als gemeente hebben wij de taak onze inwoners zo klantvriendelijk mogelijk te behandelen. In Nederland is iDEAL het meest gangbare betaallink /systeem. Het kunnen betalen via iDEAL is daarom een eis. Paypal zou een aanvullende betaalwijze kunnen zijn, maar kan iDEAL niet vervangen.

Beantwoord op: 01-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
249

Onderwerp:

Bijlage 2 Functionaliteiten applicatie nr. 54

Vraag:

Kan de eis van hashtotalen vervallen als betalingen worden aangeleverd aan de bank via PSD2?

Antwoord:

Nee, de eis van hashtotalen blijft van kracht. De gemeente werkt niet met de PSD2 methode. Ook is nog niet bekend of en wanneer de gemeente met PSD2 gaat werken.

Beantwoord op: 01-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
250

Onderwerp:

Bijlage 2 Managementinformatie en rapportage, nr 2

Vraag:

Alle gangbare tabellen in de voorgestelde applicatie kunnen worden benaderd met uitzondering van de SGA-tabellen. Is dat akkoord voor de opdrachtgever?

Antwoord:

Alle tot de applicatie behorende tabellen dienen conform het PvE benaderbaar te zijn.

Beantwoord op: 01-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
251

Onderwerp:

Bijlage 2 Aantal gebruikers

Vraag:

In NvI is gesteld dat enkel de accountants light users zijn. Er zit een groot verschil in prijs tussen light users en heavy users. Wij denken zelf dat de meeste budgetbeheerders en budgethouders kunnen volstaan met een light user licentie. Kunt u specificeren wat de werkzaamheden van de pav, bb en bh zijn? Dit is noodzakelijk voor een goed aanbod en om u als opdrachtgever niet met onnodige kosten op te zadelen. Dit is ook van belang voor de uitwerking van de demo over het inkoopproces.

Antwoord:

PAV: Aanvragen van verplichtingen van verplichtingen. Opvragen van (detail)informatie over budget en besteding. Inkoopfacturen in workflow voorzien van juiste codering (kostenplaats/ kostensoort/ projectcode/ toewijzingscode /grootboekrekening/verplichtingnummer/bedrag /omschrijving) en deze vervolgens doorzetten - afhankelijk van de grootte van het bedrag - naar een budgetbeheerder of budgethouder. De budgetbeheerder (bb) of budgethouder (bh) controleert of de factuur terecht op hun kostenplaats is geboekt en keurt de inkoopfactuur goed of af. Opvragen van (detail)informatie over budget en besteding.

Beantwoord op: 01-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
252

Onderwerp:
Bijlage 2 Service levels

Vraag:

U heeft in vraag 7 (NvI)aangegeven dat u de boeteclausules niet geheel wilt laten vervallen. Dat begrijpen wij. Graag zien wij de condities & voorwaarden rondom boetes (gerelateerd aan de service level categorie) aangepast. Wij begrijpen categorie 1 en 2, maar de overige categorieën wensen wij nader te bespreken na voorlopige gunning. De beschreven boete clause, in combinatie met de beschreven categorie biedt geen gedetailleerde beschrijving van een bedrijfskritisch proces, dan wel deelproces, waardoor er mogelijk voor relatief kleine incidenten een boete opgelegd kan worden op de totale maandelijkse kosten, ongeacht de oorzaak van het incident dat mogelijk ook gerelateerd kan zijn aan de gebruikersorganisatie. Ook lijkt het ons onwenselijk dat we op basis van beheerderswensen (oftewel; verzoeken van opdrachtgever voor nieuwe wensen/ verbeteringen van de oplossing (buiten de scope van deze overeenkomst om) worden beboet. Op basis van het huidige voorstel, leiden nieuwe wensen van opdrachtgever nl. tot een boete van 25% van de Totale maandelijkse kosten....

Antwoord:

Een bespreking over de 'overige categoriën' na de voorlopige gunning is mogelijk.

Beantwoord op: 01-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

253

Onderwerp:

Beschrijvend document, 3.1.4

Vraag:

U spreekt over bedrijfsaansprakelijkheid, maar op pagina 14 3.1.5 heeft u het over bedrijfs-en beroepsaansprakelijkheid. Wij nemen aan dat u bedrijfsaansprakelijkheid bedoeld?

Antwoord:

Ja, het betreft hier bedrijfsaansprakelijkheid.

Beantwoord op: 01-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

254

Onderwerp:

PvE - Eis 3.154

Vraag:

U geeft in de eerste NVI aan dat het scanproces van facturen via het Zaaksysteem/DMS verloopt en dat het herkenproces onderdeel dient te zijn van de aangeboden oplossing. Gaat u ermee akkoord dat facturen eerst rechtstreeks naar onze factuuroplossing worden geleid, waar vanuit vervolgens de OCR herkenning en routing naar onze workflow plaatsvindt? Daarna worden de originele documenten aan het Zaaksysteem /DMS gekoppeld.

Zo nee, kunt u dan aangeven op welke wijze de gescande facturen worden aangeboden aan onze factuuroplossing? In wat voor bestandsdefinitie worden deze aangeboden en via welk communicatieprotocol? Kunt u daarnaast aangeven om hoeveel facturen het per jaar gaat per type factuur (gescand papier, gemailde PDF en e-factuur)?

Antwoord:

Het is toegestaan dat facturen eerst naar uw factuuroplossing worden geleid, van waaruit vervolgens de OCR herkenning en routing naar de workflow plaatsvindt. Echter, de originele documenten worden hierbij in het Zaaksysteem/DMS opgeslagen (conform het daarvoor vereiste koppelvlak, zie Eis 2 Koppelingen). Dubbele opslag van facturen in uw factuuroplossing is niet toegestaan!

Het totaal aantal facturen dat in 2020 is verwerkt is ca. 36.000 (dit is voor

alle organisaties samen). Dit betreft ca. 3000 UBL facturen, ca. 200 facturen op papier en de rest wordt per e-mail (vooral als PDF) ontvangen.

Beantwoord op: 01-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

255

Onderwerp:

Concept overeenkomst - Artikel 3

Vraag:

De Overeenkomst heeft een zeer ongebruikelijke duur met onredelijke opzeggingsbepalingen. Door op te nemen dat de Overeenkomst wel een initiële duur heeft van 10 jaar, maar tegelijkertijd op te nemen dat de Overeenkomst door u op ieder moment 1 januari 2026 kan worden opgezegd, gaat het feitelijk om een initiële duur van 6 jaar. Daarbij is het normaal dat alleen tegen het einde van een (initiële of verlengings) periode kan worden opgezegd en niet per direct (met inachtneming van de opzegtermijn), behalve bij een overeenkomst voor onbepaalde tijd. Bent u bereid de overeenkomst aan te passen en op te nemen dat de initiële duur van de overeenkomst 6 jaar bedraagt, de verlengingsopties een duur hebben van een (1) jaar en bij opzegging een opzegtermijn van 6 maanden in acht genomen moet worden? Zo nee, kunt u dan aangeven welk belang u probeert te beschermen?

Antwoord:

Er wordt geen specifiek belang beschermd. De opdrachtgever heeft voor een andere opzet gekozen. De beoogde opdracht en overeenkomst behelst geen gebruik maken van opties. Sprake is van een overeenkomst van maximaal 10 jaar vanaf 1-1-2022, waarbij tussentijds door de opdrachtgever kan worden opgezegd, maar niet eerder dan na 4 jaar. Tussentijds opzeggen betekent opzegging in de maximale 10 jaar.

Beantwoord op: 01-12-2020

Label: Contract

Ref.nr.

256

Onderwerp:

GIBIT - 13.4

Vraag:

Inschrijver meent dat de aansprakelijkheid in verhouding dient te staan tot de contractwaarde. Voorts is een onbeperkte aansprakelijkheid in strijd met de gids proportionaliteit (zie hiervoor voorschrift 3.9). Bent u derhalve bereid deze aansprakelijkheid onder de overeengekomen beperking te laten vallen, dan wel een separate beperking voor deze toerekenbare tekortkoming overeen te komen?

Antwoord:

Na intern beraad wordt afgeweken van de bedragen als genoemd in de GIBIT, hetgeen in de conceptovereenkomst wordt opgenomen: €5.000.000,= wordt gewijzigd in €2.000.000,=. Overigens betreft het hier de maximale hoogte.

Beantwoord op: 01-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

257

Onderwerp:

Aanbestedingsprocedure - Algemeen

Vraag:

Inschrijver maakt gebruik van licentievoorwaarden van een derden partij. Op welke wijze kan inschrijver deze aanleveren bij de aanbesteding?

Antwoord:

U kunt deze bij uw inschrijving uploaden via TenderNed als apart document.

Beantwoord op: 01-12-2020

Label: Proces

Ref.nr.

258

Onderwerp:

PvE - Servicelevels

Vraag:

U geeft aan dat bij een categorie 5; Gebruikers / beheerderwens, binnen 2 werkdagen een oplossing beschikbaar moet zijn. Wij hebben in afstemming met onze Gebruikersvereniging een proces opgesteld, waarbij wensen worden verzameld door ons en aan het Gebruikersplatform worden voorgelegd. Ons Gebruikersplatform bestaat uit een tiental gemeenten die gezamenlijk bepalen wat de prioritering moet zijn. Op deze manier borgen we dat de productaanpassingen die we doorvoeren een breed draagvlak hebben onder al onze gemeenten. Wij zijn van mening dat dit voordelen biedt, doordat we steeds wensen ontwikkelen die voor iedereen relevant zijn en op deze manier maatwerk voorkomen. Gaat u ermee akkoord dat dit proces wordt gevolgd bij een wens en dat daarmee de huidige eis m.b.t. categorie 5 komt te vervallen?

Antwoord:

Het is akkoord om de voorgestelde procedure te volgen. Overigens categorie 5 blijft wel bestaan. Waar het om gaat is dat er een antwoord binnen 2 werkdagen moet komen op het verzoek; dit hoeft niet meteen de oplossing te zijn.

Beantwoord op: 01-12-2020
Label: Inhoud

Ref.nr. 259
Onderwerp: PvE - Eis 6.31

Vraag:

De inschrijver werkt met het gerenormeerde systeem TOPdesk. De tool TOPdesk is gebouwd conform de ITIL aanpak en voldoet op alle fronten aan de ISO:20000 normen. Op deze manier werkt inschrijver volledig op basis van de door u gewenste aanpak en richtlijnen. Zowel servicemanagement als het incident- en wijzigingsproces is hiermee in lijn met hetgeen dat geeist wordt door de aanvraager. Gaat u ermee akkoord dat we daarmee voldoen aan deze eis?

Antwoord:

Ja, dat is akkoord.

Beantwoord op: 01-12-2020
Label: Inhoud

Ref.nr. 260
Onderwerp: PvE - Open wensen

Vraag:

U hebt per open wens aangegeven hoeveel A4 pagina's inschrijvers mogen gebruiken om het antwoord te formuleren. Gaat u ermee akkoord dat printscreens niet meetellen in het maximale aantal pagina's? Inschrijver is van mening dat printscreens meer verduidelijking geven, maar deze kosten ook de nodige ruimte in de beantwoording.

Antwoord:

Dit is akkoord

Beantwoord op: 01-12-2020
Label: Inhoud

Ref.nr. 261
Onderwerp: GIBIT - Artikel 13.2

Vraag:

De aansprakelijkheid is beperkt tot 4x de Vergoeding. De Vergoeding is de in totaal voor de ICT Prestatie overeengekomen prijs, te berekenen op basis van de initieel beoogde looptijd van de Overeenkomst en inclusief de initiële

begroting van de werkzaamheden waarvoor geen vaste prijs is overeengekomen (alles ex. BTW). Aangezien de initieel beoogde looptijd van de overeenkomst 10 jaar is, betekent dit een aansprakelijkheid van 40 x de jaarvergoeding. Dat is een bijzonder hoge beperking als je kijkt naar de opdrachtwaarde. Een dergelijk hoge aansprakelijkheid is lastig te verzekeren. Bent u derhalve bereid een meer marktconforme aansprakelijkheid overeen te komen van 1x de Vergoeding en een maximum van 2 miljoen euro in plaats van 5 miljoen euro?

Antwoord:

Na intern beraad wordt afgeweken van de bedragen als genoemd in de GIBIT, hetgeen in de conceptovereenkomst wordt opgenomen: €5.000.000,= wordt gewijzigd in maximaal € 1.000.000,= per gebeurtenis en maximaal €2.000.000,= per jaar. Overigens betreft het hier de maximale hoogte.

Beantwoord op: 01-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
262

Onderwerp:
GIBIT - Artikel 13.2

Vraag:

Garanties en vrijwaringen zijn moeilijk verzekeraar. Indien zij niet onder de aansprakelijkheidsbeperking vallen, vormt dit voor ons een zeer groot en dus onverzekerbaar risico, mede gezien de omstandigheid dat u in artikel 5.2 conceptovereenkomst een hele brede garantie van inschrijver verlangt. Kunt u bevestigen dat de aansprakelijkheidsbeperkingen in hoogte hierop van toepassing zijn. Zo niet, kunt u toelichten hoe wij deze risico's zodanig kunnen beperken dat zij niet aan inschrijving in de weg staan?

Antwoord:

Na intern beraad wordt afgeweken van de bedragen als genoemd in de GIBIT, hetgeen in de conceptovereenkomst wordt opgenomen: €5.000.000,= wordt gewijzigd in maximaal € 1.000.000,= per gebeurtenis en maximaal €2.000.000,= per jaar. Overigens betreft het hier de maximale hoogte.

Beantwoord op: 01-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
263

Onderwerp:
Retransitie overeenkomst - Artikel 1.16

Vraag:

Inschrijver kan u niet volgen waarom de retransitiekosten ten gevolge van een ontbinding door een toerekenbare tekortkoming niet als

schadevergoeding aangemerkt kunnen worden. Inschrijver is bereid een bepaalde aansprakelijkheid te accepteren, maar deze dient in verhouding te staan tot de contractwaarde. Een onbeperkte aansprakelijkheid is voor inschrijver onacceptabel. Bent u alsnog bereid met betrekking tot de aansprakelijkheid aan te sluiten bij het artikel zoals overeengekomen in de overeenkomst/Gibit?

Antwoord:

Niet akkoord. Ook in geval van ontbinding door toerekenbare tekortkoming worden retransitiekosten niet als schade gezien. Bij een gewone ontbinding c. q. beëindiging van de overeenkomst zijn deze kosten ook niet als schade aan te merken. U dient retransitiekosten onafhankelijk te zien van de oorzaak van de ontbinding. Aansprakelijkheid gaat overigens niet verder dan de kosten van retransitie.

Beantwoord op: 01-12-2020

Label: Contract

Ref.nr.
264

Onderwerp:
Verwerkersovereenkomst - Artikel 4.2

Vraag:

Artikel 4.2 (Bijlage 5) Verwerkersovereenkomst ziet volgens inschrijver op de Audits. Is de aanname correct dat de kosten voor deze Audits enkel voor rekening van inschrijver komen in het geval de tekortkoming toerekenbaar is aan inschrijver?

Antwoord:

Indien de Opdrachtgever aanleiding ziet, in aanvulling op de reeds in in het PvE opgenomen audits, aanvullende audits te laten plaatsvinden zullen deze kosten inderdaad in de eerste plaats voor rekening komen van Opdrachtgever. Mochten er één of meer tekortkomingen van niet ondergeschikte aard worden vastgesteld ten aanzien van verplichtingen van de Opdrachtnemer zullen de kosten voor rekening komen van Opdrachtnemer. Dit artikel is wat betreft de kostenverdeling gelijk van inhoud aan artikel 21.5 van de Gibit.

Beantwoord op: 01-12-2020

Label: Contract

Ref.nr.
265

Onderwerp:
Concept overeenkomst - Artikel 13.4

Vraag:

Vervolg vraag op eerder gestelde vraag in relatie tot artikel 13.4: Als

inschrijver uw antwoord goed begrijpt is een gedeeld uitgangspunt dat de boete rekening houdt met de mate van verwijtbaarheid van inschrijver en Opdrachtgever en pro rata voor eenieders rekening komt. U verwijst naar het BW, is de aanname correct dat u met u antwoord bedoelt dat de boete alleen opgelegd kan worden aan de leverancier voorzover de door de toezichthouder opgelegde boete toerekenbaar is aan leverancier zoals bedoelt in artikel 6:98 BW? Op basis van het burgerlijk wetboek zal in een geschil de rechter echter terughoudend toetsen aan het boetebeding waardoor inschrijver onvoldoende zekerheid heeft dat inschrijver niet de gehele boete moet voldoen in een situatie waarin deze slechts gedeeltelijk aan haar verwijtbaar is. Kunt u er daarom mee instemmen dat de boete pro rata de toerekenbaarheid van inschrijver op haar verhaald kan worden?

Antwoord:

Op basis van artikel 13.4 GIBIT: stel een overheidstoezichthouder legt een boete op aan de opdrachtgever die rechtstreeks verband houdt met een tekortkoming van de leverancier, dan vrijwaart de leverancier de opdrachtgever voor die boete. Voor zover de tekortkoming deels te wijten is aan de opdrachtgever, wordt voor dat deel van de boete geen vrijwaring verlangd. Het komt er dus op neer dat iedere veroorzaker zijn deel van de opgelegde boete draagt.

Beantwoord op: 01-12-2020

Label: Contract

Ref.nr.
266

Onderwerp:
GIBIT - Artikel 13.2

Vraag:

Gezien inschrijver geen inzicht heeft in de contracten die u met derden sluit, en dus ook weet of hier hoge boetebepalingen inzitten is het voor inschrijver niet in te schatten wat voor risico's zij aangaat, die ook nog eens niet verzekeraar zijn. Bent u alsnog bereid de indirecte schade posten te laten vervallen? Zo niet, kunt u toelichten waarom u dit proportioneel acht?

Antwoord:

Niet akkoord. De opdrachtgever wenst niet door verwijtbaar handelen (tekortkoming welke rechtstreeks verband houdt met de opgelegde boete) van de leverancier aangesproken te kunnen worden door derden, welke deze dan ook mogen zijn op grond van wat dan ook. De onzekere factor geldt wat dat betreft voor zowel uw organisatie als die van de opdrachtgever. Voor het overige wordt u verwezen naar het antwoord op vraag 13 in de 1e Nota van Inlichtingen.

Beantwoord op: 01-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
267

Onderwerp:
Concept overeenkomst - Artikel 5.3

Vraag:

In artikel 5.3 van de concept overeenkomst beschrijft u dat Leverancier gedurende de looptijd van de Overeenkomst Opdrachtgever in staat dient te stellen om te allen tijde real time en 24/7 de data automatisch uit de ICT Prestatie te onttrekken. Wij willen u hierin faciliteren, maar als leverancier van een cloudoplossing dienen wij altijd de veiligheid van de applicatie te kunnen borgen. Gaat u ermee akkoord dat Leverancier u faciliteert met behulp van een webservice/API voor het 24/7 onttrekken van de data uit de applicatie?

Antwoord:

Via een API is akkoord mits aan de volgende behoeftes kan worden voldaan. Het is belangrijk om (onbewerkte) data te ontsluiten. En uiteraard dat het dat proces zoveel geautomatiseerd kan worden.

Afhankelijk van in welke vorm en welke data met de API te ontsluiten is, is het meest wenselijk om zowel een API als periodiek een exportbestand te ontvangen.

Een exportbestand kan achterwege blijven als de API voldoet aan onderstaande voorwaarden:

- Als de API de database rechtstreeks ontsluit: de mogelijkheid om hier onbeperkt gebruik van te kunnen maken. Idealiter elke nacht gegevens (periodieke tabellen / een deel van de database / een dump) over halen en om te verwerken met Power BI, FME of andere tools.
- Als het dashboards/rapportages zijn waarin grote vrijheid is in het vormgeven hiervan, dus waarbij perioden, velden en filters te kiezen zijn.
- Werkbare performance van de API. Uren wachten op data op over te halen data is niet ideaal. En als je een selectie/query aan het ontwikkelen bent, het niet te lang duurt voor je uitvoer terugkrijgt.

Beantwoord op: 01-12-2020

Label: Contract

Ref.nr.
268

Onderwerp:
Bijlage 4 Concept Overeenkomst Artikel 14.03 vraag 178

Vraag:

Wilt u voor de duidelijkheid dan het woord "tijdelijk"schrappen in het artikel?

Antwoord:

Kern van het artikel is dat zowel bij tijdelijk als in het geheel niet meer

kunnen voldoen aan de verplichtingen dit direct gerapporteerd wordt door de leverancier. Opdrachtgever wenst aan de hand van de impact een keuze te maken tussen ontbinding dan wel beheersmaatregelen. Opdrachtgever zal ontbinding terughoudend toepassen. Het is immers ook in het belang van opdrachtgever om een goed werkend financieel systeem te hebben en niet voortijdig een aanbesteding te moeten uitvoeren.

Beantwoord op: 01-12-2020
Label: Juridisch

Ref.nr.
269

Onderwerp:
Bijlage 5 Concept Verwerkersovereenkomst Artikel 4.2 Audits vraag 151

Vraag:
Opdrachtnemer wil graag meewerken aan een Audit, echter is van mening dat afwijkingen mogelijk moeten zijn. Ons verzoek is niet heel onredelijk. Immers het kan toch niet zo zijn dat onze werkprocessen worden verstoord en wij geen gelegenheid hebben gehad om hier op te anticiperen. Wilt u uw reactie heroverwegen?

Antwoord:
Aanpassing van de voorwaarden van de verwerkersovereenkomst is niet mogelijk. Opdrachtgever zegt evenwel toe, indien de aanleiding en urgentie van de audit dit toelaat, Opdrachtnemer tijdig te informeren en in overleg te treden zodat verstoring van de werkprocessen tot een minimum kan worden beperkt.

Beantwoord op: 01-12-2020
Label: Juridisch

Ref.nr.
270

Onderwerp:
Bijlage 5 Concept Verwerkersovereenkomst Artikel 4.6 Rechten van betrokkenen vraag 150

Vraag:
Opdrachtnemer begrijpt uw reactie niet. Kunt u dit nader toelichten? Immers het gaat hier niet om termijnen maar om de wettelijke bepaling dat Verwerker alleen in opdracht van Verwerkingsverantwoordelijke mag handelen en zelf geen beslissingen neemt. In artikel 4.6 is het volgende bepaald: Als een betrokkene een beroep doet op zijn rechten zoals genoemd in artikel 12 t/m 22 AVG, helpt Verwerker Verwerkingsverantwoordelijke om daarop binnen de wettelijke termijnen een beslissing te nemen . Dat is niet correct. Verwerker zal informatie aanleveren en Verwerkingsverantwoordelijke assisteren maar mag ogv de AVG en neemt zelf geen beslissingen, de verantwoordelijkheid hiervoor ligt bij de

Verwerkingsverantwoordelijke.

Antwoord:

Aanpassing van de voorwaarden van de verwerkersovereenkomst is niet mogelijk en niet nodig. Het is juist dat Opdrachtnemer Opdrachtgever in staat stelt binnen de wettelijke termijnen een beslissing te nemen. In de eerder, door Inschrijver, voorgestelde aanpassing was niet opgenomen dat de assistentie diende plaats vinden binnen de wettelijke termijnen van de AVG.

Beantwoord op: 01-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

271

Onderwerp:

Bijlage 14 Concept Retransitie overeenkomst Artikel 1.13 vraag 140

Vraag:

Kunt u nader specificeren wat dat dan is? Dit is nu een hele ruime cryptische omschrijving wat tot discussie kan leiden indien dit niet duidelijk is.

Antwoord:

Het artikel luidt: "Partijen borgen dat er geen blokkerende constructies in de dienstverlening worden gehanteerd die een soepele transitie als Retransitie in de weg staan en dat data, informatie en middelen zoveel mogelijk vrij overdraagbaar zijn." Zowel leverancier als opdrachtgever dienen dus zich zodanig op te stellen dat een soepele transitie als retransitie kan plaatsvinden en de daartoe benodigde data, informatie en middelen zoveel mogelijk vrij overdraagbaar zijn. Data zijn de gegevens; informatie bijvoorbeeld de benodigde zijdelingse informatie bij die data die zorgen voor juiste informatie/ inzicht van een partij, maar ook inlichting wederzijds tussen partijen omtrent de voortgang van de retransitie en gesignaleerde (on) mogelijkheden; middelen kunnen zowel financieel als praktisch zijn (bijvoorbeeld toegang tot een locatie) wanneer zij bijdragen tot een soepele retransitie. Kern van dit artikel is dat partijen zich niet zodanig gedragen dat er een onnodige blokkade wordt opgeworpen van welke aard dan ook waardoor een soepele retransitie gefrustreerd wordt.

Beantwoord op: 01-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

272

Onderwerp:

Bijlage 14 Concept Retransitie overeenkomst Artikel 1.16 vraag 138

Vraag:

Opdrachtnemer begrijpt uw reactie niet. Immers in dit artikel is juist bepaald dat: Bij beëindiging wegens een toerekenbare tekortkoming van Leverancier

de Retransitiekosten niet onderworpen zijn aan de aansprakelijkheidsbeperking". Er geldt hier dus geen beperking. Nota bene in de GIBIT staat ook een onbeperkte aansprakelijkheid(gebeurtenissen zijn niet gemaximeerd) en is de aansprakelijkheid buiten alle proporties. Wilt u uw reactie heroverwegen en de zinsnede "zijn niet onderworpen aan de aansprakelijkheidsbeperking"schrappen?

Antwoord:

Niet akkoord. Ook in geval van ontbinding door toerekenbare tekortkoming worden retransitiekosten niet als schade gezien. Bij een gewone ontbinding c. q. beëindiging van de overeenkomst zijn deze kosten ook niet als schade aan te merken. U dient retransitiekosten onafhankelijk te zien van de oorzaak van de ontbinding. Aansprakelijkheid gaat overigens niet verder dan de kosten van retransitie.

Beantwoord op: 01-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
273

Onderwerp:

Bijlage 14 Concept Retransitie overeenkomst Artikel 1.20 vraag 135

Vraag:

Opdrachtnemer kan zich niet in uw reactie vinden. Immers zoals gesteld kan dit in een gerechtelijk geschil noodzakelijk zijn. Niet kan worden verwacht dat Leverancier meewerkt aan iets ten nadele van haar. Wilt u uw reactie heroverwegen?

Antwoord:

Indien u meent dat opschorting voor u gewenst is, kunt u hiertoe een voorziening vragen bij de voorzieningenrechter. De opdrachtgever dient echter over te kunnen gaan tot een andere leverancier vanwege haar bedrijfsvoering en het publiek belang dat zij dient. Opschorting past hier naar mening van de opdrachtgever niet bij.

Beantwoord op: 01-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
274

Onderwerp:

Bijlage 14 Concept Retransitie overeenkomst Artikel 1.22 vraag 133

Vraag:

Welke overdracht doelt Opdrachtgever dan verder nog op? Leverancier wenst niet haar hele dienstverlening over te dragen.

Antwoord:

U wordt verwezen naar artikel 1.7 van de retransitieovereenkomst: "De Retransitie overeenkomst is van toepassing wanneer een gedeelte of de gehele Hoofdovereenkomst wordt beëindigd en de verantwoordelijkheden voor de dienstverlening (geheel of gedeeltelijk) worden overgedragen van de Leverancier naar de verkrijgende Leverancier of de Opdrachtgever." Van u wordt niet gevraagd uw dienstverlening over te dragen na beëindiging. De verkrijgende leverancier moet echter in het kader van deze retransitieovereenkomst wel in staat gesteld worden diens rol als opvolgende dienstverlener te kunnen uitoefenen zonder dat deze gefrustreerd wordt door blokkades. Van u als leverancier - maar ook van de opdrachtgever - wordt een houding en handelen verwacht, dat als de overeenkomst geheel of gedeeltelijk wordt beëindigd, de verkrijgende leverancier zijn rol kan op een goede manier kan invullen. De verantwoordelijkheden, die een leverancier heeft in het kader van de met hem afgesloten (hoofd)overeenkomst, dienen over te kunnen gaan op de verkrijgende leverancier. Bovenstaande geldt ook indien er (nog) geen sprake is van een verkrijgende leverancier. In dat geval dient u voor ogen te houden dat de opdrachtgever in staat moet worden gesteld om diens rol opnieuw te kunnen vervullen.

Beantwoord op: 01-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
275

Onderwerp:
Bijlage 14 Concept Retransitie overeenkomst Artikel 1.25 vraag 130

Vraag:

Opdrachtnmer begrijpt niet welke andere verplichtingen dit dan zijn. Kunt u dat nader toelichten?

Antwoord:

Dit artikel valt onder de kop Risicobeperking. Het artikel luidt: "Leverancier verleent zijn medewerking aan een audit in opdracht van de Opdrachtgever met als doel om aan te tonen dat aan alle verplichtingen is voldaan."

Wanneer u vraagt naar welke verplichtingen dit zijn, dient naar de gehele overeenkomst gekeken te worden welke verplichtingen er zijn en of zij op het moment van audit aan de orde zijn of zijn geweest. Zo zijn er inspannings- en resultaatsverplichtingen - en zo u wilt: gedragingen - die u onder meer (doch niet uitputtend opgesomd) kunt vinden in de artikelen: 1.8 t/m 1.11, 1.12 t/m 1.15, 1.17, 1.18 t/m 1.20, 1.21 t/m 1.25 en 1.26.

Beantwoord op: 01-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
276

Onderwerp:
Bijlage 4 Concept Overeenkomst Artikel 2.03 vraag 129

Vraag:

Begrijpt Opdrachtnemer u goed dat u bedoelt dat alle wijzigingen uit de NvI opgenomen zullen worden in de Overeenkomst?

Antwoord:

Ja, de definitieve overeenkomst die ondertekend wordt dient de afwijkingen te vermelden of naar de NvI te verwijzen.

Beantwoord op: 01-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
277

Onderwerp:

Bijlage 4 Concept Overeenkomst Artikel 3.07 Vraag 125

Vraag:

Opdrachtnemer kan hier niet mee akkoord gaan. Immers, het gebruiksrecht is onlosmakelijk verbonden met de onderhoudsovereenkomst. Om die reden kan de onderhoudsovereenkomst niet separaat van het gebruiksrecht worden opgezegd. Wilt u uw reactie heroverwegen?

Antwoord:

Na intern beraad heeft opdrachtgever besloten de onderdelen a t/m d van artikel 3.07 in conceptovereenkomst te verwijderen.

Beantwoord op: 01-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
278

Onderwerp:

Bijlage 4 Concept Overeenkomst Artikel 3.07 b Gebruiksrecht vraag 124

Vraag:

Opdrachtnemer begrijp uw reactie niet, wilt u dit toelichten en uw reactie heroverwegen? Immers Opdrachtgever en Opdrachtnemer komen één (1) Overeenkomst met elkaar overeen. Het opzeggen van deze Overeenkomst zal alle daarmee samenhangende dienstverlening tevens beëindigen.

Antwoord:

Na intern beraad heeft opdrachtgever besloten de onderdelen a t/m d van artikel 3.07 in conceptovereenkomst te verwijderen.

Beantwoord op: 01-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
279

Onderwerp:

Bijlage 4 Concept Overeenkomst Artikel 3.09 vraag 121

Vraag:

Wilt u uw reactie toelichten? Wat dient er nog meer overgedragen te worden dan? Opdrachtgever kan dit niet uit het artikel opmaken, dit artikel is te vaag omschreven.

Antwoord:

De opdrachtgever stelt dat in geval van retransitie er sprake is van meer dan slechts dataoverdracht. U wordt verwezen naar het artikel 1.13 van de retransitieovereenkomst die luidt: "Partijen borgen dat er geen blokkerende constructies in de dienstverlening worden gehanteerd die een soepele transitie als Retransitie in de weg staan en dat data, informatie en middelen zoveel mogelijk vrij overdraagbaar zijn." Zowel leverancier als opdrachtgever dienen dus zich zodanig op te stellen dat een soepele transitie als retransitie kan plaatsvinden en de daartoe benodigde data, informatie en middelen zoveel mogelijk vrij overdraagbaar zijn. Data zijn de gegevens; informatie bijvoorbeeld de benodigde zijdelingse informatie bij die data die zorgen voor juiste informatie/ inzicht van een partij, maar ook inlichting wederzijds tussen partijen omtrent de voortgang van de retransitie en gesignaleerde (on)mogelijkheden; middelen kunnen zowel financieel als praktisch zijn (bijvoorbeeld toegang tot een locatie) wanneer zij bijdragen tot een soepele retransitie. Kern van dit artikel is dat partijen zich niet zodanig gedragen dat er een onnodige blokkade wordt opgeworpen van welke aard dan ook waardoor een soepele retransitie gefrustreerd wordt.

Beantwoord op: 01-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
280

Onderwerp:

Bijlage 4 Concept Overeenkomst Artikel 12.02 vraag 119

Vraag:

Bedoelt u hiermee ook te zeggen dat het Intellectuele eigendom van maatwerkcomponenten niet zijnde een aanvulling op bestaande Programmatuur, niet bij voorbaat al bij Opdrachtgever ligt?

Antwoord:

Nee, dat bedoelen we niet te zeggen. Echter, volgens artikel 17.6 van de GIBIT kunnen over de rechten nadere afspraken worden gemaakt.

Beantwoord op: 01-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

281

Onderwerp:

GiBIT Artikel 10.1 iv vraag 98

Vraag:

Kunt u toelichten waarom u niet akkoord bent? Opdrachtnemet begrijp dat zij haar eigen software up to date moet houden maar dit artikel gaat verder. Hier wordt namelijk bepaald dat bij wijzigingen aan de zijde van Opdrachtgever, Opdrachtnemer ook garant dient te staan voor de geschiktheid van deze door Opdrachtgever te gebruiken nieuwe apparatuur, systemen ed. Wilt u uw reactie heroverwegen?

Antwoord:

Dit artikel gaat in op het geschikt zijn van de ICT Prestatie in samenhang met het Applicatielandschap van de Opdrachtgever. De Opdrachtgever houdt onverkort vast aan dit artikel. In artikel 10.1 sub iv staat niet dat de Opdrachtnemer garant moet staan indien er wijzigingen in het Applicatielandschap van de Opdrachtgever worden doorgevoerd. Echter, conform artikel 10.1 sub v moet de ICT Prestatie wel blijven voldoen aan relevante wet- en regelgeving en de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen. Het Applicatielandschap van de Opdrachtgever zal ook aan deze wet- en regelgeving en de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen blijven voldoen.

Beantwoord op: 01-12-2020**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

282

Onderwerp:

GiBIT Artikel 12.3 vraag 96

Vraag:

Leverancier begrijpt uw reactie niet. Immers afspraken met andere partijen zijn vertrouwelijk. Wij kunnen u niet informeren over hetgeen wij met een andere partij afspreken. Wij zullen hetgeen we met u overeenkomen, ook niet met derde partijen delen hetgeen u ook niet zou wensen. Inschrijver begrijpt niet wat het belang is dat aanvullingen om niet aan derden verstrekt moeten worden die helemaal geen relatie met 1 van de partijen heeft. Het bedingen van een leveringsverplichting aan derden die niets te maken hebben met de aanbesteding in kwestie is per definitie strijdig met het proportionaliteitsbeginsel. Wilt u uw reactie heroverwegen en dit lid schrappen? Ook al zou het wellicht bijna nooit voorkomen, het is wel zo bepaald.

Antwoord:

Het eerder gegeven antwoord op vraag 15 wordt hierbij herzien. Een aanvulling zoals bedoeld in artikel 12.3 en 17.4 betreft een aanvulling op bestaande Programmatuur (zie art 17.4). In artikel 17 worden drie situaties

onderscheiden (zie ook de artikelsgewijze toelichting bij de GIBIT):

1) Levering van bestaande Programmatuur, zonder aanvulling (dus zonder maatwerk)

2) Levering van bestaande Programmatuur met daarbij aanvulling (met maatwerk)

3) Levering van Programmatuur dat geheel maatwerk betreft.

In geval van de tweede situatie betreft het een aanvulling welke in/aan bestaande Programmatuur wordt toegevoegd in opdracht van de Opdrachtgever. Voor de ontwikkeling van de aanvulling wordt door de Opdrachtgever betaald, het is maatwerk waarvoor een Vergoeding wordt afgesproken. De aanvulling dient "om niet" beschikbaar te worden gesteld aan andere klanten, conform het bepaalde in art 12.3:

Art 12.3 sub i geeft aan dat de verplichting die hiermee bij Leverancier komt te liggen eerst een informatieplicht is, waarbij tevens aangegeven kan worden wat de consequenties zijn. Deel van deze consequenties kunnen bepaalde implementatiewerkzaamheden zijn en kosten die daarmee gemoeid zijn.

Art 12.3 sub ii geeft aan dat de aanvulling om niet ter beschikking wordt gesteld.

Ter verduidelijking: in alle gevallen wordt bedoeld met "om niet ter beschikking stellen" dat er voor de aanvulling zelf geen kosten doorberekend mogen worden (zoals bijvoorbeeld licentiekosten). Indien er wel specifieke werkzaamheden nodig zijn (zoals bijvoorbeeld implementatiewerkzaamheden), dan mogen daar wel kosten voor doorberekend worden (vergoedingen tegen de reguliere tarieven). Ook indien de aanvulling deel van het product wordt en opgenomen wordt in onderhoud, dan kunnen betreffende onderhoudskosten mogelijk doorberekend worden.

Beantwoord op: 01-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
283

Onderwerp:
GiBIT Artikel 13.2 vraag 95

Vraag:

Opdrachtnemer kan hier niet mee akkoord gaan. Er geldt nu een onbeperkte aansprakelijkheid. Immers het aantal gebeurtenissen is niet beperkt en per gebeurtenis geldt een maximum van 5 mio. Dit betekent dat er wel 10 gebeurtenissen kunnen zijn, de aansprakelijkheid zal dan al 10 x 5 mio kunnen zijn. Dit is disproportioneel en ongebruikelijk en bovendien is een onbeperkte aansprakelijkheid niet verzekeraar. Bent u bereid alsnog ons voorstel te heroverwegen(ook mede gelet op de totale contractwaarde)? Indien u hier niet mee akkoord bent, wilt u dan een redelijk tegenvoorstel doen? Indien dit niet akkoord is voor u, u niet bereid bent een tegenvoorstel te doen dan wel over de inhoud van dit artikel ook na gunning geen nadere afstemming kan plaatsvinden is dit artikel een no go voor Leverancier en zal

zij zich vermoedelijk niet inschrijven op deze aanbesteding.

Antwoord:

Na intern beraad wordt afgeweken van de bedragen als genoemd in de GIBIT, hetgeen in de conceptovereenkomst wordt opgenomen: €5.000.000,= wordt gewijzigd in maximaal € 1.000.000,= per gebeurtenis en maximaal €2.000.000,= per jaar. Overigens betreft het hier de maximale hoogte.

Beantwoord op: 01-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
284

Onderwerp:

GiBIT Artikel 15.4 vraag 94

Vraag:

Opdrachtnemer meent dat een boete onnodig is en partijen onder hoge druk zet en de boete ook veel te hoog is. Immers er is al een mogelijkheid tot aansprakelijkstelling hetgeen redelijker is aangezien hiervoor sprake moet zijn van een toerekenbare tekortkoming. Een boete is niet verzekeraar en kan zonder enige aantoonbare tekortkoming opgelegd worden. Wilt u uw reactie heroverwegen?

Antwoord:

De opdrachtgever heeft hier een duidelijk standpunt en geeft door middel van het boetebeding een duidelijk signaal af voor wat betreft geheimhouding en het belang daarvan. Evenwel na intern beraad wordt afgeweken van de bedragen als genoemd in de GIBIT, hetgeen in de conceptovereenkomst wordt opgenomen: €50.000,= wordt gewijzigd in €10.000,=.

Beantwoord op: 01-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
285

Onderwerp:

GiBIT Artikel 17.4 vraag 92

Vraag:

Leverancier begrijpt uw reactie niet. Immers afspraken met andere partijen zijn vertrouwelijk. Wij kunnen u niet informeren over hetgeen wij met een andere partij afspreken. Wij zullen hetgeen we met u overeenkomen, ook niet met derde partijen delen hetgeen u ook niet zou wensen. Inschrijver begrijpt niet wat het belang is dat aanvullingen om niet aan derden verstrekt moeten worden die helemaal geen relatie met 1 van de partijen heeft. Het bedingen van een leveringsverplichting aan derden die niets te maken hebben met de aanbesteding in kwestie is per definitie strijdig met het proportionaliteitsbeginsel. Wilt u uw reactie heroverwegen en dit lid

schrappen?

Antwoord:

Nee, niet akkoord. U wordt verwezen naar de toelichting op artikel 17.4 van de GiBIT, pagina 23, de zin: "Het voorgaande laat onverlet dat... moet worden gesteld".

Beantwoord op: 01-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
286

Onderwerp:

GiBIT Artikel 17.7 vraag 91

Vraag:

Artikel 17.7 stelt dat: Leverancier vrijwaart Opdrachtgever en stelt Opdrachtgever schadeloos voor alle aanspraken van derden gebaseerd op de stelling dat door Leverancier aan Opdrachtgever ter beschikking gestelde ICT Prestaties, inbreuk maken op bedoelde rechten van die derden. Echter is Opdrachtnemer van mening dat deze inbreuk niet altijd aan haar te wijten hoeft te zijn in de door ons aangegeven situaties. Er staat nergens dat Opdrachtnemer verwijtbaar moet hebben gehandeld. Zou u dan willen toevoegen aan dit artikel dat vrijwaring alleen van toepassing is indien de inbreuk door een verwijtbaar handelen van Opdrachtnemer is veroorzaakt?

Antwoord:

"Leverancier vrijwaart Opdrachtgever en stelt Opdrachtgever schadeloos voor alle aanspraken van derden gebaseerd op de stelling dat door Leverancier aan Opdrachtgever ter beschikking gestelde ICT Prestaties, inbreuk maken op bedoelde rechten van die derden. Indien opdrachtgever door een derde het recht tot gebruik van de ICT-prestatie of delen daarvan ontzegt, zal leverancier voor zijn rekening en te harer keuze onverwijld hetzij: etc, etc." De opdrachtgever wenst niet afhankelijk te zijn van verwijtbaarheid aan zijde van de leverancier, maar verwacht van de leverancier passende actie om de ontstane situatie op te lossen zodat de ICT-prestatie geleverd wordt zonder schending van intellectuele eigendomsrechten.

Beantwoord op: 01-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
287

Onderwerp:

GiBIT Artikel 17.9 vraag 90

Vraag:

Opdrachtnemer kan hier niet mee akkoord gaan. Dit artikel is zeer onredelijk

en een gemakkelijke manier voor Opdrachtgever om de Overeenkomst bij elke vermeende inbreuk, te ontbinden. Bent u bereid dit artikel alsnog te heroverwegen en als volgt aan te passen? ""In het geval derden Opdrachtgever ter zake van een beweerdelijke schending van intellectuele eigendomsrechten aansprakelijk stellen, is Opdrachtgever – onverminderd het voorgaande – gerechtigd om de Overeenkomst schriftelijk, buiten rechte geheel of gedeeltelijk te ontbinden indien de schending van intellectuele eigendomsrechten bij rechte is komen vast te staan. Een dergelijke ontbinding laat de overige rechten van Opdrachtgever onverlet."

Antwoord:

Niet akkoord. U gaat er vanuit dat de opdrachtgever een gemakkelijke manier wenst te hebben voor ontbinding. U dient echter te beseffen dat een dergelijke ontbinding niet iets is waar de opdrachtgever naar streeft aangezien dit ook niet in zijn belang is gelet op de publieke functie. Evenwel als er sprake is van vermeende schending van rechten op intellectueel eigendom, wenst de opdrachtgever deze schending zo snel mogelijk (dus niet pas na gerechtelijke uitspraak) te kunnen staken en eventuele schade te kunnen beperken. Het is aan de opdrachtgever al of niet de keus tot ontbinding te maken.

Beantwoord op: 01-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
288

Onderwerp:
GiBIT Artikel 20.2 vraag 89

Vraag:

Wilt u toelichten wat u bedoelt met tussentijds opzeggen? Klopt het dat u hiermee bedoelt : na de initiële duur van 6 jaar vanaf 1-1-2022?

Antwoord:

Er is geen sprake van een initiële duur van 6 jaar(!) De beoogde opdracht en overeenkomst behelst geen gebruik maken van opties. Sprake is van een overeenkomst van maximaal 10 jaar vanaf 1-1-2022, waarbij tussentijds door de opdrachtgever kan worden opgezegd, maar niet eerder dan na 4 jaar. Tussentijds opzeggen betekent opzegging in de maximale 10 jaar.

Beantwoord op: 01-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
289

Onderwerp:
GiBIT Artikel 20.3 vraag 88

Vraag:

Kunt u toelichten waarom u niet akkoord bent? Immers, Opdrachtgever en Opdrachtnemer komen één (1) Overeenkomst met elkaar overeen. Het opzeggen van deze Overeenkomst zal alle daarmee naar de mening van Opdrachtnemer alle samenhangende dienstverlening tevens beëindigen.

Antwoord:

Na intern beraad heeft opdrachtgever besloten de onderdelen a t/m d van artikel 3.07 in conceptovereenkomst te verwijderen.

Beantwoord op: 01-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

290

Onderwerp:

GiBIT Artikel 22.1 vraag 85

Vraag:

Opdrachtnemer begrijpt niet waarom u niet akkoord bent. Immers dit is een heel redelijk verzoek. Opdrachtnemer kan niet de formats van al haar klanten gebruiken maar dient voor de werkbaarheid, haar eigen format te gebruiken. Wilt u uw reactie heroverwegen en bij niet akkoord duidelijk toelichten waarom niet?

Antwoord:

Niet akkoord, de opdrachtgever wil zich van te voren niet laten vastleggen op een voor de Opdrachtgever onbekend formaat.

Beantwoord op: 01-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

291

Onderwerp:

GiBIT Artikel 22.5 vraag 84

Vraag:

Opdrachtgever is verantwoordelijk voor de gegevens zoals bepaald in 24 (iii). Opdrachtgever geeft Opdrachtnemer opdracht voor het vernietigen van de gegevens waarvoor Opdrachtgever verantwoordelijk is, echter moet Opdrachtnemer daar dan wel de kosten voort dragen. Opdrachtnemer meent dat dit zeer ongebruikelijk en onredelijk is. Wilt u uw reactie heroverwegen?

Antwoord:

Na intern beraad wordt in afwijking van artikel 22.5 de kosten onder 22.4iii niet kostenloos verricht door de leverancier. U dient in uw inschrijving bij het prijzenblad deze kosten op te nemen onder 'Eenmalige kosten t.b.v. exit

strategie'

Beantwoord op: 01-12-2020
Label: Juridisch

Ref.nr.
292

Onderwerp:
GiBIT Artikel 22.9 vraag 83

Vraag:

Opdrachtnemer blijft van mening dat het zeer vreemd en onredelijk is dat indien Opdrachtgever zelf voor overdracht kiest en de medewerking van Opdrachtnemer wenst, maar Opdrachtnemer daar de kosten dan niet van in rekening mag brengen. Kunt u aangeven waarom u niet akkoord bent en uw reactie heroverwegen?

Antwoord:

U dient in uw inschrijving bij het prijzenblad deze kosten op te nemen onder 'Eenmalige kosten t.b.v. exit strategie'

Beantwoord op: 01-12-2020
Label: Juridisch

Ref.nr.
293

Onderwerp:
GiBIT Artikel 27.6 vraag 82

Vraag:

Opdrachtnemer kan hier niet mee akkoord gaan. Opdrachtnemer begrijpt ook niet wat uw bedoeling is met informatie betreffende inbreuken bij andere klanten? Opdrachtnemer heeft gestandaardiseerde gedocumenteerde procedures om (vermoedelijke) beveiligingsincidenten af te handelen, inclusief escalatie indien nodig; gezien de vertrouwelijkheid van deze informatie zal deze op basis van behoefte worden gedeeld. Opdrachtnemer stelt Opdrachtgever zonder onnodige vertraging op de hoogte nadat het kennis heeft genomen van een datalek dat uw gegevens betreft. Wilt u uw reactie heroverwegen?

Antwoord:

Zoals bepaald in artikel 27.8 Gibit geldt de inzage in het logboek voor zover inbreuken/incidenten een risico vormen voor de gegevens afkomstig van Opdrachtgever of waar deze verantwoordelijk voor is. Hierbij is het mogelijk dat een inbreuk bij/met gegevens van een andere klant een risico vormen voor gegevens van Opdrachtgever.

Beantwoord op: 01-12-2020
Label: Juridisch

Ref.nr.
294

Onderwerp:
GiBIT Artikel 27.7 vraag 81

Vraag:

Opdrachtnemer meent dat er hier sprake is van dubbele genoegdoening namelijk schadevergoeding en een boete. Immers op grond van artikel 13 geldt al een aansprakelijkheid. Conform het bepaalde in de wet, is een boete en een schadevergoeding niet toegestaan. Een contractuele boete treedt in de plaats treedt van de wettelijke schadevergoeding. Dit volgt uit artikel 6:92 van het Burgerlijk Wetboek. Een boete is ook onredelijk aangezien niet aangetoond hoeft te worden dat Opdrachtnemer toerekenbaar tekort is geschoten. Wilt u dit alsnog aanpassen?

Antwoord:

Het is aan de opdrachtgever om schadevergoeding te eisen, dan wel een boete op te leggen. Volgens 6:92 lid 2 BW is beide inderdaad niet mogelijk. Vanwege de te maken keuze wordt er echter geen afwijking van het artikel opgenomen in de conceptovereenkomst.

Beantwoord op: 01-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
295

Onderwerp:
GiBIT Artikel 13.2 vraag # 68

Vraag:

De hoogte van de aansprakelijkheid staat in geen verhouding tot de contractwaarde en deze dient nader te worden beperkt, teneinde de risico's beheersbaar en verzekeraar te houden. Er geldt nu een onbeperkte aansprakelijkheid. Immers het aantal gebeurtenissen is niet beperkt en per gebeurtenis geldt een maximum van 5 mio. Dit betekent dat er wel 10 gebeurtenissen kunnen zijn, de aansprakelijkheid zal dan al 10 x 5 mio kunnen zijn. Dit is disproportioneel en ongebruikelijk en bovendien is een onbeperkte aansprakelijkheid niet verzekeraar. Bent u bereid uw reactie alsnog te heroverwegen (ook mede gelet op de totale contractwaarde) en een redelijk voorstel doen?

Antwoord:

Na intern beraad wordt afgeweken van de bedragen als genoemd in de GiBIT, hetgeen in de conceptovereenkomst wordt opgenomen: €5.000.000,= wordt gewijzigd in maximaal € 1.000.000,= per gebeurtenis en maximaal €2.000.000,= per jaar. Overigens betreft het hier de maximale hoogte.

Beantwoord op: 01-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

296

Onderwerp:

Artikel 17 lid 5 en lid 6 GIBIT vraag 65

Vraag:

Leverancier dient op grond van dit artikel op voorhand al haar eigendomsrechten over te dragen, hetgeen niet wenselijk is. Leverancier kan niet op voorhand instemmen met de overdracht van haar intellectuele eigendomsrechten m.b.t. Maatwerkprogrammatuur, terwijl zij niet weet wat voor soort maatwerk het betreft. Leverancier stelt voor de artikelen 17.5 en 17.6 niet van toepassing te verklaren en af te spreken dat partijen hieromtrent nadere afspraken zullen maken indien dit aan de orde is. Bent u hiermee akkoord?

Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Niet akkoord. Dit artikel ziet toe op maatwerksoftware die zelfstandig werkt en welke in opdracht van de Opdrachtgever - en tegen betaling - wordt ontwikkeld. Dit betreft dus niet onderhoudswerkzaamheden dan wel Updates /Upgrades aan bestaande standaard Programmatuur. Gezien dat het hier zelfstandig opererende programmatuur betreft welke op kosten van de Opdrachtgever wordt ontwikkeld, worden inderdaad in dit geval de IE rechten overgedragen aan Opdrachtgever. Overigens, in alle andere gevallen (gebruik bestaande Programmatuur en/of Updates/Upgrades van bestaande Programmatuur) behoort het IE de leverancier toe.

Beantwoord op: 01-12-2020**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

297

Onderwerp:

GiBIT Artikel 12.3 +17.4 vraag

Vraag:

Leverancier begrijpt uw reactie niet. Immers afspraken met andere partijen zijn vertrouwelijk. Wij kunnen u niet informeren over hetgeen wij met een andere partij afspreken. Wij zullen hetgeen we met u overeenkomen, ook niet met derde partijen delen hetgeen u ook niet zou wensen. Inschrijver begrijpt niet wat het belang is dat aanvullingen om niet aan derden verstrekt moeten worden die helemaal geen relatie met 1 van de partijen heeft. Het bedingen van een leveringsverplichting aan derden die niets te maken hebben met de aanbesteding in kwestie is per definitie strijdig met het proportionaliteitsbeginsel. Wilt u uw reactie heroverwegen en dit lid schrappen?

Antwoord:

Het eerder gegeven antwoord op vraag 15 wordt hierbij herzien. Een

aanvulling zoals bedoeld in artikel 12.3 en 17.4 betreft een aanvulling op bestaande

Programmatuur (zie art 17.4). In artikel 17 worden drie situaties onderscheiden (zie ook de artikelsgewijze toelichting bij de GIBIT):

1) Levering van bestaande Programmatuur, zonder aanvulling (dus zonder maatwerk)

2) Levering van bestaande Programmatuur met daarbij aanvulling (met maatwerk)

3) Levering van Programmatuur dat geheel maatwerk betreft.

In geval van de tweede situatie betreft het een aanvulling welke in/aan bestaande Programmatuur wordt toegevoegd in opdracht van de Opdrachtgever. Voor de ontwikkeling van de aanvulling wordt door de Opdrachtgever betaald, het is maatwerk waarvoor een Vergoeding wordt afgesproken. De aanvulling dient "om niet" beschikbaar te worden gesteld aan andere klanten, conform het bepaalde in art 12.3:

Art 12.3 sub i geeft aan dat de verplichting die hiermee bij Leverancier komt te liggen eerst een informatieplicht is, waarbij tevens aangegeven kan worden wat de consequenties zijn. Deel van deze consequenties kunnen bepaalde implementatiewerkzaamheden zijn en kosten die daarmee gemoeid zijn.

Art 12.3 sub ii geeft aan dat de aanvulling om niet ter beschikking wordt gesteld.

Ter verduidelijking: in alle gevallen wordt bedoeld met "om niet ter beschikking stellen" dat er voor de aanvulling zelf geen kosten doorberekend mogen worden (zoals bijvoorbeeld licentiekosten). Indien er wel specifieke werkzaamheden nodig zijn (zoals bijvoorbeeld implementatiewerkzaamheden), dan mogen daar wel kosten voor doorberekend worden (vergoedingen tegen de reguliere tarieven). Ook indien de aanvulling deel van het product wordt en opgenomen wordt in onderhoud, dan kunnen betreffende onderhoudskosten mogelijk doorberekend worden.

Beantwoord op: 01-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

298

Onderwerp:

GiBIT Artikel 13.2 vraag 14

Vraag:

De hoogte van de aansprakelijkheid staat in geen verhouding tot de contractwaarde en deze dient nader te worden beperkt, teneinde de risico's beheersbaar en verzekeraar te houden. Er geldt nu een onbeperkte aansprakelijkheid. Immers het aantal gebeurtenissen is niet beperkt en per gebeurtenis geldt een maximum van 5 mio. Dit betekent dat er wel 10 gebeurtenissen kunnen zijn, de aansprakelijkheid zal dan al 10 x 5 mio kunnen zijn. Dit is disproportioneel en ongebruikelijk en bovendien is een onbeperkte aansprakelijkheid niet verzekeraar. Bent u bereid alsnog ons

voorstel te heroverwegen(ook mede gelet op de totale contractwaarde)? Indien u hier niet mee akkoord bent, wilt u dan een redelijk tegenvoorstel doen? Indien dit niet akkoord is voor u, u niet bereid bent een tegenvoorstel te doen dan wel over de inhoud van dit artikel ook na gunning geen nadere afstemming kan plaatsvinden is dit artikel een no go voor Leverancier en zal zij zich vermoedelijk niet inschrijven op deze aanbesteding.

Antwoord:

Na intern beraad wordt afgeweken van de bedragen als genoemd in de GIBIT, hetgeen in de conceptovereenkomst wordt opgenomen: €5.000.000,= wordt gewijzigd in maximaal € 1.000.000,= per gebeurtenis en maximaal €2.000.000,= per jaar. Overigens betreft het hier de maximale hoogte.

Beantwoord op: 01-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

299

Onderwerp:

Vraag 144 Bijlage 14 Concept Retransitie overeenkomst Artikel 1.5

Vraag:

Kunt u nader specificeren wat dat dan is? Dit is nu een hele ruime cryptische omschrijving wat tot discussie kan leiden indien dit niet duidelijk is.

Antwoord:

De opdrachtgever stelt dat in geval van retransitie er sprake is van meer dan slechts dataoverdracht. U wordt verwezen naar het artikel 1.13 van de retransitieovereenkomst die luidt: "Partijen borgen dat er geen blokkerende constructies in de dienstverlening worden gehanteerd die een soepele transitie als Retransitie in de weg staan en dat data, informatie en middelen zoveel mogelijk vrij overdraagbaar zijn." Zowel leverancier als opdrachtgever dienen dus zich zodanig op te stellen dat een soepele transitie als retransitie kan plaatsvinden en de daartoe benodigde data, informatie en middelen zoveel mogelijk vrij overdraagbaar zijn. Data zijn de gegevens; informatie bijvoorbeeld de benodigde zijdelingse informatie bij die data die zorgen voor juiste informatie/ inzicht van een partij, maar ook inlichting wederzijds tussen partijen omtrent de voortgang van de retransitie en gesignaleerde (on)mogelijkheden; middelen kunnen zowel financieel als praktisch zijn (bijvoorbeeld toegang tot een locatie) wanneer zij bijdragen tot een soepele retransitie. Kern van dit artikel is dat partijen zich niet zodanig gedragen dat er een onnodige blokkade wordt opgeworpen van welke aard dan ook waardoor een soepele retransitie gefrustreerd wordt.

Beantwoord op: 01-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.**Onderwerp:**

300

Vraag 141 Bijlage 14 Concept Retransitie overeenkomst Artikel 1.8

Vraag:

Kunt u nader specificeren wat dat dan is? Dit is nu een hele ruime cryptische omschrijving wat tot discussie kan leiden indien dit niet duidelijk is.

Antwoord:

De opdrachtgever stelt dat in geval van retransitie er sprake is van meer dan slechts dataoverdracht. U wordt verwezen naar het artikel 1.13 van de retransitieovereenkomst die luidt: "Partijen borgen dat er geen blokkerende constructies in de dienstverlening worden gehanteerd die een soepele transitie als Retransitie in de weg staan en dat data, informatie en middelen zoveel mogelijk vrij overdraagbaar zijn." Zowel leverancier als opdrachtgever dienen dus zich zodanig op te stellen dat een soepele transitie als retransitie kan plaatsvinden en de daartoe benodigde data, informatie en middelen zoveel mogelijk vrij overdraagbaar zijn. Data zijn de gegevens; informatie bijvoorbeeld de benodigde zijdelingse informatie bij die data die zorgen voor juiste informatie/ inzicht van een partij, maar ook inlichting wederzijds tussen partijen omtrent de voortgang van de retransitie en gesignaleerde (on)mogelijkheden; middelen kunnen zowel financieel als praktisch zijn (bijvoorbeeld toegang tot een locatie) wanneer zij bijdragen tot een soepele retransitie. Kern van dit artikel is dat partijen zich niet zodanig gedragen dat er een onnodige blokkade wordt opgeworpen van welke aard dan ook waardoor een soepele retransitie gefrustreerd wordt.

Beantwoord op: 01-12-2020**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

301

Onderwerp:

Vraag 101 GiBIT Artikel 9.2

Vraag:

Doordat wij bij start van de implementatie al kosten moeten maken voor het beschikbaar stellen van de SaaS (Cloud)-omgeving voor implementatie doeleinden. En daarmee ruim voordat u de software operationeel in gebruik heeft genomen aanzienlijk deel voorfinancieren, verzoeken wij u deze jaarlijkse vergoeding in te laten gaan bij beschikbaar stellen van de omgeving voor implementatiedoeleinden? Bij niet akkoord verzoeken wij Opdrachtgever een alternatief voor te stellen.

Antwoord:

De kosten die gemaakt worden voordat de software operationeel, wordt gezien als implementatiekosten die u kunt opnemen onder de initiele kosten op het prijzenblad. De opdrachtgever is bereid na gunning een betalingsschema overeen te komen op basis van het implementatieplan.

Beantwoord op: 01-12-2020
Label: Juridisch

Ref.nr. 302
Onderwerp: Cloudvoorwaarden (vervolg #183)

Vraag:

In uw antwoord op vraag 183 schrijft u 'De opdrachtgever kan niet op voorhand akkoord gaan met haar onbekende cloudvoorwaarden.'

De betreffende voorwaarden zijn u niet onbekend. Het betreft precies dezelfde voorwaarden die u ook al heeft geaccepteerd voor het gebruik van Office 365. Microsoft Dynamics 365 zal door Microsoft in dezelfde 'tenant' uitgeleverd worden en daarmee dus ook onder diezelfde voorwaarden vallen die u al geaccepteerd heeft. Microsoft zal dus ook niet optreden als 'onderaannemer' omdat Microsoft voor die 'tenant' al een directe leverancier van jullie is.

Wij denken dat dit precies is zoals de 'Cloud dienst' als leveringsvorm onder Eis Nr 1 bedoeld is.

De huidige concept-contracten staan echter dergelijke cloudvoorwaarden niet toe. Vandaar onze vraag 183 of u dit wel kunt toestaan (en dus dat dergelijke cloudvoorwaarden niet leiden tot uitsluiting).

Is deze uitleg van de leveringsvorm 'Cloud dienst' voor u zo akkoord?

Antwoord:

Nee, niet akkoord. Zoals eerder gesteld: deze aanbesteding moet leiden tot het contracteren van een aanbieder van een financieel systeem. Als een Opdrachtnemer (de hoofdaannemer) een Clouddienstleverancier (zoals Microsoft) wil inzetten is dit een keuze van de Opdrachtnemer zelf.

Beantwoord op: 01-12-2020
Label: Juridisch

Ref.nr. 303
Onderwerp: Email standaarden (vervolg op #182)

Vraag:

In uw antwoord op vraag 182 geeft u aan 'Niet akkoord. Als u een mail stuurt naar een niet O365 persoon zal dit buiten de Microsoft omgeving gebeuren.'

Dat is niet de situatie. Vanuit onze oplossing wordt een e-mail nooit door 'het systeem' verstuurd maar altijd door een gebruiker. Onze oplossing zal

die e-mail namens de gebruiker versturen via Office 365 (specifiek Exchange Online).

Dit is technisch vergelijkbaar met wanneer een gebruiker vanuit Outlook een mail verstuurt. Outlook verstuurt die mail dan ook niet zelf maar biedt die mail aan bij Office 365 (specifiek Exchange Online) en Office 365 is dan verantwoordelijk voor het afleveren van die mail.

Onze oplossing communiceert dus nooit direct met de buitenwereld.

Dit heeft voor u als voordeel dat er geen extra maildienst aan uw landschap wordt toegevoegd. Dit maakt voor u het beheer makkelijker (bijv. SPF en DKIM), traceerbaarder en beter te beveiligen.

Is dit voor u akkoord?

N.B. de 'gebruiker' hoeft geen menselijke gebruiker te zijn maar kan bijvoorbeeld ook een 'shared mailbox' zijn. Voor een dergelijke 'shared mailbox' is binnen Office 365 geen licentie nodig.

Antwoord:

De door u beschreven werkwijze is akkoord. Dit laat onverlet dat de gestelde eisen onverkort van kracht blijven.

Beantwoord op: 01-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
304

Onderwerp:

Rectificatie antwoord op vraag 299!

Vraag:

Per abuis is vraag 299 verkeerd beantwoord. Het juiste antwoord volgt hierbij.

Antwoord:

Deze omschrijving betreft dan ook een doelstelling, die nadere invulling behoeft door bijvoorbeeld nadere afspraken tussen partijen. Daaronder kunnen diverse rechten, plichten en gedragingen vallen en deze zijn omschreven dan wel benoemd in de artikelen van deze retransitieovereenkomst.

Beantwoord op: 01-12-2020

Label: Contract