

Aanbesteding: Financieel Systeem
Aanbestedende Dienst: Gemeente Heerhugowaard
Referentie: -

Toelichting:

Ref.nr. 102
Onderwerp: GiBIT Artikel 8.11 i + ii

Vraag:

Gedurende de looptijd van de Overeenkomst ontvangt Opdrachtgever uit hoofde van de overeengekomen SLA Onderhoud en zal Opdrachtgever de laatste ter beschikking gestelde versie gebruiken inclusief Updates en/of Upgrades. Bent u bereid dit artikel zodanig aan te passen?

Antwoord:

Nee, de opdrachtgever is hiertoe niet bereid. Dit laat onverlet de eventuele afspraken die partijen maken in de SLA.

Beantwoord op: 10-11-2020
Label: Juridisch

Ref.nr. 103
Onderwerp: GiBIT Artikel 8.0 ii

Vraag:

In het algemeen dient het woord “tijdig” vervangen te worden door “binnen redelijk termijn”. Immers, Leverancier is mede afhankelijk van de leverancier waarmee er gegevens dienen te worden uitgewisseld, zodat Leverancier in algemene zin niet kan garanderen dat er een tijdige oplevering wordt gerealiseerd. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

U bedoelt hier artikel 8.9 ii. Tijdig wil zeggen dat het gebruik van het financieel systeem mogelijk blijft zonder dat de bedrijfsvoering en het dienen van het publiek belang in het geding komt.

Beantwoord op: 10-11-2020
Label: Juridisch

Ref.nr. 104
Onderwerp: GiBIT Artikel 8.7

Vraag:

Leverancier merkt op dat de gevolgen van het eventueel niet behalen van service levels staan beschreven in de SLA van de Leverancier. Zie de opmerking bij artikel 8.6. Het is ongebruikelijk zwaar dat bij overschrijding van service levels de Overeenkomst (gedeeltelijk) kan worden ontbonden. Meerdere meetperiodes is niet eenduidig gedefinieerd en het lijkt ons van belang of het om een geringe of zware overschrijding gaat. Leverancier verzoekt een voor beide partijen redelijke en acceptabele oplossing na eventuele gunning verder uit te werken. Kunt u hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Ja, na voorlopige gunning stelt de opdrachtgever een template voor de SLA beschikbaar. De SLA wordt ingevuld aangeleverd door de leverancier. Er kunnen nadere afspraken in verwerkt worden waarna goedkeuring van opdrachtgever kan volgen.

Beantwoord op: 10-11-2020
Label: Juridisch

Ref.nr.
105

Onderwerp:
GiBIT Artikel 8.6

Vraag:

Het is gebruikelijk en geaccepteerd in de branche om de eigen SLA van de leverancier te hanteren, aangezien daarin alle verplichtingen voor de leverancier al zijn opgenomen die specifiek bedoeld zijn voor een volledig toegesneden (SaaS) dienstverlening. Bent u daarom bereid de SLA van de leverancier toe te passen?

Antwoord:

Ja, mits ingediende SLA wordt goedgekeurd door de opdrachtgever. In het PvE tab onderhoud staat overigens dat de leverancier een SLA aanlevert.

Beantwoord op: 10-11-2020
Label: Juridisch

Ref.nr.
106

Onderwerp:
GiBIT Artikel 8.5

Vraag:

Leverancier is bereikbaar tussen 08:00-18:00 uur, de helpdesk is bereikbaar tijdens in Nederland geldende kantoor tijden van 09:00 tot 17:00 uur op werkdagen, behalve op de in Nederland erkende feestdagen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Nee, niet akkoord.

Beantwoord op: 10-11-2020
Label: Juridisch

Ref.nr.
107

Onderwerp:
GiBIT Artikel 7.4

Vraag:

Zowel schadevergoeding als herstel is dubbele genoegdoening. Het is het één of het ander. Voorstel: "Indien (delen van) de ICT Prestatie bij het voor de tweede maal doorlopen van de (integrale) Acceptatieprocedure op materiële Gebreken wordt/worden afgekeurd en herstel niet meer voorzienbaar is, is Opdrachtgever gerechtigd om de Overeenkomst – geheel of gedeeltelijk – na nadere ingebrekestelling buiten rechte te ontbinden. Leverancier is in dat geval binnen de kaders van artikel 13 ofwel aansprakelijk voor de door Opdrachtgever geleden en te lijden schade ofwel gehouden de Gebreken alsnog voor diens rekening te herstellen." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Het wordt niet aangepast. Herstel en vergoeding van geleden schade zijn twee verschillende dingen.

Beantwoord op: 10-11-2020
Label: Juridisch

Ref.nr.
108

Onderwerp:
GiBIT Artikel 6.2

Vraag:

Leverancier is niet bekend met de voorgescreven normen en zal daar waar mogelijk en beschikbaar gebruikmaken van testfaciliteiten om de werking aan te tonen. Kan de aanbestedende dienst hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Nee, niet akkoord.

Beantwoord op: 10-11-2020
Label: Juridisch

Ref.nr.
109

Onderwerp:
GiBIT Artikel 5.5

Vraag:

Zie de hiervoor gemaakte opmerkingen bij artikel 4.1. Fatale termijnen definiëren voor alle in een planning opgenomen leveringen is onredelijk. De overschrijding van een termijn door Leverancier kan in een voorkomend geval het gevolg zijn van het feit dat Opdrachtgever of derde partijen hebben nagelaten zelf tijdig of volledig de overeengekomen medewerking/informatie te verlenen. Uitgangspunt zal moeten zijn dat Leverancier of diens toeleveranciers bij overschrijding van termijnen een redelijke termijn krijgt/krijgen om alsnog eventuele gebreken en/of uitloop te herstellen, voordat Leverancier in verzuim is. Voorstel: “doch t/m fataal” verwijderen. Kan de aanbestedende dienst hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

In de concept overeenkomst is in artikel 17.01 reeds opgenomen dat in afwijking van artikel 4.1 de genoemde termijnen niet fataal zijn.

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
110

Onderwerp:
GiBIT Artikel 5.4

Vraag:

De beschrijving van het Applicatielandschap is een verplichting van de Opdrachtgever. Voorstel zou zijn om dit artikel te laten vervallen. Kan de aanbestedende dienst hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Nee, hiermee gaat de opdrachtgever niet akkoord. In de aanbestedingsdocumenten is het applicatielandschap omschreven en de leverancier dient in zijn implementatieplan en risicoanalyse hiermee rekening te houden.

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
111

Onderwerp:
GiBIT Artikel 5.1

Vraag:

Implementatie is per project en per leverancier verschillend. De behoefte aan de omvang en wijze van implementatie aan de zijde van Opdrachtgever kan ook per project verschillen. De definitie van implementatie zal dan ook per geval verschillen. Over implementatie dienen partijen specifieke afspraken te maken. Door implementatie als vast onderdeel voor te schrijven in de

voorwaarden zijn leveranciers genoodzaakt een flinke opslag te rekenen op de kosten voor levering, terwijl dat lang niet altijd nodig zal zijn. Kortom: implementatie leent zich wat ons betreft niet voor vast onderdeel van de te leveren ICT Prestaties. Het heeft dan ook de voorkeur om hierover afzonderlijke afspraken te maken. Voorstel: “Indien overeengekomen, zullen partijen zorgdragen voor de Implementatie van de ICT Prestatie in de organisatie van Opdrachtgever, overeenkomstig het hieromtrent bepaalde in de Overeenkomst en het door Partijen overeengekomen Implementatieplan.” Kan de aanbestedende dienst hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Het artikel 5.1 hoeft niet te worden gewijzigd. Conform de aanbestedingsleidraad levert de leverancier een implementatieplan aan dat goedgekeurd dient te worden door de opdrachtgever. Het implementeren maakt onderdeel uit van de ICT-prestatie. Dit uit zich ook doordat in bijlage 3 Prijzenblad specifiek om implementatiekosten wordt gevraagd.

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
112

Onderwerp:
GiBIT Artikel 4.2

Vraag:

Het uitvoeren van een risicoanalyse behoort Opdrachtgever zelf te doen. Het risico wordt hier ten onrechte geheel bij de Leverancier gelegd. Zie ook de opmerking bij artikel 3.5. Voorstel: Dit artikel doorhalen. Kan de aanbestedende dienst hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Nee, hiermee gaat de opdrachtgever niet akkoord. De opdrachtgever verwacht een risicoanalyse van de leverancier voorafgaand aan de totstandkoming van de overeenkomst op basis van de aanbestedingsstukken (artikel 3.6).

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
113

Onderwerp:
GiBIT Artikel 4.1

Vraag:

Alle termijnen definiëren als fataal is onredelijk. Een nadrukkelijk als zodanig door partijen overeengekomen termijn kan als fataal worden gedefinieerd. Uitgangspunt zou moeten zijn dat termijnen niet worden

overschreden. Mocht dit onverhoopt toch plaatsvinden dan zou de leverancier een redelijke termijn moeten worden gegund (ingebrekestelling) om na te kunnen komen voordat de leverancier in verzuim geraakt. Dat is redelijk en ook gebruikelijk binnen de IT-branche en geldt eens te meer, indien het niet halen van een fatale termijn niet uitsluitend aan Leverancier is toe te rekenen.

Antwoord:

In de concept overeenkomst is in artikel 17.01 reeds opgenomen dat in afwijking van artikel 4.1 de genoemde termijnen niet fataal zijn.

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
114

Onderwerp:
GiBIT Artikel 3.5

Vraag:

Van een Leverancier kan gevraagd worden dat hij een risico-analyse uitvoert ten aanzien van zijn eigen aangeboden oplossing. Van een Leverancier kan echter in redelijkheid niet worden verlangd dat hij een risicoanalyse uitvoert ten aanzien van de gevraagde ICT-oplossing door de Opdrachtgever. Daarvoor heeft de Leverancier immers niet de noodzakelijke technische-, functionele- en beleidsinformatie. Leverancier levert een oplossing gebaseerd op de wensen van de Opdrachtgever. Een inventarisatie zou door Opdrachtgever voorafgaand aan de uitvraag zelfstandig moeten worden uitgevoerd. Om die reden verzoekt Leverancier om dit artikel door te halen. Kan de aanbestedende dienst hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Nee, de opdrachtgever haalt dit artikel niet door onder verwijzing naar artikel 3.6.

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
115

Onderwerp:
GiBIT Artikel 1.23

Vraag:

Het begrip "Overeengekomen gebruik" is een begrip met veel impact. Het hoort om die reden thuis op een prominente (eerste) plaats in de Overeenkomst en zal daar altijd objectief omschreven moeten worden in de vorm van gewenste specificaties. Gewenste wijziging: "Overeengekomen gebruik definiëren als de in de Overeenkomst overeengekomen product of

dienst specificaties.” Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Niet akkoord. Immers alle aanbestedingsdocumenten en daaruit volgende nadere afspraken inclusief het beoogde gebruik vormen de ICT-prestatie. Deze zijn in de concept overeenkomst hoger in rang dan de GiBIT.

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
116

Onderwerp:
GiBIT Artikel 1.15

Vraag:

“Implementatie” zou nader kunnen worden afgebakend. Bijvoorbeeld: "Het geheel van schriftelijk overeengekomen en in het Implementatieplan gedefinieerde handelingen en activiteiten dat nodig is om alle onderdelen van de ICT Prestatie, afzonderlijk en in onderlinge samenhang, in gebruik te kunnen nemen in de organisatie van Opdrachtgever, zodanig dat alle daartoe gerechtigde en adequaat opgeleide gebruikers van Opdrachtgever ermee kunnen werken overeenkomstig het Overeengekomen gebruik, daaronder voor zover van toepassing mede begrepen de Conversie, het realiseren van de voor het Overeengekomen gebruik noodzakelijke Koppelingen en het door Opdrachtgever tijdig en conform planning uitvoeren van de Acceptatieprocedure." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Het artikel blijft ongewijzigd. De leverancier dient een implementatieplan aan te leveren. Wanneer deze is goedgekeurd, vormt zij reeds de concrete invulling. Het implementatieplan maakt onderdeel uit van de te leveren ICT-prestatie.

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
117

Onderwerp:
GiBIT Artikel 1.9

Vraag:

Leverancier wenst het artikel als volgt aan te passen: het begrip "gebrek" objectiveren door deze (uitsluitend) te koppelen aan de tussen partijen overeengekomen specificaties van de Prestatie. Bijvoorbeeld door de definitie als volgt te formuleren: "Gebreke: Het substantieel niet voldoen van de ICT Prestatie aan de door Leverancier schriftelijk kenbaar gemaakte functionele en/of technische specificaties en, in geval van

maatwerkprogrammatuur en websites, aan de tussen partijen schriftelijk uitdrukkelijk overeengekomen functionele of technische specificaties. Van een Gebrek is alleen sprake indien deze reproduceerbaar is. Opdrachtgever is gehouden van fouten onverwijld melding aan Leverancier te maken." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Niet akkoord. De opdrachtgever wenst tot een werkend financieel systeem te komen waar geen gebreken aan zijn en storingen worden vermeden. Mocht zich toch een dergelijke situatie zich voordoen (gebreken, storingen), eerst dan rijst de vraag of er sprake is van verwijtbaar handelen. Het "substantieel niet voldoen aan de ICT-prestatie" wijst eerder op al of niet handelen van de leverancier dan op de definitie van "gebrek" zelf.

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

118

Onderwerp:

Bijlage 4 Concept Overeenkomst Artikel 13.04

Vraag:

Leverancier meent dat dit artikel wederzijds dient te zijn. Tevens wenst Leverancier dan het volgende toe te voegen (afhankelijk van wie dient vrij te waren): Om een beroep te kunnen doen op deze vrijwaring, is Verwerkingsverantwoordelijke /verwerker gehouden om: Verwerker /Verwerkersverantwoordelijke onverwijld schriftelijk te informeren over het bestaan en de inhoud van een aanspraak van een Betrokkene of van enig onderzoek of andere aanleiding die zou kunnen leiden tot een voornemen van de Autoriteit Persoonsgegevens tot het opleggen van een boete of last onder dwangsom; in samenspraak met Verwerker /Verwerkersverantwoordelijke te handelen en te communiceren richting de Autoriteit Persoonsgegevens dan wel betreffende Betrokkene; tegen opgelegde boetes in bezwaar en/of beroep te gaan indien daar redelijkerwijs aanleiding voor is; en de afhandeling van de zaak, waaronder het treffen van eventuele schikkingen, geheel overlaat aan Verwerker /Verwerkersverantwoordelijke. Verwerkingsverantwoordelijke/Verwerker zal daartoe de nodige volmachten, informatie en medewerking aan Verwerker /Verwerkersverantwoordelijke/ verlenen om zich, indien nodig in naam van Verwerkingsverantwoordelijke/Verwerker, tegen deze rechtsvorderingen te verweren. Wilt u dit als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Bij het opleggen van de boete kijkt bv. de Autoriteit Persoonsgegevens naar het aandeel in het ontstaan van het incident van een leverancier en een verwerkingsverantwoordelijke (= opdrachtgever). Het kan daarbij voorkomen dat zowel een leverancier als opdrachtgever een boete krijgen of enkel de opdrachtgever. Indien beide partijen voor dezelfde gebeurtenis een

boete opgelegd krijgen, zal elke partij zijn eigen boete dragen.

Beantwoord op: 10-11-2020
Label: Juridisch

Ref.nr. 119
Onderwerp: Bijlage 4 Concept Overeenkomst Artikel 12.02

Vraag:

Leverancier kan niet op voorhand instemmen met de overdracht van haar intellectuele eigendomsrechten m.b.t. Maatwerkprogrammatuur, terwijl zij niet weet wat voor soort maatwerk het betreft. Leverancier stelt voor dit artikel niet van toepassing te verklaren en af te spreken dat partijen hieromtrent nadere afspraken zullen maken indien dit aan de orde is. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Nee, het artikel wordt niet aangepast. Indien de opdrachtgever maatwerk wenst zullen partijen hier separate afspraken over maken.

Beantwoord op: 10-11-2020
Label: Juridisch

Ref.nr. 120
Onderwerp: Bijlage 4 Concept Overeenkomst Artikel 4.01

Vraag:

Leverancier acht het onwenselijk om haar contactpersonen de bevoegdheid te verlenen voor het vertegenwoordigen van de overeenkomst. Er zullen zaken zijn die te allen tijde aan het bestuur moeten worden voorgelegd. Daarom graag het woord “gemachtigde ” vervangen door “contactpersoon”. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

De reikwijdte van de gemachtigde contactpersoon blijkt uit de exacte mandatering. Een gemachtigde kan slechts handelen binnen diens machtiging. Dit laat besluiten van een bestuur onverlet; dit geldt niet alleen voor uw organisatie, maar ook voor die van de opdrachtgever.

Beantwoord op: 10-11-2020
Label: Juridisch

Ref.nr. 121
Onderwerp: Bijlage 4 Concept Overeenkomst Artikel 3.09

Vraag:

Leverancier meent dat de transitieovereenkomst de overdracht van data van Opdrachtgever betreft. Leverancier meent dat dit wel een hele ruime omschrijving is. Wilt u dit als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Niet akkoord onder verwijzing naar de concept retransistieovereenkomst.

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

122

Onderwerp:

Bijlage 4 Concept Overeenkomst Artikel 3.08

Vraag:

Wilt u aangeven wat u bedoelt met “gegevens meldingsplichten”?

Antwoord:

U dient hierbij te denken aan hetgeen onder andere in artikel 5.1 concept verwerkersovereenkomst en artikel 27 GIBIT is genoemd.

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

123

Onderwerp:

Bijlage 4 Concept Overeenkomst Artikel 3.07 e Verwerkersovereenkomst

Vraag:

Ook de verwerkersovereenkomst dient gelijk te lopen met de Overeenkomst. Immers indien de Overeenkomst eindigt, dient Leverancier de persoonsgegevens niet meer te verwerken. Wilt u dit als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Niet akkoord. Zoals vermeld in artikel 2.2. van de verwerkersovereenkomst eindigt deze op het moment dat Verwerker de verwerking van Persoonsgegevens op grond van de Hoofdovereenkomst heeft beëindigd en de afspraken over het teruggeven en/of wissen van Persoonsgegevens zijn nagekomen.

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

124

Onderwerp:

Bijlage 4 Concept Overeenkomst Artikel 3.07 b Gebruiksrecht

Vraag:

Het Gebruiksrecht is onlosmakelijk verbonden met de onderhoudsovereenkomst. Om die reden kan de onderhoudsovereenkomst niet separaat van het Gebruiksrecht worden opgezegd maar moet de looptijd van beide overeenkomsten gelijk zijn. Het is bijvoorbeeld wel mogelijk om bepaalde licenties/modules op te zeggen, waarbij de onderhoudsgrondslag (en het bedrag) evenredig zal worden aangepast. Is het akkoord voor Opdrachtgever om dit artikel overeenkomstig aan te passen?

Antwoord:

Nee, niet akkoord.

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
125

Onderwerp:

Bijlage 4 Concept Overeenkomst Artikel 3.07

Vraag:

Leverancier meent dat onderstaande overeenkomsten qua looptijd allemaal verbonden zijn aan de looptijd Overeenkomst. Deze Overeenkomsten kunnen niet los van de Overeenkomst doorlopen. Kunt u nader toelichten hoe u dit voor ogen ziet?

Antwoord:

Artikel 1.2 concept retransitieovereenkomst schets voorwaarden waaronder deze overeenkomst eindigt; dit hoeft niet gelijk te lopen met de beëindiging van de concept overeenkomst financieel systeem. Ook de concept verwerkersovereenkomst schetst wanneer deze eindigt. Voor het overige worden de andere genoemde onderwerpen beschouwd als losstaande overeenkomsten al zijn deze nauw met elkaar verbonden.

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
126

Onderwerp:

Bijlage 4 Concept Overeenkomst Artikel 3.05

Vraag:

Leverancier is van mening dat de looptijd gelijk is aan de looptijd van de Overeenkomst (start en einde). Immers er worden al werkzaamheden verricht, gebruiksrechten verleend. Wilt u dat als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Artikel wordt niet gewijzigd. De overeenkomst gaat in op moment van ondertekening door partijen. Enig gebruik kan niet vroeger starten na acceptatie en daarmee ook het gebruiksrecht. Werkzaamheden voorafgaand aan acceptatie vallen onder de implementatiekosten.

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

127

Onderwerp:

Bijlage 4 Concept Overeenkomst Artikel 3.04

Vraag:

Leverancier is van mening dat de looptijd gelijk is aan de looptijd van de Overeenkomst (start en einde). Immers er worden al werkzaamheden verricht, gebruiksrechten verleend. Wilt u dat als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Artikel wordt niet gewijzigd. De overeenkomst gaat in op moment van ondertekening door partijen. Enig gebruik kan niet vroeger starten dan na acceptatie en daarmee ook het gebruiksrecht. Werkzaamheden voorafgaand aan acceptatie vallen onder de implementatiekosten.

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

128

Onderwerp:

Bijlage 4 Concept Overeenkomst Artikel 3.03

Vraag:

Leverancier kan niet akkoord gaan met (gedeeltelijke) beëindiging van een overeenkomst vóór de contractueel overeengekomen datum of termijn. Gelet op de inspanning van Leverancier, de kosten die worden gemaakt en ook zijn bepaald op de gehele duur van de Overeenkomst, acht Leverancier dat ook niet redelijk. Wilt u dit als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Niet akkoord. Er is sprake van een overeenkomst van maximaal 10 jaar vanaf 1-1-2022 die eventueel tussentijds opgezegd kan worden, maar niet eerder dan na 4 jaar vanaf 1-1-2022. Daarmee biedt opdrachtgever zicht op in elk geval 4,5 jaar (4 jaar en 6 maanden opzegtermijn) en een mogelijk 10 jaar. Het is aan een leverancier om af te wegen hierop in te schrijven.

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
129

Onderwerp:
Bijlage 4 Concept Overeenkomst Artikel 2.03

Vraag:

Leverancier is van mening dat de NvI dienen te prevaleren boven de andere documenten. Immers hier staan ook de wijzigingen van de documenten in opgenomen. Wilt u dat als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Niet akkoord. Eventuele wijzigingen van de concept overeenkomsten - al of niet als gevolg van de Nota van Inlichtingen - zijn de afspraken die partijen maken bij ondertekening. Het is wel zaak dat deze overeenkomsten aansluiten op hetgeen in de onderliggende aanbestedingsdocumenten is bepaald, rekening houden met hun rangorde. De concept overeenkomst financieel systeem is daarbij hoofdovereenkomst.

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
130

Onderwerp:
Bijlage 14 Concept Retransitie overeenkomst Artikel 1.25

Vraag:

Wilt u het volgende toevoegen; met betrekking tot de overdracht van de data van Opdrachtgever”...

Antwoord:

Niet akkoord. Het gaat hierbij om al de verplichtingen genoemd in de retransitieovereenkomst; een tekstuele beperking is niet nodig.

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
131

Onderwerp:
Bijlage 14 Concept Retransitie overeenkomst Artikel 1.25

Vraag:

Leverancier wenst hier graag het volgende aan toe te voegen: en op kosten van Opdrachtgever. Opdrachtgever zal zo een audit laten uitvoeren door een onafhankelijke auditor, zonder de bedrijfsprocessen te verstoren en met voorafgaande ondertekening van een geheimhoudingsverklaring. Tevens zal Opdrachtgever de controle slechts laten uitvoeren na een voorafgaande, tenminste 14 dagen voor de controle, schriftelijke mededeling. Wilt u dat als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Het artikel wordt niet aangepast. Volgens artikel 1.8 stelt de leverancier een retransitieplan op waarin de overdracht van de verantwoordelijkheid van de dienstverlening is omschreven. Daarin kunnen afspraken gemaakt worden over audits en controles. Conform artikel 1.15 maakt de leverancier een gedetailleerde begroting van de retransitiekosten. Opdrachtgever zal een redelijke termijn hanteren.

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

132

Onderwerp:

Bijlage 14 Concept Retransitie overeenkomst Artikel 1.23

Vraag:

Wat bedoelt u met de kwaliteit van de data? De data en de kwaliteit is de verantwoordelijkheid van Opdrachtgever. Hooguit kunnen afspraken worden gemaakt over de wijze waarop de data beschikbaar worden gesteld. Dit moet op een format zijn wat door Leverancier is bepaald. Wilt u dit als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Het artikel wordt aangepast: "Partijen maken afspraken over de kwaliteit van de data die moet worden aangeleverd." Met kwaliteit wordt bedoeld volledige, juiste en ongemuteerde data.

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

133

Onderwerp:

Bijlage 14 Concept Retransitie overeenkomst Artikel 1.22

Vraag:

Leverancier meent dat hier wel een termijn aan gekoppeld moet worden en eisen voor acceptatie. Als acceptatie niet plaatsvindt hetgeen aan Verkrijgende Leverancier of Opdrachtgever is te wijten, blijft Leverancier dus verantwoordelijk hetgeen niet redelijk is. Nota bene is Leverancier van mening dat dit niet de gehele dienstverlening betreft maar alleen de data die Leverancier overdraagt. Wilt u dit als zodanig aanpassen?

Antwoord:

In artikel 1.8 van de retransitieovereenkomst wordt gevraagd een retransitieplan op te stellen. In het plan is de mogelijkheid om afspraken over bijvoorbeeld termijnen te maken. Overigens de retransitieovereenkomst

omvat meer dan alleen de overdracht van de data.

Beantwoord op: 10-11-2020
Label: Juridisch

Ref.nr.
134

Onderwerp:
Bijlage 14 Concept Retransitie overeenkomst Artikel 1.21

Vraag:
Leverancier begrijpt niet wat u hiermee bedoelt. Kunt u dat nader toelichten?

Antwoord:
U moet dit artikel lezen in relatie tot artikel 1.6 en 1.8.

Beantwoord op: 10-11-2020
Label: Juridisch

Ref.nr.
135

Onderwerp:
Bijlage 14 Concept Retransitie overeenkomst Artikel 1.20

Vraag:
Leverancier is van mening dat zij in geval van een geschil de mogelijkheid moet hebben tot opschorting. Dit is haar enige stok achter de deur en kan ook in een situatie van een gerechtelijk geschil, noodzakelijk zijn. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:
Niet akkoord. Wanneer het proces van beëindiging van de dienstverlening is ingezet en het retransitieplan in werking zal worden gezet, dient de opdrachtgever over te kunnen gaan tot een andere leverancier vanwege haar bedrijfsvoering en het publiek belang dat zij dient. Opschorting past hier niet bij.

Beantwoord op: 10-11-2020
Label: Juridisch

Ref.nr.
136

Onderwerp:
Bijlage 14 Concept Retransitie overeenkomst Artikel 1.19

Vraag:
Kunt u nader specificeren welke zaken u bedoelt? Tevens meent Leverancier dat hier wel een maximale periode aan gekoppeld dient te worden. Voorstel van Leverancier is maximaal 3 maanden.

Antwoord:

Nee, dit kan niet gespecificeerd worden en is afhankelijk van hetgeen in het retransitieplan staat.

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
137

Onderwerp:

Bijlage 14 Concept Retransitie overeenkomst Artikel 1.18

Vraag:

Kunt u aangeven wie hier de kosten voor draagt? Leverancier is van mening dat het niet redelijk is om de kosten bij haar neer te leggen.

Antwoord:

Kosten zijn onderdeel van de exit-strategie.

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
138

Onderwerp:

Bijlage 14 Concept Retransitie overeenkomst Artikel 1.16

Vraag:

Leverancier meent dat dit een zeer onredelijke bepaling is. Immers er geldt dan een onbeperkte aansprakelijkheid. Dit is ook niet gebruikelijk. Leverancier heeft afspraken met haar verzekeraar waarin dit niet is toegestaan, immers onbeperkt aansprakelijkheid is niet verzekeraar. Wilt u deze kosten ook onderwerpen aan de aansprakelijkheidsbeperking?

Antwoord:

Het gaat hier om de kosten van retransitie. Wanneer sprake is van een verwijtbare tekortkoming tijdens deze retransitie wordt de aansprakelijkheid niet beperkt. De hoogte van de eventuele schade wordt beheerst door de GIBIT en zo nodig het Burgerlijk Wetboek.

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
139

Onderwerp:

Bijlage 14 Concept Retransitie overeenkomst Artikel 1.14

Vraag:

Wat bedoelt Opdrachtgever met informatie en middelen? Deze

overeenkomst betreft alleen het beschikbaar stellen van de data van Opdrachtgever. Leverancier gaat geen andere informatie of middelen van haarzelf overdragen. Wilt u dit als zodanig aanpassen

Antwoord:

Het gaat hier om het retransitieplan dat moet leiden tot een overdracht van de dienstverlening. Daarbij dient leverancier meer aan te geven dan de data van de opdrachtgever, namelijk ook wat benodigd is om daadwerkelijk te komen tot bovengenoemde overdracht.

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
140

Onderwerp:

Bijlage 14 Concept Retransitie overeenkomst Artikel 1.13

Vraag:

Wat bedoelt Opdrachtgever met informatie en middelen? Deze overeenkomst betreft alleen het beschikbaar stellen van de data van Opdrachtgever. Leverancier gaat geen andere informatie of middelen van haarzelf overdragen. Wilt u dit als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Het gaat hier om het retransitieplan dat moet leiden tot een overdracht van de dienstverlening. Daarbij dient leverancier meer aan te geven dan de data van de opdrachtgever, namelijk ook wat benodigd is om daadwerkelijk te komen tot bovengenoemde overdracht.

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
141

Onderwerp:

Bijlage 14 Concept Retransitie overeenkomst Artikel 1.8

Vraag:

Wilt u “verantwoordelijkheid ”vervangen door “data van Opdrachtgever”? Immers het betreft hier de overdracht van data.

Antwoord:

Niet akkoord. De overdracht van dienstverlening behelst meer dan de data van de opddrachtgever.

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
142

Onderwerp:
Bijlage 14 Concept Retransitie overeenkomst Artikel 1.7

Vraag:
Opdrachtnemer kan niet akkoord gaan met gedeeltelijke beëindiging van de Hoofdovereenkomst. Wilt u dit als zodanig aanpassen?

Antwoord:
Niet akkoord. De retransitieovereenkomst is van toepassing als geheel of gedeeltelijke beëindiging plaatsvindt. Uw opmerking dat u niet akkoord kunt gaan met gedeeltelijke beëindiging van de hoofdovereenkomst nemen wij ter kennisname aan.

Beantwoord op: 10-11-2020
Label: Juridisch

Ref.nr.
143

Onderwerp:
Bijlage 14 Concept Retransitie overeenkomst Artikel 1.7

Vraag:
Wilt u het volgende toevoegen: aan het einde van een contracttermijn”

Antwoord:
Niet akkoord. De overeenkomst heeft een beoogde looptijd van 10 jaar vanaf 1-1-2020, maar kan tussentijds opgezegd worden door de opdrachtgever. Bij opzegging zal beëindiging uiterlijk na 6 maanden geëffectueerd moeten zijn. Uw tekstvoorstel heeft naar mening van de opdrachtgever geen toegevoegde waarde.

Beantwoord op: 10-11-2020
Label: Juridisch

Ref.nr.
144

Onderwerp:
Bijlage 14 Concept Retransitie overeenkomst Artikel 1.5

Vraag:
Wilt u toevoegen: “door de overdracht van de data van Opdrachtgever”?

Antwoord:
Niet akkoord. De retransitie behelst meer dan slechts de overdracht van data van de opdrachtgever.

Beantwoord op: 10-11-2020
Label: Juridisch

Ref.nr.
145

Onderwerp:
Bijlage 14 Concept Retransitie overeenkomst Artikel 1.4

Vraag:
Wilt u het volgende toevoegen; “van de data van Opdrachtgever”?

Antwoord:
Niet akkoord. De retransitie behelst meer dan slechts de overdracht van data van de opdrachtgever.

Beantwoord op: 10-11-2020
Label: Juridisch

Ref.nr.
146

Onderwerp:
Bijlage 6 Concept Wachtkamerovereenkomst Artikel 2.4 Inwerkingtreding

Vraag:
Naar de mening van Aanbieder dient in zo een geval de Overeenkomst met nieuwe data voor implementatie ed gesloten te worden en niet voor de resterende duur, immers tussen Aanbieder en Opdrachtgever is nog geen uitvoer gegeven aan de Overeenkomst. Kunt u dit als zodanig aanpassen?

Antwoord:
Niet akkoord. Er kan weldegelijk (gedeeltelijke) uitvoering hebben plaatsgevonden. Zodra zich de situatie voordoet dat deze overeenkomst in uitvoering gaat, zal inderdaad een implementatieplan vervangen of geactualiseerd moeten worden. Voor wat betreft de looptijd van de overeenkomst geldt dat deze maximaal 10 jaar duurt vanaf 1-1-2022.

Beantwoord op: 10-11-2020
Label: Juridisch

Ref.nr.
147

Onderwerp:
Bijlage 6 Concept Wachtkamerovereenkomst Artikel 2.1 Inwerkingtreding

Vraag:
Kunt u toelichten wat u met “resterende” verplichtingen bedoeld? Immers in zo een situatie wordt de Overeenkomst toch gesloten vanaf die datum met Aanbieder en voor de volledige duur van de Overeenkomst?

Antwoord:
Daar waar Contactant is gebleven met de uitvoering van de Overeenkomst, kan de Aanbieder voortgaan in rechten en verplichtingen conform de Overeenkomst. Een nieuwe overeenkomst wordt gesloten met de Aanbieder,

waarbij echter geldt dat de looptijd van maximaal 10 jaar duurt vanaf 1-1-2022

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

148

Onderwerp:

Bijlage 5 Concept Verwerkersovereenkomst Artikel 5.3 Inbreuk in verband met Persoonsgegevens

Vraag:

Wilt u hieraan toevoegen: met betrekking tot de inbreuken van Verwerkingsverantwoordelijke? Verwerker is niet gerechtigd om inbreuken en maatregelen tav andere partijen te laten zien. Wilt u dit toevoegen?

Antwoord:

Niet akkoord. Dit betreffen standaardbepalingen welke zijn voorgeschreven door de VNG om te gebruiken door Opdrachtgever. Verder hebben de inbreuken en maatregelen zoals genoemd in artikel 5.3 betrekking op de verwerking van persoonsgegevens voor de uitvoering van de hoofdovereenkomst met Opdrachtgever waardoor toevoeging niet nodig is.

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

149

Onderwerp:

Bijlage 5 Concept Verwerkersovereenkomst Artikel 5.1 Inbreuk in verband met Persoonsgegevens

Vraag:

24 uur is een veel te korte termijn mede gelet op al het onderzoek wat moet plaatsvinden en gelet op het feit dat zo een inbreuk ook bij een sub-verwerker kan plaatsvinden. Verwerkingsverantwoordelijke heeft zelf een termijn van 72 uur nadat zij kennis heeft genomen van een inbreuk, om melding te doen. Verwerker stelt dan ook voor om deze termijn te wijzigen in 48 uur. Wilt u dat als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Niet akkoord. Nadat een (vermoedelijke) inbreuk is vastgesteld is het van belang dat Opdrachtgever onverwijld wordt geïnformeerd. Hierbij kan het zijn dat nog niet alle resultaten van onderzoek bekend zijn.

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

150

Onderwerp:

Bijlage 5 Concept Verwerkersovereenkomst Artikel 4.6 Rechten van betrokkenen

Vraag:

Verwerkingsverantwoordelijke de partij die verantwoordelijk is voor betrokkenen en het nemen van beslissingen. De Verwerker is alleen de partij die in opdracht van Verwerkingsverantwoordelijke handelt. Verwerker mag en neemt zelf geen besluiten. Verwerker stelt voor om dit als volgt aan te passen: Als een betrokkene een beroep doet op zijn rechten zoals genoemd in artikel 12 t/m 22 AVG, zal de Verwerker de Verwerkingsverantwoordelijke hierbij assisteren.

Antwoord:

Niet akkoord. Dit betreffen standaardbepalingen welke zijn voorgeschreven door de VNG om te gebruiken door Opdrachtgever. Daarnaast is Opdrachtgever gebonden aan wettelijke termijn waarbinnen de ondersteuning door Opdrachtnemer benodigd is.

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

151

Onderwerp:

Bijlage 5 Concept Verwerkersovereenkomst Artikel 4.2 Audits

Vraag:

Is Verwerkingsverantwoordelijke bereid om het volgende hieraan toe te voegen? Verwerkingsverantwoordelijke zal Verwerker over een audit tijdig, minimaal 14 dagen voor de audit, informeren en de audit uitvoeren zonder de werkprocessen van Verwerker te verstoren.

Antwoord:

Niet akkoord. Dit betreffen standaardbepalingen welke zijn voorgeschreven door de VNG om te gebruiken door Opdrachtgever. Afhankelijk van het doel en de aanleiding van een audit kan het nodig zijn deze op korte termijn uit te voeren en kan deze gevolgen hebben voor de werkprocessen van Opdrachtnemer. Waar mogelijk zal Opdrachtgever de uitvoering van een audit in goed overleg laten plaatsvinden.

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

152

Onderwerp:

PVE Functionaliteit algemeen Eis 16

Vraag:

Mag inschrijver aannemen dat opdrachtgever met outputdocumenten facturen, betalingsspecificaties, inkooporders, incassospecificaties en aanmaningen bedoelt? Indien niet volledig, kunt u toelichten welke documenten voorzien dienen te worden?

Antwoord:

Verplichtingbon (verplichting), verkoopfactuur, aanmaning, inkoopfactuur, betaalspecificatie, (IV3matrix tbv CBS). De vraag hoort overigens niet bij de eis.

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
153

Onderwerp:

PVE Functionaliteit algemeen Eis 15

Vraag:

De eis van opdrachtgever omtrent het gebruik van meerdere organisaties, is verwarrend ten opzichte van het samenvoegen van beiden gemeenten tot één administratieve gemeent Dijk en Maas. Kunt u bevestigen dat onze aanname klopt dat u één administratie wenst te voeren? Zo niet kunt u toelichten hoeveel administraties u wenst te voeren op basis van uw organisaties, en deze toelichten?

Antwoord:

De opdrachtgever voert naast de gemeentelijke administratie ook de administratie voor een verbonden partij te weten Halte Werk. Overigens wordt de gemeentelijke nieuwe naam 'Dijk en waard'.

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
154

Onderwerp:

PVE Functionaliteit applicatie Eis 154

Vraag:

Best practice binnen de gemeentelijke markt laat zien dat de verwerking van facturen via een service provider zoals e-verbinding wordt afgehandeld, die ook de scan en herkenfunctionaliteit toepast op ontvangen facturen. Kunnen we ervan uitgaan dat dit ook voor Gemeente Dijk en Maas het geval zal zijn?

Antwoord:

Nee, dat is niet het geval. Weliswaar loopt het scanproces van facturen via het Zaaksysteem\DMS maar het herkenproces van gescande facturen is

conform Eis 3.154 een functionaliteit van de aangeboden applicatie.

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

155

Onderwerp:

GiBIT Artikel 17.5 +17.6

Vraag:

Leverancier kan niet op voorhand instemmen met de overdracht van haar intellectuele eigendomsrechten m.b.t. Maatwerkprogrammatuur, terwijl zij niet weet wat voor soort maatwerk het betreft. Leverancier stelt voor de artikelen 17.5 en 17.6 niet van toepassing te verklaren en af te spreken dat partijen hieromtrent nadere afspraken zullen maken indien dit aan de orde is. Indien dit niet akkoord is voor Opdrachtgever stelt Leverancier voor aan artikel 17.5 het volgende toe te voegen en de laatste drie zinnen van het artikel door te halen: "Deze overdracht tast het recht of de mogelijkheid van Opdrachtnemer niet aan om de aan die ontwikkeling ten grondslag liggende onderdelen, algemene beginselen, ideeën, ontwerpen, algoritmen, documentatie, documenten, werken, programmeertalen, protocollen, standaarden en dergelijke, zonder enige beperking voor andere doeleinden te gebruiken en/of te exploiteren, hetzij voor zichzelf hetzij voor derden. Evenmin tast de overdracht van een recht van intellectuele eigendom het recht van Opdrachtnemer aan om ten behoeve van zichzelf of een derde ontwikkelingen te doen die soortgelijk of ontleend zijn aan die welke ten behoeve van de Opdrachtgever zijn of worden gedaan." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Nee, het artikel wordt niet aangepast. Indien de opdrachtgever maatwerk wenst zullen partijen hier separate afspraken over maken.

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

156

Onderwerp:

PVE Implementatie Eis 3

Vraag:

Onze best practice voorziet in een train de trainer principe. Waarbij de key-users gedurende de gehele implementatie periode worden getraind in de verschillende werkgroepen en er kennisoverdracht plaats zal vinden. Hierna zijn de key-users (functioneel beheer en werkgroepentrekkers) voldoende getraind om middels het train de trainer principe limitatief de overige eindgebruikers te trainen. Kan de opdrachtgever met deze aanpak akkoord

gaan?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

157

Onderwerp:

PVE Techniek Eis 1

Vraag:

Voor enkele specifieke beheerdersfunctionaliteiten is, vanuit een webbrowser, toegang via de Plug-in Citrix Receiver nog nodig. Inschrijver beoogt in de loop van 2021 Citrix niet meer nodig te hebben. Gaat opdrachtgever hiermee akkoord?

Antwoord:

Nee, niet akkoord.

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

158

Onderwerp:

Nota van inlichtingen

Vraag:

Wat in eerste instantie voor Inschrijver duidelijk is, kan door de antwoorden in de eerste Nota van Inlichtingen in een ander daglicht worden geplaatst. Hierdoor kan het noodzakelijk zijn om aanvullende en nieuwe vragen te stellen gedurende de tweede vragenronde om opnieuw een duidelijk beeld van zaken te krijgen. Is dit akkoord?

Antwoord:

U wordt verwezen naar de planning in de leidraad. Daarin is reeds voorzien in een 2e ronde Nota van Inlichtingen.

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Proces

Ref.nr.

159

Onderwerp:

PVE Service Levels

Vraag:

Bestaat er de mogelijkheid om de standaard SLA van Opdrachtnemer (na gunning) nader met elkaar te bespreken en samen de keuzes binnen deze standaard SLA vast te stellen die voor beide partijen resulteren in een optimale dienstverlening?

Antwoord:

Nee, vòòr gunning zal er op basis van de service levels duidelijkheid moeten komen over de SLA.

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

160

Onderwerp:

PVE Koppelingen Eis 8

Vraag:

Is er sprake van middleware in het landschap?

Antwoord:

Er is thans nog geen sprake van middleware maar dergelijke software zal wel op termijn worden ingezet.

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

162

Onderwerp:

PVE Techniek en architectuur Eis 9

Vraag:

Inschrijver koppeld haar SaaS oplossing aan de identity service oplossing van opdrachtgever. Hiermee behoudt inschrijver volledige controle over de authenticatie methoden (twee weg authenticatie) welke voor uw organisatie belangrijk zijn. Optioneel kan inschrijver ook nog IP whitelisting aanbieden om toegang tot de SaaS oplossing verder te beperken, maar dit wordt in de praktijk vaak afgeraden icm gekoppelde identity service oplossing door toeneemende onderhoud en dit conflicteert met het altijd en overal vanaf ieder apparaat beschikbaar zijn. Gaat opdrachtgever akkoord met deze oplossing?

Antwoord:

De vraag heeft betrekking op eis 2 en niet eis 9. Voorgestelde wijziging tav deze eis 2: Inschrijver koppelt haar saas oplossing middels sso via adfs en koppelvlak saml2.0. Tevens moet via dit koppelvlak 2factor authenticatie afgedwongen worden. Voor intern gebruik zonder 2factor maar op basis van

ip whitelisting en buiten het gemeentelijke netwerk met 2factor.

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
163

Onderwerp:
PVE Techniek en architectuur Eis 9

Vraag:

Kan de opdrachtgever verduidelijken wat deze precies wenst te bereiken met deze eis?

Antwoord:

Het deel van Eis 9 van het tabblad Techniek en Architectuur m.b.t. 'het anonimiseren van ip-adressen' komt te vervallen. Eis 9 wordt: De applicatie maakt uitsluitend gebruik van analytische en functionele cookies, zodat gebruikers niet onnodig cookiemeldingen ontvangen.

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
164

Onderwerp:
PVE Techniek en architectuur Eis 3

Vraag:

Een gebruiker is binnen onze oplossing in staat om diens wachtwoord zelfstandig te wijzigen. Het verzenden van nieuw aangemaakte wachtwoorden per email is vanuit beveiligingsoogpunt niet aan te bevelen. Is opdrachtgever bereid om dit deel van de eis te laten vervallen?

Antwoord:

Akkoord mits het nieuwe wachtwoord door de gebruiker zelf in staat is om een vergeten wachtwoord op een veilige manier kan aanpassen.

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
165

Onderwerp:
PVE Functionaliteit Algemeen Eis 43

Vraag:

Kunt u voorbeelden geven van de documenten die van toepassing zijn in deze eis?

Antwoord:

Facturen en herinneringen

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

166

Onderwerp:

PVE Functionaliteit Algemeen Eis 42

Vraag:

Kunt u voorbeelden geven van de documenten die van toepassing zijn in deze eis?

Antwoord:

In feite moet ieder vervaardigd document zowel op het scherm zichtbaar zijn als ook geprint kunnen worden, dus bijv. ook opgeroepen boekingsoverzichten/openstaande postenlijsten ed.

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

167

Onderwerp:

PVE Functionaliteit Algemeen Eis 41

Vraag:

Kunt u toelichten wat het doel en de werkwijze is van de tool waarover u spreekt in deze eis?

Antwoord:

Als er nieuwe eisen aan facturen worden gesteld, verwacht de opdrachtgever dat de leverancier met een aangepaste lay-out komt, bijv. BTW-aanpassingen ed

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

168

Onderwerp:

PVE Functionaliteit Algemeen Eis 41

Vraag:

Kunt u voorbeelden geven van de documenten die van toepassing zijn in deze eis?

Antwoord:

Verplichtingbon (verplichting), verkoopfactuur, aanmaning, inkoopfactuur, betaalspecificatie, (IV3matrix tbv CBS)

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
169

Onderwerp:
PVE Implementatie Eis 7

Vraag:

In onze best practice is de conversie/migratie een gezamenlijke verantwoording. Opdrachtnemer neemt verantwoording voor het organiseren en verwerken van de data. Opdrachtgever is in onze best practice verantwoordelijk voor de inhoudelijk kwaliteit van de migratie data. Succesvolle migratie kan alleen met juiste data, waarvan de kennis van de opdrachtgever bepalend is. Is deze werkwijze akkoord voor de opdrachtgever?

Antwoord:

Akkoord

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
170

Onderwerp:
PVE Implementatie Eis 7

Vraag:

Inschrijver gaat tijdens de conversie uit dat de volgende data wordt geconverteerd; actuele data (stamdata, beginbalans, openstaande posten en vaste activa). Is dit akkoord? Zo niet kunt u aangeven welke data ontbreekt.

Antwoord:

De begrotingsgegevens ontbreken.

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
171

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad - Algemeen

Vraag:

Gaat U ermee akkoord als wij op een aantal (technische) eisen een toelichting geven aangezien wij niet in alle gevallen op een eis volmondig Ja

kunnen zeggen in relatie met andere eisen en onze gestandaardiseerde SaaS-dienstverlening. Onze wereldwijde gestandaardiseerde SaaS-dienstverlening welke onze vele publieke en private klanten ontzorgd voldoet aan de internationaal gehanteerde standaarden met betrekking informatiebeveiliging en daarnaast de hoogste certificeringseisen welke onafhankelijk getoetst worden. Bent u bereid naar redelijk en billijkheid hierover in gesprek te gaan tijdens de gunningsfase?

Antwoord:

U wordt verwezen naar paragraaf 4.1.1: Uitsluitend in die gevallen wanneer u, maatwerk of een gelijkwaardig alternatief aanbiedt in antwoord op een eis, is het aan de interpretatie door de WLH om het door u opgegeven maatwerk of alternatief als “JA” of “NEE” te kenmerken. Indien de interpretatie door de WLH als “NEE” wordt gekenmerkt, wordt de inschrijving terzijde gelegd. U dient dus in uw inschrijving duidelijk toe te lichten.

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

172

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad - onderdeel 4.3.5 G2.4 Wensen Contractbeheer en 4.3.6 G2.5 Wensen overig;

Vraag:

Naast wensen omtrent contractbeheer en overige wensen, bevat het Plan van Eisen en Wensen per hoofdonderdeel nog een aantal wensen. Inschrijver wenst voor de volledigheid ook deze nader toe te lichten, is dit akkoord?

Antwoord:

U kunt naar eigen inzicht toelichten in uw inschrijving.

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

173

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad - onderdeel 4.3.4 G2.3 Aansluiting op toekomstvisie, architectuur

Vraag:

Om de toekomstvisie en architectuur passend aan de wensen van de opdrachtgever toe te kunnen lichten verzoekt Inschrijver het aantal pagina's te verhogen tot max. 10. Is dit akkoord?

Antwoord:

Wij verhogen het aantal pagina's naar maximaal 5.

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
174

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad - onderdeel 4.3.3 G2.2 Het implementatieplan

Vraag:

Om het implementatieplan volledig en kwalitatief te kunnen beschrijven verzoekt Inschrijver het aantal pagina's te verhogen tot max. 15. Is dit akkoord?

Antwoord:

Wij verhogen het aantal pagina's naar maximaal 10.

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
175

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad onderdeel - 4.3.1 G2.1 De demonstratie

Vraag:

Om de opdrachtgever een duidelijk indruk te geven van de oplossing op basis van een introductie en de uitwerking van de door opdrachtgever aangeleverde casussen, verzoekt inschrijven de demo tijd te verhogen naar 90 minuten, met aansluitend 30 minuten voor mogelijke vragen. Is dit akkoord?

Antwoord:

Wij verhogen de tijd van de demonstraties naar maximaal 120 minuten, waarbij 90 minuten voor demonstratie en 30 minuten voor vragen.

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
176

Onderwerp:

Bijlage 4 Concept Overeenkomst Artikel 16.05

Vraag:

Leverancier meent dat verrekening van boetes op de te betalen factuur niet redelijk is en ongebruikelijk. Immers boetes kunnen opgelegd worden zonder dat de aansprakelijkheid vaststaat. Dat betekent dat Leverancier voor de door haar verleende diensten minder betaald zou krijgen. Leverancier meent dat dit zeer onredelijk is en verzoekt u vriendelijk om dit artikel te

schrappenschrappen.

Antwoord:

De leverancier dient een SLA aan te leveren. Indien door verwijtbare tekortkoming niet wordt voldaan aan de service levels wordt een in diezelfde SLA aangegeven korting verbeurd. Met dit artikel wordt een duidelijk signaal afgegeven dat de opdrachtgever de nakoming belangrijk acht en is niet onredelijk.

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

177

Onderwerp:

Bijlage 4 Concept Overeenkomst Artikel 14.04

Vraag:

Leverancier kan niet akkoord gaan met gedeeltelijke beëindiging van de overeenkomst. Wilt u dit schrappen?

Antwoord:

Uw vraag is onduidelijk. Artikel 14.04 heeft betrekking op evaluatie.

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

178

Onderwerp:

Bijlage 4 Concept Overeenkomst Artikel 14.03

Vraag:

Leverancier is van mening dat het onredelijk is om in zo een situatie de Overeenkomst dan te mogen ontbinden. Vooral indien er sprake is van een tijdelijke situatie dient Leverancier de mogelijkheid te krijgen alsnog aan haar verplichtingen te voldoen. Wilt u dit als zodanig aanpassen?

Antwoord:

In het artikel is sprake van dat de opdrachtgever kan ontbinden. Dit slaat met name op de niet tijdelijke situatie. Bij een tijdelijke situatie liggen beheersmaatregelen voor de hand, met uitzondering van een langdurige tijdelijke situatie.

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

Onderwerp:

179

ISO 20000

Vraag:

Wij maken gebruik van een SMS dat wel aan de ISO 20000 voldoet maar zijn niet ISO 20000 gecertificeerd. De reden daarvoor is dat wij als MKB onderneming selectief moeten zijn in de kosten die wij maken voor certificeringstrajecten en daarbij hebben gekozen om alleen ISO 9001 en 27001 ook echt te certificeren.

Volstaat het als we voor onze ISMS processen dus een op ISO 20000 gebaseerd SMS hanteren maar daar niet voor gecertificeerd zijn?

Zo nee, is het acceptabel dat we ons in plaats van die certificering verplichten zo snel mogelijk na gunning (maar bijv. uiterlijk binnen een jaar) een dergelijke certificering te behalen?

Antwoord:

Het volstaat een SMS te gebruiken dat gebaseerd is op ISO 20000 maar daar niet voor gecertificeerd is, mits het certificaat binnen 1 jaar alsnog wordt behaald.

Beantwoord op: 10-11-2020**Label:** Inhoud**Ref.nr.**
180**Onderwerp:**

WCAG 2.1 niveau 1 en 2

Vraag:

In PVEW, op tabblad '6. Techniek en architectuur', eis nr. 30 vraagt u om voldoen aan WCAG 2.1 niveau 1 en 2.

Wij zijn voornemens aan te bieden op basis van Microsoft Dynamics 365. Dit ondersteund WCAG 2.1 niveau 1 en 2 niet voor de gehele applicatie maar wel voor alle 'externe gepubliceerde onderdelen'.

De WCAG 2.1 en de EN 301 549 zijn sterk gerelateerd. Voor de EN 301 549 is het voldoende als alleen 'externe gepubliceerde onderdelen' daaraan voldoen. Is dit voor WCAG 2.1 ook voldoende?

Zo nee, kunt u motiveren waarom voor Office 365 dezelfde situatie wel acceptabel is maar voor deze oplossing niet?

Antwoord:

Akkoord zolang de gehele externe web omgeving wel aan deze eis voldoet. / Het is voldoende om alleen voor de 'externe gepubliceerde onderdelen' te

voldoen aan WCAG 2.1.

Beantwoord op: 10-11-2020
Label: Inhoud

Ref.nr.
181

Onderwerp:
DNSSEC (en DANE)

Vraag:

In het PVEW, tabblad '6. Techniek en architectuur', eis nr 27 vraagt u om DNSSEC en DANE.

Wij zijn voornemens aan te bieden op basis van Microsoft Dynamics 365. Voor de generieke domeinen daarvan (*.microsoft.com, *.sharepoint.com, *.dynamics.com) is geen DNSSEC ingeregeld. Voor uw intern gebruik van Office 365 (bijv. portal.office.com en de verbinding aan Exchange Online) is dus ook geen DNSSEC ingeregeld.

Is het voldoende als de oplossing alleen voor 'externe gepubliceerde onderdelen' (zoals ook expliciet benoemd wordt bij nr. 28) hieraan voldoet maar voor interne (Microsoft) URL's niet?

Zo nee, kunt u motiveren waarom u dit voor Office 365 gebruik wel acceptabel vindt maar voor deze uitvraag niet?

Antwoord:

Het ontbreken hiervan mbt de Microsoft omgeving is akkoord en wordt verwacht dat dit zsm geïmplementeerd wordt zodra Microsoft dit ondersteunt. Mocht u naast de Microsoft omgeving nog een andere omgeving hebben dan blijft de eis voor dit gedeelte in kracht.

Beantwoord op: 10-11-2020
Label: Inhoud

Ref.nr.
182

Onderwerp:
Email standaarden

Vraag:

In het PVEW, tabblad '6. Techniek en architectuur', nr. 27 stelt u een aantal eisen die van toepassing zijn op het extern bezorgen van e-mail, te weten: SPF, DKIM, DMARC en STARTTLS. Onze oplossing mailt niet direct (naar buiten) maar integreert hiervoor met Office 365. Wij verwachten dat daardoor deze eisen niet van toepassing zijn (omdat uw Office 365 inrichting hierin voorziet en dat buiten de scope van deze aanbesteding ligt). Kunt u dat bevestigen?

Antwoord:

Niet akkoord. Als u een mail stuurt naar een niet O365 persoon zal dit buiten de Microsoft omgeving gebeuren. U dient niet alleen compliant te zijn met de gevraagde oplossing maar ook als bedrijf. De eis blijft staan, echter valt u niet af door het ontbreken van dnssec en dane aangezien microsoft dit niet ondersteund. Dit wordt echter wel verwacht zodra Microsoft het ondersteund.

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
183

Onderwerp:
Cloudvoorwaarden

Vraag:

Wij zijn voornemens aan te bieden op basis van Microsoft Dynamics 365. Net zoals bij Office 365 betekent het gebruik van een publieke cloud dienst dat je te maken hebt met cloudvoorwaarden. Dit is niet alleen bij Microsoft, ook andere publieke cloud diensten (bijv. Salesforce en Amazon) zijn hierin vergelijkbaar.

In het PVEW, tabblad 'Techniek en architectuur', Eis Nr 1 is een 'Cloud dienst' ook een van de geëiste leveringsvormen.

Wij denken echter dat, op basis van de concept-contracten, het moeten accepteren van cloudvoorwaarden niet mogelijk is en dus zal leiden tot uitsluiting van een oplossing op basis van Microsoft Dynamics 365 en dat dat in de bredere zin voor elke oplossing vanuit een publieke cloud zal gelden.

We zouden graag willen dat het accepteren van cloudvoorwaarden geen uitsluitingsgrond is.

Concreet:

- Kunt u bovenstaande toestaan?
- Zo nee, kunt u toelichten waarom u denkt dat het uitsluiten van een publieke clouddienst (als Dynamics 365) proportioneel is? Of, als u denkt dat u die niet uitsluit, kunt u toelichten waarom een dergelijke publieke clouddienst in uw optiek wel voldoet?

Antwoord:

Deze aanbesteding moet leiden tot het contracteren van een aanbieder van een financieel systeem. Als een leverancier (de hoofdaannemer) een Clouddienstleverancier (de onderaannemer) wil inzetten is een keuze van de leverancier zelf. De opdrachtgever kan niet op voorhand akkoord gaan met haar onbekende cloudvoorwaarden.

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

184

Onderwerp:

Bijlage 2. Programma van Eisen en Wensen, tab Implementatie, eis 7

Vraag:

Wij nemen aan dat dit actuele stamgegevens betreft. Is deze aanname correct?

Antwoord:

Het betreft onder andere actuele stamgegevens debiteuren, stamgegevens crediteuren, openstaande posten maar mogelijk ook het rekeningschema, kostenplaatsen, kostensoorten, projecten, structuren (die moeten aansluiten bij LIAS),

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

185

Onderwerp:

Bijlage 2. Programma van Eisen en Wensen, tab Techniek en architectuur, eis 31

Vraag:

De norm ISO 20000 gaat over IT service management op basis van de principes van ITIL V2. Onze organisatie beschikt over een ISO 9001 en ISO 27001 certificaat. Ons IT service management is beschreven in ons kwaliteitsmanagementsysteem, dat ISO 9001 gecertificeerd is en onder meer nauwe raakvlakken heeft met ISO 27001 en ITIL V2. Gaat u ermee akkoord dat inschrijver in plaats van het overleggen van een ISO 20000 certificaat haar ISO9001 certificaat overlegt, waarmee de kwaliteit van haar IT servicemanagement processen geborgd is?

Antwoord:

Het volstaat een SMS te gebruiken dat gebaseerd is op ISO 20000 maar daar niet voor gecertificeerd is, mits het certificaat binnen 1 jaar alsnog wordt behaald.

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Proces

Ref.nr.

186

Onderwerp:

Bijlage 2. Programma van Eisen en Wensen, tab Techniek en architectuur, eis 27

Vraag:

Deze eis is in tegenspraak met Techniek en Architectuur eis 10. Hierin wordt een vpn tunnel vereist waardoor o.a. het testen met internet.nl niet meer mogelijk is. Inschrijver vraagt opdrachtgever om eis 27 te schrappen.

Antwoord:

Niet akkoord. Ondanks eis 27 zou de opdrachtnemer nog steeds instaat moeten zijn om aan eis 27 te voldoen voor hun omgeving.

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

187

Onderwerp:

Bijlage 2. Programma van Eisen en Wensen, tab Techniek en architectuur, eis 17

Vraag:

Uiteraard werkt inschrijver graag mee aan de aansluiting op het GGI netwerk. Echter is dit netwerk nog in ontwikkeling en zijn de kosten voor zo'n aansluiting nog niet inzichtelijk. inschrijver stelt voor om deze aansluiting, wanneer die opportuun wordt, gezamenlijk als separaat project uit te voeren, inclusief de bijbehorende kosten. Is opdrachtnemer hiertoe bereid?

Antwoord:

Akkoord wanneer opdrachtnemer zelf financieel de kosten draagt voor hun aansluiting op GGI.

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

188

Onderwerp:

Bijlage 6 Concept-Wachtkamerovereenkomst, art. 2.2 Inwerkingtreding

Vraag:

In artikel 2.2 van de Concept Wachtkamerovereenkomst geeft u aan: "Aanbieder doet zijn Inschrijving gedurende één jaar na totstandkoming van de Overeenkomst tussen Opdrachtgever en Contractpartij gestand. Opdrachtgever is gerechtigd gedurende die termijn de Overeenkomst aan te gaan met Aanbieder". Echter, in de aanbestedingsleidraad geeft aan in par. 2.6: "De WLH kan voornoemd recht invoeren gedurende de eerste twee jaar van de overeenkomst met de eerste opdrachtnemer". Kunt u hier duidelijkheid over geven?

Antwoord:

U dient hier aan te houden de termijn van 2 jaar.

Beantwoord op: 10-11-2020
Label: Juridisch

Ref.nr.
189

Onderwerp:
Bijlage 8 GIBIT 2016, art. 27.7 Meldplicht beveiligingsincidenten

Vraag:

De verwijzing naar de boetebepaling zou moeten vervallen, die bepaling ziet immers niet op verwerking van persoonsgegevens maar op een overtreding van de geheimhoudingsbepaling. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Niet akkoord. De reikwijdte van artikel 15.4 GIBIT wordt mede bepaald door artikel 27.7 GIBIT

Beantwoord op: 10-11-2020
Label: Juridisch

Ref.nr.
190

Onderwerp:
Bijlage 8 GIBIT 2016, art. 27.4 Meldplicht beveiligingsincidenten

Vraag:

Het is onredelijk te verlangen dat opdrachtnemer negatief bewijs levert, nl dat het haar niet is toe te rekenen. Inschrijver verzoekt u daarom de negatieve bewijslast te laten vervallen zodat kosten voor rekening van opdrachtgever zijn tenzij opdrachtgever bewijst dat de inbreuk aan opdrachtnemer is toe te rekenen. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Niet akkoord. Dit artikel is namelijk van toepassing op de situatie dat een beveiligingsincident bij Opdrachtnemer heeft plaatsgevonden. Het is dan ook aan Opdrachtnemer om voor passende opvolging hiervan zorg te dragen inclusief de kosten die hiermee zijn gemoeid. Als het incident niet aan Opdrachtnemer is toe te rekenen is het aannemelijk dat Opdrachtnemer deze stelling kan onderbouwen met bewijs waarna, overeenkomstig dit artikel, overeengekomen kan worden dat de kosten voor rekening van Opdrachtgever komen.

Beantwoord op: 10-11-2020
Label: Juridisch

Ref.nr.
191

Onderwerp:
Bijlage 8 GIBIT 2016, art. 20.14 Gevolgen van beëindiging

Vraag:

Dit artikel ziet op de gevolgen van beëindiging. Inschrijver wil voorkomen, dat na beëindiging een partij probeert reeds gedane betalingen terug te vorderen van de andere partij, naast haar andere rechtsmiddelen. Opdrachtnemer mag erop vertrouwen dat opdrachtgever uitsluitend facturen betaalt indien zij van mening is dat opdrachtnemer daar ook recht op heeft. Daarom verzoekt Inschrijver u toe te voegen dat bij beëindiging van de overeenkomst (om welke reden en op welke (rechts)grond dan ook) alle reeds voor beëindiging verschuldigd geraakte c.q. gedane betalingen verschuldigd blijven en niet ongedaan worden gemaakt. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Dit artikel heeft geen betrekking op terugvorderingen. Prestaties die zijn geleverd en zijn betaald leveren volgens het BW in beginsel geen vorderingen op. Het artikel hoeft naar mening van de opdrachtgever niet te worden aangepast.

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
192

Onderwerp:

Bijlage 8 GIBIT 2016, art. 20.12 Ontbinding

Vraag:

Het nakomen van verplichtingen op grond van de aanbestedingswet is tevens een verantwoordelijkheid van de aanbestedende dienst. Het is dan ook vreemd dat de aanbestedende dienst met dit artikel een mogelijkheid creëert om de gevolgen van het niet nakomen van het aanbestedingsrecht voor zichzelf te mitigeren. Daarnaast kan ontbinding ingrijpende gevolgen hebben voor leverancier zodat rechterlijke toetsing noodzakelijk is. Daarom verzoekt inschrijver u de eerste volzin zodanig aan te passen dat alleen indien de vernietigingsgrond in rechte komt vast te staan de mogelijkheid tot opzeggen (en niet ontbinding) - van alleen de overeenkomst die het betreft - ontstaat. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Niet akkoord. Door te ontbinden kan de opdrachtgever de schade als gevolg van een onrechtmatigheid beperken. De leverancier komt aldan een redelijke vergoeding toe, tenzij door de opdrachtgever kan aantonen dat de onrechtmatigheid (ook) toe te rekenen is aan de leverancier. Door te wachten kan de schade oplopen en dit is niet wenselijk.

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

Onderwerp:

193 Bijlage 8 GIBIT 2016, art. 20.10 Ontbinding

Vraag:

Bent u bereid om het recht op gedeeltelijke ontbinding uit te sluiten?
Opdrachtnemer ziet deellovereenkomsten namelijk als één geheel van de ICT prestatie.

Antwoord:

Daartoe is de opdrachtgever niet bereid.

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
194

Onderwerp:

Bijlage 8 GIBIT 2016, art. 17.5 Intellectuele eigendom

Vraag:

Is de interpretatie van inschrijver juist dat dit artikellid uitsluitend ziet op maatwerksoftware dat in opdracht van de opdrachtgever - tegen betaling - wordt ontwikkeld, anders dan in het kader van onderhoudsverplichtingen en niet zijnde een Update of Upgrade, waarvan het IE expliciet wordt overgedragen bij overeenkomst?

Antwoord:

Dit artikel ziet toe op maatwerksoftware die zelfstandig werkt en welke in opdracht van Opdrachtgever - tegen betaling - wordt ontwikkeld. Dit betreft dus niet onderhoudswerkzaamheden dan wel Updates/Upgrades aan bestaande standaard Programmatuur. Gezien dat het hier zelfstandig opererende programmatuur betreft welke op kosten van de Opdrachtgever wordt ontwikkeld, worden inderdaad in dit geval de IE rechten overgedragen aan Opdrachtgever. Overigens, in alle andere gevallen (gebruik bestaande Programmatuur en/of aanvullingen op bestaande Programmatuur) behoort het IE de leverancier toe

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
195

Onderwerp:

Bijlage 8 GIBIT 2016, art. 17.4 Intellectuele eigendom

Vraag:

Zie 12.3. Bent u met het oog op die toelichting bereid om dit artikellid niet van toepassing verklaren?

Antwoord:

De opdrachtgever interpreteert als volgt: Indien de leverancier een maatwerkoplossing ontwikkelt voor een andere partij dan zegt dit artikel dat leverancier ook de opdrachtgever hierover dient te informeren. Als de opdrachtgever hiervan gebruik wenst te maken dient de leverancier deze aanvulling om niet te verstrekken. Bovendien verwacht de opdrachtgever dat deze situatie niet of nauwelijks zal voorkomen.

Beantwoord op: 10-11-2020
Label: Juridisch

Ref.nr. 196
Onderwerp: Bijlage 8 GIBIT 2016, art. 13.5 Aansprakelijkheid

Vraag:

Het kan niet de bedoeling zijn dat leverancier moet vrijwaren voor een eventueel recht op overgang van onderneming van medewerkers dat wegens het einde van de overeenkomst ontstaat. Inschrijver verzoekt u daarom toe te voegen dat vrijwaring uitsluitend betrekking heeft op verplichtingen met betrekking tot personeel die ontstaan tijdens de looptijd van de Overeenkomst (en niet door of in verband met het einde daarvan). Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Als de overeenkomst wordt beëindigd dan is het aan de leverancier om wel of niet in de situatie van recht op overgang van onderneming van medewerkers te belanden. Hier heeft opdrachtgever geen invloed op. Om die reden is opdrachtgever niet bereid de tekst van artikel 13.5 te wijzigen.

Beantwoord op: 10-11-2020
Label: Juridisch

Ref.nr. 197
Onderwerp: Bijlage 8 GIBIT 2016, art. 13 Aansprakelijkheid

Vraag:

De in artikel 13 opgenomen regeling betekent voor de leverancier een gedurende de looptijd van de opdracht onbeperkte aansprakelijkheid met zich mee. De aansprakelijkheid van leverancier is immers slechts beperkt per schadeveroorzakende gebeurtenis en niet met betrekking tot alle gebeurtenissen die zich gedurende de looptijd kunnen voordoen. Daarnaast is in artikel 13.3 en 13.4 (o.a.) bepaald, dat de aansprakelijkheid voor respectievelijk IE claims en boetes - ook per gebeurtenis - onbeperkt zal zijn. Bovendien zijn verbeurde boetes, malussen, service credits en ten gunste van opdrachtgever afgegeven vrijwaringen niet (expliciet) onder de aansprakelijkheidschap gebracht. Het accepteren van onbeperkte aansprakelijkheid zoals hiervoor omschreven is voor veel leveranciers een

niet te overzien risico dat potentieel de continuïteit van de bedrijfsvoering op het spel zet. Dit schrikt leveranciers af. Een evenwichtige en proportionele beperking van de schade is daarom mede in het belang van de aanbestedende dienst omdat zij bij een niet adequate beperking van de schade ofwel minder inschrijvingen zal ontvangen ofwel de leverancier zijn risico inprijst, zodat er (onnodig) veel betaald moet worden voor de dienstverlening, met gemeenschapsgeld. Het opnemen van verschillende caps die mede zien op vrijwaringen en boetes leidt tot een evenwichtige en proportionele beperking van de schade terwijl de hoogte van de caps waarborgt dat de aanbestedende dienst een fors deel van haar (eigen, directe) schade zal kunnen afwentelen op opdrachtnemer.

Om bovenstaande redenen verzoekt inschrijver uw aanbestedende dienst om dit artikel op navolgende wijze aan te passen:

- a) S.v.p. alle in artikel 13 opgenomen aansprakelijkheidsbeperkingen en -uitsluitingen van toepassing verklaren op zowel iedere aansprakelijkheid uit hoofde van enig tekortschieten in de nakoming van contractuele verplichtingen door leverancier, als op iedere aansprakelijkheid uit hoofde van onrechtmatige daad. Daarnaast verzoekt inschrijver uw aanbestedende dienst, om te bepalen dat de aansprakelijkheidsbeperkingen van artikel 13 mede zien op eventuele verbeurde boetes, malussen, service credits en ten gunste van opdrachtgever afgegeven vrijwaringen.
- b) S.v.p. indirecte en gevolgschade uitsluiten en definiëren als: alle niet in de lijst van 13.2 genoemde (soorten van) schade, zodat er een gesloten systeem ontstaat en partijen met zekerheid kunnen vaststellen voor welke schade er aansprakelijkheid kan bestaan en voor welke schade niet.
- c) In 13.2 sub v) t/m viii) laten vervallen omdat dit geheel of gedeeltelijk indirecte schade betreft. Het is in de markt gebruikelijk dat er voor indirecte schade geen aansprakelijkheid bestaat.
- d) Verschillende caps opnemen van: per schadeveroorzakende gebeurtenis een bedrag dat gelijkstaat aan de in de twaalf maanden ervoor in totaal ontvangen bedragen, tot een maximum van per jaar 0,5 maal de Vergoeding en van 1 maal de Vergoeding met betrekking tot alle gebeurtenissen die zich gedurende de looptijd van de Overeenkomst voordoen, waarbij deze laatste cap op EUR 5 miljoen wordt gesteld indien de Vergoeding hoger is dan laatst genoemd bedrag. In voorkomend geval geldt steeds het maximum dat als eerste wordt bereikt.
- e) Artikel 13.3 sub iii) en de laatste zin van zowel artikel 13.4 als van artikel 13.5 dienen te vervallen omdat daarmee een onbeperkte aansprakelijkheid wordt gecreëerd.

Antwoord:

Nee, hiertoe is de opdrachtgever niet bereid en de

aansprakelijkheidsbeperking blijft ongewijzigd.

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

198

Onderwerp:

Bijlage 8 GIBIT 2016, art. 12.3 Productmanagement

Vraag:

Het begrip "aanvulling" dat voorkomt in dit artikel en in artikel 17.4 is niet gedefinieerd. Dit is in strijd met de in het aanbestedingsrecht geldende beginselen van transparantie en proportionaliteit, omdat dit ruimte biedt voor een veel te ruime, niet proportionele interpretatie van het begrip "aanvulling". Daarom verzoekt Inschrijver uw aanbestedende dienst om op dit punt duidelijkheid te verschaffen.

Interpreteert u dit artikel zo, dat uitbreidingen op bestaande Programmatuur (maatwerk) die in opdracht van de aanbestedende dienst of in opdracht van andere gemeenten - die ten opzichte van leverancier eveneens een beroep kunnen doen op de GIBIT - zijn ontwikkeld, bij de eerstvolgende release van de programmatuur ter beschikking moeten worden gesteld aan zowel de aanbestedende dienst als aan alle hiervoor genoemde gemeenten, indien en voorzover zij een beroep kunnen doen op een onderhoudsovereenkomst die in innovatief onderhoud (in de vorm van nieuwe releases) voorziet?

Indien uw antwoord hierop bevestigend is dan lijkt de enige reden hiervoor, dat gemeenten elkaar onderling een bepaald voordeel wensen te bezorgen, echter ten nadele van de leverancier. Immers, volgens bovenstaande interpretatie zou leverancier verplicht zijn om gratis (aanvullingen op) programmatuur te leveren aan andere gebruikers, die niets met onderhavige aanbesteding te maken hebben. Het bedingen van een leveringsverplichting aan derden die niets te maken hebben met de aanbesteding in kwestie is per definitie strijdig met het proportionaliteitsbeginsel. Bovendien moet dit worden beschouwd als een vorm van inkoop samenwerking die de daarvoor bestemde wettelijke regeling van artikel 2.11a e.v. van de Aanbestedingswet omzeilt. Tot slot zijn er ook praktische bezwaren. Voor inschrijver is namelijk volstrekt onduidelijk waarom maatwerk dat voor de ene gemeente is ontwikkeld ook geschikt zou zijn voor een willekeurige andere gemeente. Integendeel, het zou zelfs heel goed kunnen dat het (verplicht) doorvoeren van maatwerk in een volgende release zowel de operationele behoeften van die andere gemeenten als het release schedule dat met die andere gemeenten is afgesproken, volkomen doorkruist.

Bent u bereid om, gelet op de hiervoor genoemde juridische en praktische bezwaren, artikel 12.3 en 17.4 niet van toepassing te verklaren? Indien u hiertoe niet bereid bent, kunt u dan aangeven wat de definitie van het begrip "aanvullingen" in de ogen van de aanbestedende dienst wel is? Kunt u in dat

geval tevens toelichten hoe die definitie de bezwaren als genoemd in de vorige alinea wegneemt?

Antwoord:

De opdrachtgever interpreteert dit artikel als volgt: Indien de leverancier een maatwerkoplossing ontwikkelt voor een andere partij dan zegt dit artikel dat leverancier ook de opdrachtgever hierover dient te informeren. En als de opdrachtgever hiervan gebruik wenst te maken dient de leverancier deze aanvulling om niet te verstrekken. Bovendien verwacht de opdrachtgever dat deze situatie niet of nauwelijks zal voorkomen.

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
199

Onderwerp:

Bijlage 8 GIBIT 2016, art. 10.2 Garanties

Vraag:

Het is onredelijk te verlangen dat opdrachtnemer negatief bewijst levert, nl dat een gebrek haar niet is toe te rekenen. Opdrachtgever dient juist te bewijzen dat een gebrek wel aan opdrachtnemer valt toe te rekenen. Daarom verzoekt Inschrijver u de tweede volzin van art. 10.2 te laten vervallen.

Antwoord:

Niet akkoord, immers het gebrek is geconstateerd en de leverancier wordt in de gelegenheid gesteld hierop te reageren. Gelet op de beoogde opdracht is het aan leverancier aan te geven dat hem niets te verwijten valt.

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
200

Onderwerp:

Bijlage 8 GIBIT 2016, art. 10.1 aanhef - Garanties

Vraag:

Opdrachtgever vraagt door middel van het woord "garanderen" (onder andere) een perfecte prestatie uit, die beantwoordt aan iedere letter van de overeenkomst en iedere specificatie. IT prestaties zijn echter complex en kunnen onverhoopt fouten bevatten. Leveranciers streven echter naar een maximaal kwaliteitsniveau. Daarbij past de uitdrukking maximaal inspanssen beter. Daarom verzoekt Inschrijver u de aanhef van art. 10.1 te vervangen door: "Leverancier spant zich maximaal in om te garanderen dat:" Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Nee, de opdrachtgever is hiertoe niet bereid omdat deze hecht aan de genoemde garanties. Artikel 10.2 geeft hier een nuancering op.

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

201

Onderwerp:

Bijlage 8 GIBIT 2016, art. 8.9 sub i) Preventief en Innovatief Onderhoud

Vraag:

Opdrachtgever vraagt door middel van het woord "garanderen" (onder andere) een perfecte prestatie uit, die beantwoordt aan iedere letter van de overeenkomst en iedere specificatie. IT prestaties zijn echter complex en kunnen onverhoopt fouten bevatten. Inschrijver streeft echter naar een maximaal kwaliteitsniveau. Daarbij past de uitdrukking maximaal inspannen beter. Daarom verzoekt Inschrijver u de aanhef van art. 8.9 te vervangen door: "In het kader van Preventief en/of Innovatief Onderhoud spant Leverancier zich maximaal in om te garanderen dat":

Antwoord:

Artikel wordt niet aangepast. Het gaat om "garanderen" binnen een gestelde tijdige termijn. Tijdig wil zeggen dat het gebruik van het financieel systeem mogelijk blijft zonder dat de bedrijfsvoering en het dienen van het publiek belang in het geding komt.

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

202

Onderwerp:

Bijlage 8 GIBIT 2016, art. 7.8 Acceptatie

Vraag:

Als er wel een acceptatieprocedure is afgesproken maar Opdrachtgever deze (al dan niet bewust) overslaat om het geleverde meteen in gebruik te nemen voor operationele doeleinden, heeft acceptatie volgens dit artikel niet van rechtswege plaatsgevonden. Dat is onredelijk en een disproportionele bevoegdheid ten opzichte van de opdrachtnemer, aangezien: 1) acceptatie vaak een voorwaarde vormt voor het verschuldigd en/of opeisbaar worden van een (deel)vergoeding, zoals ook is bepaald in artikel 9.2 (sub i en iv) van de GIBIT; en 2) hem de risico's op ontbinding en aansprakelijkheid (zie artikel 7.4) voor onbepaalde duur boven het hoofd blijven hangen (zolang acceptatie niet heeft plaatsgevonden). Een dergelijke bevoegdheid tot ingebruikname zonder acceptatie is dan ook niet proportioneel. Bent u bereid de zinsnede "indien er geen Acceptatieprocedure is afgesproken noch" te schrappen? Zo nee kunt u aangeven waarom niet en waarom de hiervoor genoemde bevoegdheid in de ogen van de aanbestedende dienst niet indruist

tegen het proportionaliteitsbeginsel?

Antwoord:

Nee, de opdrachtgever is hiertoe niet bereid. Als de opdrachtgever met de leverancier een acceptatieprocedure heeft afgesproken, zal hij acceptatie ook niet overslaan. Mocht dit onverhoopt toch aan de orde zijn, dient u opdrachtgever direct op de te wijzen.

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Juridisch