

Aanbesteding: Financieel Systeem
Aanbestedende Dienst: Gemeente Heerhugowaard
Referentie: -

Toelichting:

Ref.nr. **Onderwerp:**
2 Bijlage 4 Conceptovereenkomst 5.2

Vraag:

U verlangt van inschrijver een garantie voor alle ICT-Kwaliteitsnormen en overige normen zoals opgenomen in de Gibit. Niet alle ICT-Kwaliteitsnormen zijn even relevant voor de verzochte dienstverlening. Inschrijver begrijpt dat er mogelijk bepaalde onderdelen zijn waarvoor u een garantie verlangt, maar gezien de gevolgen van een garantieverplichting is het bezwaarlijk dat alle verplichtingen hieronder vallen. Kunt u ermee instemmen dat dit lid komt te vervallen en dat aangesloten wordt bij de wet en de GIBIT? Zo nee, kunt u toelichten waarom u het proportioneel acht dat voor elke verplichting een garantie moeten worden afgegeven?

Antwoord:

Niet akkoord. De gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen gelden naast de normen zoals in de GIBIT genoemd. Deze keuze aan normen is aan de opdrachtgever. De leverancier dient enkel te garanderen dat diens ICT-prestatie aan deze normen voldoet.

Beantwoord op: 10-11-2020
Label: Juridisch

Ref.nr. **Onderwerp:**
3 Bijlage 4 Conceptovereenkomst 5.3

Vraag:

Het is inschrijver niet geheel duidelijk wat u bedoelt met het automatisch onttrekken van de data en wat het doel van deze bepaling is. Het is niet mogelijk voor inschrijver om 100% toegang te kunnen garanderen, dit is ook de reden dat er in de SLA geen 100% uptime overeengekomen wordt. Bedoelt u te zeggen dat u redelijkerwijs in staat moet zijn bij de gegevens te kunnen zoals overeengekomen in de SLA en bij beëindiging van de overeenkomst in de Exit regeling?

Antwoord:

Tijdens beschikbaarheid van het systeem, zie eis 25 Beheer, moet de opdrachtgever bij de data kunnen en deze kunnen onttrekken. De eis van de beschikbaarheid wordt opgenomen in artikel 5.3 van de

conceptovereenkomst.

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

4

Onderwerp:

Bijlage 4 Conceptovereenkomst - 2.1

Vraag:

In de Nota van Inlichting(en) wordt mogelijk afgeweken van de in de artikel genoemde documenten. Kunt u ermee akkoord gaan dat de NVI in rang bovenaan komt te staan? Zo niet, kunt u toelichten hoe gewaarborgd wordt dat deze afwijkingen in rang prevaleren?

Antwoord:

De Nota van Inlichtingen gaat boven de aanbestedingsleidraad en haar initiële bijlagen. Dit betekent dat wanneer de concept overeenkomst wordt omgezet naar een definitieve overeenkomst, de eventuele afwijkingen genoemd in de Nota van Inlichtingen verwerkt zullen worden in de definitieve overeenkomst.

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

5

Onderwerp:

Bijlage 4 Conceptovereenkomst 8.4

Vraag:

De programmatuur van inschrijver wordt continu geüpdatet waardoor het tijdrovend is om voor elke update een acceptatieprocedure te doorlopen. Bent u bereid na een eventuele gunning hier nadere afspraken over te maken?

Antwoord:

De opdrachtgever wil hier nadere afspraken over maken na gunning. Wezenlijke wijzigingen in het systeem wil de opdrachtgever met een acceptatieprocedure doorlopen. Bij kleine wijzigingen met weinig impact hoeft dat mogelijk niet.

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

6

Onderwerp:

Bijlage 4 Conceptovereenkomst 13.4

Vraag:

Bij het opleggen van boetes door de AP aan de verwerkersverantwoordelijke dan wel de verwerker maakt de AP reeds een afweging in de mate waarin verwerkingsverantwoordelijke of de verwerker verantwoordelijk is (zie artikel 83 sub d AVG). Met uw boete bepaling houdt u onvoldoende rekening met de mate van verwijtbaarheid en de eigenschuld van inschrijver. Dit is voor inschrijver onacceptabel. Voorts wijkt u af van de paritair overeengekomen verwerkersovereenkomst. U kunt reeds uw schade op inschrijver verhalen op grond van de wet. Bent u bereid dit artikel te laten vervallen? Zo niet, kunt u toelichten waarom dit boetebeding proportioneel acht?

Antwoord:

Artikel wordt niet gewijzigd. In dit artikel wordt gesproken over de verwijtbaarheid van de leverancier. Deze mate speelt altijd een rol volgens het Burgerlijk Wetboek. Er gaat een duidelijke prikkel uit tot zorgvuldige verwerking door dit boetebeding: als er sprake is van verwijtbaarheid wordt de boete - met in achtneming van het Burgerlijk Wetboek in deze - doorgelegd op de leverancier.

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

7

Onderwerp:

PvE Service levels - boete clauses

Vraag:

Inschrijver wil graag vanuit partnership samen met opdrachtgever bewaken dat de gewenste service levels geborgd zijn. Hiervoor beschikt inschrijver over een hierop ingerichte organisatie en zullen er regelmatig servicemanagement overleggen plaatsvinden om de servicelevels te evalueren. Het lijkt inschrijver echter niet nodig om ook boeteclausules te verbinden aan de servicelevels, aangezien dergelijke zaken al geborgd zijn in bijvoorbeeld de GIBIT. Daarnaast kan inschrijver in relatie tot de beheerorganisatie ook ISO certificeringen en bijvoorbeeld een ISAE verklaring overleggen. Bent u daarom bereid om de boeteclausules in dit onderdeel te laten vervallen?

Antwoord:

Nee, daar is opdrachtgever niet toe bereid.

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

8

Onderwerp:

GIBIT 21

Vraag:

Een auditrecht dat niet is gemaximeerd en voor elk van onze klanten is in het kader bescherming van persoonsgegevens van andere klanten niet verdedigbaar; wij kunnen simpelweg niet de door u verwachte beveiliging garanderen als elke klant continu en te allen tijde alles mag inspecteren. Bent u bereid overeen te komen dat een TPM hiervoor voldoet?

Antwoord:

Niet akkoord. In artikel 21.2 GIBIT wordt het gebruik van het controlerecht voldoende gekaderd.

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

9

Onderwerp:

GIBIT 20.11

Vraag:

Bent u bereid overeen te komen dat artikel 20.11 als volgt komt te luiden:
“Onverminderd hetgeen overigens in de Overeenkomst is bepaald, en onverminderd hetgeen overigens in de wet is bepaald, kan Opdrachtgever de Overeenkomst en alle daarmee samenhangende overeenkomsten middels een aangetekend schrijven ontbinden, indien Leverancier (voorlopige) surseance van betaling aanvraagt, zijn faillissement aanvraagt of in staat van faillissement wordt verklaard, de onderneming van Leverancier wordt ontbonden anders dan in geval van fusie of overname, Leverancier zijn onderneming staakt anders dan in geval van fusie of overname of indien op een aanmerkelijk deel van het vermogen van een partij beslag wordt gelegd, dit beslag ook na een ontheffingsprocedure in stand blijft en deze partij hierdoor niet langer in staat is haar verplichtingen uit hoofde van de Overeenkomst na te komen.”

Antwoord:

Niet akkoord. Zowel een negatief advies van het Bureau Bibob als het alsnog van toepassing raken van uitsluitingsgronden zijn gronden voor de opdrachtgever om de overeenkomst te ontbinden. De tekst van artikel 20.11 GIBIT wordt niet gewijzigd.

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

10

Onderwerp:

GIBIT 20

Vraag:

Aangezien de dienstverlening bij SaaS niet ongedaan gemaakt kan worden acht Leverancier een ongedaanmakingsverplichting niet werken. Leverancier stelt daarom voor het volgende aan artikel 20 toe te voegen: "Ontbinding van een overeenkomst laat reeds verrichte prestaties en de daarmee samenhangende betalingsverplichting onverlet, deze zullen geen voorwerp van ongedaanmaking zijn." Is dit akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord. De voorgestelde tekst is te ruim. Betalingsverplichtingen die aangegaan zijn voor werkzaamheden die niet rechtstreeks verband houden met de ontbinding zullen geen onderwerp van ongedaanmaking zijn.

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
11

Onderwerp:
GIBIT 15.1

Vraag:

Bent u bereid overeen te komen dat artikel 15.1 als volgt komt te luiden: "Partijen maken hetgeen hen bij de uitvoering van de Overeenkomst ter kennis komt, en waarvan zij het vertrouwelijke karakter kennen of redelijkerwijs kunnen vermoeden, waaronder mede wordt begrepen de inhoud van de onder de GIBIT gesloten Overeenkomst(en), tot minimaal twee jaar na afloop van de Overeenkomst, op geen enkele wijze verder bekend behalve voorzover enig wettelijk voorschrift, onderzoek door een bevoegde toezichthouder of uitspraak van de rechter of een door partijen aangewezen geschillenbeslechther hen tot bekendmaking daarvan verplicht."

Antwoord:

Niet akkoord. De tekst van dit artikel in de GIBIT blijft ongewijzigd

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
12

Onderwerp:
GIBIT 13.4

Vraag:

Een rechtstreeks verband houden met achten wij niet proportioneel. Bent u bereid overeen te komen dat een boete slechts voor rekening van Leverancier komt indien dit enkel het rechtstreekse gevolg is van een toerekenbare tekortkoming aan de zijde van Leverancier?

Antwoord:

Niet akkoord. Naar mening van de opdrachtgever moet sprake blijven van rechtstreeks verband, waarbij uiteraard toerekenbaarheid eveneens geldt.

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
13

Onderwerp:
GIBIT 13.2

Vraag:

Indirecte schade, waaronder begrepen gevolgschade, is voor ons niet verzekeraar en niet te voorzien. Wij zijn immers niet op de hoogte van afspraken die u met derden maakt. Gebruikelijk en proportioneel is daarom om indirecte schade uit te sluiten van aansprakelijkheid. Meerdere schadeposten in de GIBIT zijn echter als indirect aan te merken, waaronder sub vi en viii. Bent u bereid deze schadeposten te laten vervallen, nu dit niet voor ons voorzienbaar is?

Antwoord:

Nee, hiertoe is de opdrachtgever niet bereid. Uiteraard wordt gezien of de kosten vermijdbaar zijn (vi) en zal de aantoonbaarheid en het verloren gaan (viii) duidelijk moeten zijn.

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
14

Onderwerp:
GIBIT 13.2

Vraag:

Bent u bereid overeen te komen dat de eerste alinea van artikel 13.2 als volgt komt te luiden: "De aansprakelijkheid van Leverancier wegens een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van een overeenkomst of uit enige andere hoofde ontstaan, is (per gebeurtenis waarbij samenhangende gebeurtenissen tellen als één gebeurtenis) beperkt tot vergoeding van schade tot maximaal het bedrag van de voor die overeenkomst bedongen prijs (excl. BTW). Deze beperking van aansprakelijkheid is van overeenkomstige toepassing op garanties en vrijwaringverplichtingen van Opdrachtnemer. In geen geval zal de totale vergoeding voor schade meer bedragen dan € 1.000.000,- (één miljoen euro).

Antwoord:

Nee, daartoe is de opdrachtgever niet bereid en de aansprakelijkheidsbeperking blijft ongewijzigd.

Beantwoord op: 10-11-2020
Label: Juridisch

Ref.nr. 15
Onderwerp: GIBIT 12.3 en 17.4

Vraag:

Wij kunnen niet akkoord gaan met uw wens dat aanvullingen op bestaande programmatuur leiden tot kosteloze beschikbaarmaking aan derden. Dit zou het voor ons bijzonder onvoordelig maken om te innoveren met betrekking tot eventuele nieuwe modules. Bent u bereid deze artikelen te laten vervallen?

Antwoord:

Opdrachtgever laat de artikelen niet vervallen. De opdrachtgever interpreteert als volgt: Indien de leverancier een maatwerkoplossing ontwikkelt voor een andere partij dan zegt dit artikel dat leverancier ook de opdrachtgever hierover dient te informeren. Als de opdrachtgever hiervan gebruik wenst te maken dient de leverancier deze aanvulling om niet te verstrekken. Bovendien verwacht de opdrachtgever dat deze situatie niet of nauwelijks zal voorkomen.

Beantwoord op: 10-11-2020
Label: Juridisch

Ref.nr. 16
Onderwerp: GIBIT 11.2

Vraag:

Niet bij iedere Update of Upgrade wordt bijbehorende Documentatie opgesteld. Bent u bereid overeen te komen dat Documentatie wordt verstrekt wanneer dit ook daadwerkelijk wordt opgesteld?

Antwoord:

Niet akkoord. Indien bij een Update of Upgrade door Leverancier geen Documentatie benodigd wordt geacht, dient Leverancier dit aan te geven. Mocht Opdrachtgever in dat geval wel Documentatie verlangen, dan kan dit alsnog gevraagd worden.

Beantwoord op: 10-11-2020
Label: Juridisch

Ref.nr. 17
Onderwerp: GIBIT 11.1

Vraag:

Bent u bereid overeen te komen dat artikel 11.1 als volgt komt te luiden:
“Leverancier zal Opdrachtgever voorzien van voldoende en begrijpelijke documentatie over de eigenschappen en gebruiksmogelijkheden van de ICT Prestatie. Documentatie is zodanig opgesteld dat de ICT Prestatie met behulp daarvan door Opdrachtgever naar behoren kan worden gebruikt.
Documentatie zal nooit de Broncode of informatie over de Broncode bevatten.”?

Antwoord:

Niet akkoord. Het door Leverancier voorgestelde omvat minder waarborgen die Opdrachtgever van belang vindt, waaronder documentatie ten aanzien van de inpasbaarheid. Opgemerkt wordt dat vanuit de GIBIT nergens wordt gevraagd de broncode of informatie over de broncode te ontsluiten.

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
18

Onderwerp:
GIBIT 10.1 iv

Vraag:

Enkel voor zover het Applicatielandschap reeds bekend is, niet voor zover het Applicatielandschap wordt gewijzigd. Een garantie dat de ICT Prestatie geschikt zal zijn voor alle in de toekomst door Opdrachtgever te gebruiken of gebruikte apparatuur, systeemprogrammatuur, applicatie- en/of maatwerkprogrammatuur is veel te ruim. Een dergelijke garantie valt niet te geven zonder dat Leverancier constant moet instemmen met alle nieuwe programmatuur/apparatuur. Opdrachtnemer kan enkel garanderen dat de ICT Prestatie geschikt is voor gebruik met de op het moment van de Overeenkomst voor Leverancier bekende apparatuur/programmatuur. Is deze aanname correct?

Antwoord:

De garantie strekt zich met betrekking tot het applicatielandschap voor zover bij Leverancier bekend is of bekend had moeten zijn. Mocht het applicatielandschap veranderen dan treden partijen in overleg om met de nieuwe situatie om te gaan.

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
19

Onderwerp:
GIBIT 9.2

Vraag:

Doordat wij al kosten moeten maken ruim voordat u de software operationeel ingebruik heeft genomen moeten wij een aanzienlijk deel voorfinancieren. Bent u bereid om na gunning een alternatief betalingsschema overeen te komen?

Antwoord:

Ja, daar is de opdrachtgever toe bereid.

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
20

Onderwerp:

GIBTI 8.9 sub ii

Vraag:

Is de aannahme correct dat u hier enkel doelt op het applicatielandschap zoals u dat kenbaar heeft gemaakt in uw aanbestedingsdocumenten?

Antwoord:

Het gaat om het applicatielandschap zoals is verwoord in de aanbestedingsdocumenten en zoals dat zich de komende jaren verder ontwikkeld.

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
21

Onderwerp:

GIBIT 8.3

Vraag:

Door Innovatief onderhoud onderdeel van de onderhoudsverplichting te laten zijn neemt Leverancier bij inschrijving een groot en niet voorzienbaar risico dat zij bij ingrijpende wetswijzigingen kosteloos de software dient te herschrijven en extra functionaliteit dient te leveren. Bent u bereid overeen te komen dat Leverancier extra kosten die gemaakt moeten worden vanwege ingrijpende wetswijzigingen in rekening gebracht mogen worden?

Antwoord:

Niet akkoord. Als de door u genoemde ingrijpende wetswijzigingen geen verwijzing geven naar, of bij de (inter)nationale wetgever geen aanleiding geeft tot, een bijbehorende financiële regeling komen dergelijke kosten voor uw rekening.

Beantwoord op: 10-11-2020
Label: Juridisch

Ref.nr. **Onderwerp:**
22 GIBIT 7.8

Vraag:

Bent u bereid overeen te komen dat de software heeft te gelden als geaccepteerd indien u de software voor productieve doeleinden in gebruik heeft genomen?

Antwoord:

Nee, het artikel blijft ongewijzigd.

Beantwoord op: 10-11-2020
Label: Juridisch

Ref.nr. **Onderwerp:**
23 GIBIT 6.1

Vraag:

Op www.gibit.nl staat een zeer groot aantal kwaliteitsnormen, die lang niet alle relevant zijn voor de betreffende dienstverlening. Kunt u specificeren aan welke kwaliteitsnormen de software moet voldoen?

Antwoord:

Deze kunt u vinden zowel in het Programma van Eisen en Wensen (bijlage 2) als in de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen bij GIBIT (bijlage 8.2)

Beantwoord op: 10-11-2020
Label: Juridisch

Ref.nr. **Onderwerp:**
24 GIBIT 5.4

Vraag:

Benodigde aanpassingen aan het applicatielandschap zijn mogelijk enorme extra kosten voor leverancier, die bovendien niet verzekeraar zijn (het betreft immers geen schade, maar kosten om aan de overeenkomst te voldoen). Dit terwijl wij ons enkel kunnen baseren op de door u verstrekte informatie en zelf geen serieus onderzoek kunnen doen. Bent u bereid overeen te komen dat de kosten voor aanpassing van het Applicatielandschap enkel kunnen worden verhaald indien het de grove schuld is van Leverancier dat deze kosten niet zijn voorzien? Het kan niet zo zijn dat Leverancier als

gevolg van onjuiste en/of onvolledige berichtgeving van Opdrachtgever deze aanvullende kosten moet dragen.

Antwoord:

Nee, hiertoe is de opdrachtgever niet bereid. Het "niet voorzien, maar wel had behoren te voorzien" is een andere orde van verwijtbaarheid dan grove schuld.

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
25

Onderwerp:
GIBIT 5.2 en 5.3

Vraag:

Een dergelijk verstrekkend implementatieplan lijkt ons onnodig naast al hetgeen inschrijvers moeten indienen om in te schrijven. Volstaat het voor inschrijvers op uw aanbesteding om te voldoen aan de documenten die u uitvraagt in uw aanbestedingsdocument?

Antwoord:

Het door u bij inschrijving in te dienen implementatieplan zal de basis vormen voor het uiteindelijke implementatieplan. Daarbij dient u rekening te houden met het bepaalde in de artikelen 5.2 en 5.3 GIBIT, dan wel gemotiveerd aan te geven waar u af wenst te wijken van deze artikelen.

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
26

Onderwerp:
GIBIT 4.1

Vraag:

Dat u een fatale termijn wenst voor de termijn voor ingebruikname begrijpen wij goed. Een implementatietraject van software leent zich echter niet goed voor het toekennen van een fataal karakter aan elke termijn. Zo achten wij het niet proportioneel dat alle in de SLA opgenomen termijnen direct fataal zijn. Bent u bereid om overeen te komen dat termijnen, met uitzondering van de termijn voor ingebruikname, in beginsel niet fataal zijn en dat een termijn pas een fataal karakter krijgt nadat opdrachtgever opdrachtnemer schriftelijk in gebreke heeft gesteld, waarbij een redelijke termijn voor nakoming wordt gesteld?

Antwoord:

In de concept overeenkomst is in artikel 17.01 reeds opgenomen dat in

afwijking van artikel 4.1 de genoemde termijnen niet fataal zijn.

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
27

Onderwerp:
GIBIT 3.5 en 4.2

Vraag:

Wij moeten ons bij inschrijving al conformeren aan het contractskader, dat bepaalt dat wij bij inschrijven een risico-analyse moeten hebben gedaan. Dit is echter zinloos nu wij volledig dienen uit te gaan van de informatie die u heeft verstrekt in uw aanbestedingsdocumenten (zie artikel 3.6). Is de aanneme correct dat deze risico-analyse komt te vervallen, nu uw aanbestedingsprocedure hier geen ruimte voor biedt?

Antwoord:

Nee, deze aanneme is niet correct. De opdrachtgever verwacht een risicoanalyse van de leverancier voorafgaand aan de totstandkoming van de overeenkomst op basis van de aanbestedingsstukken (artikel 3.6).

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
28

Onderwerp:
GIBIT 1.23

Vraag:

Bent u bereid overeen te komen dat artikel 1.23 als volgt komt te luiden: "Overeengekomen gebruik: het door Opdrachtgever beoogde gebruik van de ICT Prestatie zoals dat in de aanbestedingsdocumenten kenbaar is gemaakt aan Leverancier."?

Antwoord:

Niet akkoord. Artikel 1.23 GIBIT geeft al een verwijzing naar de offerteaanvraag en/of voorafgaande documenten. Dit zijn de aanbestedingsdocumenten.

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
29

Onderwerp:
Verwerkersovereenkomst - 4.2

Vraag:

Is de aannahme correct dat deze tekortkoming wel toerekenbaar moet zijn aan Verwerker?

Antwoord:

Het is onduidelijk wat u bedoelt: artikel 4 van de Verwerkersovereenkomst gaat over Vertegenwoordiging van Partijen.

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

30

Onderwerp:

Retransitie overeenkomst 1.16

Vraag:

Aansprakelijkheden dienen volgen inschrijver in verhouding te staan tot de contractwaarde zodat de risico's beheersbaar blijven. In dat kader komen partijen een bepaalde beperking van de aansprakelijkheid overeen. Voorts is een onbeperkte aansprakelijkheid in strijd met de gids proportionaliteit (zie hiervoor voorschrift 3.9). Bent u bereid met betrekking tot de aansprakelijkheid aansluiting te zoeken zoals overeengekomen in de Gibit en Overeenkomst?

Antwoord:

Niet akkoord. Het gaat hier om de retransitiekosten ontstaan door ontbinding als gevolg van verwijtbaarheid bij de leverancier. Deze kosten zijn geen schadevergoeding en dienen door de leverancier gedragen te worden.

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

31

Onderwerp:

Retransitie overeenkomst - Retransitie overeenkomst

Vraag:

Is de aannahme correct dat u met Gibit 2018-01 bedoelt de Gibit voorwaarden zoals aangehecht aan de Overeenkomst?

Antwoord:

Dit is de GIBIT zoals deze voor deze aanbesteding binnen TenderNed is gepubliceerd.

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

32

Onderwerp:

Bijlage 4 Conceptovereenkomst 3.8

Vraag:

Het is inschrijver niet duidelijk op welke garantieverplichting u hier doelt. Zou u dit nader kunnen toelichten?

Antwoord:

Dit is afhankelijk van de garantie die bij de verplichting hoort. Indien de verplichting wordt geacht voort te duren, zal bijbehorende garantie dit eveneens doen. Het is daarom op voorhand niet aan te geven welke verplichtingen het betreft, aangezien ontbinding op dit moment niet aan de orde is.

Beantwoord op: 10-11-2020**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

33

Onderwerp:

Bijlage 4 Conceptovereenkomst 3.3

Vraag:

Hoewel inschrijver hoopt u de maximale 10 jaar tot dienst te mogen zijn. Kunnen zich (onverwachte) scenario's voordoen waardoor ook inschrijver de overeenkomst moet kunnen opzeggen. Kunt u ermee akkoord gaan dat ook inschrijver de overeenkomst kan opzeggen, na 1 januari 2026, met inachtneming van een opzegtermijn van 6 maanden?

Antwoord:

Niet akkoord. De opdrachtgever wil in haar bedrijfsvoering en het publieke belang dat zij dient niet afhankelijk zijn van mogelijke en onverwachte opzegging door de opdrachtnemer. Overigens zullen partijen bij een overwacht scenario altijd met elkaar eerst proberen tot een oplossing te komen.

Beantwoord op: 10-11-2020**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

34

Onderwerp:

PvE Onderdeel 5 managementinfo - eis 3

Vraag:

Alle data kan uit de applicatie worden geëxporteerd op het moment dat opdrachtgever dat wenst. Aangezien er echter de nodige data in de applicatie wordt gegenereerd die u niet zult gebruiken in uw Datalab, is het wenselijk om gerichter te duiden welke data u in het Datalab wil gebruiken. Kunt u in

hoofdpijnen aangeven welke gegevens u wenst te gebruiken? Denk hierbij aan werkelijke boekingen, stamgegevens crediteuren, stamgegevens debiteuren, etc.

Antwoord:

Momenteel is de opdrachtgever in ontwikkeling om managementinformatie te ontsluiten. Exacte benodigde data is nu nog niet duidelijk en gaat komend tijd duidelijk worden. Richting de toekomst zal de benodigde wens voor informatie wijzigingen en de bijbehorende dataset ook. Daarom wil de opdrachtgever vooralsnog de mogelijkheid hebben om alle data uit de database te kunnen ontsluiten.

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
35

Onderwerp:

PvE Onderdeel 6 techniek - eis 8

Vraag:

Gaan jullie akkoord met een standaard geanonimiseerde dataset op de testomgeving die beschikbaar word gesteld door inschrijver? Uiteraard blijven de systeemconfiguratie, inrichting en koppelingen hierbij intact.

Antwoord:

Het moet mogelijk zijn een geanonimiseerde dataset te maken op basis van onze productiegegevens. Het doel is om hiermee (regressie)testen uit te voeren. Wij staan ook open voor andere oplossingen waarmee hetzelfde doel wordt bereikt.

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
36

Onderwerp:

PvE Onderdeel 6 techniek - eis 9

Vraag:

u beschrijft dat de applicatie het anonimiseren van ip-adressen moet ondersteunen. Kunt u hier wat meer informatie over geven en welk resultaat u ermee wenst te bereiken?

Antwoord:

Het deel van Eis 9 van het tabblad Techniek en Architectuur m.b.t. 'het anonimiseren van ip-adressen' komt te vervallen. Eis 9 wordt: De applicatie maakt uitsluitend gebruik van analytische en functionele cookies, zodat

gebruikers niet onnodig cookiemeldingen ontvangen.

Beantwoord op: 10-11-2020
Label: Inhoud

Ref.nr.
37

Onderwerp:
PvE Onderdeel 6 techniek - eis 3

Vraag:

In het kader van de ISO27001 certificering adviseren wij geen wachtwoorden te verstrekken via email. Zijn jullie er toe bereid deze eis te laten vervallen?

Antwoord:

Akkoord mits het nieuwe wachtwoord door de gebruiker zelf in staat is om een vergeten wachtwoord op een veilige manier kan aanpassen.

Beantwoord op: 10-11-2020
Label: Inhoud

Ref.nr.
38

Onderwerp:
PvE Onderdeel 9 beheer - eis 16

Vraag:

Is het voor u acceptabel dat de service level rapportages tweemaal per jaar worden toegestuurd voorafgaand aan het geplande service management overleg?

Antwoord:

Het is voor de opdrachtgever acceptabel dat de rapportages minimaal 4x per jaar (eens per kwartaal) worden toegestuurd.

Beantwoord op: 10-11-2020
Label: Inhoud

Ref.nr.
39

Onderwerp:
PvE Onderdeel 3 functionaliteit applicatie - wens 131

Vraag:

Is het ook correct dat er middels een autorisatie tabel wordt bepaald wie de goedkeuring moet geven van een bepaalde verplichting? Dit wordt bepaald aan de hand de codering die wordt ingevoerd door de persoon die de verplichting aanlegt.

Antwoord:

Akkoord

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

40

Onderwerp:

PvE Onderdeel 3 functionaliteit applicatie - eis 63

Vraag:

Kunt u aangeven welke statussen hiermee worden bedoeld? Gaat het hierbij om de statussen geregistreerd en geboekt bijvoorbeeld?

Antwoord:

Dat wordt inderdaad bedoeld.

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

41

Onderwerp:

PvE Onderdeel 3 functionaliteit applicatie - wens 11

Vraag:

Wordt hiermee bedoeld dat je kunt instellen dat een pav-er/budgethouder allen op bepaalde combinaties mag boeken? Het is tevens ook mogelijk om in te stellen dat er alleen geboekt mag worden waar op begroot is.

Antwoord:

Beide zijn gewenst.

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

42

Onderwerp:

PvE Onderdeel 6 techniek - eis 31

Vraag:

U beschrijft in eis 6.31 dat opdrachtnemer dient te beschikken over een ISO20000 certificaat of een gelijkwaardig alternatief. Kunt u bevestigen dat een ISO9001 certificaat een gelijkwaardig alternatief is dat ook akkoord is?

Antwoord:

Het volstaat een SMS te gebruiken dat gebaseerd is op ISO 20000 maar daar niet voor gecertificeerd is, mits het certificaat binnen 1 jaar alsnog wordt

behaald.

Beantwoord op: 10-11-2020
Label: Inhoud

Ref.nr.
43

Onderwerp:
Bijlage 10A - algemeen

Vraag:

U geeft in de beschrijvende stukken aan dat er een mogelijkheid is dat u met twee gescheiden gegevensstromen zal blijven werken in relatie tot bijvoorbeeld de basisregistratie personen en bedrijven. Klopt het dat u wel één financieel systeem wenst voor beide gemeenten, dat gekoppeld zal zijn aan één of twee gegevensmakelaars? En wenst u daarbij wel met gescheiden administraties te werken? Of wenst u twee gescheiden financieel systemen?

Antwoord:

De opdrachtgever wil 1 financieel systeem voor de gemeente Dijk en Waard waarin deze 2 financiële administraties bijgehouden worden die van elkaar worden gescheiden via autorisaties, namelijk Dijk en Waard en HalteWerk. Een medewerker van HalteWerk mag geen toegang hebben tot financiële gegevens van de gemeente. Andersom moet een financieel medewerker van de gemeente wel toegang kunnen hebben tot HalteWerk. Er zal gekoppeld worden met één datadistributiesysteem.

Beantwoord op: 10-11-2020
Label: Inhoud

Ref.nr.
44

Onderwerp:
Demonstratie - Casussen

Vraag:

Er zijn 3 casussen beschreven. Moeten deze casussen ook in deze volgorde worden gepresenteerd? Of zou eerst casus 2 mogen en vervolgens 1?

Antwoord:

Dat is akkoord.

Beantwoord op: 10-11-2020
Label: Proces

Ref.nr.
45

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad - Implementatieplan

Vraag:

Bent u bereid om het maximaal aantal pagina's van het op te leveren implementatieplan te verhogen naar minimaal 10 A4 pagina's?

Antwoord:

Het aantal pagina's wordt verhoogd naar maximaal 10.

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

46

Onderwerp:

PvE Onderdeel 3 eis 34 - inleesbestanden

Vraag:

Er wordt gesproken over het verwerken van inleesbestanden van andere applicaties. Om welke andere applicaties gaat dit?

Antwoord:

Onder andere LIAS (begrotingswijzigingen), BNG Bank (afschiften inlezen), Tijdregistratiesysteem (project uren), HRM systeem (salariskosten), VTH-applicatie en de begraafplaatsapplicatie.

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

47

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad - Duur Demonstratie

Vraag:

In de aanbestedingsleidraad staat beschreven dat de demonstraties van de casussen 45 minuten mag duren, aangevuld met 25 minuten om vragen te stellen. De totale duur van de demonstratie is daarmee 70 minuten en de ervaring levert dat dit krap is. Bent u bereid om de totale duur aan te passen naar minimaal 90 minuten en bij voorkeur 120 minuten?

Antwoord:

De tijd van de demonstraties wordt verhoogd naar maximaal 120 minuten, waarbij 90 minuten voor demonstratie en 30 minuten voor vragen.

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Proces

Ref.nr.

48

Onderwerp:

PvE Onderdeel 6 techniek - lijnverbinding

Vraag:

Voor onze applicatie verwachten wij de aanwezigheid van een lijnverbinding van minimaal 50mbit naar onze cloudomgeving. Kunt u aangeven wat voor type lijnverbinding u beschikbaar stelt en de snelheid van de verbinding is?

Antwoord:

De opdrachtgever beschikt over een 100mb redundante internetverbinding. Waarbij 428mb down en 143mb up. De opdrachtgever beschikt over een 1gb koppelvlak.

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

49

Onderwerp:

PvE Onderdeel 6 techniek - eis 5

Vraag:

Gaat u ermee akkoord dat het verversen van de data naar de testomgeving aangevraagd kan worden bij opdrachtnemer en dat de aanvraag voor het verversen altijd minimaal drie weken van te voren wordt aangevraagd?

Antwoord:

Niet akkoord, een aanvraag voor het verversen van data van de testomgeving moet binnen een redelijke termijn (max. een week) worden uitgevoerd door de Opdrachtnemer.

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

50

Onderwerp:

PvE Onderdeel 8 implementatie - eis 4

Vraag:

In eis 4 geeft u aan dat de opdrachtnemer de gebruikers van alle benodigde documentatie (incl. alle technische documenten) voorziet en eventuele hulpmiddelen zodat het beheer en gebruik volledig zelfstandig kan plaatsvinden. Met "Beheer", doelt u daarmee op het technische beheer van de applicatie (updates/upgrades) of enkel het applicatiebeheer?

Antwoord:

Dat betreft dan (functioneel)applicatiebeheer.

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

51

Onderwerp:

PvE Onderdeel 6 techniek - eis 5

Vraag:

Inschrijver kan voor u een separate testomgeving aanbieden, die gescheiden werkt ten opzichte van de productieomgeving. Op die manier kunt u een release testen, voordat deze op uw productieomgeving worden geplaatst. Omdat inschrijver in de eigen teststraat regressietesten doorvoert op de releases, acht inschrijver het niet noodzakelijk dat u iedere release volledig op uw testomgeving te testen (alleen major releases). Gaat u akkoord met een separate testomgeving die op afroep beschikbaar is, bijvoorbeeld drie maal een week per jaar? Op die manier kunt u een kostenbesparing realiseren. Uiteraard zullen wij bij het aanzetten van de testomgeving steeds de dataset verversen en blijven uw koppelingen met andere testomgevingen geborgd.

Antwoord:

Niet akkoord. De testomgeving dient ten allen tijden beschikbaar te zijn voor de opdrachtgever, behoudens onderhoud. De testomgeving dient namelijk niet alleen voor het testen van nieuwe releases.

Beantwoord op: 10-11-2020**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

52

Onderwerp:

PvE Onderdeel 7 koppelingen - eis 8

Vraag:

Inschrijver beschikt over een documentcreator welke volledig geïntegreerd is in de oplossing. Daardoor kunt u in de gewenste outputformats en op basis van op maat gemaakte sjablonen uw correspondentie genereren, zonder dat u daarbij gebruik hoeft te maken van een externe applicatie. Bent u bereid om eis 7.8 bij onderdeel koppelingen te laten vervallen?

Antwoord:

Nee, Eis 7.8 vervalt niet. De mogelijkheid moet aanwezig zijn om te koppelen met de documentgenerator. Bij de implementatie kunnen keuzes gemaakt worden tussen de documentcreator of het financieel systeem.

Beantwoord op: 10-11-2020**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

53

Onderwerp:

PvE Onderdeel Service Levels

Vraag:

Bent u bereid om in overleg met inschrijver een alternatieve SLA overeen te komen na gunning?

Antwoord:

Nee, vòòr gunning zal er op basis van de service levels duidelijkheid moeten komen over de SLA.

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Proces

Ref.nr.

54

Onderwerp:

Wachtkamervereenkomst

Vraag:

Mocht blijken dat de partij aan wie gegund is een systeem heeft geleverd waarmee de als eerste geëindigde partij geen ervaring heeft, is dan de situatie mogelijk dat het systeem van de leverancier waarmee de als tweede geëindigde partij samenwerkt, wordt aangeschaft en geïmplementeerd?

Antwoord:

Uw vraag is onduidelijk; bedoelt u te vragen dat in afwijking van het systeem van de Contractpartij het systeem van de Aanbieder wordt gebruikt? In dat geval is het antwoord: Dat behoort tot de mogelijkheden.

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Uitvoering

Ref.nr.

55

Onderwerp:

Artikel 15 lid 3 en artikel 20 lid 14 GIBIT

Vraag:

Het is mogelijk dat wij op grond van een wettelijke verplichting gehouden zijn om kopieën te bewaren, denk hierbij aan verplichtingen tot dossiervorming. Kunt u daarom instemmen met de volgende aanvulling op artikel 15 lid 3: "Leverancier houdt een werkdossier aan met kopieën van relevante stukken, hetgeen eigendom is van Leverancier." In aanvulling hierop stellen wij voor om artikel 20 lid 14 als volgt aan te vullen: "[...] gegevens- en informatiedragers), tenzij Leverancier op grond van enige wettelijke verplichting gehouden is een kopie van dergelijke gegevens te bewaren." Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Niet akkoord. Artikel 15.3 GIBIT spreekt over alle gegevens die partijen van

elkaar ontvangen hebben en die vertrouwelijk van aard zijn. Als dossiervorming noodzakelijk is, neemt dat niet weg dat die gegevens vertrouwelijk van aard zijn en blijven. Dit geldt zowel voor de opdrachtgever als de leverancier. Wanneer verder een dwingende wettelijke bepaling leidt tot een verplichting tot het (be)houden van een kopie, dan zal hier gehoor aan gegeven moeten worden. Mocht deze situatie zich voordoen, dient u dit kenbaar te maken aan de opdrachtgever onder verwijzing naar de wettelijke bepaling.

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

56

Onderwerp:

Artikel 13 lid 4 GIBIT

Vraag:

Het is voor ons onduidelijk wanneer de situatie zoals geschetst in dit artikel zich voordoet. Ons inziens is het, in het licht van de onderhavige opdracht, niet mogelijk dat u een boete opgelegd krijgt als gevolg van onze gedragingen. Beide partijen zijn ieder voor zichzelf verantwoordelijk voor enige handelen of nalaten. Datzelfde geldt voor direct aan een partij opgelegde boetes. Indien u van mening bent dat u schade heeft geleden door enige handelen of nalaten van ons, kunt u ons aanspreken op grond van artikel 13 lid 1 en 13 lid 2. Wij kunnen niet op voorhand akkoord gaan met een vrijwaringsplicht waarop bovendien geen aansprakelijkheidsbeperking van toepassing is. Kunt u ermee instemmen om dit artikel buiten toepassing te verklaren? Zo nee, kunt u toelichten op welke situaties dit artikel ziet en kunt u ermee instemmen dat de aansprakelijkheidsbeperking van artikel 13 lid 2 ook van toepassing is op artikel 13 lid 4?

Antwoord:

Nee, de opdrachtgever stemt hier niet mee in. Dit artikel bevat een vangnet voor eventuele situaties waarin als gevolg van een tekortkoming van de leverancier de opdrachtgever een boete opgelegd krijgt. De aansprakelijkheid is overigens niet onbeperkt, maar wordt beheerst door de kaders van het Burgerlijk Wetboek.

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

57

Onderwerp:

Conceptovereenkomst, de verwerkersovereenkomst en GIBIT 2016 onderdeel II (privacy, beveiliging en archivering)

Vraag:

Gezien de werkzaamheden die wij voorzover nu bekend gaan verrichten is

het niet nodig om een verwerkersovereenkomst overeen te komen. In de verhouding opdrachtgever en opdrachtnemer is van belang of de opdrachtnemer overeenkomstig instructies van de opdrachtgever en onder (uitdrukkelijke) verantwoordelijkheid van de opdrachtgever persoonsgegevens verwerkt. Dergelijke instructies en een dergelijke verantwoordelijkheid zijn essentieel om vast te stellen of een partij verwerkingsverantwoordelijke dan wel verwerker is. Als de opdrachtnemer volgens een algemene opdracht werkt, de opdracht onafhankelijk uitvoert en wordt ingeschakeld in verband met de professionele deskundigheid, is de opdrachtnemer verwerkingsverantwoordelijke. Gezien de uitgevraagde opdracht wordt er door ons gewerkt op grond van een algemene opdracht, die wij onafhankelijk uitvoeren en waarbij wij worden ingeschakeld in verband met onze professionele deskundigheid. Daarmee kwalificeren wij als verwerkingsverantwoordelijke en hoeft er geen verwerkersovereenkomst gesloten te worden. Een verwerkersovereenkomst kan daarom niet aan de orde zijn omdat deze slechts gesloten wordt tussen een verwerkingsverantwoordelijke en een verwerker. Wij stellen voor om de template verwerkersovereenkomst buiten toepassing te verklaren, alsmede artikel 10 van de conceptovereenkomst en onderdeel II (privacy, beveiliging en archivering) van de GIBIT. Kunt u aangeven of u hiermee akkoord bent? Zo nee, kunt u dan bevestigen dat partijen hier op een later moment in de procedure, als de verantwoordelijkheden van partijen concreter te duiden zijn, in gesprek kunnen gaan over de toepasselijkheid alsmede de inhoud van een verwerkersovereenkomst?

Antwoord:

Niet akkoord. De aanbesteedde dienst omvat onder andere de verwerking van persoonsgegevens waardoor sprake is van een verwerkingsverantwoordelijke-verwerkerrelatie. Daarbij doet de vraag vermoeden dat partij geen applicatie levert, onderhoud en beheert ten behoeve van Opdrachtgever. Dit zou betekenen dat niet kan worden voldaan aan het Programma van Eisen en Wensen. Gelet op de relatie tussen de hoofdovereenkomst en de verwerkersovereenkomst is het niet mogelijk op een later moment hierover in gesprek te gaan. Temeer de verwerkersovereenkomst standaardbepalingen bevat welke zijn voorgeschreven door de VNG om te gebruiken door Opdrachtgever.

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
58

Onderwerp:
Artikel 5.1 conceptovereenkomst

Vraag:

Uit dit artikel blijkt dat de Acceptatieprocedure verloopt conform het testprotocol. Het testprotocol zit niet tussen de ter beschikking gestelde documenten, waardoor wij niet kunnen beoordelen of de

Acceptatieprocedure op een voor ons acceptabele wijze verloopt. Kunt u het testprotocol ter beschikking stellen, zodat wij deze kunnen beoordelen?

Antwoord:

In de conceptovereenkomst wordt niet gesproken over een testprotocol. In artikel 7 wordt de Leverancier gevraagd een acceptatieplan in te dienen.

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
59

Onderwerp:
Ontbrekende bepaling GIBIT 2016

Vraag:

Er ontbreekt een bepaling over de juistheid van informatie die u aan ons verstrekt in het kader van uitoefening van de opdracht. Om onze werkzaamheden correct uit te voeren, is het van belang dat de juiste, volledige en betrouwbare informatie wordt aangeleverd en dat wij daarvan mogen uitgaan. Het startpunt van iedere opdracht is dat wij mogen vertrouwen op de informatie die aan ons verstrekt wordt. Wij stellen voor om het volgende artikel toe te voegen: "X.X Leverancier mag uitgaan van de juistheid, volledigheid en betrouwbaarheid van de aan Leverancier verstrekte informatie, ook indien deze van derden afkomstig is."

Antwoord:

In het algemeen dient u als leverancier uit te gaan van de informatie van de opdrachtgever. De juistheid van de informatie bepaalt mede of een eventuele tekortkoming in de ICT-prestatie aan de leverancier toe te rekenen valt. Het is dus in het belang van de opdrachtgever om te zorgen voor juiste informatie. In de door u voorgestelde tekst wordt in dit verband geen toegevoegde waarde gezien.

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
60

Onderwerp:
Artikel 26 en 27 GIBIT

Vraag:

Deze artikelen betreffende eisen aan onze beveiligingssystemen en de wijze waarop wij archiveren. Gezien de uitgevraagde dienstverlening zullen er echter geen persoonsgegevens (of andere data) in onze systemen komen. Er zal gewerkt worden binnen uw systemen waardoor de beveiliging van onze systemen voor deze opdracht niet relevant is. Wij stellen derhalve voor om alle technische en organisatorische eisen die gesteld worden aan onze

systemen buiten toepassing te verklaren. Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Niet akkoord. Zoals in de GIBIT vermeld gelden deze bepalingen indien met de ICT Prestatie (al dan niet door de Leverancier) persoonsgegevens of andersoortige gegevens worden verwerkt die afkomstig zijn van Opdrachtgever of waarvoor Opdrachtgever verantwoordelijk is. Dit is het geval.

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

61

Onderwerp:

Artikel 22 lid 4 GIBIT

Vraag:

Ons inziens dienen deze maatregelen niet uitsluitend naar uw keuze genomen te worden maar dienen partijen hierover in gesprek te gaan en gezamenlijk tot de beste optie te komen. Wij menen dat dit van belang is voor een goede overstap. Kunt u derhalve instemmen met de volgende wijziging: "[...] in ieder geval verstaan (in overleg bepaald door beide Partijen) [...]?"

Antwoord:

Niet akkoord. De tekst van dit artikel in de GIBIT blijft ongewijzigd. In de concept overeenkomst in artikel 20 lid 01 staat reeds dat "Verschillen van mening tussen Partijen worden, in aanvulling op artikel 23.3 GIBIT, zoveel mogelijk langs minnelijke weg opgelost". De keuze blijft volgens artikel 22.4 bij de opdrachtgever. Indien u zich niet in de keuze van de opdrachtgever kunt vinden, is er sprake van een verschil van mening.

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

62

Onderwerp:

Artikel 21 GIBIT

Vraag:

Wij wensen dit artikel zo aan te passen dat daarmee uw controlerecht deels wordt ingeperkt. Wij wensen naast de beperkingen die al zijn opgenomen ook de volgende beperkingen op te nemen: Audits vinden plaats tijdens normale kantooruren en u zal trachten de impact van audits op de uitvoering van de diensten te beperken. Audits zullen vertrouwelijk zijn en worden uitgevoerd door een (externe) onafhankelijke auditor. Wij zullen medewerking verlenen aan audits genoemd in deze clause door aan de

auditor redelijke en noodzakelijke middelen ter beschikking te stellen om de audit te vergemakkelijken. De audit zal uitgevoerd worden in de vorm van het beantwoorden van schriftelijke vragen (verstrekkt door u of een externe autoriteit), een interview met een lid van ons informatiebeveiligingspersoneel en/of een inspectie van beleidsdocumentatie op een geschikt kantoor. Ter voorkoming van onduidelijkheid; een dergelijke audit zal niet de vorm aannemen van een analyse, test of op instructieve wijze toegang proberen te krijgen tot onze systemen, -netwerken, -lokalen of vertrouwelijke informatie. Daarnaast dient u redelijke inspanningen te leveren om elke onredelijke inmenging in onze bedrijfsvoering te voorkomen. Wij behouden onszelf het recht voor om de benoeming te weigeren van een auditor of externe vertegenwoordiger, die wordt beschouwd als een directe concurrent van Opdrachtnemer. Kunt u instemmen met deze aanvullende beperkingen op uw controlerecht?

Antwoord:

Een onafhankelijk deskundige is per definitie geen concurrent. We stemmen niet in met de beperking op het controlerecht

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

63

Onderwerp:

Artikel 20 lid 2 GIBIT

Vraag:

Op grond van dit artikel bestaat er geen algemene mogelijkheid tot opzegging. Echter, gezien de beoogde looptijd van de overeenkomst lijkt ons dit wel wenselijk. Er zijn omstandigheden denkbaar waardoor van geen der partijen kan worden gevergd dat de overeenkomst nog langer wordt voortgezet. Indien zich een dergelijke situatie voordoet, dienen partijen de mogelijkheid te hebben de overeenkomst op te zeggen. Wij stellen derhalve voor dat artikel 20 lid 2 als volgt wordt aangepast: "[...] voor bepaalde tijd kunnen met inachtneming van een opzegtermijn van drie (3) maanden door zowel Opdrachtgever als Leverancier worden opgezegd. Overeenkomsten voor onbepaalde tijd [...]". Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, kunt u aangeven waarom u een algemene opzeggingsmogelijkheid onwenselijk acht?

Antwoord:

Niet akkoord. De overeenkomst heeft een beoogde looptijd van 10 jaar vanaf 1-1-2022. De opdrachtgever wenst niet afhankelijk te zijn van een opzegging van de leverancier, vanwege het publieke belang van een goed werkend en betrouwbaar financieel systeem voor de gemeentelijke organisatie. Er zal dan ook niet opgezegd worden van zijde van de leverancier zolang het financieel systeem c.a. goed werkt. In de concept overeenkomst wordt overigens melding gemaakt van de opzegtermijn die voor de opdrachtgever

geldt, te weten 6 maanden.

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
64

Onderwerp:
Artikel 17.7 GIBIT

Vraag:

Wij kunnen niet op voorhand akkoord gaan met een vrijwaringsplicht waarop geen aansprakelijkheidsbeperking van toepassing is. Kunt u ermee instemmen dat de aansprakelijkheidsbeperking van artikel 13 lid 2 ook van toepassing is op artikel 17 lid 7?

Antwoord:

Niet akkoord. Indien er door een leverancier ingbreuk gemaakt wordt op intellectuele eigendomsrechten komt de aansprakelijkheid volledig voor rekening van de leverancier. Dit geldt ook als de opdrachtgever door derden op inbreuk aangesproken wordt.

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
65

Onderwerp:
Artikel 17 lid 5 en lid 6 GIBIT

Vraag:

Gezien de aard van de opdracht zal er (met name) gebruik worden gemaakt van een standaard SaaS-oplossing. Er is derhalve geen sprake van het ontwikkelen van programmatuur waarop wij de intellectuele eigendomsrechten kunnen overdragen aan u. Wij zijn daartoe ook niet bevoegd, aangezien deze intellectuele eigendomsrechten ook niet bij ons berusten maar bij derden. Om onduidelijkheid te voorkomen willen wij u daarom vragen om de leden 5 en 6 van artikel 17 buiten toepassing te verklaren. Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Nee, hiermee kunnen wij niet instemmen. Deze artikelen zien toe op maatwerksoftware die zelfstandig werkt en welke in opdracht van Opdrachtgever - tegen betaling - wordt ontwikkeld. Dit betreft dus zelfstandig opererende programmatuur welke op kosten van de Opdrachtgever wordt ontwikkeld, hierbij worden inderdaad de IE rechten overgedragen aan Opdrachtgever. Overigens, in alle andere gevallen (gebruik bestaande Programmatuur en/of aanvullingen op bestaande

Programmatuur) behoort het IE de leverancier toe.

Beantwoord op: 10-11-2020
Label: Juridisch

Ref.nr.
66

Onderwerp:
Artikel 17 lid 3 GIBIT

Vraag:

Op grond van dit artikel kan u de ICT Prestatie ook gebruiken voor testdoeleinden. Wij vinden het begrip 'testdoeleinden' nogal breed. Kunt u een toelichting geven wat hieronder verstaan dient te worden?

Antwoord:

De ICT prestatie (applicatie) wordt getest om daarmee de kwaliteit aan te kunnen tonen en daarmee de bruikbaarheid voor de organisatie bij het uitvoeren van de bedrijfsprocessen. De testdoeleinden zijn als volgt: Acceptatietest bij implementatie en na een nieuwe release met functionele wijzigingen om te controleren in welke mate de ICT prestatie (nog steeds) de bedrijfsprocessen juist ondersteunt. Ketentest bij implementatie om te controleren in welke mate de ICT prestatie juist communiceert met de gekoppelde systemen. Regressietest na een nieuwe release met functionele wijzigingen en bugfixes om te controleren in welke mate voor de bestaande functionaliteiten regressie is opgetreden.

Beantwoord op: 10-11-2020
Label: Juridisch

Ref.nr.
67

Onderwerp:
Artikel 15 lid 4 GIBIT

Vraag:

Wij wensen geen boetebedingen te accepteren. Boetebedingen leiden vaak tot onnodige discussies waardoor het onwenselijk is om deze op te nemen in de voorwaarden. Daarnaast zijn wij van mening dat er voldoende wettelijke en contractuele mogelijkheden zijn om een partij aansprakelijk te stellen wanneer deze de geheimhouding (of een andere bepaling) schendt. Bent u derhalve bereid om dit artikel buiten toepassing te verklaren?

Antwoord:

Niet akkoord. De opdrachtgever heeft hier een duidelijk standpunt en geeft door middel van het boetebeding een duidelijk signaal af voor wat betreft geheimhouding en het belang daarvan. Overigens geldt dit boetebeding voor zowel de opdrachtgever als de leverancier.

Beantwoord op: 10-11-2020
Label: Juridisch

Ref.nr. **Onderwerp:**
68 Artikel 13.2 GIBIT

Vraag:

Onze aansprakelijkheid is beperkt tot 4 maal de Vergoeding per gebeurtenis. Het begrip 'Vergoeding' wordt in de GIBIT gedefinieerd als de in totaal voor de ICT Prestatie overeengekomen prijs, te berekenen op basis van de initiële looptijd van de Overeenkomst. Dit betekent dat wij aansprakelijk kunnen worden gesteld voor 4 maal de hoogte van de vergoeding die wij in rekening brengen voor de eerste 6 jaar dat wij de overeenkomst uitvoeren. Deze aansprakelijkheidsbeperking wijkt af van de beperking die in onze branche gebruikelijk is. Wij stellen een aansprakelijkheidsbeperking voor waarbij onze aansprakelijkheid beperkt wordt tot 4 maal de jaarlijkse vergoeding van het onderdeel van de ICT prestatie waarin de oorzaak van de schade geleden is. Deze bedragen zijn goed vast te stellen, omdat er per onderdeel (Onderhoud, Gebruiksrechten, Hosting en implementatie) afzonderlijke vergoedingen gespecificeerd worden in onze offerte. Kunt u er mee instemmen dat de eerste zin uit artikel 13.2 als volgt wordt aangepast: 13.2 De aansprakelijkheid voor schade, uit welke hoofde dan ook, wordt per onderdeel van de ICT prestatie (Onderhoud, Gebruiksrechten, Hosting en Implementatie) beperkt tot viermaal de hoogte van de vergoeding voor het desbetreffende onderdeel van de ICT prestatie waarin de oorzaak van de schade geleden is, waarbij alleen de jaarlijkse vergoeding van het desbetreffende onderdeel van de ICT prestatie in aanmerking wordt genomen. Met dien verstande dat de aansprakelijkheid onder de Overeenkomst nooit meer zal bedragen dan € 5.000.000,-- per gebeurtenis. Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Nee, hiertoe is de opdrachtgever niet bereid en de aansprakelijkheidsbeperking blijft ongewijzigd.

Beantwoord op: 10-11-2020
Label: Juridisch

Ref.nr. **Onderwerp:**
69 Artikel 13 lid 2 GIBIT

Vraag:

Wij achten het redelijk dat wij niet aansprakelijk gesteld kunnen worden voor indirecte schade. Indirecte schade is echter wel meegenomen in sommige van de schadeposten genoemd in dit artikel. Wij stellen derhalve voor de schadeposten onder i tot en met x buiten toepassing te verklaren en

op te nemen (al dan niet in artikel 13 lid 1) dat wij aansprakelijk zijn voor schade die het rechtstreekse gevolg is van een aan ons toerekenbare tekortkoming in de nakoming. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, bent u dan bereid om in ieder geval de schadeposten vi en viii buiten toepassing te verklaren en de bewoording "en/of van derden" uit schadepost ii te schrappen?

Antwoord:

Nee, hiertoe is de opdrachtgever niet bereid. Uiteraard wordt bezien of de kosten vermijdbaar zijn (vi) en zal de aantoonbaarheid en het verloren gaan (viii) duidelijk moeten zijn.

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
70

Onderwerp:

Artikel 4.2 conceptovereenkomst en artikelen 4.1 en 5.5 GIBIT

Vraag:

Uit artikel 5.5 GIBIT blijkt dat de in de overeenkomst opgenomen einddatum voor de Implementatie fataal is. Daarnaast zijn overeengekomen termijnen voor levering en/of andere prestaties ook fataal. Dit heeft tot gevolg dat als wij niet binnen deze data presteren wij direct in verzuim zijn en dus aansprakelijk, tenzij wij bewijzen dat het niet halen van de termijn (en) niet aan ons toerekenbaar is. Ons inziens dient een kwalitatief goed opgeleverde ICT prestatie van doorslaggevend belang te zijn, niet het tijdstip waarop de ICT prestatie wordt geleverd. Uiteraard houden wij ons zoveel mogelijk aan overeengekomen termijnen en treden wij direct in overleg als termijnen niet gehaald dreigen te worden. Wij zullen daarbij uw redelijke belangen in acht nemen. Het nakomen van een overeengekomen termijnen mag echter geen doel op zich worden. Ervoor zorgen dat termijnen gehaald worden is een gezamenlijke verantwoordelijkheid van partijen, niet slechts een verantwoordelijkheid voor de opdrachtnemer. Daarnaast past het stellen van fatale termijnen niet bij dit type dienstverlening. Wij stellen derhalve voor om deze artikelen als volgt aan te passen: Aan artikel 4.2 wensen wij de volgende zin toe te voegen: [...]. Deze termijn betreft een streeftermijn. Daarnaast dient artikel 4.1 GIBIT als volgt gewijzigd te worden: 4.1 Overeengekomen termijnen voor levering en/of andere prestaties gelden als streeftermijnen tenzij schriftelijk anders overeengekomen. Tot slot wensen wij artikel 5.5 buiten toepassing te verklaren. Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Het is onduidelijk wat u bedoelt: artikel 4 van de conceptovereenkomst gaat over Vertegenwoordiging van Partijen. In de conceptovereenkomst is in artikel 17.01 reeds opgenomen dat in afwijking van artikel 4.1 de genoemde termijnen niet fataal zijn. Artikel 5.5 wordt niet gewijzigd gezien het belang

dat opdrachtgever heeft bij een tijdig werkend nieuw financieel systeem.

Beantwoord op: 10-11-2020
Label: Juridisch

Ref.nr.
71

Onderwerp:
Artikel 3.9 conceptovereenkomst

Vraag:

Kunt u toelichten wat artikel 3.9 aanvullend probeert te regelen ten opzichte van de bepalingen 3.6, 3.7 en 3.8? Klopt het dat artikel 3.9 tot gevolg heeft dat de verplichtingen uit de overeenkomst die bijvoorbeeld zien op onderhoud (art. 6) door u kunnen worden beëindigd, maar dat wij de overige verplichtingen uit de overeenkomst die zien op gebruiksrechten (art. 7) en hosting (art. 8) nog wel na moeten komen?

Antwoord:

De opdrachtgever wil hier bereiken dat de leverancier alle noodzakelijke inspanning verricht om tot een goede overgang tot een andere organisatie te doen plaatsvinden. Wanneer de door u genoemde situatie zich voordoet, zullen daar nadere afspraken over gemaakt worden.

Beantwoord op: 10-11-2020
Label: Juridisch

Ref.nr.
72

Onderwerp:
Artikel 3.3 conceptovereenkomst

Vraag:

Uit paragraaf 1.1.3 van de aanbestedingsleidraad blijkt dat de overeenkomst een initiële looptijd heeft van 6 jaar met een optie tot eenzijdige verlenging door u van viermaal 1 jaar. In artikel 3.4 van de overeenkomst staat echter dat de overeenkomst met een onbeperkt aantal maal mag worden verlengd. Kunt u opheldering geven over het aantal keer dat de overeenkomst verlengd mag worden? Het heeft onze voorkeur om aan te sluiten bij paragraaf 1.1.3 van de aanbestedingsleidraad, waarbij wij na de initiële looptijd de mogelijkheid krijgen om een verlenging te weigeren. Onder omstandigheden kan in redelijkheid niet van ons verwacht worden om in te stemmen met een verlenging. Wij stellen voor om aan artikel 3.3 van de overeenkomst een zin toe te voegen: '3.3 [...] te verlengen. Het staat Leverancier vrij deze verlenging te weigeren. Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Uw vraag is onduidelijk; in paragraaf 1.1.3 van de leidraad schetst de opdrachtgever een aantal situaties waar deze in de huidige manier van

werken en gebruik van het financiële systeem problemen ondervindt. Verder wordt in de leidraad niet gesproken over opties tot verlenging.

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

73

Onderwerp:

Wachtkamerovereenkomst

Vraag:

Indien de wachtkamercontractant gedurende de looptijd daarvan 'on-hold' moet staan en deze dient om te zetten in een overeenkomst als u dit wenst, dient er door u een beheersmaatregel genomen te worden. Deze beheersmaatregel dient erop te zien dat op het moment dat de wachtkamerovereenkomst wordt ingeroepen, de wachtkamercontractant niet direct alle middelen/personeel beschikbaar moet hebben. Ons inziens dient er in de wachtkamerovereenkomst een artikel te worden toegevoegd waarin aan de wachtkamercontractant een proportionele periode gegund wordt om uitvoering te geven aan de opdracht. Wij stellen derhalve het volgende artikel voor: X.X. Zodra de aanbestedende dienst de wachtkamerovereenkomst oproept, wordt aan [Bedrijfsnaam] een redelijke periode gegund waarin [Bedrijfsnaam] de gelegenheid krijgt de nodige maatregelen te treffen om de Overeenkomst uit te gaan voeren. Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Dit is niet nodig. De concept overeenkomst spreekt in artikel 6 (implementatie) en artikel 7 (acceptatie) over plannen die door de leverancier worden ingediend. Hier is de ruimte om de benodigde tijd en capaciteit aan te geven.

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

74

Onderwerp:

Wachtkamerovereenkomst

Vraag:

Uit paragraaf 1.1.3 van de aanbestedingsleidraad blijkt dat de wachtkamerovereenkomst geldt gedurende de periode waarin de partij aan wie de opdracht voorlopig gegund is de Proof of Concept doorloopt. De wachtkamerovereenkomst loopt af indien de Proof of Concept door u als voldoende wordt beoordeeld en u overgaat tot definitieve gunning. Voor de Proof of Concept is maximaal 4 weken gepland. Dit zou betekenen dat de wachtkamerovereenkomst een looptijd heeft van 4 weken in plaats van 1 jaar. Kunt u opheldering geven over de looptijd van de

wachtkamerovereenkomst? Onze voorkeur voor de looptijd van de wachtkamerovereenkomst gaat uit naar 4 weken. Indien de looptijd 1 jaar is, is het goed denkbaar dat wij tijdens de looptijd van de wachtkamerovereenkomst vergelijkbare opdrachten zullen uitvoeren bij andere klanten. Wij kunnen niet voor een periode van 1 jaar garanderen dat wij altijd in de gelegenheid zullen zijn om uitvoering te geven aan de overeenkomst, indien u gebruik maakt van de wachtkamerovereenkomst. Kunt u de looptijd van de wachtkamerovereenkomst aanpassen naar maximaal 4 weken? Indien u hiertoe niet bereid bent, kunt u dan bevestigen dat wij mogen weigeren om de wachtkamerovereenkomst op enig moment om te zetten in een overeenkomst?

Antwoord:

Uw vraag is onduidelijk; in paragraaf 1.1.3 van de leidraad schetst de opdrachtgever een aantal situaties waar deze in de huidige manier van werken en gebruik van het financiële systeem problemen ondervindt. Verder wordt in de leidraad niet gesproken over een PoC.

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

75

Onderwerp:

Wachtkamerovereenkomst

Vraag:

Staat het een afgewezen inschrijver vrij om geen wachtkamerovereenkomst te sluiten?

Antwoord:

Nee, inschrijving op deze aanbesteding behelst tevens dat men, wanneer men als 2e in ranking eindigt, de wachtovereenkomst zal sluiten.

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

76

Onderwerp:

referenties

Vraag:

Gegadigde is een Nederlandse B.V. en wil voor referenties gebruik maken van de (internationale) referenties van de leverancier van het SAAS platform. Is dit toegestaan?

Antwoord:

Dit is toegestaan, mits de referentie een vergelijkbare opdracht qua omvang

en inhoud betreft, passend is op de opdracht (zulks ter beoordeling van de opdrachtgever) én bevestigd wordt door de leverancier van het SAAS-platform dat het platform conform referentie ook daadwerkelijk beschikbaar wordt gesteld aan de inschrijver.

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

77

Onderwerp:

concernrelaties

Vraag:

Gegadigde is een Nederlandse B.V. en wil voor referenties gebruik maken van referenties van haar moedermaatschappij en/of entiteiten die onder dezelfde moedermaatschappij vallen als Gegadigde. Is dit toegestaan?

Antwoord:

Dit is alleen toegestaan als betreffende moedermaatschappij en/of entiteiten door u als inschrijver als onderaannemer wordt aangesteld én dat verklaard wordt door betreffende onderaannemer daadwerkelijk de benodigde capaciteit en andere middelen aan u als inschrijver ter beschikking stelt conform de referentie en dat als zodanig bevestigd.

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

78

Onderwerp:

SaaS leverancier

Vraag:

Wij willen aanbieden met een publiek SAAS platform. Dit platform wordt onderhouden en beheerd door de eigenaar van het SAAS platform. Gebruik van het platform geschikt op basis van de voorwaarden van deze leverancier. Bent bereid om onder deze voorwaarden een contract aan te gaan met de SAAS leverancier?

Antwoord:

Nee, er wordt uitsluitend gewerkt met de inkoopvoorwaarden c.a. van de opdrachtgever. Er is geen overeenkomst tussen opdrachtgever en derde-leveranciers, uitsluitend met de inschrijver.

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Uitvoering

Ref.nr.

Onderwerp:

79

contractering

Vraag:

Wij zien een samenwerking voor ons waarin wij samen met twee andere partijen deelnemen aan uw aanbesteding. Daarbij is een partij verantwoordelijk voor levering van het SAAS platform, een partij voor de implementatie en een partij voor het onderhoud gedurende de gehele looptijd. Gezien de verschillende doorlooptijden van de gevraagde werkzaamheden -implementatie duur vanzelfsprekend korter dan onderhoud- vernemen wij of het mogelijk is dat er ook (drie) verschillende contracten afgesloten worden?

Antwoord:

Nee, er wordt uitsluitend een overeenkomst gesloten met de inschrijver. Derden vallen onder de categorie onderaanneming, tenzij een combinatie wordt gevormd.

Beantwoord op: 10-11-2020**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

80

Onderwerp:

Gebruikers

Vraag:

U geeft in het prijsblad in een indicatie van het aantal gebruikers (270). Kunt u deze verder specificeren? We zijn met name geïnteresseerd in het onderscheid volledige gebruikers (full users) en gebruikers, die alleen leesrechten hebben in het nieuwe systeem (light users)

Antwoord:

De enige gebruikers met alleen leesrechten zijn de accountants (voor controle) en budgethouders. Zie ook het tabblad 'Aantal gebruikers' in het PvE.

Beantwoord op: 10-11-2020**Label:** Uitvoering**Ref.nr.**

81

Onderwerp:

GiBIT Artikel 27.7

Vraag:

Dit artikel dient te worden doorgehaald, aangezien de aansprakelijkheid reeds is geregeld in artikel 13 en specifiek voor deze materie in de Verwerkersovereenkomst. Kunt u akkoord gaan met doorhaling van dit artikel? Zo niet, kunt u het artikel dan verduidelijken?, aangezien de

verwijzing naar zowel artikel 13 als artikel 15.4 verwarrend is.

Antwoord:

Nee, dit is niet akkoord. Artikel 27.7 regelt dat in geval van toerekenbaar in strijd handelen met artikel 27 (meldplicht beveiligingsincidenten) er geen ingebrekestelling hoeft te worden verstuurd. Artikel 15.4 regelt de (maximale) hoogte van de boete.

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
82

Onderwerp:

GiBIT Artikel 27.6

Vraag:

Voorstel: Aan dit artikel toevoegen: “voor zover de daarin opgenomen informatie betrekking heeft op Opdrachtgever”. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Niet akkoord. De opdrachtgever dient inzage te krijgen in alle inbreuken die betrekking hebben op de overeengekomen dienst. Gelet op de relatie met de hoofdovereenkomst is toevoeging niet nodig.

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
83

Onderwerp:

GiBIT Artikel 22.9

Vraag:

Inschrijver verzoekt in de laatste zin het woord “niet” te laten vervallen en tussen het woord “zodanig” en “kosten” het woord “redelijke” in te voegen. Het zinsdeel “, wel voor...verrichten werkzaamheden” te laten vervallen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Nee, de opdrachtgever past dit artikel niet aan onder verwijzing naar de toelichting op dit artikel (zie document GIBIT artikelgewijze toelichting)

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

Onderwerp:

84

GiBIT Artikel 22.5

Vraag:

Dergelijke kosten zijn onderdeel van de vast te stellen schade, en zouden bij een 'normale' beëindiging ook gemaakt moeten worden. Leverancier vindt het niet redelijk deze kosten apart te eisen. Voorstel: Tweede zin van dit artikel verwijderen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Nee, de opdrachtgever past dit artikel niet aan. De uitvoering van een exit-strategie kan het gevolg zijn van een ontbinding, maar kosten van de uitvoering van de exit-strategie op zich vallen niet onder te lijden of geleden schade.

Beantwoord op: 10-11-2020**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

85

Onderwerp:

GiBIT Artikel 22.1

Vraag:

Leverancier kent als onderdeel van haar cloud dienstverlening een standaard gangbaar formaat dat ze ter beschikking stelt bij een exit. Afwijkingen op dit formaat zullen moeten worden beoordeeld op haalbaarheid en zullen tegen de dan geldende tarieven worden verrekend. Kunt u hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Nee, niet akkoord.

Beantwoord op: 10-11-2020**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

86

Onderwerp:

GiBIT Artikel 21

Vraag:

Aan dit artikel verzoeken wij te worden toegevoegd dat de derde voorafgaande aan de audit een door Leverancier goed te keuren geheimhoudingsovereenkomst dient te ondertekenen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Mocht dit aan de orde komen, zullen hier nadere afspraken over gemaakt worden.

Beantwoord op: 10-11-2020
Label: Juridisch

Ref.nr. 87
Onderwerp: GiBIT Artikel 20.9

Vraag:

Zie eerdere opmerking ten aanzien van fatale termijnen bij artikel 4.1.
Voorstel: Leverancier stelt voor “voor de nakoming een fatale termijn geldt” te verwijderen en aan de laatste zin van dit artikel voor de woorden “zal tekortschieten” het woord “blijvend toerekenbaar” toe te voegen. Daarnaast stelt Leverancier voor de volgende tekst aan het artikel toe te voegen: “Indien Opdrachtgever op het moment van de ontbinding als bedoeld in dit artikel e.v. reeds prestaties ter uitvoering van de Overeenkomst heeft ontvangen, zullen deze prestaties en de daarmee samenhangende betalingsverplichting geen voorwerp van ongedaanmaking zijn, tenzij Opdrachtgever bewijst dat Leverancier ten aanzien van het wezenlijke deel van die prestaties in verzuim is. Bedragen die Leverancier vóór de ontbinding heeft gefactureerd in verband met hetgeen zij ter uitvoering van de Overeenkomst reeds naar behoren heeft verricht of geleverd, blijven met inachtneming van het in de vorige volzin bepaalde onverminderd verschuldigd en worden op het moment van de ontbinding direct opeisbaar.” Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

In de concept overeenkomst is in artikel 17.01 reeds opgenomen dat in afwijking van artikel 4.1 de genoemde termijnen niet fataal zijn. Met uw tekstvoorstel is de opdrachtgever niet akkoord.

Beantwoord op: 10-11-2020
Label: Juridisch

Ref.nr. 88
Onderwerp: GiBIT Artikel 20.3

Vraag:

Het Gebruiksrecht is onlosmakelijk verbonden met de onderhoudsovereenkomst. Om die reden kan de onderhoudsovereenkomst niet separaat van het Gebruiksrecht worden opgezegd. Het is bijvoorbeeld wel mogelijk om bepaalde licenties/modules op te zeggen, waarbij de onderhoudsgrondslag (en het bedrag) evenredig zal worden aangepast. Is het akkoord voor Opdrachtgever om dit artikel overeenkomstig aan te passen?

Antwoord:

Nee, niet akkoord.

Beantwoord op: 10-11-2020
Label: Juridisch

Ref.nr. 89
Onderwerp: GiBIT Artikel 20.2

Vraag:

Indien het een overeenkomst voor onbepaalde tijd betreft is een opzegtermijn van 3 maanden voor Opdrachtgever wel heel erg kort ten opzichte van een opzegtermijn van 18 maanden voor Leverancier. Kunt u akkoord gaan met een opzegtermijn van 9 maanden voor Opdrachtgever, zodat beide opzegtermijnen meer in verhouding zijn?

Antwoord:

De overeenkomst is niet voor onbepaalde tijd, maar bepaalde tijd te weten 10 jaar vanaf 1-1-2022. Dit laat onverlet de mogelijkheid tot tussentijdse opzegging door opdrachtgever.

Beantwoord op: 10-11-2020
Label: Juridisch

Ref.nr. 90
Onderwerp: GiBIT Artikel 17.9

Vraag:

Opdrachtnemer acht het onredelijk indien Opdrachtgever de Overeenkomst buiten rechte zou mogen ontbinden, terwijl de inbreuk nog niet vaststaat en stelt voor dit artikel aan te passen in die zin dat ontbinding mogelijk is indien de beweerdelijke inbreuk in rechte is komen vast te staan. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Niet akkoord. Dit artikel dient om een (vermeende) inbreuk zo snel mogelijk te kunnen staken en eventuele schade te kunnen beperken.

Beantwoord op: 10-11-2020
Label: Juridisch

Ref.nr. 91
Onderwerp: GiBIT Artikel 17.7

Vraag:

Er kunnen omstandigheden denkbaar zijn waarin een vrijwaring redelijkerwijs niet van Leverancier gevraagd kan worden. Leverancier ziet

daarom aan dit artikel graag het volgende toegevoegd: “Deze verplichting tot vrijwaring vervalt indien de verweten inbreuk verband houdt (i) met door de Opdrachtgever ter gebruik, bewerking, verwerking of incorporatie aan Opdrachtnemer ter beschikking gestelde materialen, dan wel (ii) met wijzigingen die de Opdrachtgever zonder schriftelijke toestemming van Opdrachtnemer in de ICT Prestatie, Programmatuur, databestanden, of andere materialen heeft aangebracht of door een derde heeft laten aanbrengen.” Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Niet akkoord. Dergelijke omstandigheden bij de opdrachtgever niet bekend. Indien inbreuk gemaakt wordt op IE-rechten door de leverancier en deze verwijtbaar heeft gehandeld (vereiste voor aansprakelijkheid), verwacht de opdrachtgever dat hij oplossing biedt in de situatie conform artikel 17.7.

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
92

Onderwerp:
GiBIT Artikel 17.4

Vraag:

Inschrijver heeft hierop dezelfde opmerking als de opmerking bij artikel 12.3. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Het artikel wordt niet aangepast. De opdrachtgever interpreteert als volgt: Indien de leverancier een maatwerkoplossing ontwikkelt voor een andere partij dan zegt dit artikel dat leverancier ook de opdrachtgever hierover dient te informeren. Als de opdrachtgever hiervan gebruik wenst te maken dient de leverancier deze aanvulling om niet te verstrekken. Bovendien verwacht de opdrachtgever dat deze situatie niet of nauwelijks zal voorkomen.

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
93

Onderwerp:
GiBIT Artikel 17.3

Vraag:

Het Gebruiksrecht wordt altijd verleend voor de duur van de Overeenkomst is niet-exclusief, niet-overdraagbaar en niet-sublicentieerbaar, zodat Leverancier verzoekt het artikel op dit punt aan te passen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Het artikel 17.3 wordt niet gewijzigd, omdat deze qua inhoud niet aansluit bij de vraag. De opdrachtgever wil wel onderstrepen, dat de ICT prestatie alleen voor eigen gebruik zal zijn en dus niet aan andere partijen zal worden overgedragen.

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

94

Onderwerp:

GiBIT Artikel 15.4

Vraag:

Een boete van EUR 50.000 is disproportioneel. Voorstel: Leverancier stelt voor de boete te verlagen naar EUR 10.000 per gebeurtenis met een maximum van EUR 500.000 in totaal. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Niet akkoord. De opdrachtgever heeft hier een duidelijk standpunt en geeft door middel van het boetebeding een duidelijk signaal af voor wat betreft geheimhouding en het belang daarvan. Overigens geldt dit boetebeding voor zowel de opdrachtgever als de leverancier.

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

95

Onderwerp:

GiBIT Artikel 13.2

Vraag:

De hoogte van de aansprakelijkheid staat in geen verhouding tot de contractwaarde en deze dient nader te worden beperkt, teneinde de risico's beheersbaar en verzekerbaar te houden. Leverancier stelt het volgende artikel voor. Indien dit niet akkoord is voor u, u niet bereid bent een tegenvoorstel te doen dan wel over de inhoud van dit artikel ook na gunning geen nadere afstemming kan plaatsvinden is dit artikel een no go voor Leverancier en zal zij zich vermoedelijk niet inschrijven op deze aanbesteding. Voorstel om de aanhef van het artikel als volgt aan te passen: "De aansprakelijkheid voor schade, uit welke hoofde dan ook, is beperkt tot vergoeding van schade tot maximaal eenmaal de hoogte van de Vergoeding per gebeurtenis, waarbij een reeks van samenhangende gebeurtenissen worden aangemerkt als één gebeurtenis. In geen geval zal de totale aansprakelijkheid voor schade gedurende de duur van de Overeenkomst, meer bedragen dan EUR 1.000.000." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Nee, hiertoe is de opdrachtgever niet bereid en de aansprakelijkheidsbeperking blijft ongewijzigd.

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
96

Onderwerp:

GiBIT Artikel 12.3

Vraag:

Dit artikel is in de huidige vorm niet acceptabel. Het begrip aanvulling is nl. te vaag om mee akkoord te kunnen gaan, terwijl de begrippen Updates en/of Upgrades al nader uitgewerkt zijn en Opdrachtgever daarop recht heeft indien Onderhoud is overeengekomen. Opdrachtnemer begrijpt niet wat Opdrachtgever met dit artikel wenst te regelen. Daarnaast verstrekt Opdrachtnemer geen ongedefinieerde aanvullingen om niet aan Opdrachtgever en andere gebruikers van Programmatuur (die bovendien geen contractuele relatie hebben met Opdrachtgever en Opdrachtnemer).

Antwoord:

De opdrachtgever interpreteert dit artikel als volgt: Indien de leverancier een maatwerkoplossing ontwikkelt voor een andere partij dan zegt dit artikel dat leverancier ook de opdrachtgever hierover dient te informeren. En als de opdrachtgever hiervan gebruik wenst te maken dient de leverancier deze aanvulling om niet te verstrekken. Bovendien verwacht de opdrachtgever dat deze situatie niet of nauwelijks zal voorkomen.

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
97

Onderwerp:

GiBIT Artikel 10.1 v

Vraag:

De ICT Prestatie binnen redelijke termijn zal voldoen aan verandering in relevante wet- en regelgeving en de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Verandering van wet- en regelgeving is in de regel niet onverwacht. Een leverancier kan dus anticiperen op deze verandering.

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
98

Onderwerp:
GiBIT Artikel 10.1 iv

Vraag:

De beschrijving van het Applicatielandschap is een verplichting van Opdrachtgever. Indien derden producten door de betreffende leverancier nog worden ondersteund, zoals bijvoorbeeld een database van Oracle of Microsoft en op enig moment een bepaalde versie van deze producten niet langer meer kan worden ondersteund kan Leverancier deze ook niet in samenhang met het Applicatielandschap garanderen. Om die reden verzoekt Leverancier u dit artikel als zodanig aan te passen dan wel dit artikel door te halen. Kunt u hiermee akkoord?

Antwoord:

Nee, niet akkoord.

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
99

Onderwerp:
GiBIT Artikel 9.2 ii2

Vraag:

Leverancier kan niet akkoord gaan met het voorgestelde factureringschema m.b.t. 70% bij ingebruikname voor productieve doeleinden, omdat deze onduidelijk is en om die reden tot verwarring kan leiden. Bovendien kan Derdenprogrammatuur wel 100% bij levering gefactureerd worden. Om die reden stelt Leverancier het volgende voor: de woorden “bij ingebruikname voor productieve doeleinden” te vervangen door “na installatie”. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Niet akkoord, na technische en functionele acceptatie kan facturering plaatsvinden.

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
100

Onderwerp:
GiBIT Artikel 9.2 i

Vraag:

Over de zinsnede “over de resterende 70% kunnen in de Overeenkomst nadere afspraken worden gemaakt” merkt Leverancier het volgende op.

Leverancier gaat ervan uit dat hiermee een redelijke verdeling van de verrichte werkzaamheden (naar rato van voortgang) wordt bedoeld en dat facturering in ieder geval plaatsvindt voor Acceptatie (daar de strekking van dit artikel volgens de VNG is om 30% op het einde (na integrale acceptatie) in te kunnen houden (Inschrijver heeft over dit artikel overleg gehad met VNG in verband met de interpretatie en doelstelling). Kunt u de juistheid van deze uitleg bevestigen?

Antwoord:

Over de reserterende 70% zullen partijen nadere afspraken maken naar rato van de voortgang/mijlpalen op basis van het ingediende implementatieplan.

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

101

Onderwerp:

GiBIT Artikel 9.2

Vraag:

Artikel 9.2 is nog niet ingericht op periodieke SaaS vergoedingen (de geïntegreerde vergoeding van o.a. licentie, gebruiksrecht, onderhoud, hosting in de cloud). Leverancier stelt voor om deze jaarlijkse vergoeding - zoals gebruikelijk – in te laten gaan na het initieel (technisch) beschikbaar stellen van deze omgeving aan de Opdrachtgever. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Niet akkoord, na technische en functionele acceptatie kan facturering plaatsvinden.

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Juridisch