

Aanbesteding: Accountantsdiensten
Aanbestedende Dienst: Gemeente Krimpen aan den IJssel
Referentie: -

Toelichting:

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 Ontbrekende bepaling

Vraag:

Er is geen (tussentijdse) opzegmogelijkheid opgenomen in de AIV voor opdrachtnemer. Er zijn omstandigheden denkbaar waardoor van geen der partijen kan worden geveegd dat de overeenkomst nog langer wordt voorgezet.

Indien zich een dergelijke situatie voordoet dienen partijen de bevoegdheid te hebben de overeenkomst op te zeggen. Bent u bereid om onderstaande opzegmogelijkheid op te nemen in de overeenkomst?

X.X Iedere partij is te allen tijde bevoegd om deze overeenkomst tussentijds op te zeggen, mits daarbij een redelijke opzegtermijn in acht wordt genomen. Partijen zijn ten gevolge van een dergelijke opzegging niet schadeplichtig.

Antwoord:

Niet akkoord

Beantwoord op: 20-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr. **Onderwerp:**
2 Ontbrekende bepaling

Vraag:

Opdrachtnemer is als accountantsorganisatie gebonden aan de Wet Toezicht Accountantsorganisatie (Wta). Bovendien zijn de beroepsbeoefenaren gehouden aan de gedrags- en beroepsregelgeving. Hiermee wordt in de overeenkomst en in de AIV geen rekening mee gehouden. Ter bevestiging dat schending van voornoemde regels niet de bedoeling is, stellen wij voor onderstaande bepaling op te nemen. Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, waarom niet?

“De Overeenkomst zal door Opdrachtnemer worden uitgevoerd met inachtneming van:

- (a) de voor Opdrachtnemer als accountantsorganisatie als bedoeld in de Wta geldende wet- en regelgeving, en/of
- (b) de voor de bij de uitvoering van de opdracht betrokken

beroepsbeoefenaren geldende wet- en regelgeving, daaronder begrepen de voor hen geldende gedrags- en beroepsregels. Opdrachtnemer is nimmer gehouden tot enig handelen of nalaten dat met de hiervoor bedoelde wet- en regelgeving strijdig of onverenigbaar is.”

Antwoord:

Akkoord. Wordt opgenomen in de overeenkomst.

Beantwoord op: 20-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

3

Onderwerp:

Ontbrekende bepaling

Vraag:

Er is geen regeling opgenomen ten aanzien van het intellectuele eigendomsrecht en/of gebruiksrecht ten aanzien van hetgeen wij opleveren. Wij wensen dit volledigheidshalve op te nemen in de overeenkomst.

Om die reden stellen wij voor om het gebruiksrecht schriftelijk vast te leggen, waarbij u gebruik kunt maken van de resultaten uit onze dienstverlening binnen het doel waarvoor en de personen voor wie deze resultaten bedoeld zijn. Indien de resultaten gebruikt worden binnen het doel waarvoor deze zijn opgesteld en aan de personen worden verstrekt voor wie deze resultaten bedoeld zijn, dan is hiervoor geen toestemming van ons vereist.

Bent u gelet op het voorafgaande bereid om aan de conceptovereenkomst het volgende artikel toe te voegen:

X.X Het uitvoeren van de Opdracht door Opdrachtnemer houdt niet tevens in de overdracht van intellectuele eigendomsrechten die bij Opdrachtnemer rusten. Alle intellectuele eigendomsrechten die ontstaan tijdens, of voortvloeien uit, de uitvoering van de Opdracht behoren toe aan Opdrachtnemer, voor zover die rechten niet (tevens) aan derden toekomen.

X.X Opdrachtnemer verleent, met het oog op de auteursrechten, databankrechten en/of andere intellectuele eigendomsrechten die kunnen worden uitgeoefend – waar en wanneer dan ook – ten aanzien van de resultaten van de verrichte Diensten, aan de Opdrachtgever een niet-exclusief en opzegbaar gebruiksrecht van onbepaalde duur. Dit gebruiksrecht omvat al het gebruik van de resultaten van de dienstverlening binnen het doel waarvoor en de personen voor wie deze resultaten zijn opgesteld. Openbaarmaking van de resultaten (het door ons opgestelde rapport) is daarbij toegestaan voor zover dit past binnen het doel van de Overeenkomst. Gebruik van de resultaten buiten het doel van de Overeenkomst en het verstrekken aan andere personen voor wie deze resultaten volgens de Overeenkomst zijn opgesteld, kan alleen plaatsvinden na schriftelijke

toestemming van Opdrachtnemer. Het gebruiksrecht wordt op grond van de Overeenkomst door Opdrachtnemer op het moment van het ontstaan daarvan aan de Opdrachtgever om niet verleent, welke verlening door Opdrachtnemer reeds nu voor alsdan wordt aanvaard.

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 20-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

4

Onderwerp:

Artikel 25 AIV

Vraag:

De Wet Ketenaansprakelijkheid is slechts van toepassing in situaties van aanneming van werk en inlening van personeel. Aangezien er bij deze opdracht geen sprake is van aanneming van werk of inlening is de Wet Ketenaansprakelijkheid niet van toepassing en loopt u dus geen risico op een aansprakelijkheidsstelling op grond van deze wet. Wij verzoeken u derhalve dit artikel buiten toepassing te verklaren. Kunt u hiermee instemmen?

Wij komen niet in aanmerking voor het openen van een G-rekening. Derhalve wensen wij artikel 25.2 en 25.3 te schrappen. Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 20-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

5

Onderwerp:

Artikel 21 en 24 AIV

Vraag:

Deze artikelen geven u mogelijkheid om de producten/diensten te keuren, controleren of niet goed te keuren. Op grond van de van toepassing zijnde gedrags- en beroepsregels, en dan met name die betrekking hebben op de onafhankelijkheid van de accountant, kunnen wij niet akkoord gaan met een mogelijkheid dat u ons kan verplichten tot aanpassing van de geleverde producten/diensten over te gaan.

De op te leveren producten in het kader van de opdracht betreffen immers de controleverklaring en daarbij behorende rapportages. Mocht u ons oordeel in

de het door ons opgeleverde controleverklaring, inhoudelijk kunnen aanpassen, dan wel kunnen vorderen dat wij tot aanpassing overgaan, dan is dit in strijd met de onafhankelijkheidsregels.

Om deze reden kunnen wij niet akkoord gaan met de artikelen 21 en 24. Wij stellen voor om deze artikelen buiten toepassing te verklaren. Indien u hiermee niet in kunt stemmen, kunt u dan bevestigen dat deze artikelen niet zien op een inhoudelijk beoordeling van de door ons verrichtte werkzaamheden?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 20-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

6

Onderwerp:

Artikel 19.1 AIV

Vraag:

Het hanteren van een boetebeding op het overschrijden van termijnen is in strijd met onze onafhankelijkheidsregels en kunnen wij derhalve niet accepteren. Een accountant dient onafhankelijk tot een oordeel te kunnen komen. Indien de accountant meent dat een onafhankelijk oordeel niet gegeven kan worden binnen de gegeven termijn, dan dient deze termijn verlengd te worden. Wij begrijpen dat het voor u belangrijk is om te kunnen voldoen aan de op u rustende (wettelijke) termijnen, echter het hanteren van een boete op overschrijding van een termijn is onverenigbaar met de Verordening inzake de onafhankelijkheid van accountants bij assurance-opdrachten (ViO). Er wordt met een boete druk uitgeoefend op de accountant om de werkzaamheden binnen de termijn af te ronden waardoor het risico bestaat dat de accountant niet meer objectief (ofwel niet meer onafhankelijk) acteert en de audit afrondt omwille van het voorkomen van een boete. Aangezien het huidige artikel in strijd is met de onafhankelijkheidsregels stellen wij voor artikel 19 te schrappen. Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 20-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

7

Onderwerp:

Artikel 16.3 AIV

Vraag:

Op grond van dit artikel kunt u het herstel van de niet-nakoming door een derde laten uitvoeren en de kosten op ons verhalen. Ons inziens zijn de kosten van deze, door u ingeschakelde derde, aan te merken als schade. Deze schade kan u op ons verhalen op grond van artikel 13 van de overeenkomst met inachtneming van de aansprakelijkheidsbeperking. Kunt u bevestigen dat de aansprakelijkheidsbeperking van toepassing is op dit artikel?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 20-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

8

Onderwerp:

Artikel 10.3 en 10.4 AIV

Vraag:

Op grond van contractuele afspraken met onze verzekeraar zijn wij niet bevoegd om aanspraken op uitkeringen van verzekeringspenningen bij voorbaat aan u te cederen. Onze verzekeraar bepaalt zelf of zij de schade aan ons uitkeert of direct aan u vergoedt. Wij verzoeken u om artikel 10.3 en 10.4 te schrappen. Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 20-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

9

Onderwerp:

Artikel 6 AIV

Vraag:

In artikel 2:5 van de algemene wet bestuursrecht is een uitzondering op de geheimhoudingsplicht geformuleerd, indien een wettelijk voorschrift de opdrachtnemer tot bekendmaking verplicht. Wij wensen extra uitzonderingen op de geheimhoudingsplicht toe te voegen aan artikel 6. Er dienen namelijk ook uitzonderingen mogelijk te zijn wanneer een rechter dit beveelt of wanneer de betrokken professionals dit verplicht zijn op grond van de toepasselijke gedrags- en beroepsregels. Om die reden wensen wij artikel 6 als volgt aan te vullen:

De opdrachtnemer heeft kennisgenomen van het bepaalde in artikel 2:5 Algemene wet bestuursrecht. In aanvulling op artikel 2:5 komen partijen

overeen dat de geheimhoudingsplicht niet geldt, voor zover een rechterlijke bevel of de toepasselijke gedrags- en beroepsregels hem tot mededeling verplicht. De Opdrachtnemer zal ervoor [...].

Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 20-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

10

Onderwerp:

Artikel 14.5 conceptovereenkomst

Vraag:

Op grond van dit artikel zijn wij verplicht eventuele herstelkosten aan u te vergoeden. Herstelkosten zijn aan te merken als schade. Schade kunt u ons verhalen op grond van artikel 13.1 met inachtneming van de door ons voorgestelde aansprakelijkheidsbeperking. Dit maakt artikel 14.5 overbodig. Wij verzoeken u dit artikel te schrappen. Indien u hiertoe niet bereid bent, kunt u dan bevestigen dat de aansprakelijkheidsbeperking van toepassing is op dit artikel?

Antwoord:

Niet akkoord. Zie beantwoording vraag 7.

Beantwoord op: 20-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

11

Onderwerp:

Artikel 14.4 conceptovereenkomst

Vraag:

Naar welke verplichtingen refereert u in artikel 14.4? Bedoelt u hiermee de verplichtingen om u te vrijwaren, een adequate verzekering te hebben, melding te maken aan u en onze verzekeraar?

Zoals door ons uiteengezet bij de vraag over artikel 14.1 zijn wij bereid u onder voorwaarden te vrijwaren en kunnen wij bevestigen dat wij adequaat verzekerd zijn. Wij zijn echter niet bereid om onze verzekeraar van iedere schade/aansprakelijkheidsclaim op de hoogte te brengen, daar waar wij zelf willen beslissen of wij een beroep op onze verzekering doen. De manier waarop schadeclaims worden afgewikkeld dient ter vrije bepaling van

opdrachtnemer te zijn.

Antwoord:

Niet akkoord. Hier worden alle verplichtingen die verband houden met een aansprakelijkheidsclaim mee bedoeld.

Beantwoord op: 20-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

12

Onderwerp:

Artikel 14.3 conceptovereenkomst

Vraag:

In geval van aansprakelijkheidsstelling dienen wij u daarvan op de hoogte te stellen en voor melding onder de polis zorg te dragen. Indien een derde schade lijdt als gevolg van de werkzaamheden die wij voor u uitvoeren, zal deze derde u daarvoor aansprakelijk stellen. U bent dan dus al op de hoogte van een eventuele aansprakelijkheidsstelling.

Daarnaast dienen wij zelf te beslissen op welke manier wij schades afhandelen. Wij zullen niet voor iedere aansprakelijkheidsstelling een beroep doen op onze aansprakelijkheidsverzekering. Het komt ook voor dat wij schade zelf afhandelen zonder een beroep te doen op onze aansprakelijkheidsverzekering. Voor ons is ook niet duidelijk waarom u een afschrift wilt ontvangen van de complete correspondentie ter zake van de schade. Kunt u toelichten wat uw belang hierbij is?

Gelet op het voorafgaande verzoeken wij u om artikel 14.3 te schrappen. Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Niet akkoord, uiteraard zullen we hier naar redelijkheid mee omgaan en de opdrachtgever zal zijn acties aansluiten bij de wijze van schadeafhandeling.

Beantwoord op: 20-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

13

Onderwerp:

Artikel 14.1 conceptovereenkomst, artikel 9.7 en artikel 16.4 AIV

Vraag:

Op grond van artikel 14.1 conceptovereenkomst, artikel 9.7 en artikel 16.4 van de AIV dienen wij u te vrijwaren in geval een derde schade lijdt welke voortvloeit uit de werkzaamheden die wij voor u uitvoeren. Op het moment dat een derde u voor deze schade aansprakelijk stelt, dan zijn wij bereid u

voor deze schade te vrijwaren, maar alleen als deze schade aan ons toerekenbaar is en de door ons voorgestelde aansprakelijkheidsbeperking daarop van toepassing is. Een onbeperkte vrijwaringsplicht is voor ons niet acceptabel. Wij verrichten de werkzaamheden immers voor u en niet voor derden en wij zullen de resultaten van de werkzaamheden derhalve ook niet delen met derden (uitgezonderd indien wij daartoe wettelijk verplicht zijn). Indien u onze werkzaamheden gebruikt dan wel openbaart richting een derde, dan dient u het risico op schade bij deze derde in te schatten en eventueel uw eigen aansprakelijkheid richting deze derde te beperken. Zoals gezegd zijn wij bereid u te vrijwaren, maar slechts voor het gedeelte van de schade waarvoor wij aansprakelijk zijn conform de onderlinge afspraken tussen u en ons. Wij stellen voor om artikel 14.1, artikel 9.7 en artikel 16.4 als volgt aan te passen:

14.1 Opdrachtnemer zal opdrachtgever vrijwaren van alle (rechts) vorderingen en aanspraken van derden, voortvloeiende uit door die derden geleden schade, in welke vorm dan ook, ten gevolge van of verband houdende met de uitvoering van deze Overeenkomst, voor zover deze schade is toe te rekenen aan Opdrachtnemer. De vrijwaringsverplichting van Opdrachtnemer wordt beperkt door de aansprakelijkheidsbeperking opgenomen in artikel 13 van de Overeenkomst.

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 20-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

14

Onderwerp:

Artikel 13.1 conceptovereenkomst en artikel 9.3 AIV

Vraag:

In artikel 13.1 van de conceptovereenkomst is geen aansprakelijkheidsbeperking ten gunste van opdrachtnemer opgenomen, terwijl onze aansprakelijkheid op grond van artikel 9.3 van de AIV is beperkt tot € 1.000.000,-. Kunt u toelichten hoe artikel 13.1 van de conceptovereenkomst zich verhoudt tot artikel 9.3 van de AIV?

Met beide artikelen kunnen wij niet instemmen. Wij dienen vooraf een goede inschatting te kunnen maken van de risico's die verbonden zijn aan deze opdracht. Deze risico's dienen in redelijke verhouding te staan met het honorarium dat wij op basis van deze overeenkomst van u ontvangen. Met een onbeperkte aansprakelijkheid of een aansprakelijkheidsbeperking van € 1.000.000,- is daarvan geen sprake. Het overgrote gedeelte van de risico's die voortvloeien uit de opdracht worden daarmee bij ons neergelegd. Wij stellen voor dat artikel 13.1 en 9.3 worden vervangen door de volgende aansprakelijkheidsbeperking die in onze branche gebruikelijk is:

13.1 In geval de Opdrachtnemer in verzuim is, is de Opdrachtnemer aansprakelijk voor schade, welke het rechtstreekse gevolg is van een aan Opdrachtnemer toerekenbare tekortkoming in de nakoming van de voor hem uit de Overeenkomst voortvloeiende verplichtingen, zulks met uitsluiting van het bepaalde in artikel 407 lid 2 van Boek 7 van het Burgerlijk Wetboek. De aansprakelijkheid van Opdrachtnemer is beperkt tot een maximum van drie (3) maal het bedrag van het honorarium, dat door Opdrachtnemer aan Opdrachtgever in rekening is gebracht voor het verrichten van de werkzaamheden waarin de oorzaak van de schade is gelegen, waarbij alleen het honorarium in aanmerking wordt genomen dat betrekking heeft op de laatste twaalf (12) maanden waarin die werkzaamheden zijn verricht. Deze bepaling is ook van toepassing wanneer de schade het gevolg is van het niet naleven van wetgeving of van een gebrek in de uitvoering van de Overeenkomst, ongeacht of de schade veroorzaakt is door opdrachtnemer zelf, haar personeel dan wel degenen die door opdrachtnemer op welke andere wijze dan ook bij de uitvoering van de opdracht zijn betrokken.

Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Het volgende artikel wordt opgenomen; 13.1 In geval de Opdrachtnemer in verzuim is, is de Opdrachtnemer aansprakelijk voor schade, welke het rechtstreekse gevolg is van een aan Opdrachtnemer toerekenbare tekortkoming in de nakoming van de voor hem uit de Overeenkomst voortvloeiende verplichtingen, zulks met uitsluiting van het bepaalde in artikel 407 lid 2 van Boek 7 van het Burgerlijk Wetboek. De aansprakelijkheid van Opdrachtnemer is beperkt tot een maximum van drie (3) maal het bedrag van het honorarium, dat door Opdrachtnemer aan Opdrachtgever in rekening is gebracht voor het verrichten van de werkzaamheden waarin de oorzaak van de schade is gelegen, waarbij alleen het honorarium in aanmerking wordt genomen dat betrekking heeft op de laatste twaalf (12) maanden waarin die werkzaamheden zijn verricht. Deze bepaling is ook van toepassing wanneer de schade het gevolg is van het niet naleven van wetgeving of van een gebrek in de uitvoering van de Overeenkomst, ongeacht of de schade veroorzaakt is door opdrachtnemer zelf, haar personeel dan wel degenen die door opdrachtnemer op welke andere wijze dan ook bij de uitvoering van de opdracht zijn betrokken. De beperking van aansprakelijkheid geldt niet indien er sprake is van opzet of bewuste roekeloosheid aan de zijde van Opdrachtnemer en/of indien dwingende (inter)nationale wet- of (beroeps) regelgeving een dergelijke beperking niet toestaat. Opdrachtnemer is niet aansprakelijk voor gevolg-, indirecte, bedrijfs- of strafschaade en/of winstderving.

Beantwoord op: 20-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

Onderwerp:

15 Artikel 12.6 conceptovereenkomst

Vraag:

Wij verzoeken u dit artikellid te schrappen daar waar dit artikellid niet past bij het type dienstverlening dat wij voor u gaan verrichten. Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Ja, komt te vervallen.

Beantwoord op: 20-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

16

Onderwerp:

Artikel 12.2 conceptovereenkomst

Vraag:

Indien wij door welke oorzaak dan ook de uit de overeenkomst voortvloeiende verplichtingen niet na kunnen komen kunt u de werkzaamheden binnen drie dagen na een ingebrekestelling uit laten voeren door een andere leverancier. Deze bepaling heeft o.a. tot gevolg dat ook wanneer de oorzaak voor het niet nakomen van onze verplichtingen niet aan ons is toe te rekenen u nog steeds de mogelijkheid heeft om de werkzaamheden al na drie dagen door een derde uit te laten voeren. Dit terwijl u op grond van artikel 17 lid 1 sub a van de AIV in geval van overmacht aan ons een redelijke periode gunt van maximaal 4 weken om alsnog aan onze verplichtingen te voldoen. Ons inziens dienen wij zowel in een overmachtssituatie als in geval van een toerekenbare tekortkoming een redelijke periode gegund te krijgen om alsnog correct na te komen. Wij achten een termijn van 3 dagen onredelijk kort. Om die reden verzoeken wij u om artikel 12.3 als volgt aan te passen:

12.3 Indien opdrachtnemer door welke oorzaak dan ook de uit de Overeenkomst voortvloeiende verplichtingen niet nakomt c.q. kan nakomen, is opdrachtgever bevoegd bedoelde werkzaamheden, binnen een redelijke termijn na ingebrekestelling van opdrachtnemer, uit te laten voeren door een andere leverancier.

Antwoord:

Akkoord. Wordt opgenomen in de overeenkomst.

Beantwoord op: 20-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

Onderwerp:

17 Artikel 7 conceptovereenkomst

Vraag:

Er ontbreekt een bepaling in de overeenkomst over de juistheid van informatie die u aan ons verstrekt in het kader van de uitoefening van de opdracht. Om onze werkzaamheden correct uit te voeren, is het van belang dat de juiste, volledige en betrouwbare informatie wordt aangeleverd en dat wij daarvan mogen uitgaan. De informatie die u aan ons verstrekt is immers het uitgangspunt van onze werkzaamheden. Tegen de achtergrond van het voorafgaande stellen wij voor om aan artikel 7 een artikellid toe te voegen:

‘7.X Opdrachtnemer mag uitgaan van de juistheid, volledigheid en betrouwbaarheid van de aan Opdrachtnemer verstrekte informatie, ook indien deze van derden afkomstig is.’

Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Akkoord. Wordt opgenomen in de overeenkomst.

Beantwoord op: 20-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr. **Onderwerp:**
18 Artikel 4.2 conceptovereenkomst

Vraag:

De overeenkomst kan eenzijdig driemaal voor een periode van 1 jaar door u worden verlengd. Wij achten het redelijk dat wij de mogelijkheid krijgen om een verlenging te weigeren. Onder omstandigheden kan het ook in redelijkheid niet van ons verwacht worden om in te stemmen met een verlenging. Wij stellen voor om aan artikel 4.2 van de overeenkomst een zin toe te voegen:

‘2.4 [...] is opgezegd. Het staat Opdrachtnemer vrij om een verlenging te weigeren. De opzegging [...].

Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 20-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr. **Onderwerp:**

19

Artikel 3 conceptovereenkomst

Vraag:

In dit artikel is een rangorde opgenomen met een aflopende prevalentie. In de rangorde prevaleren de overeenkomst en de inkoopvoorwaarden boven de nota's van inlichtingen, terwijl in de nota's van inlichtingen verduidelijking wordt aangebracht, inlichtingen worden verstrekt en wijzigingen worden doorgevoerd in de (contract)voorwaarden van de opdracht. Kunt u bevestigen dat de overeenkomst, de inkoopvoorwaarden en alle overige aanbestedingsdocumenten worden aangepast naar aanleiding van de nota's van inlichtingen? Zo niet, dan verzoeken wij u de nota van inlichtingen in de rangorde op te nemen boven de overeenkomst.

Antwoord:

Ik kan hier bevestigen dat alle documenten zijn aangepast naar aanleiding van de nota van inlichtingen.

Beantwoord op: 20-11-2020**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

20

Onderwerp:

Artikel 1 conceptovereenkomst

Vraag:

U definieert 'Dienstverlening' als volgt: 'de uitvoering van de onderhoudswerkzaamheden zoals nader omschreven in het/de aanbestedingsdocument(en).' Ons inziens kwalificeren de werkzaamheden die wij voor u verrichten niet als onderhoudswerkzaamheden. Wij verzoeken u om aansluiting te zoeken bij de definitie van 'Diensten' uit de AIV. Daarnaast worden er op basis van deze overeenkomst geen nadere overeenkomsten gesloten. Om die reden wensen wij de definitie 'nadere overeenkomst' te schrappen. Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Wordt aangepast in de overeenkomst.

Beantwoord op: 20-11-2020**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

21

Onderwerp:

Planning

Vraag:

Uit het aanbestedingsdocument blijkt dat wij slechts éénmaal de mogelijkheid hebben om vragen te stellen. De praktijk leert echter dat

partijen na het publiceren van de eerste nota van inlichtingen nog vragen hebben over de antwoorden op hun vragen. Om voor beide partijen een zo goed mogelijke overeenkomst tot stand te laten komen, willen wij u vragen of het mogelijk is om een extra vragenronde in te lassen waarbij wij de mogelijkheid krijgen om op uw antwoorden te reageren. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Binnen de aanbestedingswet is het altijd toegestaan om verduidelijkingsvragen te stellen naar aanleiding van de nvi. Indien gesproken wordt over een tweede nvi impliceert dit dat er twee rondes met nieuwe vragen gesteld mogen worden. Hiervoor is niet gekozen.

Beantwoord op: 20-11-2020

Label: Proces

Ref.nr.

25

Onderwerp:

§ 4.3.1 – pagina 18/33

Vraag:

Wij lezen dat indien inschrijver enkel geconsolideerde omzetcijfers kan opgeven, het concern zich garant dient te stellen voor inschrijver. Kunt u bevestigen dat een 403-verklaring hiertoe volstaat?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 20-11-2020

Label: Proces

Ref.nr.

26

Onderwerp:

§ 4.2.1 – pagina 17/33

Vraag:

Inschrijver dient aan te tonen dat hij over twee kerncompetenties (te weten controlewerkzaamheden en adviesfunctie) beschikt door het indienen van referenties. Bij inschrijving voegt de inschrijver daarom per kerncompetentie vijf (5) referenties toe, waarbij het is toegestaan meerdere kerncompetenties in één referentie te verenigen als dat zo uitkomt. Wij begrijpen hieruit dat er minimaal vijf en maximaal tien referenties ingediend moeten worden. In de gids proportionaliteit wordt in voorschrift 3.5G beschreven dat maximaal één referentie per kerncompetentie proportioneel wordt geacht. Om die reden verzoeken wij u dan ook het aantal referenties terug te brengen tot minimaal één, maximaal twee. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Nee, wij passen deze eis aan naar drie referenties waarbij het is toegestaan om meerdere kerncompetenties in één referentie te verenigen.

Beantwoord op: 20-11-2020

Label: Proces

Ref.nr.

27

Onderwerp:

§ 6. Gunningscriteria en beoordelingsmethodiek – pagina 28/33

Vraag:

Uit hoeveel mensen bestaat de beoordelingscommissie en welke functie bekleden zij binnen de gemeente Krimpen aan den IJssel?

Antwoord:

Uit vijf personen, allemaal lid van de auditcommissie.

Beantwoord op: 20-11-2020

Label: Proces

Ref.nr.

28

Onderwerp:

rapportages

Vraag:

Kunt u het accountantsverslag en de managementletter publiceren?

Antwoord:

Akkoord, is bijgesloten bij deze nota van inlichtingen

Beantwoord op: 20-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

29

Onderwerp:

verwevenheid GR

Vraag:

Kunt u aangeven hoe de verwevenheid van de organisatie is met de GR IJsselgemeenten t.a.v. de automatiseringsomgeving en in hoeverre u eigen verantwoordelijkheden heeft voor de inrichting van rollen en bevoegdheden in de verschillende applicaties?

Antwoord:

In principe is de organisatie zo ingericht dat de ICT dienstverlening is overgedragen aan de GR IJsselgemeenten, waarbij de op dat moment

bestaande applicaties en onderhoudscontracten zijn overgegaan naar GR IJsselgemeenten. Vanuit GR IJsselgemeenten wordt ICT dienstverlening geboden in de vorm van de ICT Servicedesk, Systeembeheer, Functioneel Beheer bij bepaalde applicaties en Informatiemanagement. GR IJsselgemeenten denken mee over de invulling van het ICT aspect dat komt kijken bij het werk van de afdeling. Wanneer het gaat over inrichting van rollen en bevoegdheden is er een verschil tussen de core applicaties en voorzieningen, zoals Windows, toegangsbeveiliging, de mappen en de organisatie brede applicaties en de kleinere gespecialiseerde applicaties. In dat eerste geval ligt die verantwoordelijkheid bij GR IJsselgemeenten, en kunnen rechten en rollen worden aangevraagd via de Servicedesk (via TOPdesk). Onder die tweede situatie wordt dan het rollenbeheer door de gebruikers zelf gedaan, of wordt dit met de leverancier samen opgepakt waar nodig.

Beantwoord op: 20-11-2020
Label: Uitvoering

Ref.nr.
30

Onderwerp:
IT-omgeving

Vraag:
Kunt u ons inzicht verschaffen in de inrichting van uw huidige IT omgeving?

Antwoord:
Zie vraag 29.

Beantwoord op: 20-11-2020
Label: Inhoud

Ref.nr.
31

Onderwerp:
Managementletter en accountantsverslag

Vraag:
Graag ontvangen wij de managementletter 2019 en het accountantsverslag 2019.

Antwoord:
Wordt bijgesloten bij deze nota van inlichtingen

Beantwoord op: 20-11-2020
Label: Inhoud

Ref.nr.
32

Onderwerp:
Conceptovereenkomst

Vraag:

In art. 14.1 staat dat Opdrachtnemer zal opdrachtgever vrijwaren van alle (rechts)vorderingen en aanspraken van derden, voortvloeiende uit door die derden geleden schade, in welke vorm dan ook, ten gevolge van of verband houdende met de uitvoering van deze Overeenkomst, tenzij die schade het gevolg is van grove schuld of opzet van opdrachtgever. Deze algehele vrijwaring is vrij ruim geformuleerd. Kunt u hieraan toevoegen dat de algehele vrijwaring alleen van toepassing is als er sprake is van een toerekenbare tekortkoming van opdrachtnemer?

Antwoord:

Ja, dit artikel is aangepast in de overeenkomst.

Beantwoord op: 20-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

33

Onderwerp:

Conceptovereenkomst

Vraag:

In artikel 13.1 van de overeenkomst is het volgende opgenomen, opdrachtnemer is aansprakelijk voor alle schade die door opdrachtgever of de ingeschakelde derden, als bedoeld in artikel 14, lid 3, wordt geleden ten gevolge van de uitvoering van de werkzaamheden ingevolge deze Overeenkomst dan wel het gevolg zijn van het niet naleven van wetgeving of van een gebrek in de uitvoering van de Overeenkomst, ongeacht of de schade veroorzaakt is door opdrachtnemer zelf, haar personeel dan wel degenen die door opdrachtnemer op welke andere wijze dan ook bij de uitvoering van de opdracht zijn betrokken. Wij wensen onze aansprakelijkheid te beperken tot maximaal 3 maal de overeengekomen auditfee op jaarbasis. Dit is ook wat gebruikelijk is in de sector. Bent u bereid dit aan te passen? BijvoorbeeldBijvoorbeeld als volgt: De totale aansprakelijkheid van Opdrachtnemer jegens Gemeente voor eventuele fouten die bij zorgvuldig handelen door Opdrachtnemer zouden zijn vermeden, is beperkt tot maximaal driemaal het bedrag van het honorarium dat Gemeente heeft betaald en/of nog verschuldigd is voor de onder de opdracht verrichte specifieke werkzaamheden waaruit de fouten voortvloeien. Indien de opdracht een langere doorlooptijd heeft dan twaalf maanden, dan is de totale aansprakelijkheid in het kader van de opdracht beperkt tot maximaal driemaal het bedrag van het honorarium dat Gemeente aan Opdrachtnemer heeft betaald en/of nog verschuldigd is over de laatste twaalf maanden voor de onder de opdracht verrichte specifieke werkzaamheden waaruit de fouten voortvloeien. Samenhangende fouten worden daarbij aangemerkt als één fout. De beperking van aansprakelijkheid geldt niet indien er sprake is van opzet of bewuste roekeloosheid aan de zijde van Opdrachtnemer en/of indien dwingende (inter)nationale wet- of

(beroeps) regelgeving een dergelijke beperking niet toestaat. Opdrachtnemer is niet aansprakelijk voor gevolg-, indirecte, bedrijfs- of strafschaade en/of winstderving.”

Antwoord:

Het volgende artikel wordt opgenomen; 13.1 In geval de Opdrachtnemer in verzuim is, is de Opdrachtnemer aansprakelijk voor schade, welke het rechtstreekse gevolg is van een aan Opdrachtnemer toerekenbare tekortkoming in de nakoming van de voor hem uit de Overeenkomst voortvloeiende verplichtingen, zulks met uitsluiting van het bepaalde in artikel 407 lid 2 van Boek 7 van het Burgerlijk Wetboek. De aansprakelijkheid van Opdrachtnemer is beperkt tot een maximum van drie (3) maal het bedrag van het honorarium, dat door Opdrachtnemer aan Opdrachtgever in rekening is gebracht voor het verrichten van de werkzaamheden waarin de oorzaak van de schade is gelegen, waarbij alleen het honorarium in aanmerking wordt genomen dat betrekking heeft op de laatste twaalf (12) maanden waarin die werkzaamheden zijn verricht. Deze bepaling is ook van toepassing wanneer de schade het gevolg is van het niet naleven van wetgeving of van een gebrek in de uitvoering van de Overeenkomst, ongeacht of de schade veroorzaakt is door opdrachtnemer zelf, haar personeel dan wel degenen die door opdrachtnemer op welke andere wijze dan ook bij de uitvoering van de opdracht zijn betrokken. De beperking van aansprakelijkheid geldt niet indien er sprake is van opzet of bewuste roekeloosheid aan de zijde van Opdrachtnemer en/of indien dwingende (inter)nationale wet- of (beroeps) regelgeving een dergelijke beperking niet toestaat. Opdrachtnemer is niet aansprakelijk voor gevolg-, indirecte, bedrijfs- of strafschaade en/of winstderving.

Beantwoord op: 20-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

34

Onderwerp:

Conceptovereenkomst

Vraag:

In art. 10.1 van de overeenkomst is het volgende opgenomen: De door opdrachtgever overeengekomen prijs, voor de in deze overeenkomst overeengekomen werkzaamheden wordt achteraf aan opdrachtnemer betaald.’ Wat wordt bedoeld met achteraf? Wij stellen voor dit artikel als volgt te wijzigen: Betaling en facturatie vindt als volgt plaats – • 20% van de overeengekomen prijs bij de jaarlijkse opdrachtbevestiging • 20% bij de start van de interim-controle • 20% na het uitbrengen van de managementletter • 20% bij de start van de jaarrekeningcontrole • 20% na het uitbrengen van de controleverklaring.

Antwoord:

Niet akkoord, het nieuwe betalingsschema is als volgt;

25% bij opdracht
25% na afronding interimcontrole
25% start eindejaarscontrole
25% na afronding eindejaarscontrole

Beantwoord op: 20-11-2020
Label: Juridisch

Ref.nr.
35

Onderwerp:
Conceptovereenkomst

Vraag:

Het lijkt erop dat de artikelen 8.1 en 9.1 strijdig zijn met elkaar. Kan er een indexatie worden toegepast?

Antwoord:

Artikel 9.1 betreft indexaties.

Beantwoord op: 20-11-2020
Label: Juridisch

Ref.nr.
36

Onderwerp:
Conceptovereenkomst

Vraag:

In art. 4.2 van de overeenkomst is het volgende opgenomen: “....tenzij deze Overeenkomst met inachtneming van een opzegtermijn van 3 maanden door opdrachtgever tegen het einde van de overeengekomen periode of tegen het einde van de verlengingstermijn is opgezegd. De opzegging dient schriftelijk te geschieden.” Kan dit artikel wederkerig gemaakt worden? Mede vanwege de lange duur van de overeenkomst incl. verlenging.

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 20-11-2020
Label: Juridisch

Ref.nr.
37

Onderwerp:
Conceptovereenkomst

Vraag:

In de conceptovereenkomst wordt verwezen naar de inkoopvoorwaarden van de Krimpen aan den IJssel 2012. Elders wordt overigens gerefereerd aan de

inkoopvoorwaarden 2014. Deze inkoopvoorwaarden zijn niet bijgevoegd. Graag ontvangen wij dit die alsnog. En kunnen wij dan naar aanleiding daarvan over deze inkoopvoorwaarden, voor zover relevant en noodzakelijk, in een tweede termijn vragen stellen?

Antwoord:

De inkoopvoorwaarden 2012 zijn het meest recent. Overeenkomst wordt aangepast.

Beantwoord op: 20-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

38

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument

Vraag:

Om een beeld te vormen van de kwaliteit van de interne beheersing en jaarrekening ontvangen wij graag een afschrift van de meest recente rapportages van uw huidige accountant (managementletter 2020 of 2019 en het accountantsverslag 2019).

Antwoord:

Akkoord. Wordt bijgesloten bij deze nota van inlichtingen

Beantwoord op: 20-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

39

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument

Vraag:

Op pagina 17 van het aanbestedingsdocument staat in de laatste alinea dat 'de gemeente Zaanstad referenties ter zijde kan schuiven'. Wij nemen aan dat hier gemeente Krimpen aan den IJssel wordt genoemd.

Antwoord:

Correct. Wordt aangepast.

Beantwoord op: 20-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

40

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument

Vraag:

Op pagina 17 is opgenomen dat per kerncompetentie 5 referenties toegevoegd moeten worden (in totaal dus 10). Wij kunnen deze referenties leveren. Wij vinden het wel veel in vergelijking met andere aanbestedingstrajecten (meestal is het één referentie per kerncompetentie), mede omdat wij hier ook onze klanten over moeten informeren. Bent u bereid dit te herzien en te wijzigen in max. 4 referenties (dus maximaal twee per kerncompetentie)?

Antwoord:

Nee, wij passen deze eis aan naar drie referenties waarbij het is toegestaan om meerdere kerncompetenties in één referentie te verenigen.

Beantwoord op: 20-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

41

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument

Vraag:

In het aanbestedingsdocument op pagina 30 staat 'voor de criteria G2.1 t/m G2.3 geldt dat het totaal aantal pagina's maximaal vijf (5)x A4.....dient te zijn'. Vervolgens staat onder G2.1 'inschrijver dient een uitgewerkt voorstel op maximaal 4 pagina's op A4 formaat bij te voegen hoe de controlerapportages worden vormgegeven.' Hoe verhoudt dit zich tot elkaar? Vallen deze 4 pagina's buiten de gevraagde 5 en mag G2.1 t/m G2.3 dan eigenlijk 9 pagina's zijn? En vallen schutbladen (voorbladen) buiten dit maximum van 9 pagina's?

Antwoord:

Per gunningscriterium zijn maximaal vijf pagina's toegestaan.

Beantwoord op: 20-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

42

Onderwerp:

Formulier referentie gegevens

Vraag:

In Bijlage 4 'Formulier referentie gegevens' wordt gevraagd om de Opdrachtsom. Is het akkoord om daar de jaarlijkse jaarrekeningcontrole kosten te noemen (los van eventuele andere werkzaamheden die zijn verricht)?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 20-11-2020
Label: Inhoud

Ref.nr.
43

Onderwerp:
Mate van informatie- en kennisoverdracht

Vraag:

Bijlage 1 Concept overeenkomst accountantsdienst noemt bij artikel 5 lid 2: Opdrachtnemer zorgt voor naar het oordeel van opdrachtgever voldoende mate van informatie- en kennisoverdracht aan (medewerkers van) opdrachtgever. Dit artikel is zeer ruim te interpreteren en wij zoeken naar een beperking hiervan. Theoretisch zou de gemeente van oordeel kunnen zijn dat wij uw medewerkers moeten opleiden tot controleur. Wij nemen aan dat – net als bij het invullen van de natuurlijke adviesfunctie – onze tijdsbesteding (aan kennisoverdracht) beperkt is. Wij stellen voor dit artikel aan te vullen met: Opdrachtgever is zich er van bewust dat opdrachtnemer zijn tijdsbesteding aan kennisoverdracht beperkt houdt tot het hoogst noodzakelijke.

Antwoord:
Niet akkoord.

Beantwoord op: 20-11-2020
Label: Inhoud

Ref.nr.
44

Onderwerp:
Inkoopvoorwaarden

Vraag:

Bijlage 1 Concept overeenkomst accountantsdienst noemt bij artikel 3: inkoopvoorwaarden van de gemeente Krimpen aan den IJssel van 2012. Dit wijkt af van de versie die in artikel 1f staat. Welke versie van de inkoopvoorwaarden zijn van toepassing?

Antwoord:
De inkoopvoorwaarden 2012 zijn van toepassing.

Beantwoord op: 20-11-2020
Label: Inhoud

Ref.nr.
45

Onderwerp:
Inkoopvoorwaarden

Vraag:

Bijlage 1 Concept overeenkomst accountantsdienst noemt bij artikel 1f: inkoopvoorwaarden van de gemeente Krimpen aan den IJssel van 01 november 2014. Deze inkoopvoorwaarden zijn niet te vinden op de website van de gemeente of op internet. Daar is wel een inkoopbeleid uit 2014 te vinden en inkoopvoorwaarden uit 1 februari 2012. Wij weten daarom niet of wij alle artikelen van de inkoopvoorwaarden van de gemeente Krimpen aan den IJssel kunnen accepteren. Vraag: Kunt u ons de inkoopvoorwaarden van 01 november 2014 sturen + staat u toe dat eventuele vragen daarover alsnog kunnen worden gesteld en door u zullen worden beantwoord?

Antwoord:

De inkoopvoorwaarden 2012 zijn van toepassing.

Beantwoord op: 20-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

46

Onderwerp:

Paragraaf G.2.4

Vraag:

In paragraaf G.2.4 is aangegeven: De presentatie dient te worden verzorgd door de controleleider en de verantwoordelijke accountant. Indien wij in de presentatie ook andere leden uit ons controleteam willen presenteren; is dat dan toegestaan?

Antwoord:

Akkoord. De overige leden uit het controleteam mogen ook gepresenteerd worden. Echter dienen de controleleider en de accountant de presentatie te verzorgen.

Beantwoord op: 20-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

47

Onderwerp:

Paragraaf G.2.3

Vraag:

In paragraaf G.2.3 wordt genoemd dat er deelverklaringen zijn (derde bullet van onderen). Kunt u aangeven welke deelverklaringen de gemeente kent?

Antwoord:

Deelverklaringen vervalt in paragraaf G2.3.

Beantwoord op: 20-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
48

Onderwerp:
Spendanalyse

Vraag:

Een belangrijk onderdeel van de controle betreft de zgn. spendanalyse die de gemeente uitvoert om de naleving van aanbestedingsregels te toetsen. Wij ontvangen graag informatie over de frequentie en de timing waarmee de spendanalyse wordt uitgevoerd; hoeveel keer per jaar en op welke momenten wordt de spendanalyse uitgevoerd?

Antwoord:

2 keer per jaar. Voorafgaand aan de interim en jaarrekening controle.

Beantwoord op: 20-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
49

Onderwerp:
Paragraaf G.2.3

Vraag:

In paragraaf G.2.3 is aangegeven: “de gemeente wenst een partner te contracteren die gebruik zal maken en/of steunen op de interne controlewerkzaamheden.” Om hier invulling aan te geven is het belangrijk te weten waaruit de interne controlewerkzaamheden van de gemeente bestaan. Wij ontvangen daarom graag de volgende informatie hierover:

1. Interne controleplan + verbijzonderde interne controle plan
2. Werkprogramma van de procescontroles die worden gehanteerd bij het uitvoeren van de interne controles en verbijzonderde interne controles
3. Rapportages uit 2019 van de bevindingen uit de uitgevoerde interne controles en verbijzonderde interne controles
4. Voor zover dat niet uit bovenstaande documenten blijkt; de timing van de uit te voeren procescontroles gedurende het jaar. Daarbij is ook belangrijk te weten welke interne controles en verbijzonderde controles zijn uitgevoerd voordat wij met de interim controle starten. Daarom ontvangen we graag een overzicht van de processen die de gemeente zelf al heeft beoordeeld op het moment dat wij met onze controle starten.

Antwoord:

Alle relevante documenten zijn bijgevoegd bij de nota van inlichtingen.

Beantwoord op: 20-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

50

Onderwerp:

Paragraaf G.2.1

Vraag:

In paragraaf G.2.1 is aangegeven: "Inschrijver dient een uitgewerkt voorstel op maximaal 4 pagina's op A4 formaat bij te voegen hoe de controlerapportages worden vormgegeven". Kunt u bevestigen dat de 4 pagina's een aanvulling zijn op de eerder voorgeschreven 5 pagina's voor de uitwerking van de gunningscriteria (dus in totaal max 9 pagina's voor de uitwerking)?

Antwoord:

Per gunningscriterium zijn maximaal vijf pagina's toegestaan.

Beantwoord op: 20-11-2020**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

51

Onderwerp:

Paragraaf 1.7.1

Vraag:

In paragraaf 1.7.1 is aangegeven dat alle genoemde data in het Aanbestedingsdocument indicatief zijn. Mogen we daaruit concluderen dat de interim controle in overleg ook in september of november zou mogen worden uitgevoerd?

Antwoord:

Nee, de interimcontrole dient in oktober plaats te vinden.

Beantwoord op: 20-11-2020**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

52

Onderwerp:

Aanleveren documenten

Vraag:

Kunt u de volgende documenten aanleveren:

1. Controleverordening
2. Normenkader 2020
3. Accountantsverslag 2020 + controleverklaring 2020
4. Management letter 2020
5. Interne controleplan 2020 en/of VIC plan
6. Bevindingen rapportages nav uitgevoerde Interne controleplan 2020 en/of VIC plan

Antwoord:

Alle relevante documenten zijn bijgevoegd bij de nota van inlichtingen.

Beantwoord op: 20-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

53

Onderwerp:

Laatste alinea paragraaf 1.1

Vraag:

De laatste alinea van paragraaf 1.1 bevat een incomplete zin. Het betreft de verlengingsoptie voor 3 extra jaren. “De contractperiode loopt van 1-7-2021 tot 30-6-2025 en betreft de boekjaren 2021, 2022, 2023 en 2024. Dit met c en betreft de boekjaren 2025, 2026 en 2027. “

Kunt u aangeven wat daar had moeten staan?

Antwoord:

Dit met de mogelijkheid met verlenging van 3x één jaar, boekjaren 2025, 2026 en 2027.

Beantwoord op: 20-11-2020

Label: Inhoud