



Voortgangsrapportage Inkooptechnische sessies Pre-dialoofase regionale inkoop jeugdhulp regio's IJmond en Zuid-Kennemerland

De regio's IJmond Zuid-Kennemerland hebben tot nu toe 6 sessies georganiseerd op een meer tactisch uitvoerend niveau aangaande de verwerving van de jeugdhulp. Daarvoor heeft de regio het concept pre-selectiedocument gepubliceerd. Aanbieders zijn tijdens deze sessies in de gelegenheid gesteld vragen te stellen over, en verbeter suggesties te doen op dit preselectiedocument. Aan deze sessies hebben tussen de 7 en 16 deelnemers per sessie deelgenomen. Per thema zijn er 3 sessies georganiseerd waarvan 1 sessie per thema buiten kantoortijden om de bereikbaarheid hiervan zo groot mogelijk te maken:

Maandag 28 juni 2021: Aanmelden op de aanbesteding
Woensdag 7 juli 2021: Selectie- en gunningcriteria

We hebben toegezegd dat wij de sessies zouden opnemen zodat deze later terug te kijken zouden zijn. Indien wij aanbieders zouden moeten weigeren omdat het maximum aantal deelnemers was bereikt, zou er gelegenheid zijn de sessies later terug te zien. Omdat deze situatie zich niet heeft voorgedaan, zijn de sessies uiteindelijk niet opgenomen. We zullen de laatste sessies dan ook op dezelfde manier afhandelen.

Van de sessies zijn de gegeven presentaties inmiddels gepubliceerd op [Tenderned](#). Met dit document geven we invulling aan de toezegging dat de vragen en suggesties ter verbetering worden gedocumenteerd en gepubliceerd. Deze treft u hieronder aan:

Sessie aanmelden op de aanbesteding

Vraag 1:

Er is behoefte aan een publicatie van namen van geïnteresseerde aanbieders, hun expertisegebied en hun contactgegevens. Dit vergemakkelijkt de mogelijkheid om met elkaar in contact te komen.

Antwoord 1:

We werken momenteel aan het publiceren van een dergelijk overzicht, evenals aan een proces om dit overzicht actueel te houden en het organiseren van een meldpunt. Voor de korte termijn verwijzen wij u naar de app "[Hulp in Beeld](#)" (HIB). Deze app is bedoeld voor verwijzers, en geeft aanbieders een beeld welke partijen momenteel gecontracteerd zijn voor welke type dienstverlening. Tegelijkertijd hebben wij ook interesse gezien van organisaties die momenteel niet gecontracteerd zijn in de regio. Ook deze partijen willen wij opnemen in het overzicht. Onder andere vanwege privacywetgeving heeft het opzetten van een dergelijke voorziening meer voeten in de aarde dan aanvankelijk gedacht. We verwachten binnen twee weken een stap naar een interesselijst te kunnen maken. We berichten u hierover zodra er meer bekend is.



Vraag 2:

Worden er nog, in aanvulling op de contactenlijst, fysieke “aanbiedersmarkten” georganiseerd.

Antwoord 2:

We delen deze behoefte voor het in contact brengen van het aanbiedersveld. Het organiseren van fysieke bijeenkomsten zien wij als een belangrijk hulpmiddel hiervoor. Tegelijkertijd hebben we te maken met beperkingen en onvoorspelbaarheid van de huidige COVID-19 pandemie. Dat maakt het lastig om hier op een goede manier invulling aan te geven. Wij onderzoeken de mogelijkheid voor een fysieke bijeenkomst eind augustus.

Vraag 3:

Wie draagt de hoofdverantwoordelijkheid in een combinatie?

Antwoord vraag 3:

Een combinatie is in feite een aanmelding waar meerdere aanbieders als gelijke hoofdverantwoordelijke willen optreden naar de gemeente. De hoofdverantwoordelijkheid komt dus alle leden van een combinatie toe. Deze combinatie wijst een penvoerder aan, wat niets meer is dan de partij met wie de gemeente communiceert.

Vraag 4:

Hoe ziet de samenwerking er straks uit tussen de strategische partners. Is het bijvoorbeeld straks mogelijk om tussen strategische partners te verwijzen.

Antwoord vraag 4:

Wij hebben op voorhand niet de exacte antwoorden op deze vragen. Ze zijn nadrukkelijk onderdeel van de dialoog. Voorop staat bij ons het belang van de cliënt en het bereiken van onze doelstellingen. Vanuit die gedachte is van tevoren niets uitgesloten, ook niet het verwijzen tussen strategische partners. Een belangrijke slag die we willen slaan is het voorkomen dat cliënten met een complexe hulpvraag telkens tussen wal en schip vallen. Vanuit die gedachte is doorverwijzen tussen strategische partners onwenselijk. Tegelijkertijd willen wij ook voorkomen dat we de weggenomen schotten tussen de verschillende zorgvormen wordt vervangen door schotten tussen de strategische partners.

Vraag 5:

Hoe wordt omgegaan met tarifiering bij overgang van jeugd naar WMO (18+ 23 jaar)

Antwoord vraag 5:

Aangezien bekostiging (en daarmee samenhangend dus ook de tarifiering) onderdeel is van de dialoog kunnen we daar op voorhand geen duidelijke uitspraken over doen. Hierover gaan we met de geselecteerde aanbieders in overleg.

Vraag 6:

Onduidelijk op dit moment wat de omvang/case load wordt in contract fase, dit brengt onzekerheid mee. Wanneer wordt dit duidelijk?



Antwoord vraag 6:

We begrijpen dit. We hebben altijd aangegeven dat de keuze voor strategische partners niet op basis van omvang plaats vindt, maar op basis van inhoud. Wel is er de bepaling dat de caseload van een gecontracteerde strategische partner in verhouding moet staan met de omvang van de strategische partner.

Het bepalen van deze balans is onderdeel van de dialoog. We houden enerzijds rekening met de caseload van een aanbieder, anderzijds houden we oog voor de totale volume van de regionale jeugdhulp en inperking van de groeiende vraag naar jeugdhulp. Uitgangspunt is dat de strategische partners straks gezamenlijk in ieder geval in staat zijn de huidige zorgomvang te kunnen bieden.

Vraag 7:

Voor de beperking van de administratieve lasten is het prettig dat de bewijsmiddelen gedragsverklaring aanbesteden, inschrijving KvK en verklaring belasting pas na selectie worden opgevraagd. Binnen welke termijn moeten aanbieders deze dan aanleveren. Als dit namelijk binnen een paar werkdagen na selectie is, zullen de aanbieders sowieso de verklaringen al moeten opvragen en valt het administratieve lasten voordeel weg.

Antwoord vraag 7:

Dit is een goed punt. Ook onze doelstelling is administratieve lastenverlichting. We zullen het vereiste van het overleggen van de bewijsmiddelen laten vallen. Hiervoor in de plaats komt een verplichting om binnen een aantal (nader te bepalen) werkdagen na selectie bewijs te overleggen dat of de verklaringen zijn aangevraagd, of (als de verklaringen al beschikbaar zijn) de verklaringen zelf al te overleggen. Bij ontvangst van de verklaring van de af te geven instantie dient u deze per ommekeer te overleggen.

Vraag 8:

Indien vrijgevestigde hoofdaanbieder wordt, hoe wordt dan omgegaan met voorfinanciering? Bijvoorbeeld wanneer zij vanuit de integraliteitsgedachte verblijf moeten inzetten

Antwoord vraag 8:

Onze inzet: het moet voor aanbieders inhoudelijk, financieel en qua risicoverdeling een haalbare opdracht zijn. Alhoewel wij niet exact kunnen voorspellen wat de gecontracteerde uitkomst van de aanbesteding zal zijn, is het wel onze verwachting dat de strategische partners straks op inhoud en "signatuur" van dienstverlening van elkaar verschillen. En aangezien wij ook geen maximum aantal aanbieders hebben gesteld verwachten wij ook dat cliënten straks nog keuzevrijheid of toch minimaal inspraak hebben op de keuze van de strategisch partner die volgens de cliënt het beste bij hem of haar past. Vanuit deze gedachte is het straks ook logisch dat cliënten met een hulpvraag die goed past bij de inhoudelijke signatuur van vrijgevestigde alleen in bijzondere gevallen een verblijfs- of crisis vraag zullen ontwikkelen. Hierover maken we in de dialoog afspraken, waarbij wij inzetten op een redelijke risico verdeling, alsmede een redelijke financieringsafpraak.



Vraag 9:

Indien vrijgevestigde hoofdaanbieder wordt, is behandeling door hem/haar dan nog mogelijk?

Antwoord vraag 9:

Ja, dat is nog mogelijk. Het is daarnaast ook mogelijk om naast hoofdaanbieder, onderaannemer te zijn bij een van de andere strategische partners.

Vraag 10:

Kunt u duidelijker zijn in de exacte scope van de opdracht. De reikwijdte van de opdracht is niet geheel duidelijk.

Antwoord vraag 10:

De inzet van het preselectiedocument is de opdracht “zo integraal mogelijk”. Strikt technisch gezien zijn dus alle onderdelen die we nu gecontracteerd hebben onderdeel van de scope. Tegelijkertijd is integraliteit geen doel op zich, het moet uiteindelijk de cliënt, aanbieders en gemeente inhoudelijke en efficiency voordelen opleveren. Dat is ook de reden waarom wij hierover met aanbieders in gesprek gaan in de dialoofase.

Vraag 11:

Dyslexie wordt niet in de geschiktheidseis genoemd, hoe kan ik mij dan aanmelden?

Antwoord vraag 11:

Het staat dyslexie aanbieders vrij om nu al aan te sluiten bij andere aanbieders, maar dit is ook heel goed mogelijk tijdens en na de dialoofase. Dyslexie is een van de onderdelen die we inderdaad niet als geschiktheidseis hebben opgenomen maar die wel onderdeel uitmaakt van de scope van de aanbesteding. De gedachte hierachter is dat eerst bekeken zal worden of het voordelen oplevert om deze dienstverlening onderdeel te maken van de integrale opdracht. Hier hebben wij ook het gesprek in de dialoog samen met de samenwerkingsverbanden voor nodig.

Vraag 12:

Klopt het dat in de dialoofase alles nog fluide is?

Antwoord vraag 12:

Ja, op de inhoudelijke invulling van de opdracht wel, waar wij de exacte scope ook onder rekenen. De inhoudelijke beleidslijn en visie, waaronder de inhoudelijke- en sturingsuitgangspunten als verwoord in de regiovisie staat wel vast.

Vraag 13:

Wat is nu exact de rol van een penvoerder. Kunt u hier duidelijker over zijn?



Antwoord vraag 13:

Zie ook het antwoord op vraag 3. Verder hebben we toegezegd het begrip 'penvoerder' ook als definitie in het preselectiedocument op te nemen om duidelijker te maken dat het in het kader van de aanbesteding slechts gaat om één aanspreekpunt. Er zitten geen verdere specifieke contractuele verplichtingen aan vast.

Sessie selectie- en gunningscriteria

Opmerking 1:

Er worden in het concept pre-selectiedocument verschillende data genoemd voor het aanleveren van een aanmelding (de deadline voor het indienen van een aanmelding). Welke datum voor het aanleveren is correct?

Antwoord opmerking 1:

Deze constatering is correct, waarvoor onze excuses. De correcte (voorlopige) deadline voor het indienen van het pre-selectiedocument is gesteld op 1 december 2021. Hiervan willen we zo min mogelijk afwijken. Mocht dit onverhoopt toch nodig zijn, dan zal deze datum in ieder geval niet eerder zijn dan 1 december 2021.

Opmerking 2:

In paragraaf 6.3 wordt "acceptatieplicht" opgenomen als randvoorwaarde. Gaat een dergelijke uitvoeringsvoorwaarde, zeker gezien het feit dat we nog een dialoofase met elkaar ingaan, in deze fase niet veel te ver?

Antwoord opmerking 2:

De voorwaarden is opgenomen vanuit de bescherming van de cliënt, zeker wanneer er ingewikkelde ondersteuningsvragen spelen is het niet de bedoeling dat cliënten niet weten waar hun ondersteuning vanuit geboden gaat worden. Tegelijkertijd zijn wij met u van mening dat de uitvoeringsvoorwaarden nu te streng is opgenomen. We laten de term "acceptatieplicht" als zodanig dan ook vallen en nemen hiervoor in de plaats de strekking van bovenstaand op in het preselectiedocument.

Opmerking 3:

Samengevat hebben we de volgende feedback en verbeter suggesties gehad ten aanzien van de casus zoals opgenomen in paragraaf 4.4.2.4 van het preselectiedocument.

- De casus is veel te uitgebreid, en daardoor op onderdelen te specifiek. Niet alle aanbieders kunnen hierdoor een passend antwoord geven op de gevraagde elementen uit de casus.
- De casus komt in zijn huidige vorm, voor sommige aanbieders, schools over. Bovendien wordt getwijfeld aan de beoordelingscapaciteit van de gemeente ten aanzien van de beantwoording.



- Het idee van een casus wordt in zijn algemeenheid positief ontvangen, zeker om de doorvertaling van visie op integraliteit en dergelijke door te vertalen naar wat dit voor een fictieve cliënt kan betekenen. Suggesties ter verbetering zijn:
 - Laat de casus aan de aanbieders zelf. Schets meer de kaders waarbinnen een fictieve casus door de aanbieder zelf beschreven kan worden.
 - Zorg er dan ook voor dat de vraagstelling meer geënt is op de verbinding met de visie

Antwoord opmerking 3:

De bedoeling van deze casus is dat u de door u beschreven visie op integrale ondersteuning toepast op een praktijkcasus.

De casus zal dus beoordeeld worden op de aansluiting bij deze visie en de impact daarvan op de jeugdige en het gezin. We oordelen dus niet over welke behandeling(en) u inzet.

We zullen bovenstaande duidelijker beschrijven in het preselectiedocument.

Opmerking 4:

We constateren dat wij onduidelijk zijn geweest of de geschiktheidseisen bij deel A, B en C gelezen moet worden als “en” of “of” en passen dit aan in het preselectiedocument.

Zie ook de presentatie op tendered voor de verduidelijking hierop. U moet deze lezen als “of”. Dit betekent dat u ervaring moet aantonen op 1 van genoemde producten bij A, het genoemde product bij B en 1 van de genoemde producten bij C.

Opmerking 5:

Regio vraagt effectief om 5 kerncompetenties. Het is voor aanbieders eenvoudiger aan te melden als bijvoorbeeld gekozen kan worden uit 4 van de 5 geschiktheidseisen waarbij de aanbieder zelf kan kiezen welke 4 van de kerncompetenties hij in kan vullen.

Antwoord opmerking 5:

We houden vast aan de gestelde geschiktheidseisen. Mocht u niet geselecteerd worden als beoogd strategisch partner voor de dialoofase dan is het altijd mogelijk om later aan te sluiten bij de wel geselecteerde strategische partners.

Opmerking 6:

Observatie van sommige aanbieders. Samenwerking zoeken met partners met verblijfstype 1 is moeilijk, verblijfstype 2 lijkt iets makkelijker, maar is ook lastig.

Antwoord opmerking 6:

We hebben deze signalen ook gehoord. We hebben daarnaast ook begrepen dat de mate van samenwerking in de aanmeldfase een te grote lading heeft gekregen in het aanbiedersveld. Dat trekken we ons aan. Wij zullen door middel van meer heldere informatieverstrekking over de vereiste van samenwerking de drempel tot onderlinge samenwerking verlagen. Zo is het bijvoorbeeld niet nodig dat er in deze fase onderlinge contractafspraken met elkaar gemaakt worden.



We willen “slechts” zien met welke aanbieders u graag zou willen samenwerken indien zich een hulpvraag voordoet bij een cliënt in ambulant, verblijf en dergelijke. Om helder te krijgen dat deze mogelijke samenwerking op basis van wederzijdse overeenstemming tussen aanbieders tot stand is gekomen, vragen wel in die gevallen wel om een ondertekende UEA. Verdere vereisten stellen wij in deze fase niet.

Opmerking 7:

Instellingen en vrijgevestigde zijn gecontracteerd op weliswaar vergelijkbare producten, maar zo komen niet 1-op-1 overeen met de wijze waarop de huidige geschiktheidseisen zijn geformuleerd. Kan hiervan een is-woordt lijst worden gepubliceerd.

Antwoord opmerking 7:

We zijn deze opmerking aan het bestuderen, mogelijk dat wij hierop aan u nog nadere verduidelijking gaan vragen wat hiermee exact wordt bedoeld. Daar waar wij kunnen verduidelijken zullen we dit doen.

Opmerking 8:

In zijn algemeenheid is een beroep gedaan op de scherpste van de genoemde zorgvormen. Deze moet duidelijker worden omschreven.

Antwoord opmerking 8:

Dit is een heldere suggestie en wij zullen hieraan tegemoet komen door dit meer uitgebreid te beschrijven