

**Aanbesteding:** Financieel systeem gemeente Oss  
**Aanbestedende Dienst:** Gemeente Oss  
**Referentie:** 2021-02/F&C-FA-CvH

**Toelichting:**

**Ref.nr.** **Onderwerp:**  
2 Bijlage 5 Programma van Eisen - Eis 280

**Vraag:**

Wij ontvangen graag een toelichting op de gegevens die u per koppeling wenst uit te wisselen?

**Antwoord:**

Het betreft de detailgegevens voor verkopen, boekingen in het grootboek, afschriften etc. Dit betreft dus o.a. debiteurengegevens, productgegevens, prijsgegevens, boekingsregels, factuuromschrijvingen, urenregistratie.

Per koppeling:

- AfvalRIS: bedrijfsafval - TotalLink: grondexploitaties - Key2vergunningen (wordt Centric Leefomgeving): leges
  - Key2burgerzaken: balieproducten - Axxerion: verhuur accomodaties - Suite voor sociaal domein: uitkeringen - BP4ALL/Key2begraven: grafrechten - Motion: salarissen - MAS (MarktAdministratieSysteem): markt- en havengelden
  - Permit: parkeervergunningen - TimeTell: (project)uren
- Zie ook vraag/antwoord 100.

**Beantwoord op:** 23-03-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** **Onderwerp:**  
3 Bijlage 5 Programma van Eisen - Eis 278

**Vraag:**

Mogen we er van uit gaan dat wij aan kunnen sluiten op de bestaande scan-herkenoplossing van Kofax en dat een eigen scan-herkenoplossing geen onderdeel uitmaakt van de aanbidding?

**Antwoord:**

Dit is correct, er dient aangesloten te worden op de bestaande voorziening van Opdrachtgever.

**Beantwoord op:** 22-03-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

4

**Onderwerp:**

Bijlage 5 Programma van Eisen - Eis 274

**Vraag:**

U vraagt om ondersteuning van de standaard XBRL. Het CBS vraagt niet meer om dit formaat. Bent u bereid om deze standaard te laten vervallen?

**Antwoord:**

Dit is akkoord. We vragen Leverancier echter wel om de aanlevering van gegevens richting CBS mogelijk te maken middels gangbare standaarden.

**Beantwoord op:** 22-03-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

5

**Onderwerp:**

Bijlage 5 Programma van Eisen - Eis 245

**Vraag:**

Het migreren van data van productie naar test is standaard onderdeel van de dienstverlening van opdrachtnemer, zonder extra kosten. Gaat opdrachtgever ermee akkoord dat datamigratie als verzoek kan worden ingediend bij opdrachtnemer en door opdrachtnemer wordt uitgevoerd?

**Antwoord:**

Dit is akkoord.

**Beantwoord op:** 22-03-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

6

**Onderwerp:**

Bijlage 5 Programma van Eisen - Eis 154

**Vraag:**

Wilt u deze eis toelichten aan de hand van een voorbeeld?

**Antwoord:**

Het moet mogelijk zijn een debiteur te blokkeren voor facturatie of incasso op debiteurnummer of op notanummer of op een facturatierun die op een bepaalde datum is gedraaid.

**Beantwoord op:** 22-03-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

**Onderwerp:**

7 Aanbestedingsdoc Par. 6.1

**Vraag:**

U verzoekt inschrijver een UEA in te vullen. Wilt u de tool hiervoor op TenderNed aanzetten of een document publiceren dat door inschrijver ingevuld kan worden?

**Antwoord:**

Dit is akkoord. Er is een nieuwe versie van het UEA geplubliceerd in pdf en xml formaat. De naam van het nieuwe document is "uea\_302079\_20210315133157". Deze vervangt het document "Bijlage 4 UEA\_302079\_20210223085630.pdf"

**Beantwoord op:** 22-03-2021

**Label:** Proces

**Ref.nr.**

8

**Onderwerp:**

Aanbestedingsdoc Par. 7.1.1

**Vraag:**

Omdat een aansprakelijkheidsverzekering zonder maximum per jaar niet verzekeraar is, verzoeken wij u om een maximum dekking van € 2.500.000, - per jaar op te nemen voor de bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering.

**Antwoord:**

Dit is akkoord

**Beantwoord op:** 22-03-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

9

**Onderwerp:**

Bijlage 1a GIBIT 2020, Art. 20.14, Gevolgen van beëindiging

**Vraag:**

Dit artikel ziet op de gevolgen van beëindiging. Inschrijver wil voorkomen, dat na beëindiging een partij probeert reeds gedane betalingen terug te vorderen van de andere partij, naast haar andere rechtsmiddelen. Opdrachtnemer mag erop vertrouwen dat opdrachtgever uitsluitend facturen betaalt indien zij van mening is dat opdrachtnemer daar ook recht op heeft. Daarom verzoekt Inschrijver u toe te voegen dat bij beëindiging van de overeenkomst (om welke reden en op welke (rechts)grond dan ook) alle reeds voor beëindiging verschuldigd geraakte c.q. gedane betalingen verschuldigd blijven en niet ongedaan worden gemaakt. Bent u hiertoe bereid?

**Antwoord:**

Dit is NIET akkoord.

Artikel 20.14 regelt dat de informatiedragers en boeken worden overgedragen. Deze bepaling regelt niets over financiën.

**Beantwoord op:** 22-03-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

10

**Onderwerp:**

Bijlage 1a GIBIT 2020, Art. 20.12, Ontbinding

**Vraag:**

Het nakomen van verplichtingen op grond van de aanbestedingswet is tevens een verantwoordelijkheid van de aanbestedende dienst. Het is dan ook vreemd dat de aanbestedende dienst met dit artikel een mogelijkheid creëert om de gevolgen van het niet nakomen van het aanbestedingsrecht voor zichzelf te mitigeren. Daarnaast kan ontbinding ingrijpende gevolgen hebben voor leverancier zodat rechterlijke toetsing noodzakelijk is. Daarom verzoekt inschrijver u de eerste volzin zodanig aan te passen dat alleen indien de vernietigingsgrond in rechte komt vast te staan de mogelijkheid tot opzeggen (en niet ontbinding) - van alleen de overeenkomst die het betreft - ontstaat. Bent u hiertoe bereid?

**Antwoord:**

Dit is NIET akkoord.

Als antwoord op de vragen 11 en 27 wordt beantwoord dat de Overeenkomsten ten aanzien van deze ICT Prestatie als één geheel kunnen worden beschouwd.

**Beantwoord op:** 22-03-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

11

**Onderwerp:**

Bijlage 1a GIBIT 2020, Art. 20.10, Ontbinding

**Vraag:**

Bent u bereid om het recht op gedeeltelijke ontbinding uit te sluiten? Opdrachtnemer ziet de overeenkomsten namelijk als één geheel van de ICT prestatie.

**Antwoord:**

Dit is akkoord.

Zie ook vraag/antwoord 10 en 27.

**Beantwoord op:** 22-03-2021  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** 12                      **Onderwerp:**  
Bijlage 1a GIBIT 2020, Art. 17.4, Intellectuele eigendom

**Vraag:**

Is de interpretatie van inschrijver juist dat deze artikelleden uitsluitend zien op maatwerksoftware dat in opdracht van de opdrachtgever - tegen betaling - wordt ontwikkeld, anders dan in het kader van onderhoudsverplichtingen en niet zijnde een Update of Upgrade, waarvan het IE expliciet wordt overgedragen bij overeenkomst?

**Antwoord:**

De interpretatie is correct.

**Beantwoord op:** 22-03-2021  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** 13                      **Onderwerp:**  
Bijlage 1a GIBIT 2020, Art. 13.6, Aansprakelijkheid

**Vraag:**

Het kan niet de bedoeling zijn dat leverancier moet vrijwaren voor een eventueel recht op overgang van onderneming van medewerkers dat wegens het einde van de overeenkomst ontstaat. Inschrijver verzoekt u daarom toe te voegen dat vrijwaring uitsluitend betrekking heeft op verplichtingen met betrekking tot personeel die ontstaan tijdens de looptijd van de Overeenkomst (en niet door of in verband met het einde daarvan). Bent u hiertoe bereid?

**Antwoord:**

Dit is NIET akkoord.  
Opdrachtgever wenst in dit kader geen enkele verplichting op zich te nemen.

**Beantwoord op:** 22-03-2021  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** 14                      **Onderwerp:**  
Bijlage 1a GIBIT 2020, Art. 13.5, Aansprakelijkheid

**Vraag:**

Bent u bereid artikel 13.5 te laten vervallen omdat daarmee een onbeperkte aansprakelijkheid wordt gecreëerd. Een onbeperkte aansprakelijkheid van

opdrachtnemer is gelet op de bedrijfsbelangen van opdrachtnemer een te groot risico, staat niet in verhouding tot de opdracht en is onverzekerbaar. Wij verwijzen u hierbij tevens naar de Gids Proportionaliteit, voorschrift 3.9 D waarin aangegeven is dat een onbeperkte aansprakelijkheid niet toegestaan is.

**Antwoord:**

Hiermee zijn wij NIET bereid.

**Beantwoord op:** 22-03-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

15

**Onderwerp:**

Bijlage 1a GIBIT 2020, Art. 13.4, Aansprakelijkheid

**Vraag:**

Bent u bereid verschillende caps op te nemen van:

- per schadeveroorzakende gebeurtenis is de aansprakelijkheid van Leverancier beperkt tot: een bedrag dat gelijkstaat aan de in de twaalf maanden ervoor in totaal van Opdrachtgever ontvangen bedragen;
- per jaar is de aansprakelijkheid van Leverancier beperkt tot: maximaal 0,5 maal de hoogte van de Vergoeding;
- met betrekking tot alle gebeurtenissen die zich gedurende de looptijd van de Overeenkomst voordoen is de aansprakelijkheid van Leverancier beperkt tot: 1 maal de hoogte van de Vergoeding, met een maximum van EUR 5 miljoen.

In voorkomend geval geldt steeds het maximum dat als eerste wordt bereikt.

**Antwoord:**

Hiermee zijn wij NIET bereid.

Wel is Opdrachtgever bereid de maximale aansprakelijkheid voor deze opdracht te beperken tot een bedrag van 4 maal de totale opdrachtwaarde, dit is 4 maal de initiële waarde plus 4 maal de jaarwaarde.

**Beantwoord op:** 22-03-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

16

**Onderwerp:**

Bijlage 1a GIBIT 2020, Art. 13.1, Aansprakelijkheid

**Vraag:**

Het is redelijk en gebruikelijk om aansprakelijkheid t.a.v. indirecte schade zoals gevolgschade en winstderving uit te sluiten. Aansprakelijkheid t.a.v. indirecte schade vormt een niet te overzien risico voor Opdrachtnemer. Bent

u derhalve bereid de aansprakelijkheid van opdrachtnemer voor indirecte schade uit te sluiten en directe schade als volgt te definiëren:

- a) schade aan programmatuur, apparatuur en gegevensbestanden
- b) schade aan andere eigendommen;
- c) kosten van noodzakelijke wijzigingen en/of veranderingen in apparatuur, programmatuur, specificaties, materialen of documentatie, aangebracht ter beperking c.q. herstel van schade;
- d) de kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere computersystemen, of het inhuren van derden
- e) kosten van het noodgedwongen langer operationeel houden van (het) oude syste(e)m(en) en daarmee samenhangende voorzieningen;
- f) redelijke kosten gemaakt ter voorkoming of beperking van directe schade, die als gevolg van de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust, mocht worden verwacht;
- g) redelijke kosten gemaakt ter vaststelling van de schadeoorzaak, de aansprakelijkheid, de directe schade en de wijze van herstel.

**Antwoord:**

Hier toe zijn wij bereid.

**Beantwoord op:** 22-03-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

17

**Onderwerp:**

Bijlage 1a GIBIT 2020, Art. 10.2, Garanties

**Vraag:**

Het is onredelijk te verlangen dat opdrachtnemer negatief bewijst levert, nl dat een gebrek haar niet is toe te rekenen. Opdrachtgever dient juist te bewijzen dat een gebrek wel aan opdrachtnemer valt toe te rekenen. Daarom verzoekt Inschrijver u de tweede volzin van art. 10.2 te laten vervallen.

**Antwoord:**

Dit is NIET akkoord.

**Beantwoord op:** 22-03-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

18

**Onderwerp:**

Bijlage 1a GIBIT 2020, Art. 10.1 aanhef, Garanties

**Vraag:**

Opdrachtgever vraagt door middel van het woord "garanderen" (onder andere) een perfecte prestatie uit, die beantwoordt aan iedere letter van de overeenkomst en iedere specificatie. IT prestaties zijn echter complex en

kunnen onverhoopt fouten bevatten. Leveranciers streven echter naar een maximaal kwaliteitsniveau. Daarbij past de uitdrukking maximaal inspannen beter. Daarom verzoekt Inschrijver u de aanhef van art. 10.1 te vervangen door: "Leverancier spant zich maximaal in om te garanderen dat:" Bent u hiertoe bereid?

**Antwoord:**

Dit is NIET akkoord.

**Beantwoord op:** 22-03-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

19

**Onderwerp:**

Bijlage 1a GIBIT 2020, Art. 8.10, Preventief en Innovatief Onderhoud

**Vraag:**

Opdrachtgever vraagt door middel van het woord "garanderen" (onder andere) een perfecte prestatie uit, die beantwoordt aan iedere letter van de overeenkomst en iedere specificatie. IT prestaties zijn echter complex en kunnen onverhoopt fouten bevatten. Inschrijver streeft echter naar een maximaal kwaliteitsniveau. Daarbij past de uitdrukking maximaal inspannen beter. Daarom verzoekt Inschrijver u de aanhef van art. 8.10 te vervangen door: " In het kader van Preventief en/of Innovatief Onderhoud spant Leverancier zich maximaal in om te garanderen dat".

**Antwoord:**

Dit is NIET akkoord.

**Beantwoord op:** 22-03-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

20

**Onderwerp:**

Bijlage 1a GIBIT 2020, Art. 7.10, Acceptatie

**Vraag:**

Het is belangrijk dat de verplichtingen van Leverancier met betrekking tot een project op enig moment eindigen. Temeer omdat het moment van acceptatie in veel gevallen een voorwaarde is voor de opeisbaarheid van een (deel)betaling. Als de Opdrachtgever de geleverde prestaties niet formeel accepteert maar wel in gebruik neemt wordt de Leverancier op disproportionele wijze op achterstand gezet. De Opdrachtgever is dan namelijk in de positie om: (a) de geleverde prestatie in gebruik te nemen als ware deze geaccepteerd; (b) niet te (hoeven) betalen; te eisen dat Opdrachtnemer werkzaamheden blijft verrichten waarvan mogelijk in dispuut is of die terug te voeren zijn op gebreken c.q. (het ontbreken van)

overeengekomen specificaties. Opdrachtnemer rest niets anders dan een gang naar de rechter om laatstgenoemde te laten beoordelen of er wel of geen sprake is van een gebrek of zich voegen naar de eisen van zijn opdrachtgever. In veel gevallen zal de leverancier een gang naar de rechter willen vermijden vanwege de kosten, reputatieschade en om de relatie met de klant niet (verder) onder druk te zetten. Een dergelijke uitkomst is dan ook niet proportioneel. Bent u bereid het slot "tenzij de ... van Leverancier" te schrappen? Zo nee kunt u aangeven waarom niet en waarom de hiervoor genoemde bevoegdheid in de ogen van de aanbestedende dienst niet indruist tegen het proportionaliteitsbeginsel?

**Antwoord:**

Dit is NIET akkoord.

In de eerste plaats kan Acceptatie ook plaatsvinden met het vastleggen van 'restpunten". Daarbij kan, afhankelijk van het belang van de restpunten afgesproken worden welk deel van resterende betaling hiervoor achtergehouden c.q. niet in rekening gebracht wordt.

In de tweede plaats zal ook een vroegtijdige operationele ingebruikname, zonder acceptatie, op eenzelfde wijze worden vastgelegd.

**Beantwoord op:** 22-03-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

21

**Onderwerp:**

Bijlage 1a GIBIT 2020, Art. 7.5, Acceptatie

**Vraag:**

De sanctie van ontbinding, zoals beschreven in art. 7.5 is zeer zwaar, onder andere omdat daardoor de verplichting ontstaat tot ongedaanmaking. Die mogelijkheid zou alleen moeten bestaan bij materiele tekortkomingen. Inschrijver verzoekt u daarom de bevoegdheid tot ontbinding te beperken tot gevallen waarin na het voor de tweede maal doorlopen van de acceptatieprocedure nog altijd sprake is van gebreken die productie belemmerend zijn, c.q. operationeel gebruik verhinderen. Inschrijver verzoekt u tevens om, indien gebruik wordt gemaakt van deze bevoegdheid tot ontbinding, het recht op schadevergoeding uit te sluiten. Anders zou leverancier immers zowel ongedaanmaking als schadevergoeding verschuldigd (kunnen) raken wat een dubbele en niet proportionele sanctie zou zijn met betrekking tot een geconstateerde tekortkoming. Bent u hiertoe bereid?

**Antwoord:**

Dit is NIET akkoord.

Het gaat hierbij om een tweede Acceptatie op Gebreken.

Het lijkt mij dat dit inderdaad beperkt kan worden tot belemmeringen voor de operationele ingebruikname dan wel ernstige beperkingen voor het functioneel gebruik. Bij Gebreken die ingebruikname en normaal

operationeel gebruik niet in de weg staan wordt vastgelegd om welke gebreken het gaat, een redelijke termijn voor herstel en het deel van de vergoeding die hiervoor ingehouden wordt.

**Beantwoord op:** 22-03-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
22

**Onderwerp:**

Bijlage 1a GIBIT 2020, Art. 5.5, Implementatie ICT Prestatie

**Vraag:**

Artikel 5.5 is te onbepaald. Wanneer is een aanpassing aan het applicatielandschap noodzakelijk? Wanneer had leverancier een aanpassing behoren te voorzien? Zie tevens bovenstaande opmerkingen t.a.v. de risicoanalyse. Daarom verzoekt Inschrijver u art. 5.5 te laten vervallen. Bent u hiertoe bereid?

**Antwoord:**

Hiertoe zijn wij NIET bereid.

Leverancier dient vanuit haar kennis en kunde met betrekking tot de aangeboden applicatie aan te geven welke randvoorwaarden voor een juiste werking gelden.

**Beantwoord op:** 22-03-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
23

**Onderwerp:**

Bijlage 1a GIBIT 2020, Art. 4.3, Uitvoering van de overeenkomst

**Vraag:**

Dit komt neer op een eenzijdige beëindigingsmogelijkheid naar willekeur. Immers het gaat er om of het voorstel voor opdrachtgever aanvaardbaar is zonder dat dit valt te objectiveren aan de hand van overeengekomen (objectieve) criteria. Beëindiging betekent dat eventuele voorinvesteringen niet terugverdiend kunnen worden en iedere vergoeding daarvan is uitgesloten (door de zinsnede 'zonder schadelijkt te zijn'). Bovendien vindt beëindiging in voorkomend geval door middel van ontbinding plaats wat tot gevolg heeft dat er ongedaanmakingsverplichtingen over en weer ontstaan. De verplichting tot ongedaanmaking van reeds verrichte betalingen is ten opzichte van leverancier zeer onredelijk en buiten proportie. Inschrijver verzoekt u daarom artikel 4.3 te laten vervallen. Bent u hiertoe bereid?

**Antwoord:**

Hiertoe zijn wij NIET bereid.

**Beantwoord op:** 22-03-2021  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
24

**Onderwerp:**  
Bijlage 1a GIBIT 2020, Art. 4.2, Uitvoering van de overeenkomst

**Vraag:**

Art. 4.2: Als het huidige artikel gehandhaafd blijft zullen leveranciers gedwongen zijn om zowel de hier bedoelde termijnen en einddatum dusdanig ruim te formuleren dat daar een marge in zit. Dit verdraagt projecten nodeloos en is in het nadeel van zowel opdrachtgever als opdrachtnemer. Bovendien rechtvaardigt de enkele overschrijding van een (tussentijdse) termijn de gevolgen die het onmiddellijk intreden van verzuim met zich meebrengt niet. Bent u daarom bereid de data en termijnen in dit artikel als niet-fataal te kenmerken, tenzij met betrekking tot een specifieke termijn of datum anders is overeengekomen?

**Antwoord:**

Zoals in het aanbestedingsdocument 9.4a wordt uitgevraagd verwachten we een toelichting op een realistische aanpak en een overzicht over de plannen van de verwachte en niet te verwachte onderdelen. Als dit goed onderbouwd een latere ingebruikname tot gevolg heeft, staat Opdrachtgever op voor nadere afspraken over de termijnen.

Zie ook vraag/antwoord 35 en 104.

**Beantwoord op:** 22-03-2021  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
25

**Onderwerp:**  
Bijlage 1a GIBIT 2020, Art. 3.4 sub ii), Totstandkoming overeenkomst

**Vraag:**

Artikel 3.4 sub ii) verwijst onder meer naar artikel 4.3. Kennelijk dienen de risico analyse en beheersmaatregelen (met name) te zien op de doelstellingen van Opdrachtgever, de organisatie en het applicatielandschap van opdrachtgever. Dit is in de regel niet inbegrepen bij (het doen van) een offerte en werkt kostenverhogend. Dit is in het nadeel van zowel opdrachtgever als opdrachtnemer. Bovendien is het niet duidelijk wat er precies geanalyseerd en beheerst moet worden (open norm door het tussenvoegsel "met name"). Inschrijver verzoekt u daarom de risico analyse en evt. beheersmaatregelen niet dwingend voor te schrijven, maar te schrappen en in het bestek precies te omschrijven wat er geanalyseerd dient te worden zodat de inschrijver die analyse ook zal kunnen beprijzen. Bent u hiertoe bereid? Zo nee kunt u uitleggen waarom een leveringsverplichting

(analyse) waarvan de omvang en inhoud onbepaald is, verplicht stelt?

**Antwoord:**

"Hiertoe zijn wij NIET bereid.

Er wordt al verwezen naar artikel 4.3 dat aangeeft dat de risicoanalyse niet in het aanbod hoeft te zijn opgenomen maar ná Overeenkomst en vóór Implementatie kan plaatsvinden. Opdrachtgever en Leverancier hebben beide belang bij een correct uitgevoerde implementatie en operationele ingebruikname. In dat kader is een juiste risicoanalyse een noodzakelijke basis. Vanwege de kennis van de aangeboden applicatie is Leverancier hierbij in de lead."

**Beantwoord op:** 22-03-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

26

**Onderwerp:**

Bijlage 2 Concept Overeenkomst, Art. 10.6, Vergoedingen

**Vraag:**

U geeft aan dat 30% van de kosten voor de implementatie pas na integrale Acceptatie in rekening gebracht kan worden. Wij achten het voor alle partijen wenselijk van te voren al te weten wat het hele facturatieschema wordt. Wij stellen daarom het volgende voor:

- 35% bij opdrachtverlening (ondertekening van de overeenkomsten)
- 35% na installatie
- 30% na acceptatie of in gebruik name.

Gaat u hiermee akkoord?

**Antwoord:**

"Dit is akkoord.

Zie ook vraag/antwoord 31, 45 en 70. "

**Beantwoord op:** 22-03-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

27

**Onderwerp:**

Bijlage 2 Concept Overeenkomst, Art. 3.9, Looptijd

**Vraag:**

Opdrachtnemer ziet genoemde overeenkomsten als een onlosmakelijk geheel van de ICT prestatie . Bent u bereid genoemde afzonderlijke Overeenkomsten als één geheel te beschouwen?

**Antwoord:**

Dit is akkoord. Zie ook vraag/antwoord 10 en 11.

**Beantwoord op:** 22-03-2021  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** 28      **Onderwerp:** Bijlage 2 Concept Overeenkomst, Art. 3.7, Looptijd

**Vraag:**  
Inschrijver kan niet akkoord gaan met een eeuwigdurend gebruiksrecht. In geval van een SaaS oplossing eindigt de Dienst als het gebruiksrecht eindigt. Gaat u hiermee akkoord?

**Antwoord:**  
Dit is akkoord.

**Beantwoord op:** 22-03-2021  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** 29      **Onderwerp:** Bijlage 2 Concept Overeenkomst, Art. 2.2, Specificaties

**Vraag:**  
Opdrachtgever vraagt door middel van het woord "garanderen" (onder andere) een perfecte prestatie uit, die beantwoordt aan iedere letter van de overeenkomst en iedere specificatie. IT prestaties zijn echter complex en kunnen onverhoopt fouten bevatten. Inschrijver streeft echter naar een maximaal kwaliteitsniveau. Daarbij past de uitdrukking maximaal inspanssen beter. Daarom verzoekt Inschrijver u artikel 2.2. te vervangen door:  
"Leverancier spant zich maximaal in om te garanderen dat de ICT Prestatie zal voldoen aan de normen zoals opgenomen in de GIBIT en in de in artikel 1.1. genoemde documenten.

**Antwoord:**  
Dit is NIET akkoord.

**Beantwoord op:** 22-03-2021  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** 30      **Onderwerp:** Aanbestedingsdocument

**Vraag:**  
In 7.1.1 staat: "Indien de verzekeringsmaatschappij geen (kopie)polis wenst

af te staan, kan worden volstaan met een rechtsgeldig ondertekende verklaring van de verzekeringsmaatschappij dat Inschrijver aan het bovenstaande voldoet." Kan Opdrachtgever ook akkoord gaan met een door onze broker ondertekend verzekeringscertificaat waaruit de dekking volgt?

**Antwoord:**

Dit is NIET akkoord.

We vragen een bewijs van verzekering voor bedrijfsaansprakelijkheid. Het gaat hierbij om de aansprakelijkheid van Leverancier, NIET die van een toeleverancier.

**Beantwoord op:** 22-03-2021

**Label:** Proces

**Ref.nr.**

31

**Onderwerp:**

Aanbestedingsdocument

**Vraag:**

Geldt voor de ingangsdatum van de overeenkomst 1 januari 2022 of de datum van ondertekening rond juni? Indien de ingangsdatum eerder is dan 1 januari 2022, wat betekent dit voor de looptijd van de overeenkomst en per wanneer kunnen de kosten in rekening gebracht worden aan Opdrachtgever?

**Antwoord:**

"De ingangsdatum voor de overeenkomst is de datum van ondertekening, mogelijk dus juni 2021. Vanaf dit moment zal implementatie, etc. plaats moeten gaan vinden. Vanaf 1 januari 2022 wenst Opdrachtgever operationeel van start te gaan met de applicatie, dit zal dan voor de (initiële) periode van 5 jaar zijn. Dit zijn dan dus 5 boekjaren. De initiële contractperiode loopt daarmee van juni 2021 tot 1 januari 2027.

De facturering van de implementatiekosten, etc. kunnen volgens het volgende schema in rekening gebracht worden:

- 35% bij opdrachtverlening (ondertekening van de overeenkomsten)
- 35% na installatie
- 30% na acceptatie of in gebruik name.

De kosten van het operationeel gebruik (abonnement, SLA hosting, ed.) worden daarna jaarlijks in rekening gebracht. Zie ook vraag/antwoord 26, 45 en 70."

**Beantwoord op:** 22-03-2021

**Label:** Contract

**Ref.nr.**

32

**Onderwerp:**

Aanbestedingsdocument

**Vraag:**

Op p. 28 staat het volgende: “In het geval van af te nemen diensten met afgesproken serviceniveaus wordt tussen de Opdrachtnemer en de Aanbestedende dienst gelijktijdig met de definitieve opdrachtverlening een SLA afgesloten, volgens het model van de Informatiebeveiligingsdienst voor Gemeenten (IBD).” Echter, in de Overeenkomst staat bij het overzicht bijlagen de SLA van Leverancier genoemd. Dit is dus tegenstrijdig. Leverancier hanteert een wereldwijde SLA voor haar product, waarvan zij om die reden niet kan afwijken. Het is ook gebruikelijk en geaccepteerd in de branche om de eigen SLA van Leverancier te hanteren, aangezien daarin alle verplichtingen voor de Leverancier al zijn opgenomen die specifiek bedoeld zijn voor een volledig toegesneden Saas dienstverlening. Kan Opdrachtgever akkoord gaan met de toepasselijkheid van de SLA van Leverancier?

**Antwoord:**

Het toepassen van de SLA van de Leverancier is akkoord. Zie ook vraag /antwoord 66.

**Beantwoord op:** 22-03-2021

**Label:** Contract

**Ref.nr.**

33

**Onderwerp:**

Bijlage 7 Concept overeenkomst

**Vraag:**

1.1 De GIBIT 2020 wordt tweemaal genoemd in de opsomming. Leverancier gaat ervan uit dat de eerstgenoemde GIBIT 2020 na de NvI dient te worden doorgehaald. Is deze aanname correct?

**Antwoord:**

Het tweemaal noemen van de Gibit is inderdaad foutief. De tweede vermelding van de Gibit dient te worden doorgehaald.

**Beantwoord op:** 22-03-2021

**Label:** Contract

**Ref.nr.**

34

**Onderwerp:**

Bijlage 7 Concept overeenkomst

**Vraag:**

1.1 Leverancier hanteert een wereldwijde SLA voor haar product, waarvan zij om die reden niet kan afwijken, en waarin alle verplichtingen al zijn opgenomen die specifiek bedoeld zijn voor een volledig toegesneden Saas dienstverlening. Om die reden verzoekt Opdrachtnemer om haar SLA in rangorde na de Overeenkomst, maar voor alle overige Bijlagen op te nemen,

aangezien in de overige Bijlagen ook zaken over dit onderwerp geregeld kunnen zijn en deze derhalve tegenstrijdig met genoemde SLA kunnen zijn. Kan Opdrachtgever daarmee akkoord gaan?

**Antwoord:**

"Dit is NIET akkoord.

De inkoopvoorwaarden (Gibit) en met name het Programma van Eisen van Opdrachtgever komen in rangorde hoger dan de SLA van Leverancier. Aan het Programma van Eisen dient Inschrijver sowieso te voldoen. Eventuele afwijkingen op de inkoopvoorwaarden, bijvoorbeeld op basis van een SLA, zullen in de Overeenkomst zelf worden opgenomen."

**Beantwoord op:** 22-03-2021

**Label:** Contract

**Ref.nr.**

35

**Onderwerp:**

Bijlage 7 Concept overeenkomst

**Vraag:**

3.1 De datum staat thans nog niet vast. In 2.5 van het aanbestedingsdocument staat dat de Aanbestedende dienst de intentie heeft om de overeenkomst in werking te laten treden zo spoedig mogelijk na de definitieve gunning, welke thans staat gepland op 18 juni 2021. Bent u bereid de in artikel 4.2 genoemde datum na rato op te schuiven indien de overeenkomst pas na 18 juni 2021 in werking treedt?

**Antwoord:**

"Zoals in het aanbestedingsdocument 9.4a wordt uitgevraagd verwachten we een toelichting op een realistische aanpak en een overzicht over de plannen van de verwachte en niet te verwachte onderdelen. Als dit goed onderbouwd een latere ingebruikname tot gevolg heeft, staat Opdrachtgever op voor nadere afspraken over de termijnen.

Zie ook vraag/antwoord 24 en 104."

**Beantwoord op:** 22-03-2021

**Label:** Contract

**Ref.nr.**

36

**Onderwerp:**

Bijlage 7 Concept overeenkomst

**Vraag:**

3.2 In 2.5 van het aanbestedingsdocument staat dat de looptijd van de overeenkomst bedraagt daarna vanaf 1 januari 2022 nog 5 jaren. Dit is niet in lijn met de genoemde datum in artikel 3.2. Leverancier gaat ervan uit dat in

artikel 3.2 1 januari 2027 is bedoeld. Is deze aanname juist?

**Antwoord:**

De aanname is juist, de Overeenkomst heeft een (initiële) looptijd tot 1 januari 2027.

**Beantwoord op:** 22-03-2021

**Label:** Contract

**Ref.nr.**

37

**Onderwerp:**

Bijlage 7 Concept overeenkomst

**Vraag:**

3.6 De opzegtermijn van Leverancier is wel heel lang t.o.v. de opzegtermijn van Opdrachtgever. Kunt u akkoord gaan met een opzegtermijn van 12 maanden voor Leverancier?

**Antwoord:**

"Dit is NIET akkoord.

Bij beëindiging van de Overeenkomst door Leverancier zal Opdrachtgever een nieuwe aanbesteding moeten voorbereiden en uitvoeren gevolgd door de implementatie etc. Om dit zorgvuldig te doen is 12 maanden onvoldoende. Zie ook vraag/antwoord 81."

**Beantwoord op:** 22-03-2021

**Label:** Contract

**Ref.nr.**

38

**Onderwerp:**

Bijlage 7 Concept overeenkomst

**Vraag:**

3.7 Leverancier verstrekt een Gebruiksrecht gedurende de looptijd van de Overeenkomst, welk recht niet-exclusief, niet-overdraagbaar en niet-sublicentieerbaar is. Is dat akkoord voor Opdrachtgever?

**Antwoord:**

Het periode voor Gebruiksrecht is inderdaad gelijk aan de looptijd van de Overeenkomst.

**Beantwoord op:** 22-03-2021

**Label:** Contract

**Ref.nr.**

39

**Onderwerp:**

Bijlage 7 Concept overeenkomst

**Vraag:**

3.7 Leverancier verstrekt een Gebruiksrecht gedurende de looptijd van de Overeenkomst, welk recht niet-exclusief, niet-overdraagbaar en niet-sublicentieerbaar is. Is dat akkoord voor Opdrachtgever?

**Antwoord:**

Het periode voor Gebruiksrecht is inderdaad gelijk aan de looptijd van de Overeenkomst.

**Beantwoord op:** 22-03-2021

**Label:** Contract

**Ref.nr.**

40

**Onderwerp:**

Bijlage 7 Concept overeenkomst

**Vraag:**

3.9 De genoemde onderdelen zijn onlosmakelijk met elkaar verbonden en kunnen niet qua looptijd van elkaar afwijken. Voor alle onderdelen geldt dat de looptijd daarvan gelijk is aan de looptijd van de Overeenkomst. Daarnaast kunnen de genoemde onderdelen ook niet voor wat betreft looptijd separaat worden opgezegd. Het is bijvoorbeeld wel mogelijk om bepaalde licenties /modules op te zeggen, waarbij de onderhoudsgrondslag (en het bedrag) evenredig zal worden aangepast. Is dit akkoord voor Opdrachtgever?

**Antwoord:**

Dit is akkoord.

**Beantwoord op:** 22-03-2021

**Label:** Contract

**Ref.nr.**

41

**Onderwerp:**

Bijlage 7 Concept overeenkomst

**Vraag:**

In 4.2 staat genoemd dat de implementatie op 1-12-2021 gereed dient te zijn. De startdatum is nog niet bekend. Wat is de reden van de beperkte implementatietijd? In andere trajecten zien we dat er meer tijd is voor het implementeren van de oplossing. We zouden willen adviseren meer tijd in te ruimen voor implementatie.

**Antwoord:**

"Inschrijver dient in het gevraagde implementatieplan aan te geven hoeveel tijd de implementatie etc. vergt en in hoeverre 1 januari 2022 dus haalbaar is.

Zie ook vraag 35."

**Beantwoord op:** 22-03-2021  
**Label:** Contract

**Ref.nr.** 42 **Onderwerp:**  
Bijlage 7 Concept overeenkomst

**Vraag:**  
6.1 Dit artikel is niet volledig. Kunt u dit aanvullen?

**Antwoord:**  
6.1. Het Onderhoud wordt verricht overeenkomstig artikel 8 van de Gibit 2020 (bijlage 1a van de publicatie)

**Beantwoord op:** 22-03-2021  
**Label:** Contract

**Ref.nr.** 43 **Onderwerp:**  
Bijlage 7 Concept overeenkomst

**Vraag:**  
In 6.2 wordt gesproken over implementatie. Voor het ter beschikking stellen van de programmatuur, de technische dienstverlening, is dit juist. Voor extra functionele dienstverlening is dit niet inbegrepen. Kunt u toelichten wat hier bedoeld wordt?

**Antwoord:**  
We gaan uit van een SaaS-omgeving. Updates en Upgrades die door Leverancier ter beschikking worden gesteld worden zonder nadere vergoeding verzorgd. Dit is inclusief eventueel noodzakelijke aanpassingen aan de bestaande SaaS-omgeving veroorzaakt door die Updates en/of Upgrades. Er kunnen alleen Vergoedingen worden gevraagd voor additionele /nieuwe wensen die door Opdrachtgever worden gevraagd.

**Beantwoord op:** 22-03-2021  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 44 **Onderwerp:**  
Bijlage 7 Concept overeenkomst

**Vraag:**  
Kunt u toelichten wat u bij 7.2 bedoelt?

**Antwoord:**

Indien Inschrijver een applicatie aanbiedt waar voor de werking onderliggende of aanvullende programmatuur van andere partijen nodig is en daarbij onderdeel uitmaken van de totale aangeboden oplossing c.q. SaaS-omgeving dan dient Inschrijver deze "Derdenprogrammatuur" te vermelden in de aanbieding. Voorbeelden zijn Cognos voor rapportages, Oracle als RDBMS, etc. Opdrachtgever wil weten in welke mate rekening gehouden moet worden met eventuele kwetsbaarheden, upgrades, ontwikkelingen, etc. daarvan, én in welke mate er overlaps zijn met de reeds aanwezige voorzieningen bij Opdrachtgever.

**Beantwoord op:** 22-03-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

45

**Onderwerp:**

Bijlage 7 Concept overeenkomst

**Vraag:**

In art 10 Vergoedingen worden in een aantal artikelen specificatoies gevraagd. Wij leveren een SaaS dienst waardoor er geen onderscheid te maken is naar Onderhoud, Gebruiksrechten en Hosting. Kunt ui akkoord gaan met één type vergoeding voor deze drie onderdelen? Daarnaast wordt er gesproken over dat er pas na ingebruikname van productieve doeleinden kosten in rekening kunnen worden gebracht. Opdrachtnemer acht dit niet redelijk, aangezien bij start implementatie al een omgeving aan Opdrachtgever ter beschikking wordt gesteld. Is Opdrachtgever bereid dit aan te passen? Daarnaast wordt gesteld dat 30% van de Totale Vergoeding in rekening kan worden gebracht na integrale acceptatie. Dit lijkt niet redelijk, aangezien het een onevenredig hoog bedrag is en geen relatie houdt met de implementatie. Is op[drachtgever bereid een percentage van 10% te hanteren van de implementatiekosten?

**Antwoord:**

"Opdrachtgever is akkoord met één vergoeding voor de gevraagde onderdelen. Inschrijver dient in de aanbieding wel aan te geven dat die ene vergoeding betrekkin gheeft op de gevraagde onderdelen. Zie ook vraag /antwoord 113.

Bij aanvang van de Overeenkomst kan Leverancier de kosten voor implementatie in rekening brengen volgens het schema:

- 35% bij opdrachtverlening (ondertekening van de overeenkomsten)
- 35% na installatie
- 30% na acceptatie of in gebruik name.

Vanaf de operationele ingebruikname kan Leverancier de abonnementskosten etc. voor het gebruik in rekening gaan brengen. Zie ook vraag/antwoord 26, 31 en 70."

**Beantwoord op:** 22-03-2021

**Label:** Contract

**Ref.nr.**

46

**Onderwerp:**

Bijlage 7 Concept overeenkomst

**Vraag:**

11.2 Hoe dient Leverancier dit artikel te lezen? Immers, de bedoelde contactpersonen van Leverancier zijn in het kader van de uitvoering van deze Overeenkomst en de nadere overeenkomsten bevoegd om Leverancier te vertegenwoordigen en in dat kader bevoegd om aanvullende of afwijkende afspraken te maken. Echter, voornoemde contactpersonen zijn niet tekeningsbevoegdheid en zullen voor bepaalde afspraken nadere interne toestemming dienen te verkrijgen. Leverancier vreest dat in de praktijk zal worden vergeten om zo nodig vooraf de mededeling als bedoeld in de eerste zin te doen. Kunt u akkoord gaan met de volgende wijziging van dit artikel: "De contactpersonen zijn bevoegd om de partij die hen heeft aangewezen, in het kader van de uitvoering van deze Overeenkomst en de nadere overeenkomsten te vertegenwoordigen, en zij kunnen in dat kader ook aanvullende of afwijkende afspraken maken. Echter, voornoemde afspraken zijn pas bindend voor beide partijen indien deze voor akkoord door de desbetreffende tekeningsbevoegde zijn ondertekend."

**Antwoord:**

"Dit is NIET akkoord.

Het is niet gezegd dat ""voornoemde contactpersonen"" niet tekenbevoegd zijn namens Opdrachtgever. Daarbij zijn aanvullende of afwijkende afspraken niet altijd van het niveau dat er een schriftelijke en getekende opdracht moet worden gegeven. Bijvoorbeeld, in het kader van het doorvoeren van een Update of Upgrade kan een applicatiebeheerder goed afspraken maken over het moment waarop dat plaats vindt."

**Beantwoord op:** 22-03-2021

**Label:** Contract

**Ref.nr.**

47

**Onderwerp:**

Bijlage 10 Verwerkersovereenkomst

**Vraag:**

Verwerker neemt aan dat de onder sub a bij de overwegingen genoemde datum van 30 september 2021 niet juist is (gezien artikel 3 van de Overeenkomst). Is deze aanname correct?

**Antwoord:**

Deze aanname is correct. Bij het aangaan van de Verwerkersovereenkomst zal op deze plaats de werkelijke datum van de Overeenkomst worden

ingevuld.

**Beantwoord op:** 22-03-2021  
**Label:** Contract

**Ref.nr.** 48                      **Onderwerp:**  
Bijlage 10 Verwerkersovereenkomst

**Vraag:**

5.1 24 uur is een erg korte termijn, terwijl Verwerkingsverantwoordelijke 72 uur heeft om na constatering van een inbreuk de Autoriteit Persoonsgegevens in te lichten. Om die reden verzoekt Verwerker om de termijn te wijzigen in 48 uur. Kunt u daarmee akkoord gaan?

**Antwoord:**

Dit is NIET akkoord. De termijn van 24 uur is de door VNG/IBD bepaalde termijn die Verwerkingsverantwoordelijke dient te hanteren in Verwerkersovereenkomsten.

**Beantwoord op:** 22-03-2021  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 49                      **Onderwerp:**  
Gibit

**Vraag:**

Art. 1.1 Wilt u dit als zodanig aanpassen? "Acceptatie": de door Opdrachtgever en Leverancier uitdrukkelijk in de Overeenkomst opgenomen formele goedkeuring van alle onderdelen van de ICT-prestatie op basis van vooraf overeengekomen objectieve criteria door middel van een succesvol uitgevoerde (integrale) Acceptatieprocedure."

**Antwoord:**

"Dit is NIET akkoord.  
Artikel 7.1 voorziet al in een schriftelijk testprotocol waarin wordt ""vastgelegd op welke wijze de Acceptatieprocedure zal worden uitgevoerd."" . Opdrachtgever gaat ervan uit dat het testprotocol gezamenlijk door Opdrachtgever en Leverancier wordt opgesteld."

**Beantwoord op:** 22-03-2021  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** 50                      **Onderwerp:**  
Gibit

**Vraag:**

Art. 1.7 Wilt u toevoegen na "Programmatuur": "of andere intellectueel eigendomsrechtelijke beschermde werken" en het woord "geheel" weghalen? Er zijn namelijk ook andere intellectueel eigendomsrechtelijke beschermde werken dan alleen programmatuur die door derden geleverd kunnen worden als onderdeel van de ICT-prestatie. Het kan gaan om hardware die octrooirechtelijk beschermd is, of databanken.

**Antwoord:**

"Dit is NIET akkoord.

Artikel 1.7 hoeft hiervoor niet te worden aangepast.

Het gaat er hierbij om dat Opdrachtgever een beeld heeft van onderliggende programmatuur, die noodzakelijk zijn voor de juiste werking en beschikbaarheid van de aangeboden applicatie, waarop Leverancier geen enkele invloed uitkan oefenen.

Opdrachtgever ziet onderliggende databanken, besturingssystemen, etc. als onderliggende programmatuur, Leverancier kan deze als derdenprogrammatuur opgeven."

**Beantwoord op:** 22-03-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

51

**Onderwerp:**

Gibit

**Vraag:**

Art. 1.10 Leverancier wenst het artikel als volgt aan te passen: het begrip "gebrek" objectiveren door deze (uitsluitend) te koppelen aan de tussen partijen overeengekomen specificaties van de Prestatie. Bijvoorbeeld door de definitie als volgt te formuleren: "Gebrekk: Het substantieel niet voldoen van de ICT Prestatie aan de door Leverancier schriftelijk kenbaar gemaakte functionele en/of technische specificaties en, in geval van maatwerkprogrammatuur en websites, aan de tussen partijen schriftelijk uitdrukkelijk overeengekomen functionele of technische specificaties. Van een Gebrek is alleen sprake indien deze reproduceerbaar is. Opdrachtgever is gehouden van fouten onverwijld melding aan Leverancier te maken." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

De huidige tekst suggereert dat er naast "Overeengekomen gebruik" ook nog sprake kan zijn van een 'storing'. Wat is een storing? Huidige tekst suggereert dat 'andere' storingen, zoals een storing in internetconnectie of elektriciteit hiermee voor risico van leverancier komen. Dat is disproportioneel.

**Antwoord:**

"Dit is NIET akkoord.

Gebrekk betreft het niet voldoen aan het overeengekomen gebruik. Storingen

vallen onder de beschikbaarheid zoals gegarandeerd in de SLA van Leverancier. Deze is nooit 100%. In het kader van een SaaS-oplossing dient Leverancier afdoende maatregelen te hebben getroffen om beperkingen in de beschikbaarheid door storingen veroorzaakt door andere partijen te minimaliseren."

**Beantwoord op:** 22-03-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
52

**Onderwerp:**  
Gibit

**Vraag:**

Art. 1.11 Het Gebruiksrecht wordt op geen enkele manier gekoppeld aan gebruikelijke beperkingen, zelfs als die in de Overeenkomst zijn benoemd, terwijl die er natuurlijk wel zijn in de praktijk.

Wilt u het volgende toevoegen: "en welk recht begrensd wordt door hetgeen partijen zijn overeengekomen, zoals het aantal gelijktijdige of benoemde gebruikers, aantal inwoners, oppervlakte, etc."

**Antwoord:**

Dit is NIET akkoord. De gevraagde toevoeging valt juist binnen "de kaders als gesteld in de Overeenkomst". Leverancier is hierdoor gerechtigd op basis van aantallen gebruikers, inwoners, etc. de kosten voor het Gebruiksrecht aan te passen.

**Beantwoord op:** 22-03-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
53

**Onderwerp:**  
Gibit

**Vraag:**

Art. 1.16 "Implementatie" zou nader kunnen worden afgebakend. Bijvoorbeeld: "Het geheel van schriftelijk overeengekomen en in het Implementatieplan gedefinieerde handelingen en activiteiten dat nodig is om alle onderdelen van de ICT Prestatie, afzonderlijk en in onderlinge samenhang, in gebruik te kunnen nemen in de organisatie van Opdrachtgever, zodanig dat alle daartoe gerechtigde en adequaat opgeleide gebruikers van Opdrachtgever ermee kunnen werken overeenkomstig het Overeengekomen gebruik, daaronder voor zover van toepassing mede begrepen de Conversie, het realiseren van de voor het Overeengekomen gebruik noodzakelijke Koppelingen en het door Opdrachtgever tijdig en conform planning uitvoeren van de Acceptatieprocedure." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

**Antwoord:**

"Dit is NIET akkoord.  
Artikel 1.16 is afdoende geformuleerd."

**Beantwoord op:** 22-03-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
54

**Onderwerp:**  
Gibit

**Vraag:**

art. 1.26 Het begrip "Overeengekomen gebruik" is een begrip met veel impact. Het hoort om die reden thuis op een prominente (eerste) plaats in de Overeenkomst en zal daar altijd objectief omschreven moeten worden in de vorm van gewenste specificaties. Gewenste wijziging: "Overeengekomen gebruik definiëren als de in de Overeenkomst overeengekomen product of dienst specificaties." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

**Antwoord:**

"Dit is NIET akkoord.  
Artikel 1.26 is afdoende geformuleerd. Daarnaast in het Aanbestedingsdocument en het Programma van Eisen uitgebreid beschreven welke functionaliteit vereist wordt.  
"

**Beantwoord op:** 22-03-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
55

**Onderwerp:**  
Gibit

**Vraag:**

Art. 2.3 Er kunnen onderwerpen zijn die niet adequaat/ volledig in de GIBIT-voorwaarden zijn benoemd maar die de Leverancier wel in haar voorwaarden heeft benoemd. Wilt u daarom de volgende tekst toevoegen aan artikel 3 lid 2: "tenzij zulks anders is bepaald in de offerte aanvraag of zulks anders is vastgelegd in de Overeenkomst."

**Antwoord:**

Dit is NIET akkoord.  
Leverancier heeft juist nu de gelegenheid aanpassingen of aanvulling op de Gibit te vragen. Daar waar relevant zullen deze in de Overeenkomst opgenomen worden.

**Beantwoord op:** 22-03-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
56

**Onderwerp:**  
Gibit

**Vraag:**

Art. 4.1 Een nadrukkelijk als zodanig door partijen overeengekomen termijn kan als fataal worden gedefinieerd. Uitgangspunt zou moeten zijn dat termijnen niet worden overschreden. Mocht dit onverhoopt toch plaatsvinden dan zou de Leverancier een redelijke termijn moeten worden gegund (ingebrekestelling) om na te kunnen komen voordat de Leverancier in verzuim geraakt. Dat is redelijk en ook gebruikelijk binnen de IT-branche en geldt eens te meer, indien het niet halen van een fatale termijn niet uitsluitend aan Leverancier is toe te rekenen. Graag aan dit artikel toevoegen: "Indien een termijn schriftelijk is overeengekomen en deze niet wordt gehaald zal eerst een ingebrekestelling aan Leverancier worden verzonden waarin een redelijke termijn tot nakoming van de verplichting wordt opgenomen." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

**Antwoord:**

Dit is NIET akkoord.  
Opdrachtgever meent dat dit afdoende is geregeld.  
Artikel 7 voorziet in een procedure in het kader van de Acceptatie welke gehanteerd wordt indien via het testprotocol gebreken geconstateerd worden. Artikel 20.9 voorziet in een ingebrekestelling waarbij de nalatige partij "een redelijke termijn voor de nakoming wordt gegund."

**Beantwoord op:** 22-03-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
57

**Onderwerp:**  
Gibit

**Vraag:**

Art. 4.2 Deze termijnen in alle gevallen definiëren als fataal is onredelijk. Een nadrukkelijk als zodanig door partijen overeengekomen termijn kan als fataal worden gedefinieerd. Uitgangspunt zou moeten zijn dat termijnen niet worden overschreden. Mocht dit onverhoopt toch plaatsvinden dan zou de Leverancier een redelijke termijn moeten worden gegund (ingebrekestelling) om na te kunnen komen voordat de Leverancier in verzuim geraakt. Dat is redelijk en ook gebruikelijk binnen de IT-branche en geldt eens te meer, indien het niet halen van een fatale termijn niet uitsluitend aan Leverancier is toe te rekenen.  
Voorstel om aan het artikel het volgende toe te voegen: "Overeengekomen termijnen voor levering en/of andere prestaties gelden niet als vast en fataal, tenzij schriftelijk anders overeengekomen. Indien een termijn schriftelijk is

overeengekomen en deze niet wordt gehaald zal eerst een ingebrekestelling aan Leverancier worden verzonden waarin een redelijke termijn tot nakoming van de verplichting wordt opgenomen.” Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

**Antwoord:**

Dit is NIET akkoord.  
Zie het antwoord op vraag 56.

**Beantwoord op:** 22-03-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
58

**Onderwerp:**  
Gibit

**Vraag:**

rt. 5.1 Er wordt nu vanuit gegaan dat implementatie eenzijdig door de Leverancier geschiedt tenzij anders overeengekomen. Leverancier meent dat beide partijen hier verantwoordelijk voor zijn en implementatie ook alleen plaatsvindt indien dat uitdrukkelijk is afgesproken. Tevens is Implementatie per project en per Leverancier verschillend. De behoefte aan de omvang en wijze van implementatie aan de zijde van Opdrachtgever kan ook per project verschillen. De definitie van implementatie zal dan ook per geval verschillen. Over implementatie dienen partijen specifieke afspraken te maken. Door implementatie als vast onderdeel voor te schrijven in de voorwaarden zijn leveranciers genoodzaakt een flinke opslag te rekenen op de kosten voor levering, terwijl dat lang niet altijd nodig zal zijn. Kortom: implementatie leent zich wat ons betreft niet voor vast onderdeel van de te leveren ICT Prestaties. Het heeft dan ook de voorkeur om hierover afzonderlijke afspraken te maken. Voorstel: “Indien overeengekomen, zullen partijen zorgdragen voor de Implementatie van de ICT Prestatie in de organisatie van Opdrachtgever, overeenkomstig het hieromtrent bepaalde in de Overeenkomst en het door Partijen overeengekomen Implementatieplan.” Kan de Opdrachtgever hiermee akkoord gaan?

**Antwoord:**

"Dit is NIET akkoord.  
In de eerste plaats dient Leverancier de eigen applicatie en de randvoorwaarden voor implementatie zodanig te kennen dat zij dit, in het bij de inschrijving in te dienen implementatieplan, kan beschrijven. In de tweede plaats zal ná Overeenkomst en vóór implementatie gezamenlijk een risicoanalyse worden opgesteld om de randvoorwaarden voor implementatie nader te specificeren. Zie ook vraag/antwoord 25."

**Beantwoord op:** 22-03-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**                    **Onderwerp:**  
59                            Gibit

**Vraag:**

Art. 5.5 De beschrijving van het Applicatielandschap is een verplichting van de Opdrachtgever. Indien Opdrachtgever dit niet zelf kan, dan kan zij dit aan Leverancier of een derde uitbesteden, maar dan wel tegen betaling. Het is onredelijk Leverancier deze kosten te laten dragen, zeker in het offertetraject en ook alle risico's daarvoor bij hem te leggen. Voorstel zou zijn om dit artikel te laten vervallen. Wil de Opdrachtgever hiermee akkoord gaan?

**Antwoord:**

"Dit is NIET akkoord.

Opdrachtgever en Leverancier hebben beide belang bij een correct uitgevoerde implementatie en operationele ingebruikname. In dat kader is een juiste risicoanalyse een noodzakelijke basis. Vanwege de kennis van de aangeboden applicatie is Leverancier hierbij in de lead en draagt zij de verantwoordelijkheid alle mogelijke risico's te adresseren. Indien Leverancier een risico over het hoofd heeft gezien is dat haar verantwoordelijkheid."

**Beantwoord op:**            22-03-2021

**Label:**                        Juridisch

**Ref.nr.**                    **Onderwerp:**  
60                            Gibit

**Vraag:**

Art. 6.7 Leverancier acht het niet redelijk indien hij dient aan te tonen dat het hem niet toe te rekenen is dat de ketentest niet is geslaagd. Leverancier meent dat indien Opdrachtgever hiertoe van mening is, zij dit ook dient te bewijzen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

**Antwoord:**

"Dit is NIET akkoord.

Er is een aantal momenten waarop Leverancier kan aangeven welke randvoorwaarden gelden voor een geslaagde ketentest: het implementatieplan, de risicoanalyse en het testprotocol. Met name de laatste twee komen in gezamenlijkheid tot stand, hierbij kunnen per onderdeel ook ieders verantwoordelijkheden worden beschreven."

**Beantwoord op:**            22-03-2021

**Label:**                        Juridisch

**Ref.nr.**                    **Onderwerp:**

61

Gibit

**Vraag:**

Art. 7.5 Leverancier wenst dit artikel graag als volgt aan te passen: "Indien (delen van) de ICT Prestatie bij het voor de tweede maal doorlopen van de (integrale) Acceptatieprocedure op materiële Gebreken wordt/worden afgekeurd en herstel niet meer voorzienbaar is en de Gebreken toerekenbaar zijn aan Leverancier, is Opdrachtgever gerechtigd om de Overeenkomst – geheel of gedeeltelijk – na nadere ingebrekestelling buiten rechte te ontbinden. Leverancier is in dat geval binnen de kaders van artikel 13 ofwel aansprakelijk voor de door Opdrachtgever geleden en te lijden schade ofwel gehouden de Gebreken alsnog voor diens rekening te herstellen." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

**Antwoord:**

Dit is NIET akkoord.

**Beantwoord op:** 22-03-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

62

**Onderwerp:**

Gibit

**Vraag:**

Art. 7.10 Leverancier wenst graag aan dit artikel toe te voegen dat dit alleen geldt indien zo een vertraging of tekortkoming ook toerekenbaar is aan Leverancier. Wilt u dit toevoegen?

**Antwoord:**

Dit is NIET akkoord.  
Het artikel is hierin helder genoeg.

**Beantwoord op:** 22-03-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

63

**Onderwerp:**

Gibit

**Vraag:**

8.5 Leverancier is bereikbaar tussen 08:00-18:00 uur, de helpdesk is bereikbaar tijdens in Nederland geldende kantoortijden van 09:00 tot 17:00 uur op werkdagen, behalve op de in Nederland erkende feestdagen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

**Antwoord:**

Dit is akkoord.  
Dit zal worden opgenomen in de Overeenkomst bij artikel 12 als aanpassing /aanvulling op de Gibit.

**Beantwoord op:** 22-03-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
64

**Onderwerp:**  
Gibit

**Vraag:**

8.6 Leverancier meent dat “andere storingen” geschrapt dient te worden. Gebreken is gedefinieerd maar andere storingen kan van alles zijn. Leverancier vraagt u dan ook dit te schrappen of te definiëren. Wilt u dit als zodanig aanpassen?

**Antwoord:**

Dit is NIET akkoord.  
Opdrachtgever is van mening dat er wel degelijk "andere storingen" mogelijk zijn, bijvoorbeeld na een update of upgrade. Veelal valt dit dan onder de noemer "verstoring" of "incident". Veelal zal Leverancier hiervoor in de SLA incidentenniveau's met eigen afhandelingstermijnen e.d. hebben vastgelegd.

**Beantwoord op:** 22-03-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
65

**Onderwerp:**  
Gibit

**Vraag:**

8.7 Wilt u in dit artikel ook het woord “storingen ”schrappen? Zie ook 8.6

**Antwoord:**

Dit is NIET akkoord.  
Zie vraag/antwoord 64.

**Beantwoord op:** 22-03-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
66

**Onderwerp:**  
Gibit

**Vraag:**

Art. 8.8 Het is gebruikelijk en geaccepteerd in de branche om de eigen SLA van de Leverancier te hanteren, aangezien daarin alle verplichtingen voor de Leverancier al zijn opgenomen die specifiek bedoeld zijn voor een volledig toegesneden (SaaS) dienstverlening. Bent u daarom bereid de SLA van de Leverancier toe te passen?

**Antwoord:**

Het toepassen van de SLA van de Leverancier is akkoord. Zie ook vraag /antwoord 32.

**Beantwoord op:** 22-03-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
67

**Onderwerp:**  
Gibit

**Vraag:**

Art. 8.9 Leverancier merkt op dat de gevolgen van het eventueel niet behalen van servicelevels staan beschreven in de SLA van de Leverancier. Zie de opmerking bij artikel 8.8. Het is ongebruikelijk zwaar dat bij overschrijding van servicelevels de Overeenkomst (gedeeltelijk) kan worden ontbonden. Meerdere meetperiodes is niet eenduidig gedefinieerd en het lijkt Leverancier van belang of het om een geringe of zware overschrijding gaat. Leverancier verzoekt een voor beide partijen redelijke en acceptabele oplossing na eventuele gunning verder uit te werken. Kunt u hiermee akkoord gaan?

**Antwoord:**

Dit is NIET akkoord.

Het bij herhaling ("meerdere meetperiodes achtereenvolgens") niet halen van de afgesproken servicelevels wordt door Opdrachtgever gezien als het niet voldoen aan de afgesproken prestatie en is daarmee te bestempelen als een Gebrek.

**Beantwoord op:** 22-03-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
68

**Onderwerp:**  
Gibit

**Vraag:**

Art. 8.10 sub ii In het algemeen dient het woord "tijdig" vervangen te worden door "binnen redelijk termijn". Immers, Leverancier is mede afhankelijk van de leverancier waarmee er gegevens dienen te worden uitgewisseld, zodat Leverancier in algemene zin niet kan garanderen dat er

een tijdsgevoelige oplevering wordt gerealiseerd. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

**Antwoord:**

Dit is NIET akkoord.

Leverancier garandeert hiermee dat háár applicatie tijdsgevoelig gemaakt is. Dat de gegevensuitwisseling daarmee niet gegarandeerd kan worden is inderdaad wel afhankelijk van de tijdsgevoeligheden van de relevante onderdelen van het Applicatielandschap van andere leveranciers.

**Beantwoord op:** 22-03-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
69

**Onderwerp:**  
Gibit

**Vraag:**

Art. 8.12 sub i + ii Gedurende de looptijd van de Overeenkomst ontvangt Opdrachtgever uit hoofde van de overeengekomen SLA Onderhoud en zal Opdrachtgever de laatste ter beschikking gestelde versie gebruiken inclusief Updates en/of Upgrades. Bent u bereid dit artikel zodanig aan te passen?

**Antwoord:**

Dit is NIET akkoord.

Het artikel hoeft niet aangepast te worden: Opdrachtgever vraagt de ICT Prestatie aan te bieden als een SaaS-oplossing. Artikel 29.3 en 29.4 treden daarmee in werking: bij Hosting neemt Opdrachtgever de door Leverancier aan alle afnemers aangeboden versie van de ICT Prestatie af.

**Beantwoord op:** 22-03-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
70

**Onderwerp:**  
Gibit

**Vraag:**

Art. 9.2 Bent u bereid SaaS dienstverlening gelijk te stellen met Derdenprogrammatuur en voor de implementatievergoeding de op te leveren mijlpalen zoals beschreven in het implementatieplan als facturatiemomenten aan te houden? Daarmee is er een directe relatie voor Opdrachtgever en Opdrachtnemer met de te leveren prestatie en de te maken/gemaakte kosten.

**Antwoord:**

Dit is NIET akkoord.

SaaS dienstverlening behoeft hiervoor niet gelijkgesteld te worden aan

Derdenprogrammatuur. Er is een verschil tussen de vergoeding/facturatie met betrekking tot de implementatie en de vergoeding/facturatie voor het gebruik van de operationele omgeving daarna:

De facturering van de implementatiekosten, etc. kunnen volgens het volgende schema in rekening gebracht worden:

- 35% bij opdrachtverlening (ondertekening van de overeenkomsten)
- 35% na installatie
- 30% na acceptatie of in gebruik name.

De kosten van het operationeel gebruik (abonnement, SLA hosting, ed.) worden daarna jaarlijks in rekening gebracht. Zie ook vraag/antwoord bij 26, 31 en 45.

**Beantwoord op:** 22-03-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
71

**Onderwerp:**  
Gibit

**Vraag:**

Art. 9.8 Leverancier begrijpt niet waarom prijsstijgingen pas per 1 januari mogen worden doorgevoerd en de Leverancier tussentijds dus de kosten zelf moet dragen, maar hij deze bij prijsdalingen wel meteen zou moeten doorvoeren. Niet redelijk. Daarnaast ondervangt deze regeling niet de bij SAAS diensten/ gebruikersinterfaces gebruikelijke licentiesvarianten (van bijvoorbeeld derden) die gekoppeld zijn aan het aantal (geregistreerde) gebruikers en die maandelijks bij of afgeschaald kunnen worden. Facturatie /gebruiksrechten zullen hier dynamisch kunnen zijn (in sommige gevallen real time).

Wilt u de 2e zin aanpassen, zodat prijsstijgingen ook op een andere termijn kunnen worden doorgevoerd?

**Antwoord:**

Dit is NIET akkoord.

De bij aanvang overeengekomen tarieven voor licenties op basis van bijvoorbeeld aantallen gebruikers tussentijds aangepast worden naar aanleiding van een aanvullende opdracht door Opdrachtgever.

**Beantwoord op:** 22-03-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
72

**Onderwerp:**  
Gibit

**Vraag:**

Art. 13.3 & art. 13.4 De hoogte van de aansprakelijkheid staat in geen verhouding tot de contractwaarde en deze dient nader te worden beperkt,

teneinde de risico's beheersbaar en verzekeraar te houden. Het aantal gebeurtenissen is in artikel 13.3 ook niet beperkt. Dit is zeer onredelijk, aangezien hier dan een onbeperkte aansprakelijkheid geldt. Immers de gebeurtenissen zijn niet in aantal beperkt, indien er geen sprake is van een samenhangende gebeurtenis en er is ook geen maximum aan verbonden, hetgeen kan betekenen dat indien er 5 gebeurtenissen zijn, de aansprakelijkheid dan al op meer dan EUR 6.000.000 zou komen. In artikel 13.4 is de totale aansprakelijkheid per jaar beperkt tot twintigmaal de Jaarvergoeding (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Echter dit is ook disproportioneel. Immers indien de Jaarvergoeding EUR 100.000 zou zijn, zou de schadevergoeding EUR 2.000.000 zijn.

Leverancier stelt voor om artikel 13.3 en 13.4 te laten vervallen en te vervangen voor de volgende tekst:

“De aansprakelijkheid voor schade, uit welke hoofde dan ook, is beperkt tot vergoeding van schade tot maximaal eenmaal de hoogte van de Jaarvergoeding per gebeurtenis, waarbij een reeks van samenhangende gebeurtenissen worden aangemerkt als één gebeurtenis. In geen geval zal de totale aansprakelijkheid meer bedragen dan EUR 1.000.000 per jaar.” Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Indien dit niet akkoord is voor u, u niet bereid bent een tegenvoorstel te doen dan wel over de inhoud van dit artikel ook na gunning geen nadere afstemming kan plaatsvinden is dit artikel een no go voor Leverancier en zal zij zich vermoedelijk niet inschrijven op deze aanbesteding.

**Antwoord:**

Hiermee zijn wij NIET bereid.

Wel is Opdrachtgever bereid de maximale aansprakelijkheid voor deze opdracht te beperken tot een bedrag van 4 maal de totale opdrachtwaarde, dit is 4 maal de initiële waarde plus 4 maal de jaarwaarde.

**Beantwoord op:** 22-03-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
73

**Onderwerp:**  
Gibit

**Vraag:**

Art. 15.5 Een boete van EUR 50.000 is disproportioneel.

Voorstel: Leverancier stelt voor de boete te verlagen naar EUR 10.000 per gebeurtenis met een maximum van EUR 500.000 in totaal. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

**Antwoord:**

Dit is NIET akkoord. Opdrachtgever vindt het maximale boetebedrag proportioneel.

**Beantwoord op:** 22-03-2021  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** **Onderwerp:**  
74 Gibit

**Vraag:**

Art. 17.3 Het Gebruiksrecht wordt altijd verleend voor de duur van de Overeenkomst en is nooit eeuwigdurend, is niet-exclusief, niet-overdraagbaar en niet-sublicentieerbaar, zodat Leverancier verzoekt het artikel op dit punt aan te passen. Graag artikel 17 lid 3 eerste zin vervangen door "(...) op de ICT Prestaties voor de duur en reikwijdte zoals vastgelegd in de Overeenkomst" Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Toelichting: Het aan Opdrachtgever te verschaffen Gebruiksrecht kan per opdracht verschillen en kan afhankelijk zijn van de licentievoorwaarden van derden. De omvang van het Gebruiksrecht kan derhalve beter in de Overeenkomst en niet in deze algemene voorwaarden worden geregeld. Bijvoorbeeld een eeuwigdurend Gebruiksrecht is niet meer van deze tijd en wordt vaak niet meer, of tegen veel hogere prijzen aangeboden. Indien de Overeenkomst beëindigd wordt als gevolg van wanprestatie van de Opdrachtgever is een onherroepelijke licentie ook niet terecht. Dan zou Opdrachtgever immers ondanks zijn wanprestatie de software mogen blijven gebruiken.

**Antwoord:**

Het Gebruiksrecht in het kader van een SaaS-oplossing is inderdaad gekoppeld aan de afname van de SaaS-dienst. In dat kader vervalt het gebruiksrecht bij beëindiging van de Overeenkomst met betrekking tot die dienst.

Dit zal worden opgenomen in de Overeenkomst bij artikel 12 als aanpassing /aanvulling op de Gibit.

**Beantwoord op:** 22-03-2021  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** **Onderwerp:**  
75 Gibit

**Vraag:**

Art. 17.4 Leverancier kan niet op voorhand instemmen met de overdracht van haar intellectuele eigendomsrechten m.b.t. Maatwerkprogrammatuur, terwijl zij niet weet wat voor soort maatwerk het betreft. Bovendien dient overdracht van intellectuele eigendomsrechten bij nader op te stellen akte plaats te vinden indien van toepassing. Het is bovendien maar zeer de vraag of overdracht van intellectuele eigendomsrechten op deze wijze (in algemene

voorwaarden en algemeen omschreven) mogelijk en in de praktijk wenselijk is. Leverancier stelt voor om artikel 17.4 niet van toepassing te verklaren en af te spreken dat partijen hieromtrent nadere schriftelijke afspraken zullen maken indien dit aan de orde is.

Indien partijen zijn overeengekomen dat Maatwerkprogrammatuur wordt overgedragen dient Leverancier in ieder geval het recht te behouden om de aan het geleverde ten grondslag liggende beginselen, ideeën, ontwerpen, documentatie, werken en programmeertalen zonder enige beperking voor andere doeleinden toe te passen. Opdrachtgever contracteert Leverancier immers om deze expertise en als hij deze kennis niet kan hergebruiken wordt Leverancier ook minder aantrekkelijk voor Opdrachtgever en andere gemeenten. Deze clause zal altijd tot discussie leiden bij leveranciers en onderhandeling over wijziging, waarmee de standaardisatiegedachte voor de GIBIT in gevaar komt. Leverancier stelt voor om de laatste vier zinnen van dit artikel 17.4 te schrappen en aan artikel 17.4 het volgende toe te voegen: “Deze overdracht tast het recht of de mogelijkheid van Leverancier niet aan om de aan die ontwikkeling ten grondslag liggende onderdelen, algemene beginselen, ideeën, ontwerpen, algoritmen, documentatie, documenten, werken, programmeertalen, protocollen, standaarden en dergelijke, zonder enige beperking voor andere doeleinden te gebruiken en/of te exploiteren, hetzij voor zichzelf hetzij voor derden. Evenmin tast de overdracht van een recht van intellectuele eigendom het recht van Leverancier aan om ten behoeve van zichzelf of een derde ontwikkelingen te doen die soortgelijk of ontleend zijn aan die welke ten behoeve van de Opdrachtgever zijn of worden gedaan.”

Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

**Antwoord:**

Dit is NIET akkoord.

Dit artikellid ziet uitsluitend toe op maatwerksoftware dat in opdracht van de Opdrachtgever, specifiek voor de Opdrachtgever en tegen betaling door Opdrachtgever, wordt ontwikkeld, anders dan in het kader van onderhoudsverplichtingen en niet zijnde een Update of Upgrade.

**Beantwoord op:** 22-03-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

76

**Onderwerp:**

Gibit

**Vraag:**

Art. 17.5 Er kunnen omstandigheden denkbaar zijn waarin een vrijwaring redelijkerwijs niet van Leverancier gevraagd kan worden.

Leverancier ziet daarom aan dit artikel graag het volgende toegevoegd:

“Deze verplichting tot vrijwaring vervalt indien de verweten inbreuk verband houdt (i) met door de Opdrachtgever ter gebruik, bewerking, verwerking of incorporatie aan Opdrachtnemer ter beschikking gestelde

materialen, dan wel (ii) met wijzigingen die de Opdrachtgever zonder schriftelijke toestemming van Opdrachtnemer in de ICT Prestatie, Programmatuur, databestanden, of andere materialen heeft aangebracht of door een derde heeft laten aanbrengen." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

**Antwoord:**

Dit is NIET akkoord.

Opdrachtgever moet er vanuit kunnen gaan dat Leverancier voor alle bij de ICT Prestatie noodzakelijke componenten waarvan de intellectuele eigendomsrechten niet geheel bij Leverancier berusten (derdenprogrammatuur) onderdeel zijn van de ICT Prestatie met instemming van de betreffende leverancier c.q. houder van het intellectuele eigendomsrecht op basis van gebruiks- en leveringsrechten, etc.

**Beantwoord op:** 22-03-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

77

**Onderwerp:**

Bijlage 5 Programma van eisen #248/249

**Vraag:**

Staat gemeente Oss toe dat het nieuwe financieel systeem deels op een lokale server/hosted server geïnstalleerd wordt? Inschrijver is namelijk een leverancier van een systeem waarbij het frontoffice gedeelte webbased is en het backoffice gedeelte een (hosted) desktop applicatie.

**Antwoord:**

Opdrachtgever hanteert "SaaS, tenzij" principe. Eis bij deze aanbesteding ligt dus ook bij SaaS. Onpremise is in dit kader NIET gewenst.

**Beantwoord op:** 22-03-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

78

**Onderwerp:**

Bijlage 5 Programma van eisen, #243/248

**Vraag:**

Welke ICT strategie hanteert de gemeente Oss: Cloud first of Cloud only?

**Antwoord:**

Opdrachtgever hanteert "SaaS, tenzij" principe. Strategie is om onpremise landschap in 2025 voor het grootste gedeelte, in ieder geval voor de primaire applicaties, naar SaaS landschap omgebouwd te hebben, we volgen hierbij

het tempo van de leverancier.

**Beantwoord op:** 22-03-2021  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** **Onderwerp:**  
79 Gibit

**Vraag:**

Art 17.8 Wilt u aan dit artikel toevoegen: “en in rechte onherroepelijk is komen vast te staan dat het betreffende deel van de door Leverancier zelf ontwikkelde ICT-prestatie inbreuk maak”. Immers het is onredelijk dat in het geval derden Opdrachtgever ter zake van een beweerdelijke schending van intellectuele eigendomsrechten aansprakelijk stellen, Opdrachtgever al gerechtigd is om de Overeenkomst schriftelijk, buiten rechte geheel of gedeeltelijk te ontbinden terwijl de schending nog niet eens bewezen is.

**Antwoord:**  
Dit is niet akkoord.

**Beantwoord op:** 22-03-2021  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** **Onderwerp:**  
80 Gibit

**Vraag:**

Art. 20.1 Leverancier verzoekt u om dit artikel wederkerig te maken:  
"Partijen zijn over en weer niet gerechtigd hun verplichtingen op te schorten dan na het sturen van een ingebrekestelling, waarin aan de andere partij een redelijke termijn (...)"  
Wilt u dit als zodanig aanpassen?

**Antwoord:**  
Dit is NIET akkoord.  
Leverancier heeft een verplichting ten aanzien van de overeengekomen Prestatie (functionaliteit, beschikbaarheid, etc.), Opdrachtgever heeft alleen een verplichting tot betaling van de overeengekomen tarieven volgens de overeengekomen voorwaarden. Indien Opdrachtgever dit, zonder dat er sprake is van ingebrekestelling, beëindiging, o.i.d., niet nakomt heeft Leverancier andere middelen om Opdrachtgever aan verplichtingen te laten voldoen.

**Beantwoord op:** 22-03-2021  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
81

**Onderwerp:**  
Gibit

**Vraag:**

Art. 20.2 Indien het een Overeenkomst voor onbepaalde tijd betreft is een opzegtermijn van 3 maanden voor Opdrachtgever wel heel erg kort ten opzichte van een opzegtermijn van 18 maanden voor Leverancier. Kunt u akkoord gaan met een opzegtermijn van 12 maanden voor Opdrachtgever, zodat beide opzegtermijnen meer in verhouding zijn? Met name als er vaste, doorlopende kosten zijn voor Leverancier (bijv. derden licenties of hosting) dan kunnen zijn kosten nog geruime tijd doorlopen na die 3 maanden. Dat is niet redelijk. Zeker niet omdat omgekeerd hij een opzegtermijn van 18 maanden dient te hanteren.

**Antwoord:**

Dit is NIET akkoord.

Bij beëindiging van de Overeenkomst door Leverancier zal Opdrachtgever een nieuwe aanbesteding moeten voorbereiden en uitvoeren gevolgd door de implementatie etc. Om dit zorgvuldig te doen is 12 maanden onvoldoende. Zie ook vraag/antwoord 37.

**Beantwoord op:** 22-03-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
82

**Onderwerp:**  
Gibit

**Vraag:**

Art. 20.3 Het Gebruiksrecht is onlosmakelijk verbonden met de onderhoudsovereenkomst. Om die reden kan de onderhoudsovereenkomst niet separaat van het Gebruiksrecht worden opgezegd. Het is bijvoorbeeld wel mogelijk om bepaalde licenties/modules op te zeggen, waarbij de onderhoudsgrondslag (en het bedrag) evenredig zal worden aangepast. Is het akkoord voor Opdrachtgever om dit artikel overeenkomstig aan te passen?

Er staat een fout in de tekst: “van de dan actuele looptijd en met inachtneming van een opzegtermijn van drie (1) maanden”. Tussen de haakjes dient “3” te staan. Wilt u dat aanpassen?

**Antwoord:**

Dit is akkoord. Inderdaad vormen de verschillende overeenkomsten bij de gewenste SaaS-dienst één geheel en kunnen ze niet separaat opgezegd worden.

Dit zal worden opgenomen in de Overeenkomst bij artikel 12 als aanpassing /aanvulling op de Gibit.

Overigens staat er GEEN fout in de tekst. In de gepubliceerde "Bijlage 1a - Concept GIBIT 2020 Artikelen ..." staat wel degelijk "drie (3)".

**Beantwoord op:** 22-03-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
83

**Onderwerp:**  
Gibit

**Vraag:**

Art. 20.9 Zie eerdere opmerking ten aanzien van fatale termijnen bij artikel 4.1 en 4.2.

Voorstel: Leverancier stelt voor om "voor de nakoming een fatale termijn geldt" te verwijderen en aan de laatste zin van dit artikel voor de woorden "zal tekortschieten" het woord "blijvend toerekenbaar" toe te voegen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen? Wilt u tevens in de 1e zin "kan" vervangen door "zal"?

**Antwoord:**

Dit is NIET akkoord.

Zie het antwoord op vraag 56.

**Beantwoord op:** 22-03-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
84

**Onderwerp:**  
Gibit

**Vraag:**

Art. 20.10 Aangezien de dienstverlening (bij SaaS) niet ongedaan gemaakt kan worden acht Leverancier een ongedaanmakingsverplichting niet werkbaar. Leverancier stelt daarom voor het volgende aan artikel 20.10 toe te voegen: "Indien een partij de ontbinding van de Overeenkomst inroept, worden de reeds door Leverancier uitgevoerde werkzaamheden, verrichte leveringen en diensten afgerekend naar de stand van het werk op het moment van de ontbinding. Indien Opdrachtgever op het moment van de ontbinding reeds prestaties ter uitvoering van de Overeenkomst heeft ontvangen, zullen deze prestaties en de daarmee samenhangende betalingsverplichtingen geen voorwerp van ongedaanmaking zijn. Bedragen die betrekking hebben op prestaties die Leverancier vóór de ontbinding heeft gefactureerd in verband met hetgeen hij ter uitvoering van de Overeenkomst reeds heeft verricht of geleverd, blijven onverminderd verschuldigd en worden op het moment van de ontbinding direct opeisbaar." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen? Leverancier verzoekt Opdrachtgever om het zinsgedeelte "dan wel t/m zich voordoet" te verwijderen. Dit laat een ingebrekestelling verplicht zijn om

onduidelijke situaties te voorkomen. Wilt u dit als zodanig aanpassen?

**Antwoord:**

Dit is niet akkoord, echter bedragen die betrekking hebben op prestaties die Leverancier vóór de ontbinding heeft gefactureerd in verband met hetgeen hij ter uitvoering van de Overeenkomst reeds heeft verricht of geleverd, blijven onverminderd verschuldigd.

**Beantwoord op:** 22-03-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
85

**Onderwerp:**  
Gibit

**Vraag:**

Art. 21.1 Leverancier verzoekt u aan dit artikel het volgende toe te voegen: "Opdrachtgever zal Leverancier echter eerst in staat stellen nadere informatie te verstrekken waarmee Opdrachtgever bedoelde naleving kan vaststellen, waaronder relevante certificaten of verklaringen van derden (Third Party Memorandum). Indien Opdrachtgever desondanks aanleiding heeft aan te nemen dat niet wezenlijk conform de Overeenkomst wordt nagekomen, dan kan hij maximaal éénmaal per jaar door een onafhankelijke, gecertificeerde, externe deskundige die aantoonbaar ervaring heeft met de te leveren ICT Prestatie een audit laten uitvoeren. Leverancier heeft het recht een deskundige te weigeren indien deze volgens Leverancier diens concurrentiepositie aantast. De audit zal beperkt zijn tot het controleren van de naleving van de verplichtingen uit de Overeenkomst. De deskundige zal een geheimhoudingsplicht hebben ten aanzien van hetgeen hij aantreft en zal alleen datgene rapporteren aan Opdrachtgever dat een tekortkoming oplevert in de nakoming van verplichtingen die Leverancier heeft op grond van de Overeenkomst. De deskundige zal een afschrift van zijn rapport aan Leverancier verstrekken." Tevens aan dit artikel toevoegen dat de derde voorafgaande aan de audit een door Leverancier goed te keuren geheimhoudingsovereenkomst dient te ondertekenen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

**Antwoord:**

Dit is niet akkoord. Dit is al geregeld in artikel 21.2 en 21.3.

**Beantwoord op:** 22-03-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
86

**Onderwerp:**  
Gibit

**Vraag:**

Art. 21.4 Leverancier verzoekt u het volgende toe te voegen: voor "toegang verlenen tot de locatie": "indien mogelijk". Wilt u dit toevoegen?

**Antwoord:**

Dit is NIET akkoord.

Het is mogelijk dat er bij een audit m.b.t. informatieveiligheid noodzaak is om de fysieke beveiliging te controleren. In dat kader is ook toegang de locatie noodzakelijk. Uiteraard zal dit alleen plaatsvinden op basis van proportionaliteit.

**Beantwoord op:** 22-03-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
87

**Onderwerp:**  
Gibit

**Vraag:**

Art. 22.1 Leverancier kent als onderdeel van haar cloud dienstverlening een standaard gangbaar formaat dat ze ter beschikking stelt bij een exit. Afwijkingen op dit formaat zullen moeten worden beoordeeld op haalbaarheid en zullen tegen de dan geldende tarieven worden verrekend. Kunt u hiermee akkoord gaan?

**Antwoord:**

Dit is akkoord.

Artikel 22.2 regelt (mede) de vergoeding.

**Beantwoord op:** 22-03-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
88

**Onderwerp:**  
Gibit

**Vraag:**

Art. 22.5 Dergelijke kosten zijn onderdeel van de vast te stellen schade, en zouden bij een 'normale' beëindiging ook gemaakt moeten worden. Leverancier vindt het niet redelijk deze kosten apart te eisen. Voorstel: eerste zin van dit artikel verwijderen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

**Antwoord:**

Dit is NIET akkoord.

**Beantwoord op:** 22-03-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
89

**Onderwerp:**  
Gibit

**Vraag:**

Art. 22.8 Inschrijver verzoekt in de laatste zin het woord “niet” te laten vervallen en tussen het woord “zodanig “en “kosten” het woord “redelijke” in te voegen. Het zinsdeel “, wel voor...verrichten werkzaamheden” te laten vervallen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

**Antwoord:**

Vraagsteller bedoelt waarschijnlijk het woord "niet" in de voorlaatste zin.

Dit is NIET akkoord.

Leverancier kan "wel voor eventueel aanvullend te verrichten werkzaamheden" kosten in rekening brengen. Daarnaast kan verhoging van licenties, inwoneraantal, etc. leiden tot verhoging van de tarieven. Zie hiervoor ook vraag/antwoord 71.

**Beantwoord op:** 22-03-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
90

**Onderwerp:**  
Gibit

**Vraag:**

Art. 25.2 Wilt u de volgende zinsnede schrappen: “ook op andere gegevens dan persoonsgegevens”? De beveiligingseisen zijn specifiek op persoonsgegevens gericht waarop de AVG van toepassing is. De AVG is niet op “gewone” gegevens van toepassing.

**Antwoord:**

Dit is NIET akkoord.

Op andere gegevens dan persoonsgegevens is wel de BIO van toepassing.

**Beantwoord op:** 22-03-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
91

**Onderwerp:**  
Bijlage 2 Programma van Eisen en Wensen

**Vraag:**

Indien een ander type organisatie dan een Gemeente als referent mag worden opgegeven, kan Opdrachtnemer dan zelf een inschatting doen qua grootte en gebruik?

**Antwoord:**

Dit is akkoord.

**Beantwoord op:** 22-03-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

92

**Onderwerp:**

Bijlage 2 Programma van Eisen en Wensen

**Vraag:**

Kunt u aangeven waar de overlap zit bij de budgethouders, codeerders en prestatieverklaarders? Dit om de licentiesamenstelling en het gebruik goed in te kunnen schatten zodat onnodige licenties niet te hoeven worden aangeboden.

**Antwoord:**

Wij zien de budgethouders, codeerders en prestatieverklaarders als standaard gebruikers. Het onderscheid tussen standaard, intensieve en functionele gebruikers hebben we toegelicht in het PvE vraag 4. De aantallen zijn inschattingen. We vragen Inschrijver op basis van deze aantallen zonder overlap de kosten op te geven, op die manier krijgen we op dit onderdeel goed vergelijkbare inschrijvingen.  
Zie ook vraag/antwoord 114.

**Beantwoord op:** 22-03-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

93

**Onderwerp:**

Bijlage 2 Programma van Eisen en Wensen

**Vraag:**

Kunt u aangeven wat het beoogde doel is van de ISO 9000: 2015 voor uw organisatie?

**Antwoord:**

In het Programma van Eisen wordt NIET naar ISO 9000: 2015 gevraagd.

**Beantwoord op:** 22-03-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

94

**Onderwerp:**

Bijlage 2 Programma van Eisen en Wensen

**Vraag:**

E8 Uitgaande van alle informatie in de aanbestedingsleidraad en overige documenten maakt Inschrijver op dat er bij de implementatie 1 administratie dient te worden ingericht. Kan de Opdrachtgever bevestigen of dit correct is. En dat eis 8 is bedoeld voor toekomstig gebruik indien dit noodzakelijk blijkt te zijn.

**Antwoord:**

Bij implementatie moeten er twee administraties ingevoerd worden. Dit betreft de implementatie van de gemeente Oss en een kleine boekingsgang van een gemeenschappelijke regeling.

**Beantwoord op:** 22-03-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

95

**Onderwerp:**

Bijlage 2 Programma van Eisen en Wensen

**Vraag:**

E28 Kan opdrachtgever met voorbeelden toelichten welke simulaties uitgevoerd worden.

**Antwoord:**

Deze eis vervalt

**Beantwoord op:** 22-03-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

96

**Onderwerp:**

Bijlage 2 Programma van Eisen en Wensen

**Vraag:**

E135 Bedoelt opdrachtgever hiermee dat er alleen inkopen betaalbaar gesteld worden die vooraf zijn goedgekeurd.

**Antwoord:**

Dit is correct.

Er wordt hier bedoeld dat er in de routing per budgethouder ingesteld kan worden voor welk bedrag hij/zij akkoord kan geven op gekoppelde kostenplaatsen. Bij het inbrengen van de te betalen factuur zal de ontvanger alleen op zijn eigen budgetten mogen coderen of goedkeuren.

**Beantwoord op:** 22-03-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
97

**Onderwerp:**  
Bijlage 2 Programma van Eisen en Wensen

**Vraag:**  
E247 Kunt u aangeven wat u hiermee beoogd te realiseren?

**Antwoord:**  
Dit heeft vooral betrekking op het certificaat, indien noodzakelijk is FQDN noodzakelijk.

**Beantwoord op:** 22-03-2021  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
98

**Onderwerp:**  
Bijlage 2 Programma van Eisen en Wensen

**Vraag:**  
E256 Onze RTO is 12 uur, onze RPO 1 uur. Is dat voldoende garantie voor Opdrachtgever?

**Antwoord:**  
Dit is akkoord.  
Zie ook vraag/antwoord 118.

**Beantwoord op:** 22-03-2021  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
99

**Onderwerp:**  
Bijlage 2 Programma van Eisen en Wensen

**Vraag:**  
E269 Opdrachtnemer is gecertificeerd voor oa SOC1 en SOC2. Biedt dit de controle die Opdrachtgever vraagt?

**Antwoord:**  
Dit is NIET akkoord. Een Service Organisatie Control is geen kwaliteitskeurmerk of certificering maar een rapport. En het is aan de lezer om op basis van de beschrijving en de zekerheid in het auditorsrapport vast te stellen in hoeverre de beheersing van de uitbestede processen aan zijn kwaliteitseisen voldoet. Als een rapport onvoldoende lijkt, dat moet opdrachtgever onderzoeken moeten kunnen (laten) uitvoeren bij opdrachtgever.

**Beantwoord op:** 22-03-2021  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

100

**Onderwerp:**

Bijlage 2 Programma van Eisen en Wensen

**Vraag:**

E280 Kan de Opdrachtgever voor iedere koppeling aangeven wat het type gegevensstroom het betreft en welke richting de data uitgaat (van-naar financieel systeem)?

**Antwoord:**

Het betreft de detailgegevens voor verkopen, boekingen in het grootboek, afschriften etc. Dit betreft dus o.a. debiteurengegevens, productgegevens, prijsgegevens, boekingsregels, factuuromschrijvingen, urenregistratie.

Per koppeling:

- AfvalRIS: bedrijfsafval - TotalLink: grondexploitaties - Key2vergunningen (wordt Centric Leefomgeving): leges
- Key2burgerzaken: balieproducten - Axxerion: verhuur accomodaties - Suite voor sociaal domein: uitkeringen - BP4ALL/Key2begraven: grafrechten - Motion: salarissen - MAS (MarktAdministratieSysteem): markt- en havengelden
- Permit: parkeervergunningen - TimeTell: (project)uren

Zie ook vraag/antwoord 2.

Voor het type en de richting verwijzen we naar de architectuurplaat (bijlage 5a van de gepubliceerde stukken op Tendered).

**Beantwoord op:** 23-03-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

101

**Onderwerp:**

Bijlage 2 Programma van Eisen en Wensen

**Vraag:**

E280 Import Is voor alle koppelingen die hier benoemd zijn de Osse - integratielaag van toepassing, inclusief de transformatie?

**Antwoord:**

Dit is correct.

Zodra een koppeling met andere (taak) applicatie wordt gerealiseerd verwachten we dat koppeling (en eventuele transformatie) via Osse integratielaag loopt.

**Beantwoord op:** 22-03-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
102

**Onderwerp:**  
Bijlage 2 Programma van Eisen en Wensen

**Vraag:**

E280 Er wordt gevraagd naar de beschikbaarheid van en koppeling met Timetell, maar tevens naar de mogelijkheid van een urenadministratie in het nieuwe financiële systeem. Kan de Opdrachtgever toelichten hoe deze twee zaken in relatie tot elkaar staan?

**Antwoord:**

Op dit moment hebben we een urenregistratie in Timetell die via een Xls-import in het financieel systeem wordt ingelezen. Het is nog niet duidelijk of we Timetell automatisch willen koppelen met het nieuwe financiële systeem, omdat we bij voorkeur de urenregistratie in dit systeem willen opnemen.

**Beantwoord op:** 22-03-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
103

**Onderwerp:**  
Bijlage 2 Programma van Eisen en Wensen

**Vraag:**

E286 Gezien het standaard karakter van de dienstverlening bij SaaS verzorgt Opdrachtnemer Standaard SLA's. Is Opdrachtgever bereid deze te volgen indien deze voldoet aan de eisen zoals gesteld in het Programma van Eisen en Wensen?

**Antwoord:**

Dit is akkoord.

**Beantwoord op:** 22-03-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
104

**Onderwerp:**  
Aanbestedingsdocument Implementatie- en migratieplan

**Vraag:**

Opdrachtgever geeft aan dat een totale implementatie en ingebruikname per 1-1-2022 erg ambitieus is. Inschrijver ziet dit als meer dan ambitieus. Uitgaande van een geplande startdatum per 1 juli betekent dit een doorlooptijd van 5 a 6 maanden. Gezien de zomervakantie en de decembermaand blijft er weinig effectieve tijd over. Inschrijver weet uit ervaring bij soortgelijke implementaties dat de implementatie van een nieuw systeem ook een stuk verandermanagement met zich mee brengt en ook een grote impact heeft op de vereiste betrokkenheid en beschikbaarheid van

medewerkers. Op basis van onze kennis en ervaring met soortgelijke trajecten adviseren wij Opdrachtgever om hier een ruimer tijdsbestek voor te hanteren. Staat opdrachtgever open voor een latere ingebruikname van het nieuwe systeem?

**Antwoord:**

Zoals in het aanbestedingsdocument 9.4a wordt uitgevraagd verwachten we een toelichting op een realistische aanpak en een overzicht over de plannen van de verwachte en niet te verwachte onderdelen. Als dit goed onderbouwd een latere ingebruikname tot gevolg heeft, staat Opdrachtgever op voor nadere afspraken over de termijnen.

Zie ook vraag/antwoord 24 en 35.

**Beantwoord op:** 22-03-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

105

**Onderwerp:**

Aanbestedingsleidraad

**Vraag:**

9.4 a Uitgaande van een beoogde startdatum van 1 juli, betekent dit een zeer intensieve beschikbaarheid van de medewerkers. In hoeverre kan Opdrachtgever de noodzakelijke intensieve beschikbaarheid van medewerkers ten behoeve van projectteam, werkgroepen, applicatiebeheer, testen waarborgen in deze korte doorlooptijd?

**Antwoord:**

Er wordt vanaf april al gestart met opschoningsactiviteiten op stambestanden. We houden er vooral rekening mee om vanaf september voldoende mankracht te hebben voor een implementatietraject. Hoeveel personen hiervoor nodig zijn lezen we graag terug in het implementatieplan.

**Beantwoord op:** 22-03-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

106

**Onderwerp:**

Aanbestedingsdocument

**Vraag:**

Uitgaande van een overeenkomst einde juni en een start begin juli, betekent dit de start van een cruciale fase (ontwerpfase) direct in een vakantieperiode. In deze fase zijn workshops noodzakelijk om processen af te stemmen en besluiten te nemen over de inrichting. Heeft de Opdrachtgever rekening gehouden met de beschikbaarheid van de werkgroepen en voldoende

manaten om besluiten te kunnen nemen in deze vakantieperiode ?

**Antwoord:**

Zie vraag/antwoord 105

**Beantwoord op:** 22-03-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
107

**Onderwerp:**

Aanbestedingsleidraad

**Vraag:**

Conversie en initiele inrichting Opdrachtgever vraagt welke onderdelen Inschrijver biedt voor een goede initiele inrichting. Inschrijver heeft op basis van ervaring bij soortgelijke implementaties en kennis van de markt een model ontwikkeld dat aansluit bij de binnen een gemeente gangbare inrichting en processen. Dit model (common practice) dient als uitgangspunt bij de implementatie van een administratie voor de Opdrachtgever. Daarbinnen zijn aanpassingen mogelijk. Gaat de Opdrachtgever akkoord met deze aanpak?

**Antwoord:**

Dit is akkoord.

We steunen graag op best practices van eerdere implementaties.

**Beantwoord op:** 22-03-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
108

**Onderwerp:**

Aanbestedingsleidraad

**Vraag:**

9.4 Implementatieplan Opdrachtgever vraagt naar de beoogd projectmanager en de motivatie waarom deze persoon geschikt is. In dit stadium is echter nog niet bekend welke medewerker het projectmanagement gaat uitvoeren. We hebben goed opgeleide projectmanagers in dienst met kennis en ervaring van implementaties bij gemeenten en daar in gebruik zijnde processen. Gaat de opdrachtgever akkoord met het aanleveren van de naam van de beoogd projectmanager in de verificatiefase? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord:**

Dit is akkoord.

**Beantwoord op:** 22-03-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
109

**Onderwerp:**  
Aanbestedingsleidraad

**Vraag:**

9.4 Trainen Opdrachtgever vraagt om het opleiden van onder meer intensieve gebruikers en tevens het Train-de-Trainer principe voor het opleiden van trainers ten behoeve van het verder opleiden van overige gebruikers. Inschrijver hanteert altijd een "train-de-trainer" principe waarbij kerngebruikers opgeleid worden welke vervolgens weer de eigen eindgebruikers kunnen opleiden. Tevens is het implementatie project een gezamenlijke inspanning van Inschrijver en Opdrachtgever. Hierbij zullen de medewerkers van de Opdrachtgever een deel van de uitvoerende werkzaamheden zelf uitvoeren, daarbij ondersteund en geadviseerd door specialisten van inschrijver. Het voordeel hiervan is dat al tijdens het project kennisoverdracht wordt gerealiseerd en de overdracht aan de beheerorganisatie vereenvoudigd wordt. Een principe waarbij tevens de (overige) eindgebruikers worden opgeleid door inschrijver zelf. Vraag: Zijn de intensieve gebruikers ook kerngebruikers die nauw betrokken zijn bij de implementatie en dus ook conform bovenstaande toelichting al meegenomen worden in onze trainingsaanpak?

**Antwoord:**

Dit zal grotendeels het geval zijn.

**Beantwoord op:** 22-03-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
110

**Onderwerp:**  
Aanbestedingsleidraad

**Vraag:**

9.4 Presentatie en demo omgeving Graag ontvangt inschrijver een specificatie van deelnemers, onderverdeelt in invoerder en goedkeurder, per onderdeel van de gebruikerstest.

**Antwoord:**

Dit zal na inschrijving bij de uitnodiging voor de Presentatie en demo-omgeving gedeeld worden.

**Beantwoord op:** 22-03-2021

**Label:** Proces

**Ref.nr.**  
111

**Onderwerp:**  
Aanbestedingsleidraad

**Vraag:**

9.4 presentatie en demo omgeving. Aan de hand van de uitvraag hebben we een opzet voor de demo en de userexperience. Is het akkoord dat Opdrachtnemer op basis van de onderwerpen zelf de logische volgorde bepaalt?

**Antwoord:**

Dit is akkoord, voor zover dit mogelijk is met de beschikbaarheid van deelnemers en op basis daarvan eventueel de volgorde aangepast kan worden.

**Beantwoord op:** 22-03-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
112

**Onderwerp:**

Aanbestedingsleidraad

**Vraag:**

9.4 presentatie en demo omgeving. Gezien de huidige situatie met Covid-19 en onze verantwoordelijkheid voor de gezondheid van uw en onze medewerkers, gaan wij ervan uit dat de demo en begeleiding van de gebruikerstest remote zal plaats vinden. Is deze aanname juist? Wij hebben ervaring met een dergelijke opzet.

**Antwoord:**

Onze voorkeur gaat uit van een live-presentatie en demo. Als dat ivm Covid-19 maatregelen niet mogelijk is, zullen we dit remote plaats laten vinden.

**Beantwoord op:** 22-03-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
113

**Onderwerp:**

Bijlage 6 Prijsformulier

**Vraag:**

Onze prijstelling is gebaseerd op een abonnementsbedrag waar de genoemde onderdelen 2,3 en 4 deel van uitmaken.

Kunnen we volstaan met het opvoeren van één bedrag bij van deze nummers?

**Antwoord:**

Opdrachtgever is akkoord met één vergoeding voor de gevraagde onderdelen. Inschrijver dient in de aanbieding wel aan te geven dat die ene vergoeding betrekkin heeft op de gevraagde onderdelen. Zie ook vraag

/antwoord 45.

**Beantwoord op:** 22-03-2021  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
114

**Onderwerp:**  
Aanbestedingsdoc. Par. 2.4 en bijlage 6 Prijsformulier

**Vraag:**

U geeft in het aanbestedingsdocument het aantal ingeschatte aantal gebruikers aan waar bij de prestatieverklaarders aangegeven wordt dat er sprake is van een overlap met codeerders. In het prijzenblad is hier geen rekening meegehouden. Kunnen we voor de prijsbepaling uitgaan van 408 gebruikers?

**Antwoord:**

Dit is akkoord, de prijsbepaling kan voor 408 gebruikers.  
Zie ook vraag 92.

**Beantwoord op:** 22-03-2021  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
115

**Onderwerp:**  
Bijlage 5 Programma van Eisen - Eis 7

**Vraag:**

Bij diverse gebruikers wordt in combinatie met ons financieel systeem gebruikt gemaakt van een P&C Tool waaronder Lias. Dit is geen onderdeel van één geïntegreerde applicatie. Lias haalt de gegevens met query's uit het financiële systeem en importeert deze in Lias. Bij een aantal van onze on-premise klanten worden begrotingswijzigingen door Lias automatisch geïmporteerd in onze begrotingsmodule. Bij klanten waar onze Cloud/SaaS oplossing wordt gebruikt is dit op deze wijze vanuit security oogpunt niet mogelijk.

Voor het inlezen van begrotingsgegevens beschikken we over een standaard Excel import functionaliteit waarmee de primitieve begroting of begrotingsgegevens automatisch ingelezen worden.

In eis 7 verzoeken wij u een uitzondering te maken voor de genoemde module/functionaliiteit 'verwerken begrotingscijfers via Lias' aangezien dit geen onderdeel is van één geïntegreerde applicatie en hiervoor op dit moment nog handmatige import-/export handelingen verricht dienen te worden. Gaat u hiermee akkoord?

**Antwoord:**

Dit is akkoord.

**Beantwoord op:** 22-03-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

116

**Onderwerp:**

Bijlage 5 Programma van Eisen - Eis 6

**Vraag:**

Betreft dit de on-premise of Cloud oplossing van Lias?

**Antwoord:**

Dit betreft de on-premise versie.

**Beantwoord op:** 22-03-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

118

**Onderwerp:**

Bijlage 5 Programma van Eisen - Eis 256

**Vraag:**

Het is gegadigde niet duidelijk wat opdrachtgever bedoelt met real-time uitwijk in combinatie met 2 uur gegevensverlies. Kan opdrachtgever dit toelichten?

**Antwoord:**

Opdrachtgever wenst afdoende maatregelen voor een hoge beschikbaarheid in combinatie met een beperkt gegevensverlies bij incidenten, calamiteiten, etc. In dit kader vragen we in ieder geval een snelle hersteltijd (RTO) en beperkt gegevensverlies (RPO)  
Zie ook vraag/antwoord 98.

**Beantwoord op:** 22-03-2021

**Label:** Inhoud