

Projectnaam: (ver)nieuwbouw en verduurzaming Christelijk Lyceum Zeist (CLZ)
 Opdrachtgever: CVO Groep
 Onderwerp: 1e Nota van Inlichtingen
 Datum: 16 maart 2021



Selectiefase uitvoerende partijen
 Algemeen

Nr.	Hoofdstuk	Vraag	Antwoord / mededeling
1	3.3.2	Het beperken van aanbestedingskosten is bestempeld als een doelstelling die met het invoeren van de Aanbestedingswet dient te worden verwezenlijkt. Met het toepassen van elektronische uitwisseling van gegevens en de keuze voor de niet-openbare procedure wordt daar in positieve zin aan bijgedragen. Daarentegen doet het eisen van inschrijvingsdocumenten, die geen direct verband houden met een gekozen gunningscriterium, afbreuk aan deze maatschappelijke opgave. In de aankondiging is alleen de laagste prijs benoemd als gunningscriterium. Deze keuze is ook in het aanbestedingsdocument gemotiveerd: <i>"Vanwege de eenduidige vastlegging in bestekstukken en tekeningen is er geen noodzaak voor gebruikmaking van EMVI"</i>. Uit deze redenering leiden wij af dat alleen het verifiëren van de ingediende prijs aan de hand van de open begroting dienstbaar is aan het kiezen van de inschrijving met de laagste prijs. De gedetailleerde zienswijze van zowel het faseringsplan als de uitvoeringsplanning hebben daar geen functie in en dat geldt evenzeer voor de presentatie van het plan van aanpak dat dan reeds in uw bezit is omdat het is gevraagd in het kader van de nadere selectie. Drie overbodige documenten die inschrijvers wel op kosten jagen en reden kunnen geven om af te zien van inschrijving. Documenten die hooguit bevestiging brengen dat uw <i>"zeer eenduidige voorschriften"</i> juist geïnterpreteerd zijn. Wij kunnen indenken dat u wenst te verifiëren of de goedkoopste inschrijver overeenkomstig de voorschriften te werk zal gaan, maar het is niet proportioneel om voor dat doel alle inschrijvers extra verplichtingen op te leggen. Geef daarom aan dat deze documenten niet bij inschrijving moeten worden ingediend maar binnen zeven dagen na een daartoe	Uiteraard is het niet onze bedoeling om de inschrijvers onnodig te belasten of op kosten te jagen. Bij het bepalen van het gunningscriterium zijn wij er van uitgegaan dat de prijs de facto doorslaggevend zal zijn. De aspecten waar wij op dat moment een visie op vragen (faseringsplan en uitvoeringsplanning) zijn vooral bedoeld als toetsing van de uitgangspunten die door ons zijn beschreven worden. Met andere woorden: wij vragen bevestiging van de gekozen uitgangspunten met een opgave van de aspecten die daarbij een doorslaggevende rol hebben. De weging van deze aspecten zal evenredig zijn met de inspanning die hiermee gemoeid is ten opzichte van de inspanning om een calculatie te maken. Aangezien de inspanning voor de calculatie vele malen groter zal zijn dan die voor de formulering van de visie, zal de weging van de calculatie ook vele malen zwaarder zijn. De facto is daarmee de laagste prijs doorslaggevend. Wij zullen de wegingscriteria in de gunningsleidraad nader specificeren en bewaken dat deze geen onevenredige administratieve belasting vormen.
2	4.4.1	In eis competentie 1 vraagt u om een utiliteitsgebouw van minimaal 4.000 m2 bvo "vergelijkbaar met dit project". Wij vernemen graag wat u met "vergelijkbaar" bedoelt.	Hiervoor te lezen: "een (semi)openbaar utilitair gebouw van > 4.000 m2"
3	4.4.1	Het koppelen van de kenmerken "monument" en "schoolgebouw voor het voortgezet onderwijs" is discriminerend. Het benadeelt bedrijven die de gevraagde ervaring in verschillende projecten hebben opgedaan omdat u uitsluitend opgedane ervaring binnen één project toestaat. Dat valt alleen te billijken als er een zodanig verband bestaat dat gecombineerde ervaring onmiskenbaar meer zekerheid biedt dan ervaring die in meerdere projecten los van elkaar is opgedaan, stelt de Commissie van Aanbestedingsexperts. Wij vragen u dan ook een tweede referentiewerk toe te staan voor ervaring met een monument of deze als een separaat selectiecriterium toe te passen.	Wij gaan mee met uw suggestie en deze competentie wordt in twee delen gesplitst: Competentie 1a: een referentie van een vergelijkbaar gebouw van > 4.000 m2 (3 punten), indien een schoolgebouw: + 2 punten, indien een tevredenheidsverklaring: +1 punt, totaal maximaal voor competentie 1a: 6 punten Competentie 1b: een referentie van een renovatie van een vergelijkbaar gebouw > 1.000 m2 (3 punten), indien een schoolgebouw: +2 punten, indien een monument: +2 punten, indien een tevredenheidsverklaring: +1 punt, totaal maximaal voor competentie 1b: 8 punten
4	4.4.1	Vaak is een kleiner oppervlak moeilijker omdat er minder ruimte is voor het verplaatsen van de activiteiten van de gebruikers van het gebouw. Het opkalefateren van een groot kantoorpand met een hoge leegstand is veel eenvoudiger dan het verbouwen van een drukbezet gebouw. Wij doen u de suggestie om hier te kiezen voor openbare gebouwen of bepaalde gebouwfuncties voor het aanbrengen van een gradatie in scores.	Wij delen uw zienswijze niet; deze formuleringen blijven gehandhaafd

5	4.4.2	Europa schrijft een strikte scheiding voor tussen wat een ondernemer kan (minimumeisen en selectiecriteria) en wat hij aanbiedt (gunningscriteria). Het plan van aanpak projectbeheersing is niet gericht op het toetsen van bekwaamheid, want er worden geen referenties of iets dergelijks gevraagd, maar beoogt ondernemers te ranken op de manier waarop zij de projectbeheersing van uw bouwopgave beschrijven. U laat ondernemers eerst allerlei kwaliteitsbeloften doen, die zij bij de uitvoering van de opdracht ook moeten waarmaken, getuige de verplichting een presentatie bij de inschrijving te voegen van het plan van aanpak dat zij in de selectiefase hebben ingediend. Zo doende neemt u reeds in de selectiefase een voorschot op de aanbieder en selecteert u niet op bekwaamheden maar op beloften. En beloften mag u alleen vragen bij inschrijvingen. Het staat u vrij om te toetsen of een ondernemer bekwaam is in aspecten van projectbeheersing aan de hand van referentiewerken. U beschrijft dan de aspecten die u aangetoond wenst te zien. Vindt u het belangrijk dat het werk wordt uitgevoerd op basis van een uitmuntend plan van aanpak, dan moet u dat als een gunningscriterium uitvragen. Ook hier speelt het disproportionele aspect dat u alle gegadigden inschrijvingskosten laat maken voordat de inschrijvingsfase is aangevangen.	Wij begrijpen uw bezwaar. De bedoeling van dit element is om te toetsen of de gegadigden zich in voldoende mate rekenschap geven van de aandachtspunten/problemen die zich kunnen gaan voordoen. Dat laat zich o.i. lastig vatten in referenties. Wij denken aan uw bezwaren tegemoet te komen door dit criterium als volgt te formuleren: Opdrachtnemer beschrijft hoe hij in projecten omgaat met aspecten zoals hieronder beschreven, waarbij de volgende onderwerpen van belang zijn: geld, risico, organisatie, tijd, informatie, kwaliteit. Het gaat hierbij bij perceel 1 om de volgende aspecten: - werkmethode in omgeving waar de bedrijvigheid door gaat - omgang met aspect veiligheid gebruikers wanneer "de winkel doordraait" - omgang met gefaseerd bouwen - de manier waarop opleverpunten geminimaliseerd worden - de manier waarop opleveringspunten afgehandeld worden - de wijze waarop de coördinatie van derden ter hand wordt genomen Het gaat hierbij bij perceel 2 en 3 om de volgende aspecten: - werkmethode in omgeving waar de bedrijvigheid door gaat - omgang met aspect veiligheid gebruikers "wanneer de winkel doordraait" - omgang met gefaseerd bouwen - de manier waarop opleverpunten geminimaliseerd worden - de manier waarop opleveringspunten afgehandeld worden - de wijze waarop wordt omgegaan met inregelen installaties Als bijlage 4 bij het aanmeldingsformulier zal gegadigde in maximaal drie A4-pagina's (lettergrootte minimaal 10) bovenstaande adresseren.
6	4.4.2	Wij maken tevens bezwaar tegen het ontbreken van een transparant kader voor het beoordelen van de plannen van aanpak. De schaal van 0 (voldoet niet) tot 70 (voldoet uitstekend) is met vier woordjes beschreven. De aanbestedende dienst kan hier naar willekeur handelen. Een objectief kader is nodig om te borgen dat geen bevoordeling of benadeling kan plaatsvinden.	Hier heeft u een punt; wij zullen de volgende weging hanteren: Bij perceel 1: - werkmethode in omgeving waar de bedrijvigheid door gaat: 15 punten - omgang met aspect veiligheid gebruikers wanneer "de winkel doordraait": 15 punten - omgang met gefaseerd bouwen: 10 punten - de manier waarop opleverpunten geminimaliseerd worden: 10 punten - de manier waarop opleveringspunten afgehandeld worden: 10 punten - de wijze waarop de coördinatie van derden ter hand wordt genomen: 10 punten Bij perceel 2 en 3: - werkmethode in omgeving waar de bedrijvigheid door gaat: 15 punten - omgang met aspect veiligheid gebruikers wanneer "de winkel doordraait": 15 punten - omgang met gefaseerd bouwen: 10 punten - de manier waarop opleverpunten geminimaliseerd worden: 10 punten - de manier waarop opleveringspunten afgehandeld worden: 10 punten - de wijze waarop installaties ingeregeld worden: 10 punten Elke selectiecriteria wordt beoordeeld aan de hand van de volgende methode: - Voldoet goed en met toegevoegde waarde: 100% van de maximale score - Voldoet goed: 75% van de maximale score - Voldoet: 60% van de maximale score - Voldoet gering: 25% van de maximale score - Voldoet niet: 0% van de maximale score Scores worden afgerond op 1 cijfer achter de komma.

Perceel 1 - Bouwkundig

Nr.	Hoofdstuk	Vraag	Antwoord / mededeling
7	4.3.1 en 4.4.1	Wij dienen voor de referenties bij 4.4.1 dezelfde referenties is als bij 4.3.1. Is onze interpretatie juist dat wij het format voor de referentie slechts 1x hoeven in te dienen, waarbij wij dan duidelijk aangeven dat deze referentie voor zowel 4.3.1 als 4.4.1 geldt?	Dit is akkoord.
8	4, par. 4.3 en 4.4 pag. 18+19	Voor de technische bekwaamheid en selectiecriteria mogen we referentieprojecten aanleveren die niet ouder zijn dan 5 jaar. Gezien de specifieke beoordeling (selectiecriteria), vragen we u of de referentieprojecten maximaal 7 jaar oud mogen zijn?	Dit is akkoord.

Perceel 2 - Werktuigbouwkundig

Nr.	Hoofdstuk	Vraag	Antwoord / mededeling
9	4.4.1	Voor het plan van aanpak worden totaal 70 punten gegeven. Worden bepaalde onderdelen (geld, kwaliteit, tijd et cetera) zwaarder gewogen in de beoordeling?	Zie antwoorden bij vraag 5 en 6
10	4.2.2	U vraagt om een bankgarantie. Voor gegadigden heeft het aanvragen hiervan gevolgen voor de bedrijfsvoering en er zijn andere mogelijkheden om de gewenste zekerheid te bieden. Middels een jaarrekening is bijvoorbeeld al te controleren of een bedrijf gezond is. We vragen u daarom om deze eis te laten vervallen.	Paragraaf 4.2.2. aanhouden; pas na mededeling van de gunningsbeslissing dient een onherroepelijke en onvoorwaardelijke bankgarantie overgelegd te worden.
11	Annex 1	In de leidraad staat een tegenstrijdigheid. In annex 1, pagina 23, wordt aangegeven dat een verklaring bankgarantie moet worden verstrekt door voorlopig geselecteerden. In 4.2.2. wordt aangegeven dat het pas hoeft na gunning. We nemen aan dat er een fout staat in Annex 1. Is onze aanname juist? Indien onze aanname niet juist is verzoeken wij u om dit toe te lichten.	Paragraaf 4.2.2. aanhouden; pas na mededeling van de gunningsbeslissing dient een onherroepelijke en onvoorwaardelijke bankgarantie overgelegd te worden.
12	Annex 2	Wij nemen aan dat Annex 2 financiële bedrijfsbeoordelingen ter informatie is meegestuurd. Klopt onze aanname? Zo nee, wat verwacht u dat gegadigden met Annex 2 doen?	De aanname klopt. Annex 2 is ter informatie meegestuurd om mede te delen hoe de financiële bedrijfsbeoordeling vanuit HEVO plaatsvindt m.b.t. beoordeling financiële draagkracht zoals vermeld in paragraaf 4.2.1.

Perceel 3 - Elektrotechnisch

Nr.	Hoofdstuk	Vraag	Antwoord / mededeling
13	4.2.2	U vraagt om een bankgarantie. Voor gegadigden heeft het aanvragen hiervan gevolgen voor de bedrijfsvoering en er zijn andere mogelijkheden om de gewenste zekerheid te bieden. Middels een jaarrekening is bijvoorbeeld al te controleren of een bedrijf gezond is. We vragen u daarom om deze eis te laten vervallen.	Paragraaf 4.2.2. aanhouden; pas na mededeling van de gunningsbeslissing dient een onherroepelijke en onvoorwaardelijke bankgarantie overgelegd te worden.
14	Annex 1	In de leidraad staat een tegenstrijdigheid. In annex 1, pagina 23, wordt aangegeven dat een verklaring bankgarantie moet worden verstrekt door voorlopig geselecteerden. In 4.2.2. wordt aangegeven dat het pas hoeft na gunning. We nemen aan dat er een fout staat in Annex 1. Is onze aanname juist? Indien onze aanname niet juist is verzoeken wij u om dit toe te lichten.	Paragraaf 4.2.2. aanhouden; pas na mededeling van de gunningsbeslissing dient een onherroepelijke en onvoorwaardelijke bankgarantie overgelegd te worden.
15	Annex 2	Wij nemen aan dat Annex 2 financiële bedrijfsbeoordelingen ter informatie is meegestuurd. Klopt onze aanname? Zo nee, wat verwacht u dat gegadigden met Annex 2 doen?	De aanname klopt. Annex 2 is ter informatie meegestuurd om mede te delen hoe de financiële bedrijfsbeoordeling vanuit HEVO plaatsvindt m.b.t. beoordeling financiële draagkracht zoals vermeld in paragraaf 4.2.1.