

Aanbesteding: Bemensing Frontoffice
Aanbestedende Dienst: Het Waterschapshuis
Referentie: Z1716

Toelichting:

Ref.nr. 236
Onderwerp: Vraag 65 NVI

Vraag:

De opdrachtgever geeft in haar antwoord aan dat er toestemming aan de medewerker zal worden gevraagd. De toestemming van een medewerker richting de werkgever wordt echter niet geacht vrijelijk te zijn gegeven in het kader van de AVG. Inschrijver zal aldus niet in lijn met de AVG handelen door gebruik te maken van de toestemming van de medewerker. Inschrijver vraagt zich in dat kader af of inzage in het Personeelshandboek kan worden volstaan. Hier staan namelijk de arbeidsvoorwaardelijke afspraken in die van toepassing zijn op de arbeidsovereenkomsten. Bovendien kan inschrijver een template van een arbeidsovereenkomst overleggen. Daarnaast is de inschrijver bereid om een Verklaring van Goed Betalingsgedrag te overleggen. Kan de inschrijver hiermee voldoen aan de eisen van de opdrachtgever en artikel 17 lid 3 tot en met 17 lid 5 AWWODI 2018?

Antwoord:

Het is correct dat toestemming in de relatie werkgever – werknemer geen geldige grond is om persoonsgegevens op te verwerken. Dit komt door de ongelijke hiërarchische positie tussen partijen, waarbij niet van toestemming die geheel vrij is gegeven, kan worden gesproken. Uit artikel 17 AWWODI 2018 blijkt dat het gaat om inzage in de CAO- en arbeidsvoorwaardelijke afspraken. Dit kan ook gerealiseerd worden zonder opdrachtgever inzage te verlenen in de arbeidsovereenkomsten met de naam van de werknemers daarop. Als uit het Personeelshandboek en het template van de arbeidsovereenkomst voldoende blijkt welke arbeidsvoorwaardelijke afspraken worden gehanteerd door de opdrachtnemer ten behoeve van het verrichten van diensten, wordt voldaan aan artikel 17, lid 1, 2 en 3 AWWODI 2018.

In artikel 17, lid 3 en 4 AWWODI 2018 staat dat opdrachtnemer desgevraagd en onverwijld meewerkt aan loonvalidatie en Opdrachtgever toegang tot de arbeidsvoorwaardelijke afspraken geeft, indien Opdrachtgever dit noodzakelijk acht in verband met het voorkomen van of de behandeling van een loonvordering. Als met een verklaring van Goed Betalingsgedrag kan worden vastgesteld dat er geen of geringe kans is op een loonbeslag, dan is dat voldoende.

Beantwoord op: 02-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
237

Onderwerp:
Vraag 4 NVI

Vraag:

De opdrachtgever geeft aan dat inschrijver bij “HWH in huis komt met een HWH account” en dat in die situatie een geheimhoudingsverklaring volstaat. Kan de opdrachtgever dan bevestigen dat inschrijver geen persoonsgegevens zal verwerken? Of zal de opdrachtgever wel persoonsgegevens moeten verwerken, maar zal zij dit doen in de accounts/systemen van de opdrachtgever? Want in die gevallen acht inschrijver wel degelijk een verwerkersovereenkomst van toepassing. Is de opdrachtgever dat met inschrijver eens?

Antwoord:

In deze situatie is het niet zo dat de opdrachtnemer aan de opdrachtgever persoonsgegevens verstrekt om die, in haar opdracht/naam te verwerken. De persoonsgegevens die opdrachtgever van opdrachtnemer ontvangt zijn nodig om de inzet/inhuur van personeel te regelen, i.c. om een account aan te maken om de inhuur te regelen. HWH/opdrachtgever verwerkt dus geen persoonsgegevens namens opdrachtnemer, maar doet dat voor haar eigen doel (inhuur personeel) en met haar eigen middelen. HWH is daarmee een zelfstandige verwerkingsverantwoordelijke voor de gegevens die zij in dat kader van opdrachtnemer verwerkt en géén verwerker. Over de uitwisseling van persoonsgegevens kunnen en moeten partijen afspraken maken (welke gegevens betreft het, waarom zijn die noodzakelijk (om het personeel te kunnen inhuren) en hoe worden die beschermd). In zo’n situatie dient geen verwerkersovereenkomst te worden gesloten. Met een geheimhoudingsverklaring kan daarom worden volstaan.

Beantwoord op: 02-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
238

Onderwerp:
Vraag 71 NVI

Vraag:

Bij vraag 71 van de NVI geeft de inschrijver aan dat zij bereid is een afwijking op te nemen op het PVE. In artikel 2 lid 4 van de raamovereenkomst staat dat de aanbestedingsstukken (inclusief het PVE) en de NVI allebei als derde in rang worden geplaatst. Ontvangt inschrijver daarom een nieuw PVE, of kan de NVI in rang boven de aanbestedingsstukken worden geplaatst, zodat de wijziging ook daadwerkelijk gelding zal krijgen?

Antwoord:

De Nota van inlichtingen maakt onderdeel uit van de aanbestedingsstukken. Zie aanpassing in art. 2.4.

Beantwoord op: 02-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
239

Onderwerp:

Vraag 108 NVI, Bijlage 1 AWVODI-2018, artikel 19.3

Vraag:

Inschrijver begrijpt het antwoord van de opdrachtgever niet. Begrijpt inschrijver het goed dat de schadevergoedingsplicht bij opdrachten met een totale waarde van minder dan EUR. 50.000,- is beperkt tot EUR. 150.000,- per gebeurtenis en 300.000,- per jaar? En dat de schadevergoedingsplicht bij opdrachten met een totale waarde van meer dan EUR. 50.000,- is beperkt tot drie keer de waarde van de opdracht per gebeurtenis? Vervolgens geeft de opdrachtgever aan dat de schadevergoedingsplicht in dat geval ook beperkt is tot “€ 1.500.000,- en € 3.000.000,- per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Overeenkomst van kracht is”. Is de maximale schadevergoedingsplicht in dat geval EUR. 1.500.000,- per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de overeenkomst van kracht is of EUR. 3.000.000,- per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de overeenkomst van kracht is? Het antwoord op vraag 108 komt overigens ook niet overeen met het antwoord op vraag 173, waarin de opdrachtgever aangeeft dat “een verdere beperking in de AWVODI daarom niet aan de orde is”. Dat geldt ook voor het antwoord op vraag 60: “De staffel zoals opgenomen in artikel 19.3 is van toepassing.”

Vraag 108 is door een andere inschrijver gesteld. Mag de onderhavige inschrijver bij eventuele gunning ook artikel 19 lid 3 handhaven (zoals ook conform de antwoorden op vragen 173 en vraag 60), zoals het nu is opgenomen in de AWVODI 2018, in plaats van dat het antwoord op vraag 108 in de overeenkomst zal worden verwerkt?

Antwoord:

Het antwoord op vraag 108 NvI is gegeven n.a.v. de terechte vraag dat in de huidige AWVODI het aantal gebeurtenissen niet is beperkt in tijd. Er staat nu enkel een maximum van 5 gebeurtenissen. Om de inschrijvers tegemoet te komen is daarom naast een beperking van de aansprakelijkheid per schadeveroorzakende gebeurtenis een beperking per contractjaar opgenomen. Indien zich onverhoopt meerdere schadeveroorzakende gebeurtenissen in één contractjaar voordoen is de aansprakelijkheid in dat jaar beperkt tot het desbetreffende bedrag. In een volgend contractjaar geldt dat maximum opnieuw. Om het ook met een voorbeeld verder te duiden: bij een opdrachtwaarde van (bijv.) €600.000,- is de maximum aansprakelijkheid 1.500.000,- (drie keer de opdrachtwaarde is in dit voorbeeld meer dan het

maximum en daarom geldt het maximum). Indien echter in hetzelfde jaar onverhoopt meerdere schadeveroorzakende gebeurtenissen voordoen geldt het maximum van €3.000.000,- per jaar. Deze wijziging van artikel 19.3 indachtig zijn de antwoorden geformuleerd op de vragen 108 en 60.

Beantwoord op: 02-04-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
240

Onderwerp:
Planning

Vraag:

In de planning geeft u aan dat de gunningsbeslissing te verzenden op 24 mei (2de Pinksterdag) is dit juist?

Antwoord:

Nee, dit wordt 25 mei. Zie aangepaste planning op TenderNed.

Beantwoord op: 02-04-2021
Label: Proces

Ref.nr.
241

Onderwerp:
Vraag 44 en 45 van de Nota van Inlichtingen

Vraag:

Bij de vraag 44 en 45 geeft u als antwoord zie antwoord op vraag 6. In dit antwoord bij 6 gaat u niet in op een langere opzegtermijn of wat de opzegtermijn dan wel is. Gaat u akkoord met een opzegtermijn van drie maanden?

Antwoord:

artikel 20.6 blijft gehandhaafd. Aanbestedende dienst zal in overleg een reële opzegtermijn overeenkomen.

Beantwoord op: 02-04-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
242

Onderwerp:
Vraag 6 van Nota van Inlichtingen

Vraag:

In dit antwoord gaat u niet in op een langere opzegtermijn of wat de opzegtermijn dan wel is. Gaat u akkoord met een opzegtermijn van drie

maanden?

Antwoord:

Zie antwoord vraag 241.

Beantwoord op: 02-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
243

Onderwerp:

Vraag 38 van Nota van Inlichtingen

Vraag:

Gaat aanbestedende dienst akkoord met feit dat opdrachtnemer leiding en toezicht heeft en daarom arbeidsrechtelijk verantwoordelijk is.

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 02-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
244

Onderwerp:

Vraag 17 van Nota van Inlichtingen

Vraag:

Gaat aanbestedende dienst akkoord als opdrachtnemer salarishuis afgeeft zodat aanbestedende dienst inzicht krijgt in gemiddeld uur salaris?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 02-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
245

Onderwerp:

Vraag 31 van Nota van Inlichtingen

Vraag:

Begrijpen wij het goed, dat de opdrachtgever geen coördinatie wenst op de werkvloer? Kunt u aangeven of de opdrachtgever deze wens ook heeft voor wat betreft aansturing van het team (zoals het houden van een weekstart, functioneringsgesprekken etc.)

Antwoord:

Correct, geen coördinatie op de werkvloer. Dagelijkse aansturing ligt geheel bij hWh. Voor ons is gebruikelijk dat er periodiek (naar behoefte van werkgever) een functioneringsgesprek met werkgever, facilitair manager hWh en medewerker plaatsvindt.

Beantwoord op: 02-04-2021

Label: Proces

Ref.nr.

246

Onderwerp:

Vraag 28 van Nota van Inlichtingen

Vraag:

Kunt u de jaarkalender van 2021 met betrekking tot de sluitingsdagen verstrekken?

Antwoord:

Deze zijn nog niet vastgesteld.

Beantwoord op: 02-04-2021

Label: Uitvoering

Ref.nr.

247

Onderwerp:

Vraag 192 van Nota van Inlichtingen

Vraag:

Is onze aanneme juist dat zodra de 2-wekelijkse planning is opgesteld en akkoord bevonden door hWh dat deze dan vast staat? Mochten er wijzigingen plaatsvinden in deze 2 weken is dat dan bij: toename: risico Opdrachtnemer (opschalen waar mogelijk) en bij <afname: risico hWh en worden de ingeroosterde uren door gefactureerd?

Antwoord:

Correct.

Beantwoord op: 02-04-2021

Label: Proces

Ref.nr.

248

Onderwerp:

Vraag 185 van Nota van Inlichtingen

Vraag:

Graag zien wij de minimale afname van altijd 3 uur per dag (medewerkers hebben namelijk recht op 3 uur uitbetaling per afroep)

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 02-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

249

Onderwerp:

Vraag 124 van Nota van Inlichtingen

Vraag:

Aangezien wij een hospitality specialist op het gebied van outsourcen zijn, voeren onze medewerkers de urenregistratie in ons eigen systeem in, welke wordt geaccordeerd door de leidinggevende. Hierop volgend wordt de medewerker uitbetaald en wordt er een gespecificeerde factuur naar hWh verstuurd. Het is voor ons niet wenselijk dat onze medewerkers de urenregistratie dubbelop doen, dit is niet efficiënt en werkt fouten in de hand. We willen juist graag de dienstverlening optimaliseren. Gaat hWh akkoord om dit via ons eigen urensysteem te laten verlopen?

Antwoord:

Nee, niet akkoord. Het betalen van de facturen is gekoppeld aan de urenregistratie.

Beantwoord op: 02-04-2021

Label: Uitvoering

Ref.nr.

250

Onderwerp:

Vervolg vraag nav 1ste NVI vraag 121

Vraag:

Is het mogelijk bij Sub-gunningscriterium 2: Implementatieplan incl. proces werving en selectie het schematische implementatieplan als bijlage toe te voegen?

Antwoord:

Ja, met inachtneming van de geldende voorwaarden behorend bij sg-2.

Beantwoord op: 02-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

251

Onderwerp:

Vervolg vraag nav 1ste NVI vraag 124

Vraag:

De verhoudingen tussen het declaratieproces en het facturatieproces zijn opdrachtnemer nog niet geheel duidelijk.

1. Het is gebruikelijk dat klanten, die met een eigen systeem werken, de goedgekeurde uren zelf naar opdrachtnemer sturen. Tussenkost van de employee is daarbij niet wenselijk. Het heeft de voorkeur om de data (goedgekeurde uren) 1-op-1 uit uw systeem over te nemen. Zo houden we de administratie gesloten en kunnen er geen hiaten en betalingsproblemen ontstaan. Kunt u aangeven in welk systeem de uren worden geschreven en kunt u deze uren als csv of xml bestand bij opdrachtnemer aanleveren?

2. De factureren van opdrachtnemer worden automatisch door het systeem gegeneerd. Het is hierdoor niet mogelijk om bijlages (zoals urenstaat of afschrift acceptatie) aan de factuur te voegen. Ons inziens is dit ook niet nodig gezien de goedkeuring reeds in uw eigen systeem plaatsvindt en opdrachtnemer (obv punt 1) alleen de door u doorgestuurde uren verloond en factureert. Wij verzoeken u daarom deze eis te schrappen en na gunning samen naar een passende oplossing te zoeken voor factuurcontroles. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

1. Geschreven uren aanleveren in excel is 1x per kwartaal mogelijk.
2. Als een bijlage meesturen niet kan, dan kan het niet. Als er dan maar wel goed afgesproken wordt dat ze alleen factureren wat wij aan ze hebben opgegeven.

Beantwoord op: 02-04-2021

Label: Uitvoering

Ref.nr.
252

Onderwerp:
Vervolgvrage nav 1ste NVI vraag 128

Vraag:

U kunt niet garanderen dat de referentie tijdig wordt aangeleverd, maar vraagt ons wel om deze op de facturen te noteren. Dat conflicteert met elkaar en kan opdrachtnemer dan ook niet waarmaken.

Het is niet mogelijk om facturen tegen te houden tot de referentie binnen is. Zodra een flexwerker aanvangt met de werkzaamheden, worden de verloning en facturatie automatisch door ons systeem verwerkt.

Opdrachtnemer kan de juiste facturatie alleen voor u borgen als we afspreken dat flexkrachten pas aanvangen met hun werkzaamheden zodra de referentie aangeleverd is. Hiermee voorkomen we disputen en betalingsproblemen alsmede extra administratief werk voor zowel opdrachtgever als -nemer.

Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Akkoord.

In de praktijk zal dit niet/nauwelijks voorkomen omdat bij aanvang van opdracht de nummers voor zowel vast inzet als flexibele inzet gecommuniceerd gaan worden.

Beantwoord op: 02-04-2021

Label: Uitvoering

Ref.nr.
253

Onderwerp:

Vervolgvrage nav 1ste NVI vraag 129

Vraag:

Kunt u specificeren (incl voorbeelden) wat u bedoelt met 'kosten buiten de opdracht'?

Antwoord:

Dit gaat om het theoretische geval waarin opdrachtgever de opdrachtnemer verzoekt een dienst of taak uit te voeren die niet onder deze opdracht valt. Dan moet daar een andere opdracht voor verstrekt worden.

Beantwoord op: 02-04-2021

Label: Uitvoering

Ref.nr.
254

Onderwerp:

Vervolgvrage nav 1ste NVI vraag 185

Vraag:

In het antwoord op vraag 185 geeft u aan dat hWH zich wil committeren aan een minimale afname van 2 uur per dag. Met de invoering van de WAB hebben oproepkrachten echter recht op loon over minimaal 3 uur, ook al werken zij minder (zie artikel 7:628a BW). Inschrijver acht het derhalve niet redelijk dat er slechts 2 uur per dag gefactureerd zouden kunnen worden, aangezien wij verplicht zijn om de oproepkrachten minimaal 3 uur uit te betalen. Wij verzoeken u dan ook om uw antwoord op vraag 185 te herzien en akkoord te gaan met een minimale afname van 3 uur per dag. Bent u hiertoe bereid? Zo nee, kunt u motiveren waarom niet?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 248.

Beantwoord op: 02-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

255

Onderwerp:

Vervolgvrage nav 1ste NVI vraag 136

Vraag:

In het antwoord op vraag 136 geeft u aan dat u niet bereid bent om de Nadere Overeenkomst in rangorde boven de Raamovereenkomst te plaatsen. Dit betekent dat indien er in de Nadere Overeenkomst bepalingen worden opgenomen die afwijken van hetgeen in de Raamovereenkomst is bepaald, dat deze afwijkende bepalingen dan niet van toepassing zouden zijn, aangezien het bepaalde in de Raamovereenkomst prevaleert. Dat lijkt ons niet de bedoeling, aangezien in artikel 2.6 is aangegeven dat er in de Nadere Overeenkomst kan worden afgeweken van de Raamovereenkomst. Wij verzoeken u dan ook om uw antwoord op vraag 136 te herzien en de Nadere Overeenkomst in rangorde boven de Raamovereenkomst te plaatsen. Bent u hiertoe bereid? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?

Antwoord:

Zoals in de Raamovereenkomst is bepaald is, in geval van tegenstrijdigheden tussen de onderliggende stukken en de Raamovereenkomst is het bepaalde in de Raamovereenkomst leidend. Om dit nadrukkelijker te verwoorden en expliciete afwijkingen daarop overeenkomstig art. 2.6 eenduidiger te maken wordt de inleidende tekst van art 2.4 als volgt aangevuld:

(...) (waarbij het eerder genoemde document prevaleert boven het later genoemde, tenzij, conform art 2.6, in de Nadere Overeenkomst expliciet wordt afgeweken van het bepaalde in deze Raamovereenkomst)

Beantwoord op: 02-04-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

256

Onderwerp:

Vervolgvrage nav 1ste NVI vraag 133

Vraag:

In het antwoord op vraag 133 geeft u aan dat u de vraag niet begrijpt. In eis 1.10 van het Programma van Eisen staat het volgende: "Indien er een verschil blijkt te zijn tussen de eisen in het programma van eisen en de (genoemde) vigerende (Nederlandse) Wet- en regelgeving, normeringen of andere documenten waarnaar wordt verwezen in de aanbestedingsstukken dan prevaleert de strengste variant." Het is voor Inschrijver niet duidelijk wat u bedoelt met de 'strengste variant', dus kunt u dit nader toelichten?

Antwoord:

Hiermee wordt bedoeld dat in dat geval de zwaarste eis (voor de Opdrachtnemer) prevaleert.

Beantwoord op: 02-04-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
257

Onderwerp:
Vervolgvrage nav 1ste NVI vraag 119

Vraag:

Het antwoord dat u geeft op vraag 119 t.a.v. het verstrekken van de VOG is voor Inschrijver niet acceptabel. Zoals aangegeven is door de Autoriteit Persoonsgegevens bepaald dat een VOG enkel aan de Opdrachtgever mag worden verstrekt in het geval van een incident dan wel indien er voor Opdrachtgever een wettelijke grondslag is waaraan zij de verstrekking van de VOG ontleent. U geeft geen antwoord op de vraag of er sprake is van een wettelijke grondslag waaruit volgt dat de VOG zich in de administratie van hWH dient te bevinden. Wij veronderstellen derhalve dat dat er geen sprake is van een dergelijke wettelijke grondslag. U kunt van Inschrijver niet verlangen dat zij handelt in strijd met met privacy wetgeving. Wij verzoeken u dan ook om te bevestigen dat de VOG alleen aan u dient te worden verstrekt, indien dit is toegestaan op basis van privacy wetgeving. Kunt u dit bevestigen? Zo nee, kunt u motiveren waarom niet?

Antwoord:

Om een VOG te verlangen is het niet noodzakelijk dat daarvoor een wettelijke grondslag aanwezig is, in die zin dat in een wet niet expliciet hoeft te zijn vastgelegd dat een VOG moet worden overlegd. Wel is het zo dat een VOG alleen verplicht mag worden gesteld als kan worden onderbouwd dat dit noodzakelijk is in verband met de vertrouwelijkheid die hoort bij de functie. Aangetoond moet worden dat het voor de functie essentieel is dat er geen bezwaren uit het verleden zijn voor het vervullen van de specifieke taak of functie waarvoor Opdrachtgever personeel van Opdrachtnemer wil inzetten.

Beantwoord op: 02-04-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
258

Onderwerp:
Vervolgvrage nav 1ste NVI vraag 115

Vraag:

In het antwoord op vraag 115 geeft u aan dat een concrete casus inzake het overdragen van vorderingen t.z.t. door de aanbestedende dienst zal worden bezien. Wij willen echter graag bij voorbaat toestemming krijgen voor het overdragen van vorderingen aan derden, zodat wij niet iedere voor iedere overdracht goedkeuring hoeven te vragen aan hWH. Zoals aangegeven heeft een dergelijke overdracht geen effecten op de juridische, commerciële en

operationele relatie tussen opdrachtnemer en opdrachtgever en zult u geen hinder ondervinden van een dergelijke overdracht. Wij verzoeken u derhalve om uw antwoord op vraag 115 te heroverwegen en alsnog in te stemmen met het overdragen van vorderingen aan derden, zoals een zustermaatschappij binnen de holding of een bank. Bent u hiertoe bereid? Zo nee, bent u wel bereid om hier na gunning met opdrachtnemer over in gesprek te gaan?

Antwoord:

Aanbestedende dienst is bereid om na gunning met de Opdrachtnemer hierover in gesprek te gaan.

Beantwoord op: 02-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

259

Onderwerp:

Vervolgvrage nav 1ste NVI vraag 113 en 134

Vraag:

In de antwoorden op de vragen 113 en 134 geeft u aan dat in de concept Raamovereenkomst de artikelen 8 en 9 zijn toegevoegd. Inschrijver ziet deze artikelen echter niet terug in de aangepaste concept Raamovereenkomst die bij de 1e Nota van Inlichtingen is gepubliceerd. Wij verzoeken u dan ook om deze artikelen alsnog op te nemen in de Raamovereenkomst en de aangepaste Raamovereenkomst te publiceren bij de 2e Nota van Inlichtingen.

Antwoord:

Zie document: Bijlage 2 - Concept (raam)overeenkomst_NvI_2

Beantwoord op: 02-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

260

Onderwerp:

Vervolgvrage nav 1ste NVI vraag 109

Vraag:

In het antwoord op vraag 109 geeft u aan dat aanbestedende dienst niet een bepaalde CAO van toepassing verklaart. In artikel 17.1 van de AWWODI-2018 is echter bepaald dat Opdrachtnemer zich bij het verrichten van de Diensten dient te houden aan de geldende wet- en regelgeving op het gebied van arbeidsvoorwaarden en aan de CAO die voor zijn medewerkers van toepassing is. Voor de medewerkers van Opdrachtnemer geldt dat de ABU cao voor Uitzendkrachten van toepassing is. Op basis van de ABU Cao dienen de flexwerkers te worden verloned volgens de beloningsregeling van de inlener (inlenersbeloning). De elementen van de inlenersbeloning zijn vastgelegd in artikel 16 lid 1 van de ABU cao. Deze elementen hebben kort

gezegd betrekking op het salaris, toeslagen, atv, periodieken en kostenvergoedingen, zoals die gelden voor werknemers in een gelijke of gelijkwaardige functie in dienst van de opdrachtgever. Om te kunnen voldoen aan het bepaalde in artikel 17.1 van de AWWODI-2018, gaat Inschrijver er vanuit dat u Opdrachtnemer zal informeren over de door u gehanteerde beloningsregeling en kostenvergoedingen, zodat Opdrachtnemer de juiste inlenersbeloning kan toepassen. Kunt u dat bevestigen? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?

Antwoord:

Ja, dat klopt.

Beantwoord op: 02-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
261

Onderwerp:

Vervolg vraag nav 1ste NVI vraag 62

Vraag:

In het antwoord op vraag 62 geeft u aan dat schade als gevolg van verlies van sleutels volledig in de risico-sfeer van Opdrachtnemer ligt en dat Opdrachtnemer dit risico het beste kan beheersen. Wij kunnen dit accepteren indien dergelijke schade wordt veroorzaakt door ons eigen vaste personeel, echter wij kunnen dit niet accepteren indien dergelijke schade wordt veroorzaakt door de flexwerkers die aan u ter beschikking worden gesteld, aangezien de flexwerkers onder uw leiding en toezicht werken. Uit de wet, maar ook uit relevante rechtspraak volgt dat degene die leiding en toezicht heeft op de arbeidskracht, ook de verantwoordelijkheid draagt voor het toezien op de naleving van voorschriften en instructies. In het verlengde van deze verantwoordelijkheid is opdrachtgever civielrechtelijk aansprakelijk als de flexwerkers schade veroorzaken in de uitoefening van hun werkzaamheden. Het is voor Inschrijver dan ook niet mogelijk om de verantwoordelijkheid hiervoor te aanvaarden, aangezien dit juist niet binnen onze risicosfeer ligt. Kunt u dat bevestigen? Zo nee, kunt u motiveren waarom niet?

Antwoord:

Dat kan aanbestedende dienst bevestigen.

Beantwoord op: 02-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
262

Onderwerp:

Bijlage 1 - AWWODI 2018, artikel 20.6

Vraag:

Wij verzoeken u dit artikel wederkerig te maken, zodat ook Opdrachtnemer de overeenkomst kan opzeggen. Gaat u hier mee akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 02-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

263

Onderwerp:

NvI I vraag 44

Vraag:

U verwijst in deze vraag naar uw antwoord op vraag 6. Uit dit antwoord maken wij echter niet op dat u akkoord gaat met een opzegtermijn van 3 maanden als het gaat om artikel 20.6 uit Bijlage 1 - AWWODI 2018. In dit artikel zegt u dat u de overeenkomst te allen tijde kan opzeggen met inachtneming van een opzegtermijn van minimaal een maand. Wij verzoeken u hier een opzegtermijn van 3 maanden te hanteren. Gaat u hier mee akkoord?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 248.

Beantwoord op: 02-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

264

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad 3.4.3 Technische en beroepsbekwaamheid

Vraag:

Gezien de aard van uw organisatie ziet Inschrijver kans voor een passende invulling van de referentie binnen de vitale infrastructuur. Gaat u ermee akkoord dat de referentie zich in de publieke sector, semi-overheid, openbare ruimtes of vitale infrastructuur mag bevinden?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 02-04-2021

Label: Proces

Ref.nr.

265

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad, 1.2.2 Scope

Vraag:

Hier staat op pagina 6 dat Coördinatie van inzet buiten de scope valt. Graag horen we uw bevindingen omtrent het toezien op de dienstverlening bij u op locatie. Op deze manier kunnen wij immers de kwaliteit van dienstverlening voor u verhogen. Dit geldt ook voor de kwaliteit van de medewerkers zoals u van ons verwacht. Om kwaliteit te kunnen borgen zal Opdrachtnemer haar verantwoordelijkheid als formeel werkgever nemen voor de coaching, begeleiding en beoordelingen van de medewerkers. Dit doen wij middels een vaste teamleidster die frequent op uw locatie komt om naast haar eigen bevindingen, ook uw bevindingen op te halen als input voor de beoordeling. Om u te ontzorgen en toch inspraak te laten hebben, gaat u ermee akkoord dat de teamleidster van Opdrachtnemer vanuit gezagsverhouding optreedt als leidinggevende van de medewerker?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 245.

Beantwoord op: 02-04-2021

Label: Uitvoering

Ref.nr.
266

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad, 4.3.1 Sub-gunningscriteria

Vraag:

Subgunningscriterium 2: U vraagt hier naar de wijze waarop het proces incl. klikgesprek is ingericht. Doelt u hier op de klikgesprekken die u als opdrachtgever wenst te houden met de voorgestelde kandidaten?

Antwoord:

Ja.

Beantwoord op: 02-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
267

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad, 1.2.1 Onderwerp

Vraag:

Een van uw doelstelling is het borgen van kwaliteit door in uw uitvraag aan te sturen op een kwalitatief optimale dienstverlening. Wij vragen u daarom voor de uitvoering van deze aanbesteding een bodemtarief van €28,50 en een plafondtarief van €33,00 te hanteren. Hiermee borgt u dat Inschrijvers een realistische, marktconforme prijs aanbieden waarin een goede zorg voor de medewerkers (ten aanzien van salariering en ten aanzien van ontwikkeling

en begeleiding) is opgenomen, zodat hWh er zeker van is dat zij de door haar gewenste kwaliteit krijgt en samenwerkt met een kundige partner. Gaat u hier mee akkoord? Zo nee, kunt u motiveren waarom niet?

Antwoord:

Niet akkoord, wij willen graag een transparantie m.b.t. het uurtarief, waarbij we inzicht willen hebben in de opslag die Inschrijver doorberekend aan hWh.

Beantwoord op: 02-04-2021

Label: Proces

Ref.nr.
268

Onderwerp:
NvI I vraag 113

Vraag:

Hier geeft u als antwoord: Echter worden de algemene voorwaarden niet aangepast, maar de artikelen 10 en 11 uit de concept Raamovereenkomst inhuur flexibele arbeidskrachten van toepassing verklaart in de concept Raamovereenkomst (zie artikel 8 en 9).

Wij vinden in de concept Raamovereenkomst geen artikel 8 en 9 terug en ook geen artikel 10 en 11. Op welke artikelen doelt u hier en waar vindt Inschrijver deze terug?

Antwoord:

Zie document: Bijlage 2 - Concept (raam)overeenkomst_NvI_2

Beantwoord op: 02-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
269

Onderwerp:
NvI I vraag 134

Vraag:

U verwijst hier naar de toevoeging artikel 8 en 9 in de bij de nota opnieuw verstrekte concept Raamovereenkomst geen artikel 8 en 9 aan. Kunt u aangeven op welke artikelen/welk document u hier doelt?

Antwoord:

Zie document: Bijlage 2 - Concept (raam)overeenkomst_NvI_2

Beantwoord op: 02-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
270

Onderwerp:
NvI I vraag 35

Vraag:

U geeft hier op de vraag ten aanzien van de klikgesprekken als antwoord: Niet akkoord. Aanbestedende dienst staat open voor suggesties. Inschrijver kan die kwijt onder SG2. Is het derhalve toegestaan de klikgesprekken op een andere manier in te richten dan u vereist?

Antwoord:

Bij SG2 heeft u ruimte om uw feedback en suggesties, binnen de geldende eisen, te geven op de opdracht. Hier kunt u aangeven hoe u de klikgesprekken vorm wilt geven. Na gunning kunnen we bespreken of we uw suggestie overnemen of niet.

Beantwoord op: 02-04-2021
Label: Uitvoering

Ref.nr.
271

Onderwerp:
NvI I vraag 176

Vraag:

Aangezien de dagelijkse aansturing bij hWh ligt, kunt u bevestigen dat hWh ook verantwoordelijk voor het inwerken van de (nieuwe) medewerkers?

Antwoord:

Dat klopt.

Beantwoord op: 02-04-2021
Label: Uitvoering

Ref.nr.
272

Onderwerp:
NvI 2, 22-03

Vraag:

De bedragen ten aanzien van aansprakelijkheid zijn ons inziens nog steeds fors en gezien de aard van de dienstverlening en de omvang van de opdracht buitenproportioneel te noemen. Ja, de aansprakelijkheid is per gebeurtenis beperkt tot 3 x de contractwaarde, maar in totaal (niet duidelijk of dit op jaarbasis of over de gehele looptijd moet worden gerekend) is de aansprakelijkheid vele malen hoger, namelijk 15 keer de contractwaarde.

Verder is aansprakelijkheid voor indirecte schade niet uitgesloten. Het is inderdaad zo dat de wet geen onderscheid maakt tussen directe en indirecte schade, maar dat neemt niet weg dat partijen afspraken kunnen maken over

het uitsluiten van aansprakelijkheid voor indirecte schade. Wij verzoeken u daarom nogmaals de volgende aansprakelijkheidsbepaling te hanteren:

Aansprakelijkheid, per gebeurtenis, beperkt tot een bedrag van driemaal de waarde van de opdracht per jaar met een maximum van € 1.500.000 per jaar en aansprakelijkheid voor indirecte schade uit te sluiten.

Gaat u hier mee akkoord? Zo nee, kunt u dan gemotiveerd aangeven waarom niet?

Antwoord:

Niet akkoord. Zie beantwoording van vraag 239. De maximum aansprakelijkheid bij meerdere gebeurtenissen is reeds fors beperkt. Uw aanname van 15 keer de contractwaarde is daarmee dan ook niet juist.

Beantwoord op: 02-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
273

Onderwerp:
NvI 2, 22-03

Vraag:

Kunt u aangeven of de beperking van driemaal de waarde van de opdracht betrekking heeft op de beperking per gebeurtenis of op de beperking per jaar?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 239.

Beantwoord op: 02-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
274

Onderwerp:
NvI 2, 22-03,

Vraag:

U geeft hier aan dat de aansprakelijkheid is beperkt tot driemaal de waarde van de opdracht met een maximum van € 1.500.000,- en € 3.000.000 per contractjaar. Dit is ons niet helemaal duidelijk. Om welke reden geeft u hier twee bedragen aan?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 239.

Beantwoord op: 02-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

275

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad, 4.3.1 Sub-gunningscriterium 1

Vraag:

U vraagt hier het volgende:

Welke feedback heeft Inschrijver op het hospitality concept zoals beschreven in de bijlage

Als derde punt vraagt u:

Welke verbeteringen ziet Inschrijver nog meer t.a.v. het hospitality concept?

Inschrijver zit dit als 2 keer dezelfde vraag. Kunt u aangeven wat volgens u het verschil tussen deze twee subvragen is?

Antwoord:

Ons inziens heeft vraag 1 betrekking op hetgeen nu beschreven staat en vraag 2 hetgeen u ons kunt bieden waar wij nog niet aan gedacht hebben.

Beantwoord op: 02-04-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

276

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad, 4.3.1 Sub-gunningscriteria,

Vraag:

Sub-gunningscriterium 2: U vraagt hier: 'Feedback met concrete verbeterpunten binnen de bestaande opdracht die gedurende de implementatie doorgevoerd kunnen worden.'

In Sub-gunningscriterium 1: Feedback op de opdracht vraagt u ook al om feedback (Welke feedback heeft Inschrijver op het hospitality concept en: Welke verbeteringen ziet Inschrijver nog meer t.a.v. het hospitality concept?). Inschrijver ziet dit als dezelfde vraag. Kunt u aangeven wat het verschil tussen beide vragen is en wat u onder de verschillende subvragen precies terug wenst te zien?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 275.

Beantwoord op: 02-04-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

277

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad, 1.2.3 Omvang

Vraag:

Hier staat: "Het Waterschapshuis vraagt de opdrachtnemer om mee te denken over dienstverlening die hWh zou kunnen bieden op het vlak van digitalisering."

Onder welk subgunningscriterium dient Inschrijver dit te beschrijven? Dit gezien deze vraag nergens concreet terug komt, maar blijkbaar wel onderdeel is van de beoordeling van de Inschrijvingen.

Antwoord:

Graag ziet aanbestedende dienst dat opdrachtnemer gedurende de looptijd van de overeenkomst proactief meedenkt over mogelijke verbeteringen t.a.v. digitalisering. Mogelijke verbeteringen op voorhand kunt u kwijt onder SG-2: Feedback met concrete verbeterpunten binnen de bestaande opdracht die gedurende de implementatie doorgevoerd kunnen worden.

Beantwoord op: 02-04-2021

Label: Proces

Ref.nr.
278

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad, 2.6 Planning

Vraag:

De ingangsdatum van de Raamovereenkomst is 21 juni. Klopt het dat de dienstverlening pas 16 augustus start? Om welke reden gaat de raamovereenkomst al in op 21 juni?

Antwoord:

In de periode 21 juni - 16 augustus kunnen de medewerkers geworven worden, de klikgesprekken plaatsvinden. Dienstverlening start op 16 augustus zodat laatste week zomervakantie (rustige periode, vergadercentrum waarschijnlijk nog gesloten) gebruikt kan worden voor het inwerken van de medewerkers.

Beantwoord op: 02-04-2021

Label: Proces

Ref.nr.
279

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad, 2.6 Planning

Vraag:

U heeft de planning aangepast. Dient de dienstverlening nog steeds op maandag 16 augustus 2021 operationeel te zijn?

Antwoord:

Ja.

Beantwoord op: 02-04-2021

Label: Proces

Ref.nr.
280

Onderwerp:
NvI I vraag 208

Vraag:

Kunt u aangeven wat u verstaat onder het hosten van online vergaderingen?

Antwoord:

Dit zijn vergaderingen die niet fysiek in ons vergadercentrum plaatsvinden maar geheel digitaal zijn. De host laat de gasten toe tot de vergaderingen, deelt scherm, maakt break-out rooms etc

Beantwoord op: 02-04-2021

Label: Uitvoering

Ref.nr.
281

Onderwerp:
NvI I vraag 207

Vraag:

Kunt u bevestigen dat u geen functies, vergelijkbaar met deze scope (frontofficemedewerkers), in dienst heeft?

Antwoord:

Ja.

Beantwoord op: 02-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
282

Onderwerp:
NvI I vraag 226

Vraag:

Er is geen antwoord gegeven op de volgende vraag:
Hier staat dat de ingangsdatum van de raamovereenkomst medio augustus 2021 is. In uw planning op pagina 10 staat dat dit maandag 14 juni 2021 is. Kunt u bevestigen dat de ingangsdatum van de raamovereenkomst 16 augustus 2021 is?

Antwoord:

Ja.

Beantwoord op: 02-04-2021

Label: Contract

Ref.nr.

283

Onderwerp:

NvI I vraag 38

Vraag:

Flexibele arbeidskrachten werken onder leiding en toezicht van opdrachtgever. Het is bij Inschrijver gebruikelijk dat een teamleider de locatie bezoekt om begeleiding / coaching te bieden en ook om het functioneren van medewerkers als formeel werkgever te kunnen beoordelen. Wij gaan er van uit dat dit wel is toegestaan. Kunt u dit bevestigen?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 245.

Beantwoord op: 02-04-2021

Label: Uitvoering

Ref.nr.

284

Onderwerp:

NvI I vraag 38

Vraag:

Hier wordt gesteld: Aanbestedende dienst geeft hier aan dat buiten de scope coördinatie van inzet valt. Wordt met de "Coördinatie van inzet" die buiten scope van de opdracht valt bedoelt dat Aanbestedende dienst geen management wenst en zelf zorg draagt voor de planning en dagelijkse aansturing van de medewerkers frontoffice?". Uw antwoord hier op is: "correct".

Als formeel werkgever hebben wij een rol in de coaching (kennisborging, beoordeling en dus management van de medewerkers. Kunt u aangeven hoe u dit ziet?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 245.

Beantwoord op: 02-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

285

Onderwerp:

NvI I vraag 38

Vraag:

Hier wordt gesteld: Aanbestedende dienst geeft hier aan dat buiten de scope coördinatie van inzet valt. Wordt met de “Coördinatie van inzet” die buiten scope van de opdracht valt bedoelt dat Aanbestedende dienst geen management wenst en zelf zorg draagt voor de planning en dagelijkse aansturing van de medewerkers frontoffice?”. Uw antwoord hier op is: “correct”.

Kunt u aangeven in welk licht u het volgende uit Eis 8.1 ziet, waarin aan Opdrachtnemer gevraagd wordt om elke 2 weken een planning voor de inzet van medewerkers te maken?

Antwoord:

opdrachtnemer maakt planning voor inzet van medewerkers zodat er dagelijks medewerkers aanwezig zijn op locatie. Opdrachtgever bepaalt op de dag zelf welke taken de medewerkers op welk moment uitvoeren

Beantwoord op: 02-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
286

Onderwerp:

NvI Vraag 108 / Bijlage 1 AWVODI-2018, artikel 19

Vraag:

Op deze vraag is geen antwoord gegeven:

In artikel 19 lid 3 is een staffel opgenomen waarbij de aansprakelijkheid wordt beperkt tot vijf gebeurtenissen, alleen is deze niet beperkt per jaar. Beursgenoteerde vennootschappen kunnen, vanwege wet- en regelgeving, geen onbeperkte aansprakelijkheid accepteren. Het aanvaarden van een dergelijke onbeperkte aansprakelijkheid brengt onaanvaardbare en overigens ook onverzekerbare financiële risico's met zich mee. De aansprakelijkheid (en vrijwaring) dient niet alleen per gebeurtenis te worden beperkt maar ook in totaal voor alle opdrachten tezamen op jaarbasis tot directe schade en gemaximeerd tot een redelijk bedrag. Kunt u akkoord gaan met een beperkte aansprakelijkheid en vrijwaring van € 1.000.000,- per gebeurtenis met een maximum van € 2.000.000,- per jaar? Zo nee, met welke beperking van de aansprakelijkheid en vrijwaring kunt u wel instemmen?

Antwoord:

Deze vraag is wel beantwoord zie NvI 1 ref.nr 108. Voor een toelichting op deze beantwoording verwijzen wij u tevens naar vraag 239 van deze NvI.

Beantwoord op: 02-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
287

Onderwerp:

NvI I vraag 42

Vraag:

In totaal zijn er 26 vergaderzalen: 13 vergaderzalen in het vergadercentrum, 6 in het werkcafé en 7 op het kantoor.
Kunt u bevestigen dat de frontoffice medewerkers de taken zoals beschreven in Eis 9.1 voor al deze vergaderzalen uitvoeren indien deze gereserveerd zijn?

Antwoord:

Ja.

Beantwoord op: 02-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
288

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad, 4.3.1

Vraag:

sub-gunningscriterium 3: Kwaliteit dienstverlening en borging continuïteit.
Een van uw vragen in het Subcriteria kwaliteit is de volgende: "Feedback met concrete verbeterpunten binnen de bestaande opdracht die gedurende de implementatie doorgevoerd kunnen worden."
Hoe dienen Inschrijvers om te gaan met eventuele kosten die verbeterpunten met zich mee brengen? Gezien het feit dat het niet zeker is of u van deze verbeteringen gebruik wenst te maken, kunnen deze niet opgenomen worden in het tarievenblad. Hoe wenst u dat Inschrijvers hier mee om gaan?

Antwoord:

Opdrachtnemer levert de medewerkers. hWh is verantwoordelijk voor het hospitalityconcept. De verbeterpunten zullen, indien hWh dat wenselijk acht, door hWh worden geïmplementeerd. En dus liggen de eventuele kosten bij hWh.

Beantwoord op: 02-04-2021

Label: Proces

Ref.nr.
289

Onderwerp:

Vraag 60 nvi

Vraag:

U verwijst in dit antwoord naar H2 4.2. Deze is voor ons niet vindbaar. Kunt u deze verwijzing kopiëren in uw antwoord?

Antwoord:

De staffel zoals opgenomen in artikel 19.3 is van toepassing. De

geschiktheidseis in H3.4.2 is hierop aangepast.

Beantwoord op: 02-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
290

Onderwerp:
Vervolgvrage nav 1ste NVI vraag 110

Vraag:

Inschrijver ziet graag het volgende opgenomen worden in de tekst namelijk dat er geaudit wordt op het moment dat er gerede twijfel bestaat over de juistheid van de facturatie en maximaal één keer per jaar. Gaat aanbestedende dienst daarmee akkoord?

Antwoord:

Wij gaan akkoord met dat alleen bij gerede twijfel controle door de accountant kan plaatsvinden. Echter, niet met de beperking van maximaal één keer per jaar die u voorstelt.

Beantwoord op: 02-04-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
291

Onderwerp:
Vervolgvrage nav 1ste NVI vraag 151

Vraag:

Naar aanleiding van het antwoord op vraag 151 hebben wij de volgende aanvullende vraag:

Uit onze verzekeringspolis of verklaring blijkt niet dat Inschrijver verzekerd is voor het handelen/nalaten van ingeschakelde onderaannemer(s) of derde(n). Dit is echter ook niet van toepassing, aangezien wij geen onderaannemer(s) of derde(n) zullen inschakelen. Mocht dat toch aan de orde zijn, dan kunnen wij bevestigen dat wij hoofdelijk aansprakelijk zijn voor schade die wordt toegebracht door onderaannemer(s) of derden. Op basis van uw antwoord op vraag 151 veronderstellen wij dat dit voldoende is. Kunt u dat bevestigen? Zo nee, kunt u motiveren waarom niet?

Antwoord:

Indien u geen onderaannemer(s) of derden inschakelt hoeft hiervoor ook niet verzekerd te zijn. Echter, mocht dit toch aan de orde zijn gedurende de looptijd van de overeenkomst eisen wij wel dat u uw verzekering hierop aanpast. Enkel uw verklaring dat u in dat geval hoofdelijk aansprakelijk bent is niet voldoende.

Beantwoord op: 02-04-2021

Label: Juridisch