



Europees openbare aanbesteding
Advies & Ingenieursdiensten Brug Woerden-West en Harmelerwaard

Nota van inlichtingen 1

Versie	1.0
Datum	2 maart 2020

Inhoudsopgave

Mededeling opdrachtgever	3
Behandeling vragen en antwoorden	6

Mededeling opdrachtgever

Na aanleiding van verschillende vragen met betrekking tot het beperken van de inspanning van inschrijvers heeft opdrachtgever de gunningscriteria heroverwogen. Hieronder is te zien welke aanpassing er in de gunningscriteria zijn gedaan. Mede vanwege deze aanpassing heeft opdrachtgever besloten het maximaal aantal pagina's tekst van het gehele plan van aanpak bij te stellen naar zeven (7) enkelvoudige pagina's A4 (dit was acht (8) enkelvoudige pagina's A4).

Het aangepaste hoofdstuk 5 van de aanbestedingsleidraad is als losse bijlage toegevoegd, vervangt het betreffende hoofdstuk in de aanbestedingsleidraad en is leidend boven onderstaande tekst.

K1: Algemene en project specifieke aanpak

Doelstelling:

Het borgen van kennis en kunde bij betrokken personen en het optimaal samenwerken tussen deze personen waardoor efficiëntie en effectiviteit is geborgd en doorlopend een passend kwaliteitsniveau wordt geleverd.

In dit criterium wenst Opdrachtgever ~~zowel~~ een algemene aanpak voor de gehele raamovereenkomst te ontvangen. als een concrete, project specifieke aanpak terug te zien. De project specifieke aanpak dient te bestaan uit een plan van aanpak t.b.v. de aankomende fase van het project Harmelerwaard, waarbij van schetsontwerp naar voorlopig ontwerp wordt toegewerkt.

De volgende punten wenst opdrachtgever terug te zien als onderdeel van de algemene aanpak:

- *Een visie op de samenwerking tussen opdrachtgever en opdrachtnemer, waarbij tevens rollen en taken worden benoemd;*
- *Een inschatting van de benodigde kennis en competenties aan de zijde van opdrachtnemer, inclusief de organisatorische invulling die inschrijver hieraan geeft;*
- *Consistentie tussen de deelprojecten en de overkoepelende organisatie van het projectteam van inschrijver;*
- *De wijze waarop inschrijver de kwaliteit borgt;*
- *De wijze waarop de inzet van eigen specialisten en/of specialistische onderaannemers van inschrijver bijdraagt aan de kwaliteitsborging en het tijdig leveren van producten.*

De volgende punten wenst opdrachtgever terug te zien als onderdeel van de project specifieke aanpak Harmelerwaard:

- ~~*De belangrijkste uit te voeren activiteiten en randvoorwaarden;*~~
- ~~*Een overzicht van de benodigde inspanning;*~~
- ~~*De wijze waarop wordt aangesloten op de algemene aanpak.*~~

K2: Prijsvorming en eerlijke vergoeding

Doelstelling:

De mate waarin aannemelijk wordt gemaakt dat inschrijver tijdens de gehele looptijd een eerlijke vergoeding voor zijn activiteiten vraagt waardoor op economische wijze met de financiële middelen van opdrachtgever wordt omgegaan.

Opdrachtgever is in dit criterium op zoek naar een set aan spelregels/principes die gebruikt kan worden bij het verstrekken van deelopdrachten binnen de raamovereenkomst.

De volgende punten wenst opdrachtgever terug te zien als onderdeel van dit criterium:

- Prijsvorming:
 - Eenvoud en transparantie in prijsopgave en verrekenen van wijzigingen;
 - Hoe zorgt opdrachtnemer ervoor dat de gemeente niet te veel betaalt voor de geleverde diensten?;
 - ~~Hoe om te gaan met specifieke medewerkers die niet binnen de afgesproken prijs- en functieprofiel vallen;~~
 - ~~Verhouding seniors, mediors en juniors;~~
 - ~~Vergoeding in relatie tot benodigde kwaliteit.~~

K3: Risico en kansendossier Brug Woerden-west

Doelstelling:

Het contracteren van een opdrachtnemer die aantoonbaar over excellent inzicht en ervaring te beschikken in risico's en kansen voor de volgende fase ervan uitgaande dat de raad het besluit heeft genomen om het tracé Rembrandtbrug te realiseren van het project Brug Woerden-west en die deze projectrisico's optimaal mitigeert.

Inschrijvers dienen een top 5 van projectrisico's en mitigerende maatregelen te benoemen. Daarnaast dient een top 3 van kansen benoemd te worden.

Het criterium wordt beoordeeld op de volgende aandachtspunten:

- De herkenbaarheid, relevantie en impact van risico's en kansen;
- De effectiviteit, relevantie en concreetheid van de mitigerende maatregelen.

K4: Interview

Doelstelling:

Opdrachtgever wenst een Opdrachtnemer te contracteren die de juiste sleutelfunctionarissen voor deze raamovereenkomst inzet, mede gebaseerd op:

- Optimale samenwerking;
- Ervaring met de omvang en complexiteit van de projecten;
- Kennis van het belang en projectdoelstellingen van de Opdrachtgever;
- Kennis van de risico's en succesfactoren van de projecten;
- Meerwaarde van de sleutelfunctionarissen t.b.v. de projecten.

Opzet interview:

- Opening;

- *Korte presentatie inschrijver over organisatie, de personen, de relatie met de opdracht en het plan van aanpak;*
- *Toetsen van de mate waarin bovengenoemde doelstelling wordt ingevuld;*
- *Afsluiting.*

Behandeling vragen en antwoorden

Nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
1.	Bijlage 4, art. 27, lid 3, blz 10	Wij nemen aan dat de aansprakelijkheid zoals opgenomen in artikel 27 lid 3 van de raamovereenkomst beperkt is overeenkomstig artikel 25 lid 2. Kunt u dat bevestigen?	Dat bevestigen wij.
2.	Bijlage 4, art. 25, lid 2, blz 9	De in artikel 25 lid 2 opgenomen aansprakelijkheidsbeperking leidt voor opdrachtnemer tot een zeer hoge aansprakelijkheid. Bent u bereid om de aansprakelijkheid per nadere opdracht te beperken overeenkomstig artikel 15 lid 3 Algemene Inkoopvoorwaarden voor leveringen en diensten van de gemeente Woerden 2013?	Opdrachtgever is bereid de aansprakelijkheid te beperken tot een bedrag van maximaal € 1.000.000,- per gebeurtenis met een maximum van twee gebeurtenissen per jaar.
3.	Bijlage 4, art. 25, lid 2, blz 9	In artikel 25 lid 2 is opgenomen dat de wettelijke aansprakelijkheid (beroeps- en bedrijfsaansprakelijkheid) van Opdrachtnemer is beperkt tot een bedrag van € 2.500.000,- per gebeurtenis met een maximum van twee gebeurtenissen per jaar. Over het algemeen wordt onder de wettelijke aansprakelijkheid verstaan de bedrijfsaansprakelijkheid. Kunt u bevestigen dat dit artikel de aansprakelijkheid pleegt te beperken voor de beroeps- en bedrijfsaansprakelijkheid?	Dit artikel ziet inderdaad op zowel beroeps- als bedrijfsaansprakelijkheid. Beide vormen van aansprakelijkheid worden beperkt tot een bedrag van € 1.000.000 per gebeurtenis. Zie ook het antwoord op vraag 2.
4.	Bijlage 4, art. 25, lid 5 en art. 26, lid 2, blz 9 en 10	Artikel 25 lid 5 is in strijd met artikel 26 lid 2. Wij verzoeken u een van deze artikelen te laten vervallen. Bent u daartoe bereid?	Artikel 25 lid 5 zal worden aangepast, waarbij verwezen zal worden naar de Rechtbank Midden-Nederland (Utrecht). Artikel 26.2 komt te vervallen.

5.	Bijlage 4, art. 21, blz 9	Artikel 21 lid 1 is zeer ruim geformuleerd. Daar kunnen we niet zonder meer mee instemmen onder meer in verband met bedrijfsgevoelige informatie en privacyregelgeving. Bent u bereid artikel 21 te laten vervallen?	Nee, hiertoe zijn we niet bereid. Opdrachtgever is op dit moment geenszins van plan om een dergelijke controle uit te voeren, maar wil het recht daartoe niet opgeven.
6.	Bijlage 4, art. 14, lid 1, blz 7	Welke maatregelen hanteert Opdrachtgever ter beveiliging? Een Opdrachtnemer kan niet op voorhand aangeven iets te accepteren, terwijl onduidelijk is waar deze mee moet instemmen.	Artikel 14 lid. 1 komt te vervallen.
7.	Bijlage 4, art. 9, lid 5, blz 6	In artikel 9 lid 5 is onder meer opgenomen: "Nadien vervalt het recht op facturatie en betaling." Wij achten een dergelijk verval van recht op facturatie en betaling onredelijk nu hier geleverde diensten tegenover staan. Wij verzoeken u de laatste zin van artikel 9 lid 5 dan ook te laten vervallen. Bent u daartoe bereid?	Nee, hiertoe zijn wij niet bereid. De genoemde termijn zijn dermate ruim dat wij van opdrachtnemer verwacht dat deze haalbaar zijn. Wij willen op deze manier voorkomen dat er op een zeer laat moment nog facturen worden ingediend. Wel hebben wij het betreffende artikel aangepast, artikel 9 lid 5 luidt: <i>Uiterlijk twaalf weken na acceptatie van het geleverde door Opdrachtgever dienen de werkzaamheden gefactureerd te zijn bij de Opdrachtgever. Nadien vervalt het recht op facturatie en betaling.</i>
8.	Bijlage 4, art. 9, lid 5, blz 6	Wat wordt bedoeld met "de periode"?	Zie antwoord op vraag 7.

9.	Bijlage 4, art. 6, lid 3, blz 5	In art. 6 lid 3 is onder meer opgenomen: "Ingeval van toerekenbaar tekortschieten verricht Opdrachtnemer deze werkzaamheden om niet." Wij nemen aan dat u daarmee bedoeld dat in geval de opdrachtgever de overeenkomst ontbindt als gevolg van toerekenbaar tekortschieten van de opdrachtnemer, de opdrachtnemer de in lid 2 omschreven verplichting om niet dient uit te voeren. Bent u dat met ons eens?	Dat is correct.
10.	Bijlage 4, art. 6, lid 3, blz 5	In artikel 6 lid 3 is onder meer opgenomen "Niet meewerken levert een toerekenbare tekortkoming op en maakt Opdrachtnemer deswege schadeplichtig". Bent u het met ons eens dat opdrachtnemer pas schadeplichtig wordt als deze in verzuim is komen te verkeren?	Dat bevestigen wij.
11.	Bijlage 4, art. 6, lid 2, blz 5	Bent u bereid aan dit artikel toe te voegen "met inachtneming van de wettelijke bewaarplicht van opdrachtnemer"?	Ja, deze toevoeging nemen wij over.
12.	Bijlage 4, art. 4, lid 2, blz 4	In artikel 4 lid 2 van de raamovereenkomst is onder meer bepaald: "In geval van beëindiging is de opdrachtgever niet gehouden tot betalen van enigerlei (schade)vergoeding." Bent u bereid dit artikel tweezijdig te maken nu ook de opdrachtnemer de mogelijkheid heeft om de overeenkomst op te zeggen?	Dat is akkoord, met uitzondering van het nakomen van verplichtingen uit gesloten nadere overeenkomsten en aansprakelijkheid.

13.	Bijlage 4, art. 4, lid 2, blz 4	Artikel 4 lid 2 van de raamovereenkomst, regelt de de opzegtermijn van de raamovereenkomst. Begrijpen wij het goed dat in opdrachtgegeven nadere overeenkomsten in een dergelijk geval niet eindigen maar doorlopen tenzij deze ook uitdrukkelijk worden belindigd? Zo ja, welke opzegtermijn is van toepassing voor nadere overeenkomsten?	Dat is correct, de opzegtermijn ziet op de raamovereenkomst, niet op de overeengekomen nadere opdrachten. Er is geen opzegtermijn voor nadere overeenkomsten vastgesteld. Er zal in dat geval bekeken worden welke termijn redelijk is.
14.	Bijlage 4, art. 4, lid 2, blz 4	De raamovereenkomst heeft, zo is vermeld in artikel 4 lid 2 een opzegtermijn van 1 dag. Wij achten dat niet redelijk gelet op de omvang en duur van de raamovereenkomst en zowel voor opdrachtgever en opdrachtnemer onwenselijk. Bent u bereid om een langere opzegtermijn te hanteren van bijvoorbeeld 3 maanden?	Nee, hiertoe zijn wij niet bereid. Vanuit de contractfilosofie hechten wij waarde aan een samenwerking waarin beide partijen zich prettig voelen. Indien een van beide partijen, uiteraard na (in)formeel overleg hierover, de samenwerking niet wil voortzetten, is een opzegtermijn van één dag wenselijk.
15.	Aanbestedingsleidraad, par. 4.2, blz 23	Er wordt gesteld: 'er mogen maximaal twee referenties worden ingediend om de totale kerncompetentie (specifiek de genoemde vier activiteiten) af te dekken'. Op blz 22 worden echter maar drie activiteiten / kerncompetenties genoemd. Betreft het nu drie of vier activiteiten?	Er worden drie kerncompetenties genoemd, waarbij geldt dat er voor kerncompetentie 1 en 2 slechts één referentieopdracht per kerncompetentie ingediend mag worden. In kerncompetentie 3 worden vier activiteiten benoemd (elektrotechnisch, mechanisch, architectonisch en civieltechnisch). Om aan te tonen dat u over ervaring beschikt met betrekking tot deze vier activiteiten, mogen maximaal twee referentieopdrachten worden ingediend.
16.	Planning	In de aanbestedingsleidraad staat dat er vragen gesteld mogen worden tot 25-02-2020 - 11.00. In de planning op TenderNed staat echter dat er vragen gesteld mogen worden tot 25-02-2020 - 10.00 uur. Kunt u hier duidelijkheid in verschaffen?	De termijnen in de aanbestedingsleidraad zijn leidend. Het tijdstip in TenderNed is aangepast.

17.	Aanbestedingslei draad, Hoofdstuk 5.3 Gunningscriteria blz. 26	U vraagt ten behoeve van gunningscriteria K1, K2 en K3 in totaal om 4 plannen waarvan twee plannen project specifiek. Het opstellen van deze plannen vergt een aanzienlijke inspanning van de inschrijvers terwijl er geen voorselectie plaats vindt. Hiermee belast u de markt in onze ogen buiten proportioneel ten opzichte van de werkzaamheden die worden aanbesteed. Daarnaast zijn de project specifieke plannen ook bruikbaar bij het vervolg van de opdracht. Om die reden willen wij u vragen om het aantal plannen te verminderen naar 2 algemene plannen. Kunt u daarmee instemmen?	Opdrachtgever heeft het gevraagde in de gunningscriteria opnieuw beschouwd. Hoewel opdrachtgever vermoedt dat u de inspanning die nodig is om de project specifieke plannen op te stellen overschat, is toch besloten om het gevraagde in de gunningscriteria in te perken. De nieuwe gunningscriteria zijn opgenomen als mededeling aan het begin van deze nota van inlichtingen.
18.	Aanbestedingslei draad, Hoofdstuk 5.3 Gunningscriteria blz. 26	Indien uw antwoord op de bovenstaande vraag nee is, verzoeken wij u om een inschrijvingsvergoeding van minimaal € 8.000,- exclusief BTW ter beschikking te stellen aan de gegadigden die een inschrijving hebben gedaan die aan de minimale eisen voldoet. Kunt hiermee instemmen?	Nee, wij stellen geen tenderkostenvergoeding beschikbaar.
19.	Aanbestedingslei draad, Hoofdstuk 5.3 Gunningscriteria blz. 26	Indien u ervoor kiest om het aantal plannen zoals hierboven is gevraagd niet te verminderen willen wij u verzoeken om de planning van de aanbestedingsprocedure te verlengen. Zoals gezegd vergt het opstellen van een goede aanbieding een aanzienlijke inspanning terwijl de periode waarin deze plannen moeten worden opgesteld erg krap is. Wilt u de datum voor het indienen van de inschrijving met twee weken uitstellen?	Op basis van de aanpassing in de gunningscriteria verwacht opdrachtgever dat de planning haalbaar moet zijn. Bovendien heeft opdrachtgever ook een belang om zo snel mogelijk tot gunning over te gaan. De planning wordt niet aangepast.

20.	Aanbestedingsleidraad 4.2 - Kerncompetenties	Bij de kerncompetentie wordt gevraagd om een infrastructureel project, met minimale realisatiekosten van € 5.000.000,-. Dit is aanzienlijk in relatie tot het type project (binnenstedelijke brug) en de genoemde projectbudgetten in de inlichtingenbijeenkomst. Is de gemeente bereid om dit te beperken? Bijvoorbeeld tot een bedrag tussen de 3 en 4 mln?	De totale realisatiekosten voor beide projecten zijn, afhankelijk van de te realiseren varianten, 15 – 25 miljoen euro. Opdrachtgever vindt daarmee de eis in de kerncompetentie niet disproportioneel, maar passend bij de opgave. De kerncompetenties worden derhalve niet aangepast. Wellicht ter verduidelijking, met realisatiekosten wordt bedoeld bouwkosten bij realisatie van het project.
21.	Artikel 25.5 Raamovereenkomst/artikel 26.2 Raamovereenkomst	Artikel 25.5 Raamovereenkomst spreekt artikel 26.2 Raamovereenkomst tegen. Hier worden namelijk twee verschillende bevoegde rechters vermeld. Vraag: Kunt u aangeven welk artikel leidend is?	Zie het antwoord op vraag 4.
22.	Aansprakelijkheid	Artikel 25.2 Raamovereenkomst vermeldt dat Opdrachtnemer per gebeurtenis aansprakelijk is tot EUR 2.500.000,-. Kijkend naar de mogelijke opdrachten die uit deze Raamovereenkomst voort kunnen vloeien, achten wij deze aansprakelijkheidsbeperking niet proportioneel. Wij verzoeken u vriendelijk om acht te slaan op hetgeen gebruikelijk binnen de branche van onderhavige opdracht en de aansprakelijkheid dienovereenkomstig te beperken. Vraag: Bent u bereid de aansprakelijkheid (inclusief vrijwaring) te beperken tot maximaal drie keer de opdrachtsom per gebeurtenis met een maximum van twee gebeurtenissen per jaar?	Zie het antwoord op vraag 2.

23.	Aansprakelijkheid schade	Artikel 25.1 Raamovereenkomst vermeldt dat Opdrachtnemer aansprakelijk is voor alle schade die Opdrachtgever lijdt door niet, niet volledig of niet tijdig nakomen door Opdrachtnemer. Vraag: Begrijpen wij goed dat het enkel gaat om schade door een toerekenbare tekortkoming van opdrachtnemer?	In geval van schade zal een rechter altijd bekijken in hoeverre deze schade is toe te wijzen aan de opdrachtnemer.
24.	Afspraken m.b.t. (intellectuele eigendoms)recht en en persoonlijkheidsrechten	In artikel 20 Raamovereenkomst vrijwaart Opdrachtnemer opdrachtgever voor alle aanspraken omtrent (intellectuele eigendoms)rechten en persoonlijkheidsrechten. Vraag: Begrijpen wij goed dat het hier enkel om inbreuken door opdrachtnemer op deze rechten gaat?	Het gaat hier om inbreuken die door/of vanwege opdrachtnemer plaatsvinden. Derhalve inbreuken die aan opdrachtnemer toe te rekenen zijn.
25.	G-rekening	In artikel 17 Raamovereenkomst staat vermeld dat Opdrachtgever een G-rekening kan eisen. De G-rekening is echter alleen bedoeld voor bedrijven die zich uitsluitend of nagenoeg uitsluitend bezighouden met uitlenen van personeel tegen een vergoeding en dit is bij ons niet het geval. Elk kwartaal vragen wij een verklaring van de belastingdienst op, waaruit blijkt dat de loonbelasting en sociale premies worden voldaan. Vraag: Is het overleggen van zo'n dergelijke verklaring voldoende, zodat u dit punt in de Raamovereenkomst buiten toepassing kunt verklaren?	In het betreffende artikel wordt het recht van Opdrachtgever om betalingen via een G-rekening te laten lopen geregeld. Opdrachtgever heeft deze intentie in eerste instantie niet, maar wil het recht hierop wel behouden.

26.	Kwaliteitssysteem	Artikel 6.2 Raamovereenkomst vermeldt dat wij bij eindiging van de raamovereenkomst alles wat door Opdrachtgever ter hand is gesteld geretourneerd moet worden. Dit is in strijd met ons interne kwaliteitssysteem, die ISO 9001 gecertificeerd is. Op basis hiervan bewaren wij onze projectarchieven 7 jaar na afronding van het project, wat niet in strijd is met de AVG. Wij gaan ervan uit dat dit namens u is toegestaan. Vraag: Kunt u dit bevestigen?	Dat bevestigen wij.
27.	Wijzigingen Nvl doorvoeren in Raamovereenkomst	Artikel 3 Raamovereenkomst vermeldt de rangorde tussen de documenten in geval van tegenstrijdigheid, waarbij de Nota van Inlichtingen onder de Raamovereenkomst wordt vermeldt. Dit houdt in dat eventueel afgestemde wijzigingen niet van toepassing zijn op de raamovereenkomst. Wij gaan ervan uit dat dit niet uw intentie is. Vraag: Kunt u bevestigen dat u de wijzigingen in de Nota van Inlichtingen doorvoert in de Raamovereenkomst?	Dat bevestigen wij.
28.	'fit-for-purpose' bepaling/garantie	Tijdens de aanbesteding van het project 'variantenstudie westelijke ontsluiting Woerden' is in de Nvl over AIV artikel 15.1 sub b afgesproken dat deze zogenaamde 'fit-for-purpose' bepaling/garantie betrekking heeft op de geleverde documenten en producten en niet op de geleverde diensten. Vraag: Kunt u hier wederom mee instemmen?	Niet akkoord. Binnen de scope van de raamovereenkomst kunnen zowel documenten en producten als bijvoorbeeld inhuur vallen. De algemene term diensten sluit hier volgens opdrachtgever beter bij aan.

29.	Eigendomsrechten	Tijdens de aanbesteding van het project 'variantenstudie westelijke ontsluiting Woerden' is in de NvI over AIV artikel 10 afgesproken dat de intellectuele eigendomsrechten bij de opdrachtnemer blijven berusten en dat de afgegeven documenten uw eigendom worden en door u gebruikt mogen worden voor het doel waarvoor ze zijn vervaardigd. Vraag: Kunt u hier wederom mee instemmen?	Ja hier stemmen wij mee in.
30.	Bestemmingsplannen en vergunningsprocessen	In de aanbestedingsleidraad staat vermeld dat het opzetten en uitvoeren van een bestemmingsplan en de vergunningsprocessen onderdeel zijn van de scope. Daarbij wordt er aangegeven in paragraaf 2.2.4 en paragraaf 2.3.4 dat het proces 'Raad van State-proof' moet zijn. Vertragingen aan de hand van afwijzingen door het hoger gezag nadat wij de stukken tijdig en correct hebben ingediend, is echter niet iets wat wij redelijkerwijs kunnen beheersen. Vraag: Kunt u bevestigen dat het hier enkel om een inspanningsverplichting gaat?	Dat bevestigen wij. In dit geval zal een resultaatsverplichting niet mogelijk zijn.

31.	Aanbestedingsleidraad 5.3.2 ñ p27	Zoals aangegeven bij de mondelinge inlichtingen is de gevraagde inspanning voor deze openbare (her)aanbesteding aanzienlijk. Naast het aanleveren van referenties en het algemene plan van aanpak wordt gevraagd om de beide deelprojecten als casus uit te werken. Het uitwerken van de beide casussen vraagt een aanzienlijke inspanning voor het doorgronden van de beide opgaven en de door de gemeente beoogde aanpak van de beide deelprojecten. Het uitwerken van ËEn casus tot een specifiek plan van aanpak gaat ons inziens daarbij verder dan het doel van de aanbesteding; het selecteren van een partij die - juist in samenwerking met de gemeente - tot de juiste aanpak kan komen. Kunt u zich vinden in het voorstel om de inspanningen ten behoeve van de aanbidding te beperken? Bijvoorbeeld door het laten vervallen van het projectspecifieke plan van aanpak (onderdeel K1), danwel het combineren van een risicodossier met een risico top 5 voor de beide projecten (K3).	Zie het antwoord op vraag 17.
-----	-----------------------------------	---	-------------------------------