

**Aanbesteding:** Capaciteitsonderzoek rijkswegen 2021 t/m 2024  
**Aanbestedende Dienst:** Rijkswaterstaat Water, Verkeer en Leefomgeving  
**Referentie:** Zaaknummer 31167184

**Toelichting:**

De in de Eerste Nota van Inlichtingen gegeven Toelichting blijft tevens ongewijzigd.

**Ref.nr.** 28                      **Onderwerp:**  
NVI-1 vraag nr. 21

**Vraag:**

In NVI-1 ref.nr. 21 geeft u aan artikel 2.2 en artikel 3.6 uit Bijlage L aan te passen. Kunt u de aangepaste bijlage L verstrekken?

**Antwoord:**

Ja. Deze zal worden geüpload in Tenedernd.

**Beantwoord op:** 18-03-2021  
**Label:** Contract

**Ref.nr.** 29                      **Onderwerp:**  
NVI-1 vraag nr. 26

**Vraag:**

In NVI-1 ref.nr. 26 geeft u aan artikel 1.7 uit Bijlage L aan te passen. Kunt u de aangepaste bijlage L verstrekken?

**Antwoord:**

Idem.

**Beantwoord op:** 18-03-2021  
**Label:** Contract

**Ref.nr.** 30                      **Onderwerp:**  
NVI-1 vraag nr. 20

**Vraag:**

In de Nota van Inlichtingen d.d. 09-03-2021, ref. nr. 20, geeft u aan dat de werknemer de geheimhoudingsverklaring dient te tekenen, zoals artikel 10.2 conceptovereenkomst voorschrijft. Zoals gezegd vinden wij het onredelijk zulke verplichtingen aan werknemers op te leggen, het is immers de opdrachtnemer die de verplichtingen aan ten aanzien van geheimhoudingsbedingen aangaat en er zorg voor draagt dat zijn werknemers deze verplichtingen naleven. Werknemers kunnen niet

rechtstreeks gebonden worden door opdrachtgever aan geheimhoudingsbedingen. Daarnaast weten wij niet hoe die bedoelde geheimhoudingsverklaring er uit zal komen te zien. Wij willen u vragen om uw standpunt te heroverwegen en alsnog de bepaling buiten toepassing te verklaren, of in ieder geval in te stemmen met een door de Opdrachtnemer getekende geheimhoudingsverklaring. Daarnaast zouden wij u willen verzoeken een model beschikbaar te stellen en ons de mogelijkheid te geven hierover dan nog vragen te stellen.  
Bent u hiertoe bereid?

**Antwoord:**

Er staat in het antwoord op vraag 20 van de Eerste Nota van inlichtingen niet vermeld dat de Opdrachtgever werknemers in dienst van de Opdrachtnemer rechtstreeks aan een geheimhoudingsverklaring wenst te houden, noch dat de Opdrachtnemer deze door de werknemer ondertekende verklaring direct moet verstrekken. Integendeel, in artikel 10.2 staat helder omschreven dat het verlangen van een geheimhoudingsverklaring via de Opdrachtnemer verloopt.

**Beantwoord op:** 18-03-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

31

**Onderwerp:**

Aantal camera's

**Vraag:**

In de 1e Nota van Inlichtingen geeft u bij vraag 10 aan dat opdrachtnemer in zijn prijs mee moet nemen indien er meer camera's benodigd zijn dan het minimale aantal (twee voor een weefvak en één voor een wegvak). Bij vraag 13 spreekt u echter over [het hanteren van een] minimumniveau van twee camera's voor weefvakken en een camera voor wegvakken. Dit minimumaantal zal naar ons idee in veel gevallen te weinig zijn voor een goede meting. Partijen die uitgaan van het minimumaantal krijgen daardoor een prijsvoordeel boven de partijen die voor meer camera's gaan. Het lijkt ons daarom voor een level playing field meer gewenst om van een hoger minimumaantal camera's uit te gaan.

**Antwoord:**

De antwoorden op de vragen 10 en 13 zijn niet met elkaar in tegenspraak. Er is gekozen voor een minimumniveau van twee camera's voor weefvakken en een camera voor overige locaties of wegvakken. Daarnaast is het niet uitgesloten dat er voor bepaalde locaties meer dan twee camera's voor weefvakken moeten worden toegepast. Het criterium daarbij is dat twee camera's niet volstaan om op vakbekwame wijze tot goede resultaten te komen.

18-03-2021

**Beantwoord op:**

**Label:** Uitvoering

**Ref.nr.**

32

**Onderwerp:**

Opbouw plan van aanpak

**Vraag:**

Aanbestedingsleidraad paragraaf 4.4.3: Aangegeven wordt: “Voor de efficiency en kwaliteit van het beoordelingsproces dient de structuur van de kwalitatieve documenten overeen te komen met de Tabel BPKV-criteria uit bijlage G “Uitwerking BPKV criteria voor de beste prijs-kwaliteitverhouding”. Wordt hiermee bedoeld dat het Plan van Aanpak dient te bestaan uit de onderdelen “Kwaliteit” en “Processen en planning”, of dient ook expliciet de structuur van de genoemde sub-criteria gevolgd te worden? In dit laatste zit naar onze mening namelijk meer overlap in de uitwerking van de diverse sub-criteria, wat naar verwachting voor veel dubbeling zorgt indien het per sub-criterium wordt uitgewerkt.

**Antwoord:**

Indien u ervoor kiest om een Plan van Aanpak te maken met een eigen opzet, waarmee dubbelingen worden voorkomen, dan is dat toegestaan. Het is dan wel vereist dat u een apart onderdeel wijdt aan de subcriteria 1.1 t/m 1.3 en 2.1 en 2.2 vermeld in de EMVI BPKV Tabel. U kunt daarbij werken met verwijzingen naar uw integrale Plan van Aanpak. Overigens zijn de criteria in de meeste gevallen zonder overlapping en dus gericht op telkens een ander onderdeel van de aanpak.

**Beantwoord op:** 18-03-2021

**Label:** Proces

**Ref.nr.**

33

**Onderwerp:**

Staat van Tarieven en conceptovereenkomst

**Vraag:**

Staat van Tarieven, rij 44: “Kolom vaste prijs/product geldt betreft de totaalprijs (vast en variabel) gedeeld op het Totaal aantal (producten van een post) en die geldt voor de verrekening van een vast en/of variabel product van dezelfde post.”. In de conceptovereenkomst staat “3.11 Opdrachtnemer zal de kosten van variabele producten declareren tegen de (vaste) prijs per product zoals vermeld in Bijlage I Staat van Tarieven en Prijzen.”. Wij voorzien een verschil in kosten per product voor VAST en VARIABEL (bv. door eenmalige jaarlijkse werkzaamheden). In dat geval moet niet worden gerekend met de vaste prijs per product uit kolom G in de Staat van Tarieven en Prijzen, maar moet deze gebaseerd worden op de variabele prijs en aantal. Kan dit worden aangepast?

**Antwoord:**

In uw vraag zijn abusievelijk rij 43 en 44 gecombineerd, echter verder is er geen onderscheid in de Vaste prijs/product voor een vaste en/of een variabele hoeveelheid. De kolom Vaste prijs/product geldt voor de verrekening van een vast en/of variabel product.

Op de tweede plaats kunnen de eenmalige jaarlijkse kosten worden opgenomen onder de vaste en/of de variabele kosten. Het is aan de inschrijver om uitgaande van het werk in te schatten waar deze kosten het beste kunnen worden ondergebracht. Uiteindelijk worden de eenmalige jaarlijkse kosten opgeteld en gedeeld door het totaal aantal producten. Het middelen van de eenmalige kosten kan nadelig voor de Opdrachtgever zijn (bijvoorbeeld wanneer geen variabele kosten worden gemaakt). Daarmee krijgt de Opdrachtnemer een naar verhouding hogere prijs voor de vaste hoeveelheden. Daar staat tegenover dat de Opdrachtnemer een bepaalde extra hoeveelheid capaciteit beschikbaar moet houden.

**Beantwoord op:** 18-03-2021

**Label:** Contract

**Ref.nr.**

34

**Onderwerp:**

Staat van Tarieven en Prijzen

**Vraag:**

Wij voorzien voorbereidende werkzaamheden (bv. het opzetten van het vooronderzoek en het ontwikkelen van verwerkingsmodules) die onafhankelijk zijn van het aantal locaties en welke zullen worden uitgevoerd in het eerste jaar 2021. Kunnen we deze onderbrengen in het onderdeel voorbereiding (posten 1 t/m 3 van Staat van Tarieven en Prijzen) zodat deze direct kunnen worden gefactureerd na uitvoering van deze werkzaamheden?

**Antwoord:**

Dat zou bij uiteenlopende aanpakken van inschrijvers uiteindelijk grote verschillen op de posten 1 t/m 3 en de posten voor de capaciteitsmetingen kunnen opleveren. Daarom wordt bij deze bepaald dat deze kosten moeten worden ondergebracht onder één of meerdere posten voor 'Capaciteitsmetingen' (nrs. 4 t/m 14).

**Beantwoord op:** 18-03-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

35

**Onderwerp:**

Staat van Tarieven en Prijzen

**Vraag:**

De aantallen voor vast en variabel genoemd voor het tellen van rijstrookwisselingen (posten 10 en 11) komen overeen met de metingen op

basis van eigen apparatuur gedurende drie maanden (posten 7 en 9). Klopt het dat de rijstrookwisselingen alleen bij meetperiodes van 3 maanden moeten worden geteld en niet bij meetperiodes van 1 maand?

**Antwoord:**

Dat klopt. In principe vinden metingen gedurende drie maanden plaats.

**Beantwoord op:** 18-03-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
36

**Onderwerp:**

Vraagspecificatie p. 13 en Staat van Tarieven en Prijzen

**Vraag:**

“OG kan in plaats van een meetperiode van drie maanden een kortere meetperiode van één maand voorschrijven voor meetlocaties.” Klopt het dat een meetperiode van één maand een alternatief is voor een meetperiode van drie maanden, en dus geen potentiële toevoeging? Dit zou betekenen dat het totaal aantal variabele meetlocaties (waarbij één of drie maanden wordt gemeten) voor weefvakken acht is. Klopt dit? In dit geval zijn posten 6 en 7 in de Staat van Tarieven en Prijzen deels alternatieven (idem posten 8 en 9) en is het onlogisch dat de posten bij elkaar worden opgeteld om de totaalprijs van de inschrijving te bepalen. Behoeft dit aanpassing?

**Antwoord:**

De hoeveelheden voor de verschillende producten zijn geen alternatieven die ten opzichte van elkaar zouden vervallen. De inschattingen zijn realistisch. De Opdrachtgever streeft ernaar om de aangegeven hoeveelheden te benutten, en daarom is het optellen van de hoeveelheden van de verschillende alternatieven realistisch.

Echter, slechts de vaste hoeveelheden betreffen een afnamegarantie (posten 7 en 9, totaal 8). De variabele niet. In die zin kan het zijn dat de optelsom uiteindelijk lager zal zijn dan gepland, maar nogmaals, dat is niet de bedoeling en op dit moment niet realistisch. Het achterblijven van de benutting van de variabele hoeveelheden zou echter weer wel kunnen optreden, wanneer bijvoorbeeld één of meerdere vaste prijzen/product verhoudingsgewijs te hoog blijken te zijn in relatie tot het beschikbare budget, zodat het onmogelijk wordt om de extra hoeveelheden op te dragen.

**Beantwoord op:** 18-03-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
37

**Onderwerp:**

Conceptovereenkomst, tabel bij 3.8

**Vraag:**

In de tabel zijn de postnummers uit de Staat van Tarieven en Prijzen opgenomen met de uiterste leverdatum. Bij postnummer 19 bestaat vast uit 4 onderdelen. Wij nemen aan dat het hierbij gaat over een jaarlijks overleg. Moet post 19 daarom ook niet worden opgenomen in de rijen die relateren aan de jaren 2021, 2022 en 2023?

**Antwoord:**

Het is niet juist dat er sprake is van jaarlijkse adviezen (posten 15 t/m 19). De adviezen zijn eenmalig aan het eind van het project. Ten behoeve daarvan is wel een vast aantal van 4 overleggen ingepland.

**Beantwoord op:** 18-03-2021**Label:** Contract**Ref.nr.**

38

**Onderwerp:**

Vraagspecificatie en Staat van Tarieven en Prijzen

**Vraag:**

De opdrachtgever vraagt om rijstrookwisselingen, maar beschrijft niet hoe deze moeten worden gerapporteerd en opgeleverd. De opdrachtgever beschrijft de gewenste rijstrookwisselingen-informatie op twee verschillende manieren: (1) "worden per meetlocatie het aantal rijstrookwisselingen gemeten en de locatie waar deze plaatsvinden met de camerameetsystemen" [Vraagspecificatie, pagina 14] en (2) "tellen adhv camerabeelden het aantal rijstrookwisselingen op het niveau van een wegvak/weefvak" [Staat van Tarieven, post 10-11]. Wij voorzien dat het voldoende is om de netto rijstrookwisselingen over het gehele weefvak of wegvak te meten om tot een goede capaciteitsmeting te komen. De exacte locatie van iedere rijstrookwisseling is dan niet bekend. Deelt de opdrachtgever dit beeld? Zo nee, met welk doel wil de opdrachtgever de rijstrookwisselingen inwinnen?

**Antwoord:**

Nee, de locatie waar rijstrookwisselingen plaatsvinden moet bepaald worden. Dit mag met een bepaalde nauwkeurigheid gebeuren. De Opdrachtnemer mag één en ander naar zijn/haar inzicht opnemen in het Plan van Aanpak.

**Beantwoord op:** 18-03-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

39

**Onderwerp:**

Vraagspecificatie

**Vraag:**

U geeft aan dat voor sommige locaties één camera volstaat. Voorziet de opdrachtgever daarmee dat op sommige locaties zowel met camerametingen

als met lusdata gewerkt wordt voor de capaciteitsmeting?

**Antwoord:**

Neen. Niet specifiek deze keuze. De vakbekwame wijze waarop de Opdrachtnemer (per locatie) tot goede resultaten komt, bepaalt zijn keuze voor de wijze waarop de data worden ingewonnen.

**Beantwoord op:** 18-03-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
40

**Onderwerp:**  
Vraagspecificatie

**Vraag:**

Wij voorzien dat er geen situatie is waarin het meten met één camera voldoende is om alle gevraagde capaciteitsmeting-methodes toe te passen. Hiervoor zijn namelijk de stroomopwaartse en stroomafwaartse intensiteiten nodig. Gegeven de variaties in breakdown-locaties van kiemen heeft een enkele camera nooit voldoende zicht om beide intensiteiten te observeren. Deelt de opdrachtgever deze constatering? Zo nee, kan de opdrachtgever aangeven hoe één camera kan volstaan om de alle methodes toe te passen?

**Antwoord:**

De Opdrachtnemer kan in het in te dienen Plan van Aanpak als onderdeel van de offerte zijn/haar visie geven op het uit te voeren onderzoek. Graag maakt de Opdrachtgever gebruik van zijn/haar expertise.

**Beantwoord op:** 18-03-2021

**Label:** Inhoud