

Nota('s) van inlichtingen Aanbesteding Begeleiding 2022 Gemeente Súdwest-Fryslân - kenmerk SWF 19076BG

| Nr | Document | Onderwerp | Paragraaf | Vraag | Antwoord | Nvi | DATUM |
|----|-------------------------|----------------------------|-----------------|---|--|-----|----------|
| 1 | 1-Beschrijvend document | Begrip Cliënt / inwoner | Begrippen-lijst | In de begrippenlijst definieert u het begrip 'Cliënt', maar niet het begrip 'inwoner'. Kerndoel van deze aanbesteding is de transformatie van maatwerk naar algemene voorzieningen, die volgens uw definitie toegankelijk dienen te zijn voor alle inwoners. Een 'Cliënt' heeft een beschikking, maar een Cliënt kan ook als 'inwoner' deelnemen aan een algemene voorziening. Zou net niet mooier zijn om gewoon van 'inwoners' te spreken in plaats van de ouderwetse term 'Cliënt'? | Het is wat ons betreft geen principiële keuze. Met Cliënt willen we aangeven dat iemand gebruik maakt van een Maatwerkvoorziening. Een inwoner is een heel ruim begrip. Gelukkig heeft de inwoner in de meeste gevallen geen ondersteuning nodig. | 3 | 1-4-2021 |
| 2 | 1-Beschrijvend document | Jurisprudentie | Begrippen-lijst | Bij het begrip 'Uitvoeringsplan' verwijst u naar jurisprudentie. Deze jurisprudentie verwijst naar een aantal uitspraken over huishoudelijke hulp, en dan met name over het concretiseren van inspanning en resultaat. Hoe concretiseert uw verwijzing naar deze jurisprudentie zich naar de eisen die aan het Uitvoeringsplan gesteld worden? Verwacht u bijvoorbeeld dat het aantal uren vermeld wordt? We gaan er vanuit dat Oprachtnemer voldoende vrijheid heeft om ondersteuning op- en af te schalen, want dat is juist ook wat u verlangt van deze transformatie. Graag concretisering van uw eisen t.a.v. Uitvoeringsplan. | In het Uitvoeringsplan willen we een goed beeld krijgen hoe de begeleiding wordt ingevuld. Op welke manier wordt aan de doelen en te behalen resultaten gewerkt? Welk deel neemt de professionele ondersteuning voor zijn rekening, welk deel wordt anders ingevuld? Hoe vaak vinden de geplande activiteiten plaats? Op basis van het Uitvoeringsplan moet de Gebiedsteammedewerker een goed beeld krijgen of de beschreven doelen gerealiseerd kunnen worden. | 3 | 1-4-2021 |
| 3 | 1-Beschrijvend document | Transformatie-opgave | Begrippen-lijst | De transformatie-opgave is een behoorlijke een opgave voor Oprachtnemers om tot stand te brengen. Kunt u de transformatie-opgave meer concretiseren in die zin wanneer vernieuwing u mogelijk en passend is en m.a.w. wat zijn volgens u logische redenen dat vernieuwing en inzet eigen kracht niet mogelijk is? | De vraagstelling is niet geheel duidelijk. Wij verwachten van de zorgaanbieder dat hij de inwoner centraal stelt, kijkt naar diens mogelijkheden en naar die van zijn omgeving. Tevens verwachten we dat de zorgaanbieder gaat samenwerken met het voortliggend veld (vrijwilligers- en maatschappelijke organisaties) om tot initiatieven voor de kwetsbare inwoner te komen. | 3 | 1-4-2021 |
| 4 | 1-Beschrijvend document | Uitvoeringsplan | Begrippen-lijst | In hoeverre ziet de Gemeente ten aanzien van de genoemde jurisprudentie (ECLI:NL:CRVB:2016:1491 en ECLI:NL:RBNHO:2018:1113) invloed op de transformatiedoelen? Het vooral in de jaren afbouwende budget gaat uit van het slagen van de transformatie(doelen). Transformeren is innoveren en deels experimenteren. In een aantal gevallen kan dit haaks staan op de geformuleerde concreetheid in het Ondersteuningsplan. Hoe taxeert de Gemeente dit? | De Gemeente ziet in de genoemde jurisprudentie geen belemmering voor het slagen van de transformatiedoelen. De transformatie wordt bereikt door een modernisering van het aanbod, waarbij de Ondersteuningsbehoefte van een Cliënt zoveel mogelijk wordt ingevuld met voorzieningen in het voorliggende veld of met (meer) collectief georganiseerd of anderszins innovatief aanbod. De Overeenkomst stelt de aanbieder in staat om dat te doen, door zelf het Uitvoeringsplan op te stellen. Hierin maakt hij concreet hoe de te behalen resultaten uit het Ondersteuningsplan gerealiseerd gaan worden. Door zijn positie als enige aanbieder in het Gebied en door nauw samen te werken met maatschappelijke organisaties kan de aanbieder ook invloed uitoefenen op de omvang en de kwaliteit van het voorliggende veld. De aanbieder is dus in staat om het aanbod slim en efficiënt te organiseren. Al met al heeft de aanbieder derhalve meer dan voldoende mogelijkheden om aan de transformatiedoelstellingen te voldoen. | 3 | 1-4-2021 |
| 5 | 1-Beschrijvend document | Overname personeel | Algemeen | Als partij de opdracht hoofdzakelijk met eigen vast personeel gaat uitvoeren, is Gemeente dan bereid bij een volgende aanbesteding voorwaarden op te nemen over overname van personeel door een dan eventuele nieuwe aanbieder? | Nee, daartoe zijn wij niet bereid. In artikel 2.6.5. van de wet is een regeling opgenomen omtrent de gang van zaken bij een wisseling van Wmo-aanbieders. In dat verband wordt onder meer verwezen naar de overgang ondernemingsregeling uit het BW. Artikel 5.1 van het Uitvoeringsbesluit Wmo verplicht het college in de Overeenkomst op te nemen dat aanbieders in overleg moeten treden met opvolgende aanbieders over de overname van de betrokken hulpverleners. In artikel 13, lid 2, van de Overeenkomst is dat opgenomen. De Gemeente ziet geen aanleiding tot het opleggen van verdergaande verplichtingen boven deze wettelijke waarborgen, of boven die welke zijn opgenomen in de relevante CAO. | 3 | 1-4-2021 |
| 6 | 1-Beschrijvend document | Gevolgen geen overeenkomst | Algemeen | Als partijen die nu in de markt zijn niet gecontracteerd worden of als een partij besluit om zich niet in te gaan schrijven (omdat lumpsum veel risico's en nadelen met zich meebrengt), hoe gaat de Gemeente dan om met de klanten en personeel van deze partij en wat zijn hiervan de gevolgen voor deze partij? | De Cliënten met op 31 december 2021 nog doorlopende indicaties dienen te worden overgenomen door de inschrijver die wordt gecontracteerd. De Gemeente gaat er van uit dat Oprachtnemer met veel huidige aanbieders afspraken kan maken om de ondersteuning door laatstgenoemden tijdens de indicatieduur (of langer) te continueren. | 3 | 1-4-2021 |
| 7 | 1-Beschrijvend document | Documenten | Algemeen | Kunt u het document betreffende het lokale preventie akkoord en andere genoemde nota's, etc. documenteren in TenderNed? | Het preventieakkoord 'Samen doen, Samen gezond' is als bijlage toegevoegd. De andere documenten waren al via TenderNed beschikbaar (zie ook vraag 10). | 3 | 1-4-2021 |
| 8 | 1-Beschrijvend document | Norm Opdrachtgeverschap | Algemeen | Hoe is de Norm voor Opdrachtgeverschap verwerkt in deze aanbesteding? | De norm voor Opdrachtgeverschap heeft betrekking op samenwerking tussen Gemeenten en niet op de relatie Gemeente-aanbieder. | 3 | 1-4-2021 |
| 9 | 1-Beschrijvend document | Zorgaanbieder | Algemeen | Op meerdere plekken in het document spreekt u over 'zorgaanbieder'. Dit is verwarrend, aangezien zorg verwijst naar bijvoorbeeld een ziekenhuis of wijkverpleging. | In Gemeenteland wordt de term zorgaanbieder vaak ook gebruikt voor organisaties die ondersteuning bieden op het Gebied van Wmo en/of Jeugdzorg. | 3 | 1-4-2021 |

| | | | | | | | |
|----|-------------------------|--------------------|------|--|---|---|----------|
| 10 | 1-Beschrijvend document | Preventie | 1.3 | "Preventie is uitermate belangrijk". Hoe komt preventie terug in deze aanbesteding? Wat verwacht u daarbij van de Opdrachtnemer | We verwachten van de zorgaanbieder dat hij aandacht heeft voor het versterken van de basisvoorwaarden, opgenomen in het lokale preventieakkoord "Samen doen, Samen gezond" en dat alle partijen, waaronder de zorgaanbieders, werken vanuit dezelfde principes: Ondersteuningsplan samen met de inwoner; Gericht op het gewone leven; Dichtbij huis; Sluit aan bij wat er is. (Preventieakkoord is als bijlage bijgevoegd, zie vraag 7). | 3 | 1-4-2021 |
| 11 | 1-Beschrijvend document | lokale veld | 1.4 | U stelt dat het aan de Opdrachtnemer is om in gesprek te gaan en de verbinding te zoeken met de plaatselijke verenigingen. Dit is in lijn met de transformatiedoelen om ondersteuning zo dicht mogelijk bij de burger te realiseren. Deze doelselling bestaat binnen het beleid van de Gemeente al langer. Kunt u aangeven waarom het maken van deze cruciale verbinding eerder nog niet gelukt is binnen de Gemeente? Op waarom denkt u dat dit binnen het huidige construct wel zou lukken? | De huidige bekostigingssystematiek stimuleerde niet om tijd te investeren in het leggen van contacten met het voorliggend veld. Dit werd dan ook als een drempel ervaren, bovendien was de opbrengst van de contacten ook nog nadelig voor de bedrijfsvoering. Bij de Gebiedsgerichte aanbesteding wordt de inhoudelijke samenwerking financieel gestimuleerd. | 3 | 1-4-2021 |
| 12 | 1-Beschrijvend document | Pilots | 1.4 | U refereert aan pilots waarbij de les is getrokken dat een andere bekostigingssystematieker mogelijkheden biedt. Kunt u aangeven welke pilot u bedoelt? En kunt u de pilot toelichten? | Vanuit de Fysieke Overlegtafel is een pilot gestart, waaraan een aantal zorgaanbieders, Stichting Sociaal Collectief en het Gebiedsteam heeft deelgenomen. Hier zijn casussen besproken en is er integraler naar oplossingen gekeken. Dit leverde interessante resultaten op. Er waren aparte afspraken gemaakt over de bekostiging van de ingezette uren. Voor een beschrijving en evaluatie van de pilot zie de nieuwsbrief van de Fysieke Overlegtafel december 2020 (link: pdc.sudwestfryslan.nl/wp-content/uploads/2020/12/Informatiebrief-Fysieke-overlegtafel-december-2020.pdf) | 3 | 1-4-2021 |
| 13 | 1-Beschrijvend document | Voorliggend veld | 1.4 | U beschrijft het grote belang van de rol en positie van het voorliggend veld. U geeft daarbij o.a. aan te doelen op het Sociaal Collectief, de bibliotheek, Sport Fryslân, Femuza of Cultuurplein Súdwest-Fryslân. Ook wij als inschrijver zien dit belang. Echter dergelijke organisaties kunnen en willen hun rol pakken mits dit voorhun ook financieel haalbaar blijft. Kunt u aangeven dat dergelijke, door de Gemeente gefinancierde instellingen, geen budgetkortingen te verduren krijgen? Als aanbieder krijgen wij graag zicht op de bestendigheid van de beschreven rol van het voorliggend veld. | De Gemeente Súdwest-Fryslân hecht grote waarde aan de Mienskip. Onze uitgestrekte Gemeente moet het hebben van al die vrijwilligers, verenigingen en maatschappelijke organisaties die zich hiervoor inzetten. Wij zijn ons zeer bewust van de toegevoegde waarde van deze maatschappelijke organisaties. | 3 | 1-4-2021 |
| 14 | 1-Beschrijvend document | Voorliggend veld | 1.4. | In hoeverre moeten er al afspraken liggen met het voorliggend veld op het moment van indienen? | Er is geen verplichting dat de afspraken met het voorliggend veld op het moment van inschrijving bekend moeten zijn of dat er al geformaliseerde afspraken zijn. Echter, bij de beoordeling van de inschrijvingen op de gunningscriteria zal ook worden gekeken naar hoe concreet het Ondersteuningsaanbod zal vorm worden gegeven. Zie § 4.1.1 van het Beschrijvend document, met name G1 en G3. | 3 | 1-4-2021 |
| 15 | 1-Beschrijvend document | Investeren | 1.5 | "In de nieuwe bekostigingssystematiek is het voor de Opdrachtnemers aantrekkelijk te investeren in de doelen die de Gemeente al in 2014 voor ogen had". U heeft het over gedeelde financiële verantwoordelijkheid. Kunt u dit nader toelichten. Waarom is het voor Opdrachtnemers aantrekkelijker om te investeren in de doelen? En wat houdt dat investeren in? | Investeren in Maatwerk, in oplossingen dichtbij, is gunstig voor de inwoner, maar in de nieuwe bekostigingssystematiek is dit ook gunstig voor de zorgaanbieder. Bij de berekening van de Gebiedsbudgetten is er rekening mee gehouden dat er een verschuiving in de ondersteuning optreedt richting voorliggend veld, dat vraagt om investeringen in het voorliggend veld. | 3 | 1-4-2021 |
| 16 | 1-Beschrijvend document | Sociaal Collectief | 1.5 | Wat bedoelt de Gemeente met; "de zorgaanbieder is voor het welzijnswerk aangewezen op de Stichting Sociaal Collectief"? | De Gemeente wil dat de zorgaanbieder gaat samenwerken met de Stichting Sociaal Collectief. Zie voor meer informatie https://www.stichtingsociaalcollectief.nl . | 3 | 1-4-2021 |
| 17 | 1-Beschrijvend document | sturingsfilosofie | 1.5 | De zorgaanbieder is aangewezen voor het welzijnswerk op Stichting Sociaal Collectief. Kan de Gemeente aangeven welke opdracht deze stichting heeft in deze aanbesteding? | De Stichting krijgt de Opdracht om de verbinding te leggen tussen zorgaanbieders en voorliggend veld, zoals het introduceren in de lokale netwerken, op de hoogte brengen van projecten en initiatieven en de samenwerking tussen voorliggend veld en zorgaanbieders te stimuleren. | 3 | 1-4-2021 |
| 18 | 1-Beschrijvend document | sturingsfilosofie | 1.5 | De Gemeente ziet de zorgaanbieder als strategisch partner. Kan de Gemeente een toelichting geven op hoe dit er in de praktijk uit moet gaan zien? wat betekent dit exact? | Om de 'Samenwerking op Gebiedsniveau' zoals nader aangeduid in paragraaf 1.15 Monitoring en Sturing vorm te geven, vragen we de zorgaanbieder deel te nemen aan het overleg samen met andere organisaties en de Gemeente om de ontwikkelingen in het Gebied te stimuleren. Juist vanwege de kennis en ervaring in het Gebied achten we de inbreng van de hoofdaanbieder heel waardevol en zien die daarom als strategische partner. | 3 | 1-4-2021 |
| 19 | 1-Beschrijvend document | sturingsfilosofie | 1.5 | De zorgaanbieder is aangewezen voor het welzijnswerk op Stichting Sociaal Collectief. Kan de Gemeente aangeven welke opdracht deze stichting heeft in deze aanbesteding? | Zie het antwoord op vraag 17. | 3 | 1-4-2021 |
| 20 | 1-Beschrijvend document | sturingsfilosofie | 1.5 | De zorgaanbieder trekt hierin samen op met het Gebiedsteam en Stichting Sociaal collectief. Kan de Gemeente aangeven welke opdracht het Gebiedsteam heeft in deze aanbesteding? | De Gebiedsteammedewerker is de casusregisseur, hij vormt de toegang tot de ondersteuning, monitort het proces, en toetst of de doelen zijn behaald. Bij de toegang kan de Gebiedsteammedewerker de inwoner ook rechtstreeks verwijzen naar het voorliggend veld of zelf kortdurende ondersteuning bieden. | 3 | 1-4-2021 |

| | | | | | | | |
|----|-------------------------|-----------------------------|-------|---|--|---|----------|
| 21 | 1-Beschrijvend document | sturingsfilosofie | 1.5 | U geeft aan dat "De Gemeente grip houdt op de Wmo-uitgaven". Dat is vreemd omdat ook in de huidige situatie degene die de WMO-beschikkingen afgeeft, bepaalt in welke mate de budgetten worden overschreden. Wat maakt in uw optiek nu werkelijk het verschil? Dat aanbieder Cliënten mag gaan vertellen dat zij minder zorg (gaan) ontvangen onder het mom van transformatie of gaat Gemeente (met resultaatverplichting) er daadwerkelijk voor zorgen dat het voorliggend veld dit gaat opvangen? | Goede ondersteuning aan de inwoner staat centraal. In onze ogen is dat de eigen kracht van de inwoner versterken, waardoor de inwoner zo zelfstandig mogelijk kan functioneren en zo min mogelijk afhankelijk is van professionele medewerkers. Wij denken dat vroegtijdig investeren in het sociaal netwerk kansen biedt. De zorgaanbieder heeft hier samen met het voortliggend veld een taak. Hier is ook het Transformatiebudget voor beschikbaar. | 3 | 1-4-2021 |
| 22 | 1-Beschrijvend document | Dichtbij | 1.6 | Bij punt 3. wordt gesproken over 'dichtbij': Kunt u aangeven wat u hierin bedoelt: maximale reistijden, aanrijdtijd, voor zowel dagbestedingslocaties/ontmoetingsplekken als ambulante werk. | Wij redeneren vanuit de inwoner en bedoelen hiermee dat er Maatwerk wordt geboden en dat er oplossingen worden gevonden zo dicht mogelijk in de woonomgeving (sociale netwerk) van de inwoner. | 3 | 1-4-2021 |
| 23 | 1-Beschrijvend document | mantelzorgers | 1.6 | Wat is exact de rol van de Odrachtnemer in het zorgen voor het verminderen van overbelasting bij mantelzorgers? Hoe ver reikt dit en hoort het oprichten van nieuwe respjtzorgvoorzieningen hier bijvoorbeeld ook bij? | De Odrachtnemer heeft tot taak overbelasting van de mantelzorger te voorkomen, te signaleren, tegen te gaan en een vinger aan de pols te houden. In de praktijk zal dit betekenen dat er vervangende ondersteuning geregeld wordt. Als er onvoldoende aanbod van respjtzorgvoorzieningen is, kan de Odrachtnemer daar zelf in voorzien. | 3 | 1-4-2021 |
| 24 | 1-Beschrijvend document | OCO | 1.6 | Hoe heeft u Onafhankelijke Cliëntondersteuning georganiseerd binnen uw Gemeente? Welke rol geeft de Gemeente de uitvoerende partij hiervan ten aanzien van de transformatie? | De Onafhankelijke Cliënt ondersteuning is ondergebracht bij MEE. De Oco biedt onafhankelijke Cliëntondersteuning aan inwoners die daar behoefte aan hebben, in aanvulling op de beschikbare Cliëntondersteuning die Gebiedsteams bieden. Dit doet zij binnen het wettelijk kader en in aansluiting op de visie van de Gemeente. De Gemeente informeert de Oco over de beoogde transformatie met deze Gebiedsgerichte aanbesteding. | 3 | 1-4-2021 |
| 25 | 1-Beschrijvend document | Ondersteuningsplan | 1.6 | De Gemeente stelt dat: "het eigen plan van de Cliënt om wie het gaat is een van de succesfactoren om tot een effectieve aanpak te komen". Is de Gemeente het met ons eens dat dit uitgangspunt niet voor iedere situatie geldt? Hierbij doelend op Wmo Cliënten met verslavingsproblematiek en of Cliënten die bekend zijn met zorgmijding. Dergelijke Cliënten hebben vaak een eigen plan dat haaks staat op maatschappelijk herstel. In deze situaties is meer regie en sturing nodig. Bent u dit met ons eens? | Het uitgangspunt is dat gewerkt wordt met het eigen plan van de inwoner. Als dit niet lukt, bijvoorbeeld in situaties die u aangeeft, dan zal er overleg plaatsvinden tussen Gebiedsteam en zorgaanbieder. | 3 | 1-4-2021 |
| 26 | 1-Beschrijvend document | zelforganiserend vermogen | 1.6 | De Gemeente beoogt o.a. met deze aanbesteding dat aanbieders balans zoeken tussen draaglast en draagkracht. Dit is al jaren de zoektocht in het sociaal domein. Kunt u concreet aangeven hoe en op welke wijze de inkoopssystematiek hieraan bijdraagt? | Met deze inkoopssystematiek wordt de productstructuur losgelaten en is het mogelijk meer Maatwerk toe te passen. Door specifieker naar de persoonlijke situatie te kijken, is het mogelijk gericht aan draagkrachtontwikkeling te doen. | 3 | 1-4-2021 |
| 27 | 1-Beschrijvend document | expertise en capaciteit | 1.8 | U beschrijft bij 1.8 een aantal doelgroepen en Cliëntkenmerken. U stelt dat inschrijver voldoende expertise en capaciteit heeft om doelgroepen of Cliënten met genoemde kenmerken te kunnen bedienen. Op welke wijze dienen wij dit bij inschrijving aan te tonen? | Dat wordt beschreven in paragraaf 3.3.3. technische bekwaamheidsreferenties. Deze zijn niet heel specifiek op elke doelgroep ingestoken, maar in combinatie met gunningsvraag G1 zal duidelijk worden in welke mate Inschrijver expertise en capaciteit heeft voor deze Opdracht. | 3 | 1-4-2021 |
| 28 | 1-Beschrijvend document | Innovatie / digitaal werken | 1.8 | Wij zijn een organisatie die sterk inzet op digitalisering en innovatie in onze ondersteuningsvormen. Wij zien dit niet expliciet in de vereisten in de ondersteuningsvormen genoemd. Hoe kijkt de Gemeente aan tegen digitale en innovatieve ondersteuningsvormen en zijn onze ontwikkelingsinspanningen daarin eventueel combineerbaar met de eigen ontwikkelingen binnen de Gemeente? | Wij gaan voor een goede ondersteuning van de inwoner, daar kan de digitalisering en innovatie zeker een positieve bijdrage aan hebben. | 3 | 1-4-2021 |
| 29 | 1-Beschrijvend document | Relevante markt | 1.8.1 | Wat verstaat u onder 'relevante markt'? | De markt waar zorgaanbieders van deze ondersteuningsvormen zich op bewegen. | 3 | 1-4-2021 |
| 30 | 1-Beschrijvend document | | 1.8.1 | "Het aanbod hoeft overigens zeker niet altijd in de vorm van een Wmo-(maatwerk)voorziening geboden te worden.". Geldt dit ook als er een beschikking is afgegeven? | De beschikking wordt afgegeven op basis van het Uitvoeringsplan, wanneer in het Uitvoeringsplan wordt aangegeven dat de ondersteuning uitsluitend plaatsvindt middels het voortliggend veld dan zal er geen beschikking worden afgegeven. | 3 | 1-4-2021 |
| 31 | 1-Beschrijvend document | inhoud van de aanbesteding | 1.8.2 | U stelt dat persoonlijke verzorging alleen in combinatie met dagbesteding is. Valt persoonlijke verzorging ook niet te combineren met individuele begeleiding? Hoe ziet de Gemeente dit? | In de praktijk komt persoonlijke verzorging alleen in combinatie met dagbesteding voor. | 3 | 1-4-2021 |
| 32 | 1-Beschrijvend document | Keuzevrijheid | 1.8.2 | U stelt hier dat de Gemeente waarde hecht aan het bieden van keuzevrijheid aan Cliënten. Deze opmerking verbaast ons. Immers deze aanbesteding beperkt de keuzevrijheid waar u zo aan hecht. Kunt u aangeven wat u bedoelt? | Het bieden van keuzevrijheid aan de Cliënt heeft in deze context geen betrekking op de keuze tussen zorgaanbieders maar op de keuzevrijheid in het Ondersteuningsaanbod. Wij zijn ervan overtuigd dat door goed te kijken naar de vraag en de behoefte van de Cliënt en de ondersteuning daarbij te laten aansluiten, de mogelijkheden voor de Cliënt zijn toegenomen. | 3 | 1-4-2021 |
| 33 | 1-Beschrijvend document | Sociale activering | 1.8.2 | Ons is niet duidelijk wat de relatie is tussen dit tekstblok en deze aanbesteding. Moeten WMO-gelden ingezet worden voor de uitvoering van de Participatiewet? Bedoelt Gemeente dit met "ontschotten"? | In de bijstand zitten mensen die een grote afstand tot de arbeidsmarkt hebben en onvoldoende deelnemen aan informele sociale netwerken. Of je nu vanuit de Participatiewet of vanuit de Wmo deze mensen begeleidt naar een vorm van vrijwilligerswerk om achteruitgang te voorkomen, maakt niet uit. Daarom hebben we er voor gekozen om het budget dat gemeoid was met deze trajecten vanuit de Participatiewet toe te voegen aan het Gebiedsbudget. | 3 | 1-4-2021 |

| | | | | | | | |
|----|-------------------------|--------------------------|-------|--|--|---|----------|
| 34 | 1-Beschrijvend document | Sociale activering | 1.8.2 | <p>Ons is niet duidelijk wat de relatie is tussen dit tekstblok en de scope van deze aanbesteding. Gaat het om Wmo-begeleiding of om de start van een participatietraject. Worden er Wmo-gelden ingezet worden voor de uitvoering van de Participatiewet? Zijn deze werkzaamheden onderdeel van de lumpsum. Zo ja. Hoe is de bekostiging van deze werkzaamheden meegenomen in de lumpsum.</p> <p>Wat is de visie van de Gemeente op de financiering van de ontschotting, zoals genoemd in uw leidraad.</p> <p>Kunt u een toelichting geven op de genoemde ontschotting. Gaat het om ontschotting binnen de opdracht of daarbuiten?</p> | Zie het antwoord op vraag 33. | 3 | 1-4-2021 |
| 35 | 1-Beschrijvend document | Vervoer | 1.8.2 | <p>Hier staat het volgende vermeld: Indien de Cliënt niet beschikt over vervoer van en naar de dagbesteding (met behulp van partner, mantelzorger of anderen uit het sociaal netwerk), dient vervoer georganiseerd te worden door de aanbieder die de dagbesteding biedt. Het (collectief) Wmo-vervoer is hier niet voor bedoeld. Kunt u aangeven of de vervoerscomponent in de tarieven is opgenomen? Graag een cijfermatige en inhoudelijke toelichting. Ook in relatie tot 'dichtbij'.</p> | <p>Er is inderdaad een virtueel tarief voor vervoer opgenomen in het Gebiedsbudget. De hoogte daarvan is bepaald aan de hand van het feitelijke gebruik van vervoer in 2019. De ontwikkeling van dit deelbudget als gevolg van de beoogde transformatie is gekoppeld aan de in het rapport van HHM beschreven effecten voor de groepsbegeleiding. Dat betekent dat wij ervan uitgaan dat het aandeel vervoer ten opzichte van het totaal aan dagbesteding gelijk blijft.</p> | 3 | 1-4-2021 |
| 36 | 1-Beschrijvend document | WMO / Sociale activering | 1.8.2 | <p>Wie stelt de keuze vast voor route WMO of Sociale Activering en op welke gronden/criteria?</p> | <p>Het is geen route Wmo of route Sociale activering. Het gaat om de inwoner en in samenspraak met hem wordt geconstateerd dat het goed is dat hij een vorm van 'begeleid' vrijwilligerswerk doet c.q. daar naar toe begeleid wordt.</p> | 3 | 1-4-2021 |
| 37 | 1-Beschrijvend document | Doorlopende indicaties | 1.8.4 | <p>Tegen welke tarieven dient aanbieder te contracteren in deze gevallen? Waarom regelt de Gemeente dit niet met die aanbieders?</p> | <p>De Gemeente heeft aangegeven dat reële tarieven geboden moeten worden. Hoofdaanbieder sluit met Onderaannemers contracten voor nieuwe en bestaande Cliënten en hij sluit tijdelijke contracten met zorgaanbieders waarmee hij alleen de lopende indicatie van Cliënten tot uiterlijk 1 januari 2023 wil uitdienen. De hoofdaanbieder maakt een keuze met welke aanbieders hij doorgaat. Hier hebben we als Gemeente geen rol in.</p> | 3 | 1-4-2021 |
| 38 | 1-Beschrijvend document | Doorlopende indicaties | 1.8.4 | <p>Welke procedure geldt op het moment dat contractering van aanbieders bij doorlopende indicaties niet lukt?</p> | <p>De Opdrachtnemer is dan verplicht om zowel kwalitatief als kwantitatief in het aanbod te voorzien. Procedureel zal hij bij de contractmanager de reden aan moeten geven waarom hij niet tot overeenstemming is gekomen.</p> | 3 | 1-4-2021 |
| 39 | 1-Beschrijvend document | | 1.8.4 | <p>Bijlage E2 is een overzicht met aanbieders en aantallen beschikkingen die doorlopen in 2022. Wanneer stelt u de definitieve lijst ter beschikking?</p> | <p>Na gunning wordt de dan geldende lijst verzonden en zal maandelijks een update worden gestuurd.</p> | 3 | 1-4-2021 |
| 40 | 1-Beschrijvend document | | 1.8.4 | <p>Bijlage E2 is een overzicht met aanbieders en aantallen beschikkingen die doorlopen in 2022. Wanneer stelt u de definitieve lijst ter beschikking?</p> | <p>Zie het antwoord op vraag 39.</p> | 3 | 1-4-2021 |
| 41 | 1-Beschrijvend document | | 1.8.4 | <p>U vraagt de Opdrachtnemer vanaf juli 2021 te starten met de implementatiefase. Wat onder andere betekent dat zij herindicatiegesprekken gaan voeren. Hoe ziet de vergoeding voor deze gesprekken eruit aangezien dit inzet betekent van de huidige medewerkers vanuit de zorg?</p> | <p>Dit zijn werkzaamheden vooruitlopend op een goede overgang, waar alle partijen baat bij hebben. De inzet zal niet worden vergoed. Zie ook het antwoord op vragen 56 en 139.</p> | 3 | 1-4-2021 |
| 42 | 1-Beschrijvend document | | 1.8.4 | <p>U vraagt de Opdrachtnemer vanaf juli 2021 te starten met de implementatiefase. Wat onder andere betekent dat zij herindicatiegesprekken gaan voeren. Hoe ziet de vergoeding voor deze gesprekken eruit aangezien dit inzet betekent van de huidige medewerkers vanuit de zorg?</p> | <p>Zie het antwoord op vraag 41.</p> | 3 | 1-4-2021 |
| 43 | 1-Beschrijvend document | BW ambulante | 1.8.5 | <p>U geeft aan dat op een moment het ambulante deel van Beschermd Wonen (BW) kan worden toegevoegd aan de opdracht. Bent u het met ons eens dat dergelijke informatie nu bekend zou moeten zijn en dat dit een wezenlijke wijziging van de opdracht kan betekenen? Immers de producten wijken significant af doordat binnen BW sprake is van 24-uurs beschikbaarheid en leverbaarheid van zorg en van ongeplande zorg.</p> | <p>Op grond van de in paragraaf 1.8.5 beschreven procedure zullen partijen, indien de situatie zich te zijner tijd voordoet, afspraken maken over de voorwaarden die gelden bij de uitvoering van ambulante begeleiding BW. Voor zover tussen partijen geen overeenstemming wordt bereikt, zal de Ambulante BW niet aan de Opdracht worden toegevoegd en zal de Gemeente de uitvoering hiervan (al dan niet tezamen met de Ambulante BW voor de andere Gebieden, ter keuze van Opdrachtgever) separaat in de markt zetten. Dat geldt ook voor het geval (anderszins) om aanbestedingsrechtelijke redenen de Opdracht niet kan worden uitgebreid met Ambulante BW. Aangezien ambulant BW op zijn vroegst op 1 januari 2023 de verantwoordelijkheid van de Gemeente kan worden en de uitvoering daarvan enkel betrekking heeft op nieuwe instroom, is vooralsnog de verwachting dat partijen hierover overeenstemming kunnen bereiken zonder dat sprake is van een wezenlijke wijziging.</p> | 3 | 1-4-2021 |
| 44 | 1-Beschrijvend document | BW ambulante procedure | 1.8.5 | <p>U geeft aan "Als tot overeenstemming wordt gekomen over de reële prijs en de bedoelde voorwaarden wordt die vastgelegd in een addendum bij de overeenkomst" Vraag: wat gebeurt er als er geen overeenstemming wordt bereikt?</p> | <p>Zie het antwoord op vraag 43</p> | 3 | 1-4-2021 |
| 45 | 1-Beschrijvend document | Beschermd Wonen | 1.8.5 | <p>Er wordt gesproken over het toevoegen van een nieuwe groep ambulant beschermd wonen aan de opdracht in 2023. Hoe weten we op dit moment al of dit financieel mogelijk zal zijn en is er een mogelijkheid om dit te weigeren?</p> | <p>Zie het antwoord op vraag 43</p> | 3 | 1-4-2021 |

| | | | | | | | |
|----|-------------------------|---------------------|--------|---|--|---|----------|
| 46 | 1-Beschrijvend document | herzieningsclausule | 1.8.5. | Betekent de herzieningsclausule dat aanbieder gerechtigd is het contract op te zeggen mocht aanbieder van mening zijn dat de herziening financieel onuitvoerbaar is? Onder het kopje 'procedure' wordt niks gezegd over de situatie waarin geen overeenstemming bereikt wordt. | Nee, de herzieningsclausule heeft uitsluitend betrekking op de optie om wel/niet ambulante BW aan de Opdracht toe te voegen. Zie verder het antwoord op vraag 43 | 3 | 1-4-2021 |
| 47 | 1-Beschrijvend document | Gebiedsbudgetten | 1.10.1 | Het Gebiedsbudget behelst volgens Gemeente een reële vaste prijs voor de gevraagde diensten en derhalve dat het volstaat voor de Opdracht. Mogelijk dat de virtuele reekentarieven als reële kostprijzen zijn aan te merken, maar bij de Gebiedsbudgetten is dat niet het geval omdat deze tot stand gekomen zijn op basis van aannames en verwachtingen, ook ten aanzien van de rol van anderen dan aanbieder. Is de Gemeente het hier mee eens? | Nee. De Opdracht onder de Gebiedsgerichte aanpak is om daadwerkelijke transformatie te realiseren. De reële effecten daarvan zijn inderdaad niet gebaseerd op empirische uitkomsten, maar zijn wel degelijk op basis van expertopinie tot stand gekomen. Daarmee zijn het niet slechts aannames en bovendien zijn deze in de consultaties besproken. Het ventiel (zie artikel 8.1 van de Overeenkomst) is onder andere opgenomen om het Gebiedsbudget aan te passen als de mutatie in aantal unieke Cliënten meer dan 5% afwijkt van hetgeen op basis van het model verwacht mag worden. | 3 | 1-4-2021 |
| 48 | 1-Beschrijvend document | Gebiedsbudgetten | 1.10.1 | Gemeente veronderstelt dat waar mogelijk en wenselijk, een verschuiving plaatsvindt van Ondersteuning in de vorm van individuele maatwerkvoorzieningen naar (meer) collectief - en dus efficiënter - georganiseerde voorzieningen. Waar baseert de Gemeente op dat dit mogelijk is? Beschikt de Gemeente over gegevens waaruit blijkt dat nu vaak individuele zorg wordt ingezet, waar dit collectief zou kunnen met behoud van de kwaliteit van zorg? Kortdurend individueel kan (dus) niet efficiënter zijn dan langerdurend collectief? | Vooraf bij lichte ondersteuningsvormen zijn er voorbeelden dat individuele begeleiding heel goed omgezet kan worden in groepsbegeleiding. Vanzelfsprekend is dat altijd de mogelijkheden van de Cliënt hierin bepalend zijn. | 3 | 1-4-2021 |
| 49 | 1-Beschrijvend document | Gebiedsbudgetten | 1.10.1 | Het Gebiedsbudget behelst volgens Gemeente een reële vaste prijs voor de gevraagde diensten en derhalve dat het volstaat voor de Opdracht. Mogelijk dat de virtuele reekentarieven als reële kostprijzen zijn aan te merken, maar bij de Gebiedsbudgetten is dat niet het geval omdat deze tot stand gekomen zijn op basis van aannames en verwachtingen (ook wel in de marktconsultaties uitgelegd als expertise inzichten), ook ten aanzien van de rol van anderen dan aanbieder. Is de Gemeente het hier mee eens? Als de verwachtingen niet kloppen, is dan het ventiel van toepassing? / Als de berekening niet klopt, kunnen we dan in gesprek over het budget / Indien blijkt dat er geen sprake is van reële tarieven, is er dan de mogelijkheid om bij te stellen? | Het Gebiedsbudget is in overeenstemming met de geldende regelgeving, de aanbevelingen uit de VNG-brochure reële prijs en bovendien op basis van een deugdelijk kostprijsonderzoek en marktconsultaties tot stand gekomen. Daarmee is verzekerd dat het Gebiedsbudget is aan te merken als een reële vaste prijs voor het gevraagde aanbod. Het budget wordt bovendien deugdelijk geïndexeerd. De reële prijs wordt niet gedurende de looptijd van het contract herijkt. Wel voorziet het contract in een ventiel (artikel 8) met betrekking tot onverwachte ontwikkelingen, zodat een evenwichtige risicoverdeling wordt bewerkstelligd. Zie ook het antwoord op vraag 47. | 3 | 1-4-2021 |
| 50 | 1-Beschrijvend document | Lumpsum | 1.10.1 | U schrijft hier: Dat het Gebiedsbudget een lumpsum is betekent verder dat het ook verschuldigd blijft als de exploitatiekosten, al of niet dankzij de inspanning van Opdrachtnemer, lager uitvallen dan bij de bepaling van de reële prijs is aangenomen. Vraag: wie is wat verschuldigd aan wie in welk geval? Graag uw verduidelijking. | Hier wordt bedoeld dat de lumpsum een vast bedrag is dat de Gemeente verschuldigd is aan de aanbieder; de hoogte van de Exploitatiekosten van de aanbieder die het gevolg zijn van de levering van de ondersteuning heeft geen gevolgen voor de omvang van de lumpsum, behalve indien sprake is van overwinst of als het ventiel wordt toegepast. | 3 | 1-4-2021 |
| 51 | 1-Beschrijvend document | Overwinst | 1.10.1 | U stelt een budgetkorting voor bij overwinsten. Wat is uw (SMART geformuleerde) definitie van overwinst? | In artikel 7.7 van de Overeenkomst BG staat de definitie: Overwinst bestaat indien de Exploitatiekosten lager zijn dan 95% van het Gebiedsbudget na toepassing van artikel 7, lid 1 tot en met 5. | 3 | 1-4-2021 |
| 52 | 1-Beschrijvend document | Overwinst | 1.10.1 | Hebben wij vrijheid om binnen de lump sum budgetten te verschuiven van bijvoorbeeld maatwerkbegeleiding naar innovatie? | Ja, er is één Gebiedsbudget als vergoeding voor het Maatwerk, innovatie en voorliggende voorzieningen. | 3 | 1-4-2021 |
| 53 | 1-Beschrijvend document | Overwinst | 1.10.1 | Wat is de definitie van een overwinst? Is daar een percentage op van toepassing? | Zie het antwoord op vraag 51. | 3 | 1-4-2021 |
| 54 | 1-Beschrijvend document | Overschotten | 1.10.1 | Kan de Gemeente aangeven wat er wordt bedoeld met overschotten. wat wordt hieronder verstaan? | Er is sprake van een overschot als de Exploitatiekosten van de uitvoering van de Opdracht lager zijn dan het Gebiedsbudget in enig jaar. | 3 | 1-4-2021 |
| 55 | 1-Beschrijvend document | Ontwikkelingen | 1.10.1 | Kan de Gemeente aangeven wat er wordt bedoeld met aanzienlijke en onverwachte ontwikkelingen. Wat wordt hier onder verstaan? | Hiermee worden ontwikkelingen bedoeld die onvoorzien zijn en een dusdanige invloed hebben op de aard of omvang van de te bieden ondersteuning dat het Gebiedsbudget via de werking van het ventiel moet worden bijgesteld. | 3 | 1-4-2021 |
| 56 | 1-Beschrijvend document | Budget | 1.10.2 | In 2021 worden er al extra uitvoeringskosten gemaakt die voortvloeien uit de gunning terwijl in de berekening pas rekening wordt gehouden met kosten die worden gemaakt in 2022. Is de Gemeente het eens met dat deze kosten in rekening gebracht mogen worden bij de Gemeente en niet te koste gaan van het beschikbare budget voor de huidige Cliënten? Is hier een budget voor beschikbaar? | De implementatiekosten zijn voorbereidingskosten op de nieuwe Opdracht en worden geacht verdisconteerd te zijn in het lumpsumbudget. Hierin zijn, naast de reguliere uitvoeringskosten als onderdeel van de reële prijs, ook extra uitvoeringskosten opgenomen. Zie ook het antwoord op de vragen 41 en 139. | 3 | 1-4-2021 |
| 57 | 1-Beschrijvend document | hoogte budget | 1.10.2 | Gemeente geeft aan dat een en ander is in meerdere consultatiebijekomsten met de zorgaanbieders besproken is. Is Gemeente het er mee eens dat dit niet betekent dat aanbieder akkoord zijn gegaan met de adviezen en uitkomsten van het rapport van HHM en dat deze tekst weinig zegt over het draagvlak en het realiteitsgehalte als het gaat om de aannames, veronderstellingen en dus de hoogte van de budgetten? Om maar één voorbeeld te noemen: "... Omgekeerd worden de extra uitvoeringskosten na twee jaar verminderd". | De consultatiebijekomsten waren bedoeld om de opinie van aanbieders en andere stakeholders te vernemen. Ten aanzien van de vaststelling van de reële tarieven hebben we de parameters en het rekenmodel gedeeld en besproken en alle vragen beantwoord. Op basis van de input van aanbieders hebben we keuzes en parameters soms bijgesteld zoals bij extra uitvoeringskosten en soms niet. | 3 | 1-4-2021 |

| | | | | | | | |
|----|-------------------------|------------------------|--------|--|---|---|----------|
| 58 | 1-Beschrijvend document | hoogte budget | 1.10.2 | Gemeente geeft aan dat een en ander is in meerdere consultatiebijekomsten met de zorgaanbieders besproken is. Is Gemeente het er mee eens dat dit niet betekent dat aanbieders akkoord zijn gegaan met de adviezen en uitkomsten van het rapport van HHM en dat deze tekst weinig zegt over het draagvlak en het realiteitsgehalte als het gaat om de aannames, veronderstellingen en dus de hoogte van de budgetten? Om maar één voorbeeld te noemen: "... Omgekeerd worden de extra uitvoeringskosten na twee jaar verminderd". Stel dat het realiteitsgehalte achteraf niet van toepassing is, treedt dan het ventiel in werking? | Zie het antwoord op vraag 57. Het ventiel treedt niet in werking bij een tegenvallende omvang van de uitvoeringskosten van de Oprachtnemer. Het ventiel treedt in werking als voldaan is aan de voorwaarden zoals vermeld in artikel 8 van de concept Overeenkomst. | 3 | 1-4-2021 |
| 59 | 1-Beschrijvend document | Transformatie-effecten | 1.10.2 | Op pagina 19 wordt genoemd dat ten aanzien van de transformatie-effecten er rekening mee gehouden is dat die zich pas over een paar jaar volledig zullen voordoen: is het duidelijk hoeveel jaar? Anders vragen dit te concretiseren (de transformatie kost namelijk veel tijd!)? | Het tempo van de transformatie staat beschreven in de paragrafen 3.4 en 4.2 van het rapport van HHM, dat als bijlage E1 bij de aanbesteding is gevoegd. | 3 | 1-4-2021 |
| 60 | 1-Beschrijvend document | Uitvoeringskosten | 1.10.2 | De uitvoeringskosten worden in de looptijd lager. Dit is onlogisch, want de werkzaamheden blijven gelijk. Wij verzoeken u dan ook om de uitvoeringskosten gelijk te stellen over de hele looptijd cq met cijfers en data te onderbouwen waarom u tot de aanname bent gekomen dat de kosten omlaag gaan. | Wij zijn ervan uitgegaan dat een groot deel van de extra uitvoeringskosten betrekking hebben op het aangaan van relaties met Onderaannemers en het herindicatieproces van Cliënten in 2022. Die taken zijn op enig moment afgerond en de kosten worden dan minder. Het budget voor extra uitvoeringskosten zou eerst na 2 jaar volledig worden afgebouwd, maar naar aanleiding van de consultaties hebben we ook voor jaar 3 t/m 5 een verlaagd percentage extra uitvoeringskosten opgenomen. | 3 | 1-4-2021 |
| 61 | 1-Beschrijvend document | Uitvoeringskosten | 1.10.2 | In 2021 worden er al extra uitvoeringskosten gemaakt die voortvloeien uit de gunning terwijl in de berekening pas rekening wordt gehouden met kosten die worden gemaakt in 2022. Is de Gemeente het eens met dat deze kosten in rekening gebracht mogen worden bij de Gemeente en niet te kosten gaan van het beschikbare budget voor de huidige Cliënten? | Zie het antwoord op vraag 56. | 3 | 1-4-2021 |
| 62 | 1-Beschrijvend document | Uitvoeringskosten | 1.10.2 | De uitvoeringskosten worden na twee jaar verminderd. Kan de Gemeente aangeven waarin zij verwachten dat deze kosten lager worden. afspraken maken met anderen blijven een doorlopend proces voor de Oprachtnemer. Is de Gemeente bereid deze kosten structureel voor 100% op te nemen voor alle contractjaren? | Nee, de Gemeente is niet bereid die kosten over de volledige looptijd op 100% te zetten. Zie ook het antwoord op vraag 60. | 3 | 1-4-2021 |
| 63 | 1-Beschrijvend document | overzicht budgetten | 1.10.3 | Onze ervaring in de rest van Nederland bij andere Gemeente is dat je bij gebiedsgerichte aanbestedingen het gebied meer dan 50.000 mensen omvat en vaak een minder landelijk gebied is. Waaraan denkt de Gemeente SudWest Fryslân het vertrouwen te ontleiden dat de aanbieders geïnteresseerd zijn in de buiten gebieden op de wijze zoals de Gemeente het nu doet? | Wij baseren ons daarbij op de getoonde interesse bij aanbieders en het feit dat wij voor het buitenGebied een passend Gebiedsbudget hebben bepaald met hogere tarieven (zie bijlage E1, rapportage HHM) | 3 | 1-4-2021 |
| 64 | 1-Beschrijvend document | overzicht budgetten | 1.10.3 | Is in het overzicht van de budgetten in de tabel bij paragraaf 1.10.3 het deel van de PGB al uit gehaald? En wat is het bedrag aan PGB in 2019 en 2020 per gebied? | De budgetten in paragraaf 1.10.3 zijn gebaseerd op de omzet Zorg in Natura in 2019 en dus exclusief de budgetten PGB. De toegekende en bestede budgetten PGB per Gebied in 2019 en 2020 zullen in een bijlage bij deze Nota van Inlichtingen worden gepubliceerd. | 3 | 1-4-2021 |
| 65 | 1-Beschrijvend document | Bevoorschotting | 1.10.4 | 5% van de bevoorschotting komt pas na indienen van het jaarverslag. Hoe snel komt dit bedrag na het indienen van het jaarverslag? Direct na indienen? Of doet de Gemeente hier ook nog een check op? Mocht een organisatie hierdoor in problemen komen; is er dan een mogelijkheid om dit bedrag eerder te ontvangen? | De laatste 5% van het Gebiedsbudget zal binnen 14 dagen na indiening van het jaarverslag worden uitbetaald. | 3 | 1-4-2021 |
| 66 | 1-Beschrijvend document | Bevoorschotting | 1.10.4 | 3% van de bevoorschotting komt na goedkeuring transformatieplannen. Wat zijn de criteria voor goedkeuring? | De criteria voor toetsing zullen zijn: haalbaarheid, verwachte bijdrage aan de transformatie en afstemming met andere plannen in het betreffende Gebied. | 3 | 1-4-2021 |
| 67 | 1-Beschrijvend document | Bevoorschotting | 1.10.4 | Hoe verhoudt zich het budget = budget verhaal met de bevoorschotting? Is er sprake van een lumpsum-budget en een afzonderlijk transformatiebudget? Wij verzoeken u dan ook de bevoorschotting te herzien naar 12-maandelijke gelijke termijnen van 8,33%. | Het Transformatiebudget is onderdeel van de lumpsum en dus is wel sprake van budget=budget. Zie ook het antwoord op vraag 66. De bevoorschotting zal niet worden herzien. | 3 | 1-4-2021 |
| 68 | 1-Beschrijvend document | Bevoorschotting | 1.10.4 | U geeft aan hoe het budget wordt uitbetaald. Vanuit uw kostprijsanalyse weet u dat er in december relatief een hoge uitkering van loon volgt door eindejaarsuitkeringen. Bent u bereid de bevoorschotting in percentages aan te laten sluiten bij dit gegeven? | Wij zijn van mening dat het bevoorschottingsschema voldoende rekening houdt met het uitgavenpatroon bij de aanbieders. We zullen het schema niet aanpassen. | 3 | 1-4-2021 |
| 69 | 1-Beschrijvend document | transformatiebudget | 1.10.5 | Is het mogelijk om als hoofdaanbieder het transformatiebudget in 2021 al te gebruiken? | Nee, het Transformatiebudget voor 2022 komt pas in het jaar 2022 ter beschikking van de Oprachtnemer. | 3 | 1-4-2021 |
| 70 | 1-Beschrijvend document | Transformatiebudget | 1.10.5 | het transformatiebudget is beschikbaar gesteld om de samenwerking tussen het voorliggend veld en de Oprachtnemer te stimuleren. deze opdracht start al in de voorbereidingsfase terwijl het budget pas later verhoogd. Is de Gemeente bereid hier al eerder budget voor vrij te maken? | Zie het antwoord op vraag 69. | 3 | 1-4-2021 |

| | | | | | | | |
|----|-------------------------|--------------------------|--------|--|--|---|----------|
| 71 | 1-Beschrijvend document | persoongebonde n budget | 1.10.7 | Wat gaat de Gemeente ondernemen om er voor te zorgen dat er geen explosieve stijging ontstaat op het PGB budget? | De Gemeente zal bij de aanvraag en toekenning van PGB blijven toetsen of de Cliënt dan wel zijn vertegenwoordiger voldoende vaardig is om de aan de PGB verbonden taken op een verantwoorde wijze uit te voeren. Er wordt o.a. gekeken naar het kunnen opstellen van een persoonlijk plan, Oprachtgever/werkgever kunnen zijn en verantwoord beheer kunnen voeren van toegekende middelen. | 3 | 1-4-2021 |
| 72 | 1-Beschrijvend document | persoongebonde n budget | 1.10.7 | Is de Gemeente bereid ieder kwartaal het toegekende PGB budget te delen met Oprachtnemer? | Ja, dat is mogelijk. De Gemeente zal dat budget na afloop van ieder kwartaal aan de Oprachtnemers verstrekken. | 3 | 1-4-2021 |
| 73 | 1-Beschrijvend document | persoongebonde n budget | 1.10.7 | Wat gaat de Gemeente ondernemen om er voor te zorgen dat er geen explosieve stijging ontstaat op het PGB budget? | Zie het antwoord op vraag 71. | 3 | 1-4-2021 |
| 74 | 1-Beschrijvend document | persoongebonde n budget | 1.10.7 | Kan de Gemeente het bedrag en aantal Cliënten wat momenteel per gebied wordt uitgegeven aan PGB budget publiceren tijdens deze aanbesteding? en aanpassen aan de realiteit. Hoe werkt dit door in het verwachte aantal Cliënten per gebied per jaar. | Zie de antwoorden op de vragen 64 en 72. | 3 | 1-4-2021 |
| 75 | 1-Beschrijvend document | Persoonsgebond en budget | 1.10.7 | In combinatie van artikel 1.bb en 7.1 van de overeenkomst: De KOSTEN van PGB en ZIN zijn geen communicerende vaten, omdat er bij PGB géén transformatie-opdracht ligt die er voor zorgt dat er in 2026 minder budget (30% minder) beschikbaar is voor de zorg per inwoner. Het is daardoor in onze ogen niet terecht dat het Gebiedsbudget gecorrigeerd wordt voor het gehele verschil tussen het PGB in een contractjaar t.o.v. PGB in 2021. Er wordt dan namelijk meer budget er uit gehaald dan dat de Oprachtnemer voor het zelfde aantal Cliënten een vergoeding krijgt. Wij maken hier bezwaar tegen. Wat wel communicerende vaten zijn, is het aantal inwoners dat gebruik maakt van of PGB of ondersteuning uit hoofde van deze aanbesteding (ZIN). Op pagina 21 van het aanbestedingsdocument heeft u een overzicht staan van het aantal inwoners dat (naar verwachting) gebruik maakt van ondersteuning uit hoofde van deze aanbesteding. Wij verzoeken u een dergelijke tabel ook te publiceren voor het aantal inwoners dat gebruik maakt van PGB en een derde tabel waarin beide tabellen geïntegreerd zijn. Daarmee is voor de komende jaren inzichtelijk of er daadwerkelijk een verschuiving plaatsvindt tussen PGB en ZIN. Mocht een duidelijke verschuiving plaatsvinden, kan het Gebiedsbudget aangepast worden. Wij stellen de volgende suggestie voor artikel 7.1 van de overeenkomst: Indien blijkt dat er in enig jaar minder inwoners gebruik maken van ondersteuning vanuit deze overeenkomst ten opzichte van het verwachte aantal inwoners (conform tabel pagina 21 aanbestedingsdocument) en dit te wijten is aan een groei van het aantal inwoners dat gebruik maakt van een PGB, zal het Gebiedsbudget gekort worden. Deze korting wordt berekend door het basisbudget (productie 2019) te verminderen met Transformatie op Cliënten en te verminderen met Transformatie op Inzet en vervolgens te delen door het aantal verwachte Cliënten met een maatwerkvoorziening conform de tabel op pagina 21 en vervolgens te vermenigvuldigen met het aantal inwoners dat minder gebruik maakt van ZIN doordat ze gebruik maken van PGB. Bent u bereid deze suggestie over te nemen? | Nee, we nemen uw suggestie niet over. In de Overeenkomst is inderdaad geregeld dat wanneer de totale PGB-lasten van de Gemeente in enig jaar stijgen, het Gebiedsbudget wordt gekort met die stijging. Andersom geldt dat als de totale PGB-kosten van de Gemeente dalen, het Gebiedsbudget wordt vermeerderd met dat verschil. Als, zoals in de vraag is geïmpliceerd, zou worden verondersteld dat iedere vermindering van het PGB bij de Gemeente, een één op één een vermeerdering van een ZIN-Maatwerkbeschikking zou betekenen voor de aanbieder én als er ook van zou worden uitgegaan dat de kosten van ZIN - ondanks transformatie - hoger zijn dan het PGB, dan kan inderdaad worden geconstateerd dat een verschuiving van PGB naar ZIN een (klein) nadeel voor de aanbieder zou betekenen. Daar staat evenwel tegenover dat een toename van het aantal PGB's bij de Gemeente juist een (gelijkwaardig) voordeel zou betekenen voor de aanbieder. Voor de contractperiode is niet te verwachten dat er grote verschuivingen in de verhouding PGB / ZIN zal volgen. Om die reden is ook niet te verwachten dat de werkelijke kosten uit de pas gaan lopen met het Gebiedsbudget. Een voor de aanbieder nadelige verschuiving doet zich alleen voor in de zeer theoretische situatie dat de Gemeente massaal PGB-beschikkingen zou vervangen door ZIN. In dat geval is de verwachting dat dit zal leiden tot een stijging van het aantal Cliënten met een Maatwerkbeschikking. Dat valt onder het ventiel, zodat - als het effect groot genoeg is - zo'n verschuiving aanleiding zou geven voor toepassing daarvan. Dat toch al vrij theoretische risico is derhalve ook niet eenzijdig bij de aanbieder gelegd. Hoewel de verrekenningsmethodiek derhalve misschien als enigzins grofmazig kan worden aangemerkt ziet de Gemeente geen realistisch scenario waarin dat een onevenredig nadeel voor de aanbieder zou opleveren. De verrekening is bovendien onmisbaar omdat zonder die verrekening voor de Gemeente of de aanbieder een premie zou ontstaan om de Cliënten actief te beïnvloeden bij hun keuze voor een PGB of ZIN. Wij tekenen verder nog aan dat de aannames uit de vraagstelling wat dit betreft ook niet juist zijn. In werkelijkheid is immers een één-op-één koppeling in Cliënten of kosten niet te maken. Een daling van het PGB bij de Gemeente kan immers óók betekenen dat een PGB-beschikking is geëindigd, de betrokkene is verhuisd, of niet langer behoefte heeft aan een PGB. Niet iedere daling van het PGB correspondeert derhalve met een toename van de kosten voor ZIN. Niettemin wordt het Gebiedsbudget dan toch verhoogd. Datzelfde geldt voor de aannames dat ZIN structureel duurder zou zijn dan PGB's. Dankzij de lumpsum en de transformatie verdwijnt het zicht op de kosten van individueel Ondersteuningsaanbod, zodat die koppeling niet meer is te maken. Bovendien is de verwachting dat de gemiddelde kosten van ZIN gedurende de contractperiode zullen dalen. Tot slot is de verwachting dat een deel van de Maatwerkbeschikkingen zullen worden vervangen door getransformeerd aanbod. | 3 | 1-4-2021 |
| 76 | 1-Beschrijvend document | persoonsgebond en budget | 1.10.7 | Is de Gemeente voornemens om de instroom naar PGB zo veel mogelijk te verlagen? En zo nee: op welke wijze wordt er binnen de PGB toekenning gewerkt aan de gewenste transformatie? En welke eisen stelt u aan de PGB houder? | Zie het antwoord op de vragen 71 en 75. | | 1-4-2021 |
| 77 | 1-Beschrijvend document | persoonsgebond en budget | 1.10.7 | Kunnen we hieruit opmaken dat het Gebiedsbudget achteraf gecorrigeerd wordt zowel positief als negatief? Graag nadere toelichting. | Als de PGB budgetten voor Begeleiding in 2022 zijn gestegen ten opzichte van het jaar 2021 dan zal het Gebiedsbudget achteraf met het bedrag van de stijging worden verlaagd. Deze nacalculatie kan pas na afloop van het betreffende jaar plaatsvinden omdat de realisatie van de kosten PGB pas aan het einde van Q1 in jaar T+1 bekend is. Als de PGB budgetten in 2022 lager zijn dan in 2021 zal het Gebiedsbudget met het verschil worden verhoogd. | | 1-4-2021 |

| | | | | | | | |
|----|-------------------------|-----------------------|--------|--|--|---|----------|
| 78 | 1-Beschrijvend document | PGB/ZIN | 1.10.7 | "De kosten van PGB en ZIN zijn communicerende vaten". Dat is voor de Gemeente wellicht zo, maar niet voor ons als aanbieder. Een PGB Cliënt die erbij komt, kost ons als aanbieder meer dan de Gemeente aan PGB kwijt is. Hier graag een ander rekenmodel. | Een PGB-Cliënt krijgt per eenheid (uur of dagdeel) ondersteuning een lager tarief dan bij Zorg in Natura. Uw stelling kunnen we daarom niet volgen. Zie ook het antwoord op vraag 75. | 3 | 1-4-2021 |
| 79 | 1-Beschrijvend document | PGB/ZIN | 1.10.7 | Tellen nieuwe PGB Cliënten mee in het ventiel? | Ja, bij de vaststelling van de correctie op het Gebiedsbudget wordt rekening gehouden met de PGB mutatie. Zie artikel 8 lid 2 van de Overeenkomst BG waarin verwezen wordt naar artikel 7 lid 1, de PGB correctie. | 3 | 1-4-2021 |
| 80 | 1-Beschrijvend document | Aannames | 1.10.8 | U geeft aan dat u de volgende aanname hanteert: Bij de Cliënten die in 2019 twee of meer begeleidingsfuncties kregen hebben we verondersteld dat deze als gevolg van de transitie tenminste één voorziening overhouden; dit aantal unieke Cliënten blijft daardoor alle jaren constant. Kunt u aangeven waarom u aanneemt dat het deel met twee of meer begeleidingsfuncties teruggebracht wordt naar één voorziening? Waren de toegekende voorzieningen onrechtmatig? Is er overmatig geïndiceerd? Graag uw onderbouwing. | De veronderstelling klopt niet. De aanname ten behoeve van het ventiel is dat Cliënten met zorgvragen die nu tot twee of meer voorzieningen leiden niet door transitie zonder voorzieningen zullen blijken te kunnen. De aanname is dus dat zij tenminste één voorziening over houden. | 3 | 1-4-2021 |
| 81 | 1-Beschrijvend document | Absorptievermogen AV | 1.10.8 | Uit de tabel blijkt dat het aantal mensen dat begeleiding ontvangt, in vier jaar tijd met 300 terugloopt. Dit is een netto aantal, want door de vergrijzing neemt het aantal potentiële Cliënten toe. Dat betekent een behoorlijke toestroom naar de algemene voorzieningen. Kunnen deze dat wel aan? Hoe bereidt u de algemene voorzieningen voor op deze toestroom? En hoe wordt dat georganiseerd in de kleine buurtschappen? Wat is de verantwoordelijkheid van Odrachtnemer hierin? | Wij verwachten dat een afname van minimaal 300 Cliënten in 5 jaar tijd, gespreid over de vier Gebieden realistisch is en dat bestaande en nieuwe voorzieningen in het voorliggend veld daar een belangrijke rol in zullen spelen. Het is de taak van de Odrachtnemer om de voorliggende voorzieningen daarvoor toe te rusten. Het Transitiebudget kan daarvoor worden ingezet. | 3 | 1-4-2021 |
| 82 | 1-Beschrijvend document | Budgetventiel | 1.10.8 | U gaat ervan uit dat het aantal unieke Cliënten in de komende jaren constant blijft. Waaruit blijkt dit en wat betekent dat voor het werk van de wijkteams. Het overzicht laat wat anders zien. | Het aantal unieke Cliënten per jaar zal juist afnemen, zoals de tabel ook aangeeft. De tekst over het constant blijven gaat alléén over het aantal unieke Cliënten met twee of meer begeleidingsfuncties. Zie ook het antwoord op vraag 80. | 3 | 1-4-2021 |
| 83 | 1-Beschrijvend document | budgetventiel | 1.10.8 | Om gebruik te kunnen maken van het budgetventiel wordt er gekeken naar het aantal Cliënten en of er ook een toename is in de exploitatiekosten. Waarom wordt er niet gekeken naar de zwaarte van de problematiek? | De zwaarte van de problematiek is lastig eenduidig te meten en daarom kiezen we voor parameters die objectief zijn vast te stellen. | 3 | 1-4-2021 |
| 84 | 1-Beschrijvend document | Budgetventiel | 1.10.8 | Budgetventiel. Het budget is gebaseerd op 2019. Is dit een goed en vaststaand uitgangspunt voor de totale contractperiode? Bijzondere omstandigheden kunnen wellicht leiden tot een noodzakelijke bijstelling. Hoe staat de Gemeente tegenover een systematiek over de contractperiode heen, met daarin vaste (her)ijkpunten om te toetsen of de hypothetische aannames, de 'expert opinions' ook echt feiten blijken? | De Gemeente heeft bewust gekozen voor een lumpsumfinanciering, onder meer vanuit de gedachte dat dit een belangrijke stimulans is voor de transitie van het aanbod. In lumpsumfinanciering past uiteraard wel dat een regeling wordt getroffen voor onvoorzien omstandigheden. Daarin past niet dat het budget tussentijds steeds wordt herijkt op basis van werkelijke kosten. De Gemeente ziet geen aanleiding om op die keuzes terug te komen. De Gemeente verwijst voorts naar het antwoord op vraag 49. | 3 | 1-4-2021 |
| 85 | 1-Beschrijvend document | Doelgroepen aantallen | 1.10.8 | Kunt u de tabel in 1.10.8 opsplitsen in de verschillende doelgroepen, ook omdat de transitie-effecten per doelgroep zo verschillend zijn. | In de bijlage bij deze Nota van Inlichtingen hebben we een tabel toegevoegd waarin de transitie-effecten per jaar en per doelgroep zijn gespecificeerd als mutaties in aantallen Cliënten ten opzichte van het jaar 2019. | 3 | 1-4-2021 |
| 86 | 1-Beschrijvend document | Exploitatiekosten | 1.10.8 | Het zou rechtvaardig zijn als in plaats van 'exploitatiekosten' hier een term genoemd wordt die refereert aan de kosten die er zijn voor begeleiding maatwerk. Dit om te voorkomen dat er discussies ontstaan als: 'je hebt weliswaar extra Cliënten, maar je hebt je transitiebudget nog niet besteed'. Het lijkt ons toe dat Odrachtnemer de bevoegdheid heeft om deelbudgetten te alloceren en niet te hoeven aanwenden voor extra cliënten die niet begroot waren. | Met Exploitatiekosten bedoelen we de reële kosten die de aanbieder in totaal heeft gemaakt voor het uitvoeren van de Odracht om begeleiding te bieden in het Gebied. Er zijn geen deelbudgetten, het gehele budget is beschikbaar voor het bieden van ondersteuning aan geïndiceerde Cliënten in het Gebied. | 3 | 1-4-2021 |
| 87 | 1-Beschrijvend document | Transitie effect | 1.10.8 | Per doelgroep zijn er enorme verschillen in 'transitie'effecten. Deze percentages zijn gebaseerd op een rapport uit 2014, met data uit 2011. Er is geen enkele empirische bewijsvoering. Wat ziet u als risico's voor de hoofdaanbieder? Wat doen we als deze effecten niet gerealiseerd worden? | Het rapport uit 2014 was een update en actualisatie van het eerdere rapport uit 2011. Het klopt dat er geen empirisch bewijs is voor de haalbaarheid van de expertopinie mbt de transitie-effecten. Het is straks aan de Odrachtnemer om te bepalen hoe de voorzien effecten het beste kunnen worden gerealiseerd. In dialoog en afstemming met de Gemeente zal het Transitiebudget worden ingezet om deze effecten te bevorderen. Het ventiel is in de Overeenkomst opgenomen en kan worden ingezet als blijkt dat, ondanks de inspanningen van de Odrachtnemer, het aantal Cliënten toch hoger is dan waarmee in de berekening van het Gebiedsbudget rekening is gehouden. Voornoemde rapporten zijn te vinden op <ul style="list-style-type: none"> •https://vng.nl/sites/default/files/publicaties/2014/201403-Cliëntgroepen-extramurale-begeleiding.pdf resp. •https://www.nji.nl/Download-NJi/Cliëntgroepen-extramurale-begeleiding-deel-2.pdf. | 3 | 1-4-2021 |

| | | | | | | | |
|----|-------------------------|---------------------------|--------|--|--|---|----------|
| 88 | 1-Beschrijvend document | Ventiel | 1.10.8 | Ventiel: hoe stel je vast dat het niet-verwijtbaar is? | In artikel 8, lid 1, onder b, wordt niet gesproken over (niet-)“verwijtbaarheid”. Waar het daar om gaat is dat de toename die aanleiding is om het ventiel toe te passen niet het gevolg is van een omstandigheid die te wijten is aan de Odrachtnemer zelf. Het gaat ook niet om de vaststelling dat het niet aan zo'n omstandigheid ligt. Het gaat erom dat aanwijsbaar is dat het wel te wijten is aan iets dat de Odrachtnemer zelf in de hand had. Van dat soort omstandigheden is niet op voorhand een algemene omschrijving te geven. Als voorbeeld geldt dat de aanbieder zou sturen op zoveel mogelijk Maatwerkbeslissingen, in de hoop dat daarmee het ventiel (verder) te openen. Een ander voorbeeld doet zich voor wanneer een aanbieder duidelijk geen of ruim onvoldoende inspanningen verricht om door transformatie Maatwerk te voorkomen. In deze en dergelijke gevallen bestaat aanleiding om het ventiel buiten toepassing te laten. | 3 | 1-4-2021 |
| 89 | 1-Beschrijvend document | Toegang en taakafbakening | 1.11 | Wij lezen hier dat het een doel kan zijn voor de casusregisseur om collega's Gebiedsteam te benaderen die kortdurende ondersteuning vanuit bepaalde expertise in kunnen zetten. Dit impliceert dat het Gebiedsteam zelf bepaalde expertise heeft en dit kortdurend in kan zetten. vraag 1:Kunt u schetsen wanneer en hoe dit plaats vindt? vraag 2: En hoe de scheiding ligt in de verantwoordelijkheid tussen Gebiedsteam en aanbieder bij inzet expertise voor een Cliënt? Vraag 3: De bedoelde inzet van het Gebiedsteam noemt u kortdurend. Wat is uw definitie hiervan? | Vraag 1: Het Gebiedsteam heeft HBO geschoolde T-shaped-professionals in dienst op terrein van Jeugd en gezin, Wmo, Werk en inkomen, Participatie en Schulddienstverlening. Op deze terreinen verzorgt het Gebiedsteam de toegang, levert kortdurende ondersteuning zelf, stelt Ondersteuningsplannen op en is casusregisseur op uitgezette Odrachten richting (zorg)aanbieders, reïntegratiebedrijven, schulddienstverleningsbedrijven ed. Het Gebiedsteam beoordeelt Uitvoeringsplannen en geeft beschikkingen af. vraag 2: Het Gebiedsteam is de Odrachtgever/casusregisseur. De hoofdaanbieder is Odrachtnemer. Het Gebiedsteam stelt het Ondersteuningsplan op samen met de inwoner en accordeert het Uitvoeringsplan dat de Odrachtnemer opstelt op basis van het Ondersteuningsplan van het Gebiedsteam. Het Gebiedsteam geeft de beschikking af en monitort en evalueert de resultaten van de gepleegde inzet van de Odrachtnemer t.b.v. de Cliënt en in samenspraak met de Cliënt. vraag 3: Kortdurende ondersteuning is niet structurele ondersteuning die het Gebiedsteam biedt op een bepaald leefGebied waardoor de draagkracht van de inwoner toeneemt. De ondersteuning is kortdurend in tijd en in het aantal gesprekken. Bij de intake wordt een inschatting gemaakt of de inwoner met een kortdurende niet structurele interventie weer zelfstandig verder kan. In die gevallen wordt de ondersteuningsvraag niet doorgezet naar de Odrachtnemer. | 3 | 1-4-2021 |
| 90 | 1-Beschrijvend document | Toegang | 1.11.1 | Hoe zorgt Gemeente er voor dat de doelen die gesteld worden, passend zijn binnen de maatwerkvoorziening-WMO en ook passen binnen de doelen zoals die nu gesteld worden in het kader van de WMO. Verzwaring van de doelen is namelijk niet meegenomen in de bepaling van de Gebiedsbudgetten. Hoe wordt dit bewaakt en door wie? Met andere woorden die doelen dienen reëel te zijn en passend binnen deze opdracht van Gemeente. In hoeverre kan de Odrachtnemer hier ook invloed op uitoefenen? | Zowel het Gebiedsteam als de Odrachtnemer zijn op de hoogte van het wettelijk kader van de Wmo. De gestelde doelen moeten passen binnen de Wmo ondersteuning. Bij benodigde opschaling of verzwaring van de ondersteuning gaan Odrachtnemer en Gebiedsteam om de tafel om te beoordelen of de ondersteuning aangepast moet worden. Dit kan ook betekenen dat de zwaardere ondersteuning niet meer onder het Wmo-regime past maar onder andere wettelijke regelingen. | 3 | 1-4-2021 |
| 91 | 1-Beschrijvend document | Toegang | 1.11.1 | Welke opdracht heeft het Gebiedsteam in deze aanbesteding wanneer het aantal Cliënten gelijk blijft zoals u aangeeft ? | Het Gebiedsteam verzorgt de toegang tot de ondersteuning, verwijst naar voorliggend veld, levert indien van toepassing kortdurende ondersteuning, stelt het Ondersteuningsplan op samen met de inwoner, accordeert het Uitvoeringsplan en is casusregisseur op het Uitvoeringsplan dat de Odrachtnemer opstelt en uitvoert. Gebiedsteam evalueert de resultaten van de inzet door de Odrachtnemer samen met Odrachtnemer en Cliënt. Zie ook de antwoorden op vraag 80 en 82. | 3 | 1-4-2021 |
| 92 | 1-Beschrijvend document | Toegang | 1.11.1 | Hoe zorgt Gemeenter er voor dat de doelen die gesteld worden, passend zijn binnen de maatwerkvoorziening-WMO en ook passen binnen de doelen zoals die nu gesteld worden in het kader van de WMO. Verzwaring van de doelen is namelijk niet meegenomen in de bepaling van de Gebiedsbudgetten. Hoe wordt dit bewaakt en door wie? Met andere woorden die doelen dienen reëel te zijn en passend binnen deze opdracht van Gemeente. | Zie ook het antwoord op vraag 90. | 3 | 1-4-2021 |
| 93 | 1-Beschrijvend document | toegang | 1.11.1 | In hoeverre kunnen we ervan uit gaan dat het budget en de inspanning van de welzijnsinstellingen de komende jaren niet naar beneden gaat? | De Gemeente heeft geen plannen om te tornen aan de inspanning en/of budget van de welzijnsinstellingen. Eerder wordt gekeken om in het kader van de preventie-aanpak te komen tot intensivering van de inspanningen in het welzijnswerk. Wel is het zo dat elk nieuw college zijn eigen prioriteiten stelt. | 3 | 1-4-2021 |

| | | | | | | | |
|-----|-------------------------|---------------------------|--------|---|---|---|----------|
| 94 | 1-Beschrijvend document | Toestemming Cliënt | 1.11.1 | pag. 22 Gemeente beschrijft; "Bij zorg in natura gaat het Ondersteuningsplan met doelen en resultaten na toestemming van de Cliënt richting de Hoofdaannemer". Als een Cliënt geen toestemming geeft, kunnen we een Cliënt dan weigeren? Omdat we dan namelijk niet weten aan welke doelen en resultaten we moeten werken. Graag ontvangen wij uw zienswijze. | De Cliënt heeft belang bij een goede en adequate ondersteuning. In de meeste gevallen zal de Cliënt toestemming verlenen om het plan te delen met de hoofdaannemer. Zonder het Ondersteuningsplan kan de hoofdaannemer inderdaad geen Uitvoeringsplan opstellen. In die gevallen treden het Gebiedsteam en de hoofdaanbieder in overleg met elkaar om te komen tot een oplossing. | 3 | 1-4-2021 |
| 95 | 1-Beschrijvend document | Werkzaamheden Gebiedsteam | 1.11.1 | Begrijpen wij uit deze beschrijving dat de Gebiedsteams geen lichte ondersteuning (meer) bieden? Is deze overheveling ook meegenomen in de budgetberekening? | De kortdurende ondersteuning door het Gebiedsteam maakt sinds 2015 onderdeel uit van het takenpakket en dit blijft een taak in 2022 en daarna. Overheveling van budgetten is daarom niet aan de orde. | 3 | 1-4-2021 |
| 96 | 1-Beschrijvend document | Gebiedsteam | 1.11.2 | Wat is de concrete rol en inzet van het Gebiedsteam bij de kortdurende hulpverlening? | Zie het antwoord op vraag 89, subvraag 3. | 3 | 1-4-2021 |
| 97 | 1-Beschrijvend document | Gebiedsteam | 1.11.2 | U geeft aan dat het Gebiedsteam beoordeelt of de doelen het uit Ondersteuningsplan met het Uitvoeringsplan behaald kunnen worden. Is dat niet juist aan de aanbieder die gaat over de hoe. | De aanbieder neemt in het Uitvoeringsplan op hoe de vastgestelde doelen uit het Ondersteuningsplan van het Gebiedsteam gerealiseerd kunnen worden. Het Gebiedsteam als Opdrachtgever en casusregisseur beoordeelt of met het opgestelde Uitvoeringsplan de doelen en resultaten t.b.v. de Cliënt te realiseren zijn. Vervolgens geeft het Gebiedsteam een beschikking af en kan de ondersteuning starten. | 3 | 1-4-2021 |
| 98 | 1-Beschrijvend document | Gebiedsteam | 1.11.2 | Waarom moet het Gebiedsteam beoordelen of de doelen van het Uitvoeringsplan behaald kunnen worden? | Zie ook het antwoord op vraag 97. | 3 | 1-4-2021 |
| 99 | 1-Beschrijvend document | Gebiedsteam | 1.11.2 | Hoe kan de Gemeente zekerheid bieden dat het Gebiedsteam niet alle zorg/Cliënten naar de hoofdaanbieder stuurd? | Het Gebiedsteam werkt vanuit het principe dat inwoners zoveel als mogelijk met inzet van eigen kracht en netwerk hulpvragen zelf aanpakken. Bij de eerste screening door het Gebiedsteam zal direct al gekeken worden of voorliggende voorzieningen ingezet kunnen worden i.p.v. Maatwerkvoorzieningen. In een aantal situaties zal kortdurende ondersteuning door Gebiedsteam voldoende zijn en is verwijzing naar een Maatwerkvoorziening niet nodig. Alles is erop ingericht om alleen maatvoorzieningen in te zetten als dit noodzakelijk is. Overigens kan de hoofdaanbieder in het Uitvoeringsplan ook ondersteuning aanbieden in de vorm van een voorliggende voorziening of in combinatie met voorliggende voorzieningen. | 3 | 1-4-2021 |
| 100 | 1-Beschrijvend document | Gebiedsteam | 1.11.2 | U geeft aan dat het Gebiedsteam beoordeelt of de doelen het uit Ondersteuningsplan met het Uitvoeringsplan behaald kunnen worden. Is dat niet juist aan de aanbieder die gaat over de hoe? | Zie ook het antwoord op vraag 97. | 3 | 1-4-2021 |
| 101 | 1-Beschrijvend document | Gebiedsteam | 1.11.2 | U stelt dat de Cliënt moet tekenen voor het Uitvoeringsplan. Wat als een Cliënt niet wil tekenen, maar wel hulp nodig heeft. Wat is dan het gevolg? | Als de Cliënt niet wil tekenen gaat de aanbieder in overleg met het Gebiedsteam. Zie ook het antwoord op vraag 94. | 3 | 1-4-2021 |
| 102 | 1-Beschrijvend document | Gebiedsteam | 1.11.2 | U geeft aan dat de aanbieder twee keer per jaar terug koppelt naar de Gebiedsteammedewerker en eerder als daartoe aanleiding bestaat. Kunt u aangeven op welke wijze dit plaats moet vinden. Met andere woorden; welke registraties moet aanbieder doen om welke informatie terug te kunnen koppelen? | Van de Opdrachtnemer verwachten wij twee keer per jaar een terugkoppeling of zoveel eerder als daartoe aanleiding bestaat. Voor de tussentijdse terugkoppeling gaat de Gemeente een format ontwikkelen waarmee de Opdrachtnemer kan rapporteren aan het Gebiedsteam. Voor de jaarlijkse evaluatie wil de Gemeente samen met de Opdrachtnemer de GAS-methodiek gaan voorbereiden en operationaliseren. | 3 | 1-4-2021 |
| 103 | 1-Beschrijvend document | Uitvoeringsplan | 1.11.2 | Kunt u aangeven hoe en op welke specifieke criteria het Uitvoeringsplan wordt getoetst? | In het Ondersteuningsplan van het Gebiedsteam worden de doelen en de te behalen resultaten die besproken zijn met de Cliënt vastgelegd. Het Gebiedsteam toetst het Uitvoeringsplan van de aanbieder met name op het behalen van geformuleerde doelen en resultaten. | 3 | 1-4-2021 |

| | | | | | | | |
|-----|-------------------------|------------------------|--------|---|---|---|----------|
| 104 | 1-Beschrijvend document | Uitvoeringsplan | 1.11.2 | <p>Het Uitvoeringsplan beschrijft het HOE in aansluiting op het WAT. Het plan wordt getoetst en vastgesteld, waarna de Cliënt ook akkoord dient te gaan. Het proces van opstellen en toetsen van het Uitvoeringsplan vindt plaats aan het begin van de ondersteuning. vraag 1: Hoe dient de aanbieder te handelen als blijkt dat een andere invulling met getransformeerd aanbod (gebruik voorliggend veld) passender is? Vraag 2: Op welke wijze krijgt aanbieder ruimte om de ondersteuning anders vorm te geven, desnoods in afwijking van het Uitvoeringsplan, als de Cliënt akkoord gaat, om te voldoen aan de transformatie-opdracht? Vraag 3: Als het Uitvoeringsplan leidend is en blijft kan dit effect hebben op de kosten doordat innovatie en transformatie uit kunnen blijven. Hoe ziet de Gemeente dit?</p> | <p>Vraag 1: Als bij het opstellen van het Uitvoeringsplan door de aanbieder het gebruik van voorliggend veld passender geacht wordt dan een Maatwerkvoorziening, dan verwijst de aanbieder de Cliënt naar een voorziening in het voorliggend veld en koppelt dit terug aan het Gebiedsteam. Als de ondersteuning aan de Cliënt een combinatie is van een Maatwerkvoorziening met een voorziening uit het voorliggend veld, dan wordt dit arrangement opgenomen in het Uitvoeringsplan van de aanbieder en ter toetsing aangeboden aan het Gebiedsteam.</p> <p>Vraag 2: De aanbieder krijgt ruimte om de ondersteuning vernieuwend vorm te geven immers de aanbieder heeft een transformatieopgave te realiseren. Volgens de voorgestelde werkwijze neemt de aanbieder het Ondersteuningsaanbod op in het Uitvoeringsplan dat door het Gebiedsteam wordt getoetst. De toetsing is gericht op het behalen van geformuleerde doelen en resultaten. Bij beperkte wijzigingen in het Ondersteuningsaanbod is het opstellen van een nieuw Uitvoeringsplan niet nodig. Bij essentiële wijzigingen in de ondersteuning aan de Cliënt is het opstellen van een aangepast Uitvoeringsplan wel voorgeschreven.</p> <p>Vraag 3: De aanbieder stelt een Uitvoeringsplan op in overleg met de Cliënt op basis van het Ondersteuningsplan van het Gebiedsteam. De aanbieder heeft ruimte om in overleg met de Cliënt het Ondersteuningsaanbod vernieuwend in te vullen. Het Gebiedsteam toetst het Uitvoeringsplan van de aanbieder met name op het behalen van geformuleerde doelen en resultaten.</p> | 3 | 1-4-2021 |
| 105 | 1-Beschrijvend document | combinatie | 1.12 | <p>Wij als inschrijver overwegen ons als combinatie in te schrijven. Vraag 1: Is het toegestaan hiervoor, voor gunning een rechtsvorm voor op te richten die middels beroep op derden (oprichters), voldoet aan de gestelde eisen? Vraag 2: Mag de combinatie zich na gunning organiseren als nieuw op te richten rechtsvorm?</p> | <p>Vraag 1: Het is toegestaan om na inschrijving (als combinatie) en voor gunning een rechtsvorm aan te nemen, maar uitsluitend voor zover (i) dat voornemen reeds kenbaar is gemaakt bij inschrijving (dit dient vermeld te worden in tabel 2 van Formulier 1) en (ii) uit de Inschrijving ondubbelzinnig blijkt voor welk(e) geschiktheids criterium/-criteria een beroep op welk(e) lid/leden van de combinatie ((toekomstig oprichter(s)) wordt gedaan om te voldoen aan de geschiktheids criteria, welke leden van de combinatie na oprichting, jegens de Gemeente, kwalificeren als Derde als bedoeld in paragraaf 2.7.4 (en paragraaf 3.1 t/m 3.3.3). De nieuwe rechtspersoon en de Derde (oprichters) staan er voor in dat de nieuwe rechtspersoon bij de uitvoering van de Opdracht kan beschikken over de voor de uitvoering van de Opdracht noodzakelijke middelen van de Derden als bedoeld in paragraaf 3.1.</p> <p>Vraag 2: Het is toegestaan om na gunning van de Opdracht aan een combinatie, een rechtsvorm aan te nemen, maar uitsluitend voor zover (i) dat volledig is gerealiseerd voor 31 december 2021, (ii) dat voornemen reeds kenbaar is gemaakt bij inschrijving (dit dient vermeld te worden in tabel 2 van Formulier 1) en (iii) uit de Inschrijving ondubbelzinnig blijkt voor welk(e) geschiktheids criterium/-criteria een beroep op welk(e) lid/leden van de combinatie ((toekomstig oprichter(s)) wordt gedaan om te voldoen aan de geschiktheids criteria, welke leden van de combinatie na oprichting, jegens de Gemeente, kwalificeren als Derde als bedoeld in paragraaf 2.7.4 (en paragraaf 3.1 t/m 3.3.3). De nieuwe rechtspersoon en de Derde (oprichters) staan er voor in dat de nieuwe rechtspersoon bij de uitvoering van de Opdracht kan beschikken over de voor de uitvoering van de Opdracht noodzakelijke middelen van de Derden als bedoeld in paragraaf 3.1.</p> | | 1-4-2021 |
| 106 | 1-Beschrijvend document | hoofd en onderaannemer | 1.12 | <p>1. Stel een samenwerkingsverband van vier partijen schrijft in op vier gebieden om het financieel risico voor de Gemeenten en de hoofdaannemers te spreiden. Hebben zij de vookeur om in ieder gebied met een andere aanbieder uit deze samenwerking in te schrijven, als hoofdaannemer. Is dit toegestaan?</p> | <p>Een dergelijk samenwerkingsverband (van vier dezelfde partijen die inschrijven in telkens wisselende samenstelling hoofdaannemer-Onderaannemers) wordt beschouwd als 1 inschrijver. Indien deze vier partijen elkaar nodig hebben om in te kunnen schrijven op de respectievelijke Gebieden en voor zover het telkens een ander Gebied betreft is waarop het samenwerkingsverband inschrijft, is dat in dit licht toegestaan. De betreffende partijen schrijven dan immers per Gebied eenmaal in.</p> <p>NB. voor wat betreft het in deze maximaal aantal te gunnen Gebieden (als bedoeld in paragraaf 1.13) zie het antwoord op vraag 108 juncto 143. Deze inschrijvers dienen derhalve hun voorkeursrangorde op te geven van de vier Gebieden waarop zij (in wisselende samenstelling) inschrijven.</p> <p>Meerdere inschrijvingen indienen voor één en hetzelfde Gebied is in zo'n geval uiteraard niet toegestaan. Zie ook paragraaf 2.7.1.</p> | | 1-4-2021 |
| 107 | 1-Beschrijvend document | hoofd en onderaannemer | 1.12 | <p>2. Vervolg op vraag 1. Zo ja, is het toegestaan dat deze partijen de inschrijving in deze vier gebieden op elkaar afstemmen c.q. de gunningscriteria gezamenlijk schrijven.</p> | <p>Zie ook het antwoord op vraag 106. Zo lang die betreffende partijen per Gebied eenmaal in samenwerkingsverband inschrijven, lijkt dat mededingingsrechtelijk niet bezwaarlijk. Afstemming van (onderdelen van) de inschrijving met een andere inschrijver op hetzelfde Gebied kan daarentegen wel strijd met het kartelverbod opleveren. Zie nader § 2.7.5.</p> | 3 | 1-4-2021 |

| | | | | | | | |
|-----|-------------------------|-------------------------|------|---|--|---|----------|
| 108 | 1-Beschrijvend document | hoofd en onderaannemer | 1.13 | 3. Zie vraag 1. Komt met een wisseling van hoofdaanemers binnen hetzelfde samenwerkingsverband de definitie één inschrijver in gevaar? Met andere woorden komt de gunning voor vier gebieden in gevaar. Uiteraard indien deze inschrijver qua punten voor gunning in aanmerking is gekomen. | Zie het antwoord op vraag 143 in het algemeen en onder (c) in het bijzonder. | 3 | 1-4-2021 |
| 109 | 1-Beschrijvend document | hoofd en onderaannemer | 1.12 | Indien een nieuwe rechtspersoon inschrijft, is het dan toegestaan dat zij een beroep doet op de draagkracht van de partners die deze organisatie oprichten. | Een inschrijver (i.c. de nieuwe rechtspersoon) mag, indien hij niet zelfstandig voldoet aan een of meer van de geschiktheidscriteria, een beroep doen op (een of meer) derden als bedoeld in paragraaf 2.7.4. Indien de inschrijver (nieuwe rechtspersoon) hiervoor een beroep wenst te doen op een of meer van haar oprichters, dan zijn deze oprichters aldus te beschouwen als derde zoals hiervoor bedoeld. Zie naast paragraaf 2.7.4 tevens paragraaf 3.1, 3.2 en 3.3. | 3 | 1-4-2021 |
| 110 | 1-Beschrijvend document | hoofd en onderaannemer | 1.12 | Verwacht u van de combinatie dat zij een nieuwe rechtspersoon vormen of voldoet een samenwerkingsovereenkomst. | Een samenwerkingsovereenkomst volstaat. | 3 | 1-4-2021 |
| 111 | 1-Beschrijvend document | Samenwerking | 1.12 | U geeft aan dat nieuwe onderaannemers kunnen worden toegevoegd bij voorafgaande schriftelijke toestemming van de Gemeente. Welke criteria wordt op getoetst om toestemming te verlenen door de Gemeente? | Dit staat verwoord in § 2.7.3 en § 2.7.4 van het Beschrijvend document. | 3 | 1-4-2021 |
| 112 | 1-Beschrijvend document | Samenwerking | 1.12 | U geeft aan dat een Hoofdaannemer/Combinatie verplicht is om aantoonbaar reële tarieven te betalen aan zijn Onderaannemers/Derden. Op welke wijze wenst de Gemeente dit aangetoond te hebben? Wilt u dit concretiseren? | Oprachtnemer dient de betaalde tarieven te baseren op de aard en omvang van de door de Onderaannemer te leveren diensten. Als aan de Oprachtnemer wordt gevraagd aan te tonen dat het tarief reëel is dient hij het gehanteerde tarief te specificeren conform de in de AMvB Reële kostprijs Wmo vermelde kostenonderdelen (a t/m f). Per onderdeel dient Oprachtnemer aan te geven in welke mate dit (percentueel) afwijkt van zijn kostprijs en wat de onderbouwing is van de afwijking. | 3 | 1-4-2021 |
| 113 | 1-Beschrijvend document | samenwerking | 1.12 | Een Hoofdaannemer/Combinatie is verplicht om aantoonbaar reële tarieven te betalen aan zijn Onderaannemers/Derden. Kan de Gemeente bevestigen dat dit de virtuele reketarieven zijn? | De tarieven kunnen daar van afwijken. Een Onderaannemer kan voor de Opdracht te maken hebben met lagere kosten op bepaalde onderdelen, dan wanneer hij zelfstandig of hoofdaannemer zou zijn geweest. | 3 | 1-4-2021 |
| 114 | 1-Beschrijvend document | samenwerking | 1.12 | wat is de uitzondering waarop een derde gebied toegekend kan worden | Dit staat verwoord in § 1.13 van het Beschrijvend document. | 3 | 1-4-2021 |
| 115 | 1-Beschrijvend document | samenwerking | 1.12 | Kan bij onvoldoende inschrijving 1 aanbieder ook alle gebieden gegund krijgen? | Ja. | 3 | 1-4-2021 |
| 116 | 1-Beschrijvend document | samenwerking | 1.12 | Een Hoofdaannemer/Combinatie is verplicht om aantoonbaar reële tarieven te betalen aan zijn Onderaannemers/Derden. Kan de Gemeente bevestigen dat dit nooit de virtuele reketarieven kunnen zijn? | Zie het antwoord op vraag 113. | 3 | 1-4-2021 |
| 117 | 1-Beschrijvend document | BPKV | 1.13 | Betekent het ondanks het tekstdeel BPKV Beste Prijs Kwaliteit Verhouding dat met vaste tarieven er niet geoffreerd hoeft te worden op prijs? | Dat is juist, dit staat ook beschreven in § 4.1 van het Beschrijvend document. | 3 | 1-4-2021 |
| 118 | 1-Beschrijvend document | Combinatie inschrijving | 1.13 | Is het mogelijk om met een combinatie inschrijving (3 partijen) op meer percelen in te schrijven en ook meer gegund te krijgen dan de genoemde twee percelen? | Zoals verwoord in § 1.13 van het Beschrijvend document kan een Inschrijver (zelfstandig of in combinatie), al dan niet met Onderaannemer(s), in beginsel maximaal 2 Gebieden gegund krijgen. In dezelfde paragraaf staat ook beschreven wanneer dit anders kan zijn. | 3 | 1-4-2021 |
| 119 | 1-Beschrijvend document | Social Return | 1.14 | Social Return kan uit verschillende activiteiten bestaan passend bij het plan van de inschrijver. toch stelt u dat er contact gezocht moet worden met de accountmanager van Pastiel. Waarom stelt u dit? | De accountmanager van Pastiel dient op de hoogte te zijn van de invulling van de Social return activiteiten. De accountmanager kan ook altijd meedenken over de invulling en eventuele onduidelijkheden en/of vragen beantwoorden die tijdens de invulling van de Social return kunnen ontstaan. | 3 | 1-4-2021 |
| 120 | 1-Beschrijvend document | Social Return | 1.14 | Oprachtnemer verplicht zich om minimaal 2% van het Gebiedsbudget excl. BTW aan te wenden voor Social Return. Dit is niet meegenomen in de kostprijsberekeningen. Wij verzoeken de Gemeente dit aan te passen in het kader van de reële kostprijzen. | Social return gaat over de inzet van mensen met afstand tot de arbeidsmarkt. De inzet van deze mensen kost geld maar genereert ook productie. De kosten van Social return vormen onderdeel van de Exploitatiekosten van de Oprachtnemer en worden niet apart meegenomen in de kostprijsberekeningen. | 3 | 1-4-2021 |
| 121 | 1-Beschrijvend document | social return | 1.14 | 2% van het Gebiedsbudget is bestemd voor social return, is dit over het gehele budget ook als je als hoofdaanbieder voor een groot gedeelte met onderaannemers werkt? | Ja, de Social return verplichting geldt voor het gehele budget, ook als met Onderaannemers wordt samengewerkt. De hoofaanbieder kan ervoor kiezen deze verplichting ook 'door te zetten' naar de Onderaannemers. | 3 | 1-4-2021 |
| 122 | 1-Beschrijvend document | Social Return | 1.14 | Is het percentage van 2% meegenomen in de tariefsopbouw? Het bedrag is namelijk precies gelijk aan de winstopslag. | De 2% Social return is niet meegenomen bij de bepaling van de reële kostprijzen (zie het antwoord op vraag 120). Dat dit percentage even hoog is als de opslag voor risico is toeval. Zie ook het antwoord op vraag 120. | 3 | 1-4-2021 |
| 123 | 1-Beschrijvend document | monitoring en sturing | 1.15 | U noemt in het rijtje van de KPI's dat de Oprachtnemer verantwoordelijk is voor de resultaatmeting van de GAS methodiek terwijl deze wordt afgenomen door het Gebiedsteam. Hoe ziet de Gemeente deze verantwoordelijk bij deze uitvoering voor zich? | In het rijtje KPI's staat dat de Gemeente en de Oprachtnemer daar gezamenlijk voor verantwoordelijk zijn. De uitwerking van de GAS-methodiek (meetmethode, procedure en frequentie) zal na Gunning in onderling overleg met de Oprachtnemer plaatsvinden. | 3 | 1-4-2021 |

| | | | | | | | |
|-----|-------------------------|-------------------------------------|--------|--|---|---|----------|
| 124 | 1-Beschrijvend document | monitoring en sturing | 1.15 | U noemt in het rijtje van de KPI's dat de Odrachtnemer verantwoordelijk is voor de resultaatmeting van de GAS methodiek terwijl deze wordt afgenomen voor het gebiedsteam. Hoe ziet de Gemeente deze verantwoordelijk bij deze uitvoering voor zich? | Zie het antwoord op vraag 123. | 3 | 1-4-2021 |
| 125 | 1-Beschrijvend document | monitoring en sturing | 1.15 | De Gemeente verwacht elk kwartaal een exploitatieoverzicht. Wat verwacht de Gemeente hierin als deze opdracht slecht onderdeel is van de totale exploitatie van aanbieder? | De Gemeente verwacht dat de Odrachtnemer zijn kosten aan de Opdracht toerekent/specificeert zodat inzichtelijk wordt welke kosten daarmee zijn gemoed. Na gunning zal de Gemeente in afstemming met Odrachtnemers een format opstellen voor het exploitatieoverzicht. Zie ook het antwoord op vraag 130. | 3 | 1-4-2021 |
| 126 | 1-Beschrijvend document | monitoring en sturing | 1.15 | Tabel kpi's voor begeleiding bij punt 2 staat wie levert op Gemeente en Odrachtnemer. Bij paragraaf 1.11.2 staat Het Gebiedsteam monitort met behulp van de GAS-methodiek of de doelen zijn behaald. Wie doet nu de resultaat meting met de GAS methodiek? | Het Gebiedsteam monitort, maar er is nog niet uitgewerkt hoe het proces van de GAS-meting verloopt, de aanbieder en de Cliënt zullen daarbij ook een rol hebben. Zie ook het antwoord op vraag 123. | 3 | 1-4-2021 |
| 127 | 1-Beschrijvend document | Monitoring en sturing | 1.15 | U geeft in de genoemde paragraaf blijk van verregaande overleg en afstemmingsverplichtingen weer. Hier is een redelijke tijdsinvestering mee gemoed. In hoeverre zijn de genoemde verplichtingen meegenomen in de budgetbepaling? Graag uw onderbouwing en vertaling van reële tijdsinspanning naar Euro's. | Overleg en afstemming is onderdeel van elke Overeenkomst. In de budgetberekening is rekening gehouden met reguliere en extra uitvoeringskosten. Zie voor de onderbouwing daarvan de rapportage van HHM (bijlage E1) | 3 | 1-4-2021 |
| 128 | 1-Beschrijvend document | Monitoring en sturing | 1.15 | In de tabel geeft u onder punt 5 aan dat er Aanvullende (nu niet genoemde) KPI's kunnen worden voorgesteld. Bent u het met ons eens dat meer KPI's lijdt tot meer administratie en dus meer kosten? | De Gemeente heeft het aantal KPI's bewust beperkt gehouden en daar waar mogelijk wordt de registratie van de Gemeente benut om extra administratie bij de aanbieders te vermijden. Aanvullende KPI's zijn uitgevraagd in de gunningscriteria om goede ideeën van aanbieders mee te nemen. Het budget voor extra uitvoeringskosten is ook bedoeld voor de kosten voor het opzetten van een registratie van de KPI's. | 3 | 1-4-2021 |
| 129 | 1-Beschrijvend document | Monitoring en sturing | 1.15 | Onder ad 2 geeft u aan dat de GAS methodiek wordt uitgewerkt met Odrachtnemers. Bent u het met ons eens dat uitwerking en implementatie een kostbare zaak is? Wij missen deze verplichting in de uitwerking van het rekenmodel als opslag voor het eerste contractjaar. Hoe is dit meegenomen? | We zullen de uitwerking van de GAS methodiek zo praktisch mogelijk vormgeven, waardoor de kosten beperkt worden. Evalueren hoort bij de Opdracht van elke aanbieder, GAS is slechts een methodiek om dat volgens een bepaalde methode te doen, zodat vastlegging mogelijk is. Zie ook het antwoord op vraag 125. | 3 | 1-4-2021 |
| 130 | 1-Beschrijvend document | Monitoring en sturing | 1.15 | Onder ad 4 stelt u voor de exploitatiekosten per kwartaal met u te delen. Wilt u specifiek aangeven welke informatie u exact wenst te ontvangen? Het is een verregaande verplichting die andere registratie vereist dan tot nu toe gangbaar is. Welke verdeelsleutel voor overhead stelt u voor bij de toerekening van kosten? | Voor de rapportage over de Exploitatiekosten sluiten we graag aan bij de reguliere indeling van kosten door de aanbieders (NZI-rekeningschema). In overleg met aanbieders zullen we na Gunning een format voor deze rapportage ontwikkelen. Als verdeelsleutel voor de overhead gaan we akkoord met methodieken die in de branche gebruikelijk zijn. Zie ook het antwoord op vraag 125. | 3 | 1-4-2021 |
| 131 | 1-Beschrijvend document | Monitoring en sturing | 1.15 | U schrijft over maandgesprekken met de contractmanager. In hoeverre blijft deze frequentie gehandhaafd tijdens de looptijd van de opdracht? | Naarmate de looptijd van het contract vordert kan -in onderling overleg- uiteraard sprake zijn van een lagere frequentie. | 3 | 1-4-2021 |
| 132 | 1-Beschrijvend document | monitoring en sturing | 1.15 | Bij het punt rapportages worden diverse punten meerdere malen per jaar uitgevraagd hoe zit het met de administratieve lasten verlichting? | Omdat geen facturatie op Cliëntniveau bij een Gebiedsgericht budget meer nodig is en andere administratieve verplichtingen tot een minimum zijn teruggebracht verwachten wij dat per saldo sprake is van administratieve lastenverlichting. | 3 | 1-4-2021 |
| 133 | 1-Beschrijvend document | Tijdsinvestering | 1.15 | Kunt u ongeveer aangeven hoeveel tijdsinvestering u verwacht waar het gaat om overleggen tussen aanbieders, Gemeente in aantal uren per week of maand. Het gaat dus om overleggen over de overeenkomst zelf. | Wij verwachten dat het in het eerste jaar gaat om een tijdsinvestering van een dag per maand, vanaf het tweede jaar zal dat minder kunnen worden. | 3 | 1-4-2021 |
| 134 | 1-Beschrijvend document | Samenhangend toezicht en handhaving | 1.16 | Hier wordt gesproken over de kwaliteit, continuïteit en rechtmatigheid van de declaraties. Welke declaraties doelt u op? | Het woord declaraties is ten onrechte vermeld, we zullen dat aanpassen. Er komt dan te staan: "De Gemeente gaat ervan uit dat Odrachtnemers in de eerste plaats zelf verantwoordelijk zijn voor de kwaliteit, continuïteit en rechtmatigheid van geleverde dienstverlening binnen hun organisatie." | 3 | 1-4-2021 |
| 135 | 1-Beschrijvend document | Gidso | 1.18.1 | Zijn wij verplicht om met Gidso te werken? | Nee dat is niet verplicht voor Odrachtnemers. Odrachtnemers werken niet met Gidso. Dit is het regiesysteem van de Gebiedsteams. | 3 | 1-4-2021 |
| 136 | 1-Beschrijvend document | digitaal uitwisselingsplatform | 1.18.3 | Is het ook mogelijk dat derden danwel onderaannemers ook gebruik kunnen maken van het voorgestelde digitaal uitwisselingsplatform? | Ja, hieraan kunnen nader te bepalen voorwaarden worden gesteld. | 3 | 1-4-2021 |
| 137 | 1-Beschrijvend document | digitaal uitwisselingsplatform | 1.18.3 | Is het ook mogelijk dat derden danwel onderaannemers ook gebruik kunnen maken van het voorgestelde platform? | Zie het antwoord op 136. | 3 | 1-4-2021 |

| | | | | | | | |
|-----|-------------------------|--|--------|---|---|---|-----------|
| 138 | 1-Beschrijvend document | Digitaal uitwisselingsplatform | 1.18.3 | U beschrijft uw ambitie om een digitaal portaal beschikbaar te stellen per 1-2022. De zekerheid dat dit portaal er in welke vorm dan ook zal zijn ontbreekt. Dit is niet redelijk ten opzichte van de te contracteren verplichtingen die de aanbieder heeft. Wij stellen dan ook voor een portaal met zekerheid beschikbaar te hebben bij aanvang van de opdracht. Ook u heeft hier voldoende tijd voor, gelet op de planning waarbinnen aanbieders de implementatie moeten regelen. | We stellen alles in het werk om op 1 januari 2022 een operationeel digitaal uitwisselingsplatform te hebben. Garanderen kunnen we het echter niet. Indien dit niet lukt vallen we terug op de huidige werkwijze, het uitwisselen van Uitvoeringsplannen en Ondersteuningsplannen via beveiligde mail. | 3 | 1-4-2021 |
| 139 | 1-Beschrijvend document | Overgang van huidige naar nieuwe systematiek | 1.19 | Overgang van huidige naar nieuwe systematiek. Hierin vraagt de opdrachtgever veel werkzaamheden van de Opdrachtnemer in 2021. Hiervoor staat nog geen vergoeding. Op welke wijze worden deze kosten door de Gemeente vergoed? | Het aanvaarden van een nieuwe Opdracht met een nieuwe werkwijze en de daarbij behorende implementatie behoren tot de normale voorbereidingskosten van een ondernemer, die later via de opbrengsten van de Overeenkomst zullen worden terugverdiend. Voor de voorbereiding op deze Opdracht wordt door de Gemeente dan ook geen aparte vergoeding verstrekt. Zie ook het antwoord op vraag 56. | 3 | 1-4-2021 |
| 140 | 1-Beschrijvend document | De looptijd van de Overeenkomst | 1.20 | De aanbieder kan onder specifiek benoemde voorwaarden verlenging wijzigen. De Gemeente heeft de vrijheid de opdracht niet te verlengen. Dit druist in tegen ons gevoel van partnership. Een opdracht van maximaal 9 jaar is erg lang voor een zorgaanbieder. Zorgaanbieders dienen na verloop van tijd (zo'n 5 jaar) moeten kunnen beslissen over welke diensten zij willen bieden. Uw verplichting met weigering onder voorwaarden maakt de opdracht onnodig onaantrekkelijk. Wij stellen voor dit te laten vervallen zodat ook zorgaanbieders de keuze na 5 jaar hebben om af te zien van verlenging. Graag uw reactie. | Het is juist dat de Opdracht aanstuurt op een langdurige samenwerking. Dat is een bewuste keuze. De Gemeente is van oordeel dat alleen in een langdurige samenwerkingsrelatie de voordelen van Gebiedsgericht werken tot hun recht komen. Het contract voorziet overigens wel degelijk in een mogelijkheid om uit te stappen. Ter gelegenheid van de verlenging wordt, op grond van artikel 11, lid 5, de vaste prijs op dat moment herijkt aan de reële prijs aan de hand van de daarvoor geldende normen en de dan bestaande feitelijke situatie. Als een aanbieder de bedoelde prijs te laag acht, kan hij de verlenging weigeren onder twee omstandigheden: (i) de herijkte reële prijs voor het verlengingsjaar is lager dan het Gebiedsbudget in het laatste contractjaar, of (ii) de uitvoering van de Overeenkomst is in de laatste twee jaar verlieslatend geweest. Met inachtneming van deze 'uitstapmogelijkheden' is de Gemeente van oordeel dat geen sprake is van een onnodig onaantrekkelijke Opdracht. Integendeel, het vooruitzicht op een vaste en langjarige relatie is naar het oordeel van de Gemeente ook voor de aanbieders voordelig. | 3 | 1-4-2021 |
| 141 | 1-Beschrijvend document | Planning | 2.4 | Wij bemerken dat de planning is het aanbestedingsdocument afwijkt van de planning op TenderNed. Welke planning moeten wij aanhouden? | In TenderNed kan bij publicatie maar 1 datum worden opgegeven; 13 april is de uiterste datum waarop de laatste vragen gesteld kunnen worden. In het Beschrijvend document staat duidelijk vermeld dat er meerdere Nota's van inlichtingen zullen worden gepubliceerd. Voor de geplande Nota van inlichtingen van 1 april a.s. dienen de vragen uiterlijk 11 maart j.l. te zijn geupload in TenderNed. Voor de geplande Nota van inlichtingen van 22 april dienen de vragen uiterlijk 13 april te worden ingediend. De Gemeente behoudt zich het recht voor om voortijds en tussentijds extra Nota's van inlichtingen te publiceren. Aangezien de vraag gaat over planning, hierbij Nota van inlichtingen 2. | 2 | 16-3-2021 |
| 142 | 1-Beschrijvend document | TenderNed | 2.6 | Waar in TenderNed kunnen wij de verschillende op te leveren stukken uploaden (denk aan Opgave Inschrijvingsvorm, UEA, Referenties etc.)? | Voor het antwoord op deze vraag dient u, zoals in paragraaf 2.2 van het Beschrijvend document vermeld, de website van TenderNed te raadplegen en/of met TenderNed te bellen. Het blijkt dat de in de voornoemde paragraaf 2.2 vermelde link niet meer juist is. Op de volgende link vindt u een digitale handleiding voor ondernemers; zie https://www.tenderned.nl/cms/voor-ondernemingen-aanmelden-en-inschrijven/inschrijven-op-een-openbare-aanbesteding . Hierin staat beschreven waar de in te dienen documenten geupload dienen te worden. | 3 | 1-4-2021 |

| | | | | | | | |
|-----|-------------------------|---------------------------------------|--------|--|--|---|----------|
| 143 | 1-Beschrijvend document | inschrijving | 2.7.1 | Voor alle 4 gebieden zou je een project bv kunnen oprichten, waardoor je 4 keer kunt inschrijven en de mogelijkheid bestaat dat je 4 keer gegund krijgt? | <p>Toelichting op § 1.13 (maximum van - in beginsel - 2 Gebieden): Voor een succesvolle uitvoering van de Opdracht is continuïteit van belang. Het Ondersteuningsaanbod moet geleverd worden en de Transformatiedoelinden kunnen alleen tot stand worden gebracht indien de volle initiële looptijd van de Opdracht kan worden benut. Een en ander komt ernstig in gevaar indien de Opdrachten van alle Gebieden (gelijktijdig) tot een einde zouden komen door bijvoorbeeld insolventie van de Opdrachtnemer indien die alle vier Gebieden gegund zou hebben gekregen. Bovendien wenst de Gemeente de aanpak van verschillende Opdrachtnemers en de voortgang in de verschillende Gebieden te kunnen vergelijken om ervaring en kennis op te doen voor de toekomst. Het is op grond van die ratio van paragraaf 1.13 dat de Gemeente de beperking heeft gesteld dat een Inschrijver (in beginsel) voor maximaal twee Gebieden voor gunning in aanmerking kan komen.</p> <p>Op basis van vorenstaande ratio geldt de beperking van paragraaf 1.13 eveneens:</p> <p>(a) voor inschrijvers waarvan de (gezamenlijke) zeggenschap in dezelfde handen is (zoals het geval is in het voorbeeld van vraag 143) ; en/of</p> <p>(b) voor inschrijvers die een beroep hebben gedaan op dezelfde entiteit om te kunnen voldoen aan de financiële draagkrachtheis van paragraaf 3.3.1; en/of</p> <p>(c) voor inschrijvers met dezelfde samenstelling van het samenwerkingsverband in (telkens) wisselende verhouding hoofdaannemer-Onderaannemers (zoals het geval is in het voorbeeld van vraag 108 juncto 106 en vraag 145).</p> <p>Ook in deze gevallen dienen inschrijvers een voorkeursrangorde op te geven als bedoeld in paragraaf 1.13 en kunnen zij (in beginsel) maximaal twee Gebieden gegund krijgen.</p> | 3 | 1-4-2021 |
| 144 | 1-Beschrijvend document | Coöperatie | 2.7.2 | Wat is de status van de leden van een coöperatie in de aanbesteding? Zowel als een coöperatie onderdeel is van een combinatie en als een coöperatie onderaannemer is? | <p>Een coöperatie is een rechtspersoon, waarvoor hetzelfde geldt als andere rechtspersonen. Indien de coöperatie inschrijft en de leden inzet bij de uitvoering van de Opdracht, dan is zo'n lid van de coöperatie een 'Onderaannemer' als bedoeld in § 2.7.3, dan wel kwalificeert zo'n lid als 'derde' als bedoeld in § 2.7.3 indien de coöperatie op die leden een beroep doet om te kunnen voldoen aan de geschiktheidseisen. Een en ander dient bij Inschrijving inzichtelijk gemaakt te worden in tabel 4 van Formulier 1.</p> | 3 | 1-4-2021 |
| 145 | 1-Beschrijvend document | Gunningsbestelling | 2.7.3 | Kan het theoretisch zo zijn dat er door hoofdaannemer en onderaannemer om te draaien toch aan dezelfde partijen meer dan 2 gebieden gegund worden? Bijvoorbeeld: In gebied 1 en 2 is partij A hoofdaannemer en partij B onderaannemer; in gebied 3 en 4 is partij B hoofdaannemer en partij A onderaannemer. Is dit wenselijk volgens de Gemeente? | <p>Zie het antwoord op vraag 143 in het algemeen en onder (c) in het bijzonder.</p> | 3 | 1-4-2021 |
| 146 | 1-Beschrijvend document | inschrijven met onderaannemers | 2.7.3 | Mag je als inschrijver gebruik maken van de technische draagkracht van de onderaannemers om te voldoen aan de eisen zoals gesteld in 3.3 van de geschiktheidseisen? | <p>Dat mag. Die "Onderaannemers" kwalificeren dan echter formeel als "Derde" als bedoeld in paragraaf 2.7.4 en dienen te voldoen aan de criteria van paragraaf 2.7.4 en 3.1 t/m 3.3.3.</p> | 3 | 1-4-2021 |
| 147 | 1-Beschrijvend document | Onderaannemers | 2.7.3. | In hoeverre moeten alle onderaannemers al bekend zijn en moeten hier al afspraken op papier mee zijn op het moment van indienen? | <p>Er is geen verplichting dat alle Onderaannemers op het moment van inschrijving bekend moeten zijn of dat met elke voorgestelde Onderaannemer ook al geformaliseerde afspraken zijn. Echter, bij de beoordeling van de inschrijvingen op de gunningscriteria zal ook worden gekeken naar hoe concreet het Ondersteuningsaanbod is vorm gegeven. Zie § 4.1.1 van het Beschrijvend document, met name G1 en G3.</p> | 3 | 1-4-2021 |
| 148 | 1-Beschrijvend document | Overige voorwaarden voor Inschrijving | 2.9 | Onder 4 schetst u dat u ook kan gunnen aan een partij die niet kan worden beschouwd als de Inschrijving met de beste-prijskwaliteitverhouding (BPKV). Dit begrijpen wij niet goed. Immers de systematiek gaat uit van een zo objectief mogelijke beoordeling van de inschrijving. Kunt u voorbeelden geven van gevallen waarbij dit plaats kan vinden? | <p>In deze aanbesteding wordt alleen op Kwaliteit geconcurrereerd en kan het geschetste scenario zoals vermeld in § 2.9 onderdeel 4 zich niet voordoen.</p> | 3 | 1-4-2021 |
| 149 | 1-Beschrijvend document | financiële en economische draagkracht | 3.3.1 | Welke eisen worden er gesteld aan een nieuw opgerichte bv of stichting? | <p>Voor zover ingeschreven wordt met een nieuw opgerichte B.V. of stichting die niet voldoet aan de minimaleisen van paragraaf 3.3.1., zal een beroep op een Derde moeten worden gedaan. Zie ook het antwoord op vraag 109.</p> | 3 | 1-4-2021 |
| 150 | 1-Beschrijvend document | jaarrekening 2019 | 3.3.1 | Hoe verhouden zich de eisen in het geval aanbieder een nieuwe rechtspersoon is van samenwerkende organisaties? | <p>Zie het antwoord op de vragen 109 en 149.</p> | 3 | 1-4-2021 |

| | | | | | | | |
|-----|-------------------------|---------------------------------------|--------|---|---|---|----------|
| 151 | 1-Beschrijvend document | financiële en economische draagkracht | 3.3.1. | Hoe wordt de financiële draagkracht bij het inschrijven als combinatie berekend? Per zorginstelling of alles bij elkaar opgeteld? | <p>Om te kunnen voldoen aan de minimumeisen van paragraaf 3.3.1 mag de financiële draagkracht van de individuele leden van een combinatie niet bij elkaar opgeteld worden.</p> <p>Voor zover de combinatie niet zelf voldoet aan de minimumeisen van paragraaf 3.3.1 (hetgeen het geval zal zijn indien ten behoeve van deze aanbesteding een combinatie wordt gevormd), zal de combinatie aldus: (a) een beroep moeten doen op één van de leden van de combinatie die wel aan de minimumeisen van paragraaf 3.3.1 voldoet (zie paragraaf 2.7.2 en 3.3); dan wel, (b) een beroep moeten doen op een derde die wel aan de minimumeisen van paragraaf 3.3.1 voldoet (zie paragraaf 2.7.4 en 3.3).</p> <p>De leden van de combinatie dienen een dergelijk beroep op (een lid van de combinatie dan wel op een derde) te doen bij Deel IIC van het UEA (Formulier 2), alsmede op Formulier 1 (zie paragraaf 3.3). Van de derde dient bij inschrijving tevens een door die derde (bij Deel IIA, IIB en IIIA t/m IIIC UEA) ingevulde en rechtsgeldig ondertekend UEA ingediend te worden (zie paragraaf 3.1).</p> | 3 | 1-4-2021 |
| 152 | 1-Beschrijvend document | Referenties | 3.3.2 | Inschrijver dient per inschrijving, per perceel opgave te doen van de gevraagde referenties. Mag inschrijver dezelfde referenties opvoeren bij meer dan 1 inschrijving/perceel? M.a.w. kunnen dezelfde referenties en benoemde opdrachten als referentie worden opgevoerd bij meerdere percelen? | Uw veronderstelling is juist. | 3 | 1-4-2021 |
| 153 | 1-Beschrijvend document | Referenties | 3.3.2 | U heeft een technische bekwaamheid opgenomen met betrekking tot eerdere opdrachten. De genoemde bedragen dienen afkomstig te zijn uit werkzaamheden in het kader van Wmo 2015 Individuele begeleiding, groepsbegeleiding/dagbesteding, persoonlijke verzorging en/of kortdurende verblijf. De vraag die hieruit rijst is: Waarom zijn de werkzaamheden beperkt tot enkel deze vormen. In Beschermd Wonen en ThuisPlus wordt eveneens individuele begeleiding, groepsbegeleiding, persoonlijke verzorging en verblijf gerealiseerd in het kader van Wmo 2015. Deze zorg is echter intensiever van aard. Hierdoor zou er kunnen worden gesteld dat doormiddel van het intensievere BW en T+ toch zeker ook bekwaamheid in het minder intensieve ambulante zorg bewezen kan worden. U sluit hiermee mogelijk zeer creatieve en bewaame zorginstellingen uit. Concreet: Wil de Gemeente overwegen alle opdrachten in het kader van Wmo 2015 mee te nemen in de beoordeling van de technische bekwaamheid? | <p>Onder "individuele begeleiding" en "groepsbegeleiding/dagbesteding" als bedoeld in het eerste bulletpoint van § 3.3.2 wordt tevens verstaan: begeleiding in het kader van 'Beschermd Wonen' (intramuraal BW) en/of 'Beschermd Thuis' (extramuraal BW).</p> <p>Omdat binnen Beschermd Wonen (intramuraal BW) de componenten wonen en bijbehorende zorg een groot aandeel hebben in de jaarlijkse waarde, geldt dat 25% van de waarde van de referentie als begeleiding meetelt voor de berekening van de minimale Opdrachtwaarde per jaar als bedoeld in het tweede bulletpoint van paragraaf 3.3.2. De jaaromzet van een referentie in het kader van Beschermd Thuis (extramuraal BW) telt wel voor 100% mee.</p> <p>Bijgevoegd is een Herzien formulier 3 Opgave referenties Begeleiding. In kolom H dient 25% van de referentiewaarde te worden ingevuld als deze betrekking heeft op intramuraal Beschermd Wonen.</p> | 1 | 4-3-2021 |
| 154 | 1-Beschrijvend document | technische bekwaamheid | 3.3.2 | Worden de onderaannemers ook meegeteld worden voor de minimale opdrachtwaarde? | Ja, voor zover deze worden opgegeven als Onderaannemer bij inschrijving. | 3 | 1-4-2021 |
| 155 | 1-Beschrijvend document | technische bekwaamheid | 3.3.2 | U heeft een technische bekwaamheid opgenomen met betrekking tot eerdere opdrachten. Waarom zijn de werkzaamheden van beschermd wonen en thuisplus niet meegenomen? Hier wordt eveneens individuele begeleiding, groepsbegeleiding, persoonlijke verzorging en verblijf gerealiseerd in het kader van de WMO 2015. Deze zorg is echter intensiever van aard. Hierdoor zou er kunnen worden gesteld dat doormiddel van het intensievere BW en T+ toch zeker ook bekwaamheid in het minder intensieve ambulante zorg bewezen kan worden. U sluit hiermee mogelijk zeer creatieve en bewaame zorginstellingen uit. Concreet wil de Gemeente overwegen alle opdrachten in het kader van Wmo 2015 mee te nemen in de beoordeling van de technische bekwaamheid? | Zie het antwoord op vraag 153. | 3 | 1-4-2021 |
| 156 | 1-Beschrijvend document | Referenten | 3.3.2. | Wij leveren nu vergelijkbare ondersteuning in verschillende Gemeenten, waaronder de Gemeente Groningen. Is het toegestaan om de Gemeente Groningen als referent te benoemen? | Ja. | 3 | 1-4-2021 |
| 157 | 1-Beschrijvend document | TenderNed | 4.1 | Wat verwacht de Gemeenten dat in TenderNed ingevuld wordt bij subgunningscriterium 6 Prijs? | U kunt hier € 0,01 invullen; dit wordt uiteraard niet in de beoordeling meegenomen. Mocht u verder vragen hebben over 'waar' en 'hoe' dan dient u zich tijdig in verbinding te stellen met TenderNed. | 3 | 1-4-2021 |

| | | | | | | | |
|-----|-------------------------|-------------------------------------|--------|---|---|---|----------|
| 158 | 1-Beschrijvend document | Transformatie effect | 4.1.1. | U schrijft: "Die Transformatie behelst kort gezegd dat het ondersteuningsaanbod, waar mogelijk en wenselijk, verschuift van individueel maatwerk naar (meer) collectieve voorzieningen.". Gezien de aantallen komen wij op circa 300 mensen uit die nu individuele ondersteuning krijgen, en straks niet meer. Waarom bent u van mening dat - vanuit Cliëntperspectief - collectief beter is dan individueel? In welke situaties is dat beter? Welke situaties zijn er op dit moment individueel, waarvan u zegt: dat kan prima collectief? | Per Cliënt zal Maatwerk moeten worden geleverd. Zeker niet alle gevallen zal dit betekenen dat collectief aanbod altijd beter is en mogelijk is. Maar het is de transformatieopgave om te onderzoeken bij welke Cliënten die kansen er wel zijn. De inschatting is gemaakt dat zeker bij lichtere vormen van dagbesteding en begeleiding van inwoners hier kansen zijn voor een nieuw aanbod. | 3 | 1-4-2021 |
| 159 | 1-Beschrijvend document | rapportcijfermet hodie | 4.1.4 | Hoe komen jullie tot deze puntentelling en met welk doel? | Om de beoordeling van de inschrijvingen op de gunningscriteria zo uniform mogelijk uit te kunnen voeren, is er een beoordelingskader nodig, waarin vooraf benoemde bevindingen zijn benoemd, die zijn gekoppeld aan een waarderingcijfer. Het doel is om per inschrijving een gekwantificeerde oordeel te verkrijgen over alle gunningscriteria en onderliggende beoordelingsaspecten. Het totaal aantal behaalde punten leidt dan tot een ranking van de inschrijvingen. | 3 | 1-4-2021 |
| 160 | 1-Beschrijvend document | plenaire evaluatie beoordelingsteam | 4.1.5 | Wat zijn de criteria is er verschil in de beoordeling als je inschrijft als hoofdaannemer of als combinatie? | Nee, bij de beoordeling wordt geen rekening gehouden met het feit of de bewuste inschrijver een hoofdaannemer is of een combinatie. | 3 | 1-4-2021 |
| 161 | 1-Beschrijvend document | programma van eisen | 5.12 | De Oprachtnemer beëindigd het ondersteuningsaanbod als de Cliënt verhuist naar een verblijfsadres buiten de Gemeente. Als de Cliënt verhuist naar een ander gebied binnen de Gemeente hoe gaat het dan met de indicatie? | Als de Cliënt verhuist naar een ander Gebied binnen de Gemeente wordt de Cliënt overgedragen aan de hoofaanbieder in dat Gebied. Indien nodig kan een Cliënt ook met toestemming van het Gebiedsteam zijn bestaande ondersteuning behouden, dan is sprake van een Cliënt van Elders, waarvoor onderlinge verrekening plaatsvindt, zoals beschreven in de Overeenkomst BG. | 3 | 1-4-2021 |
| 162 | 1-Beschrijvend document | programma van eisen | 5.12 | pag. 53. Klopt het dat Oprachtnemer het ondersteuningsaanbod kan beëindigen als de doelen en resultaten door Oprachtnemer zijn gehaald. Bent u bereid om de volgende tekst in de opsomming toe te voegen: "Als de Oprachtnemer de door het Gebiedsteam vastgestelde doelen en resultaten bij de Cliënt heeft gerealiseerd". | Wij zijn akkoord met uw tekstsuggestie, we zullen dit aanpassen in het Programma van eisen. | 3 | 1-4-2021 |
| 163 | 1-Beschrijvend document | H5, Programma van eisen | 5.17 | Onder punt 17 geeft u aan dat Oprachtnemer (mede) verantwoordelijk is voor een solide en sociaal vangnet voor Cliënten. Kunt u dit nader specificeren? Op welke wijze dient Oprachtnemer hier aan te voldoen? Wat moet er geregeld zijn om een sociaal en solide vangnet te hebben ingericht? Aan welke specifieke eisen moet dit voldoen? | Het solide en sociaal vangnet is bedoeld om te voorkomen dat mensen tussen wal en schip vallen. Vaak betekent dit dat de standaardoplossingen niet passen. We verwachten dan dat de Oprachtnemer naar oplossingen zoekt, meedenkt, bereikbaar is en thuisgeeft. Een goed netwerk is daarbij essentieel, maar de wil om daar waar het complex en daardoor niet geheel duidelijk is een inspanning voor de Cliënt te verrichten en verantwoordelijkheid te nemen is hierin doorslaggevend. | 3 | 1-4-2021 |
| 164 | 1-Beschrijvend document | H5, Programma van eisen | 5.19 | Onder punt 19 geeft u aan dat beëindiging of weigering kan onder gewichtige redenen. Kunt u hier drie voorbeelden van geven? | Voorbeelden van gewichtige redenen die in zijn algemeenheid gelden kunnen we niet geven. Het gaat om de individuele situatie, waarin duidelijk grenzen overschreden worden waardoor begeleiding niet meer kan worden geboden. Hierover zal altijd overleg plaatsvinden. Het kan bijvoorbeeld ernstig c.q structureel geweld of onheuse bejegening richting hulpverlener betreffen. Er kan door Cliënt crimineel danwel extremistisch/terroristisch gedrag worden vertoond, waardoor de veiligheid van de omgeving in het geding is en justitie voorliggend is. Een Cliënt kan alle ondersteuning weigeren, waardoor er gezamenlijk besloten wordt tot 'georganiseerd loslaten'. | 3 | 1-4-2021 |
| 165 | 1-Beschrijvend document | H5, Programma van eisen | 5.20 | Bij punt 20 spreekt u over de warme overdracht. Kunt u aangeven welke overdracht u op doelt? Hoe vaak komt dit voor? | Gedoeld wordt op een overdracht bij verhuizing naar bijvoorbeeld een andere Gemeente, een opname in een instelling of een overgang naar de WLZ. Dit komt geregeld voor. | 3 | 1-4-2021 |
| 166 | 1-Beschrijvend document | H5, Programma van eisen | 5 | Onder punt 24 geeft u aan dat de Cliënt invloed dient te hebben bij de keuze van de begeleider. Keuze in begeleiders is feitelijk alleen mogelijk bij overcapaciteit binnen het personeelsbestand. Daar werken we graag aan mee. Echter zien wij hier geen dekking voor binnen het budget. Kunt u aangeven hoe de Oprachtnemer hier mee om dient te gaan? | We schrijven hierbij ook 'zo mogelijk' en we gaan ervan uit dat het om uitzonderingssituaties gaat waarbij Cliënt en begeleider niet 'matchen'. | 3 | 1-4-2021 |
| 167 | 1-Beschrijvend document | Eis 28 | 5.28 | Klopt het dat alle medewerkers in het bezit moeten zijn van een VOG. En alle vrijwilligers en ervaringsdeskundigen ten minste eenmaal per 3 jaar een nieuwe VOG moet worden aangevraagd en verkregen. Vanwaar de eis eenmaal per 3 jaar? Dit is een administratieve en financiële last. We vragen de Gemeente deze eis te laten vallen. | De Gemeente zal deze eis niet laten vervallen, omdat we VOG een belangrijke waarborg vinden voor de bescherming van (kwetsbare) Cliënten. | 3 | 1-4-2021 |

| | | | | | | | |
|-----|----------------------------|-------------------------------------|------|---|--|---|----------|
| 168 | 1-Beschrijvend document | H5, Programma van eisen | 5.28 | Onder punt 28 schrijft u voor dat een VOG in alle gevallen verplicht is. Hiermee sluit u een doelgroep uit zoals de uitstromers vanuit een justitie verleden. Deze groep wil ook participeren en heeft baat bij zinvolle daginvulling. Bent u bereid dit onder voorwaarden toe te staan? | Bij eis 28 wordt ook een uitzondering vermeld: "Indien gebruik wordt gemaakt van ervaringsdeskundigen zonder VOG kan de Opdrachtnemer aantonen dat de veiligheid van Cliënten wordt geborgd". | 3 | 1-4-2021 |
| 169 | 1-Beschrijvend document | Eis 45 | 5.45 | Ons insziens past eis 45 niet in de beoogde transformatie. Wij verzoeken aan deze eis te kunnen voldoen met een kwalitatieve rapportage. | Eis 45 is opgenomen vanwege de verantwoording achteraf ten behoeve van de Gemeentelijke toets op rechtmatigheid, die vanwege de aard van de Opdracht voornamelijk kwalitatief van aard is. De Gemeente wil toetsen dat de inwoners de ondersteuning krijgen die nodig is. Een kwalitatieve rapportage is hierbij nodig. Tegelijk zal een kwalitatieve rapportage onderbouwd moeten worden met kwantitatieve gegevens om het verhaal te objectiveren. Zowel de cijfers als het verhaal zijn nodig om tot een goede verantwoording te komen. | 3 | 1-4-2021 |
| 170 | 1-Beschrijvend document | programma van eisen | 5.45 | Voor eis 45 hebben zorgaanbieders middels een schriftelijke marktconsultatie input aangeleverd. Deze eis sluit niet aan bij het verminderen van administratieve lasten en het ontregelen van de zorg. Wij stellen voor het gesprek hierover als basis te nemen en bij twijfel aanvullende informatie op te vragen bij de Opdrachtnemer. | Zie het antwoord op vraag 169. | 3 | 1-4-2021 |
| 171 | 1-Beschrijvend document | H5, Programma van eisen | 5.49 | Onder punt 49 wordt de second opinion beschreven. Graag horen wij van u wanneer dit van toepassing kan zijn. Graag een aantal voorbeelden. | Als er een verschil van mening is tussen Opdrachtnemer en Opdrachtgever over bijvoorbeeld de kwaliteit van de geboden ondersteuning kan een second opinion door een onafhankelijke derde een oplossing bieden. | 3 | 1-4-2021 |
| 172 | 1-Beschrijvend document | AmvB van toepassing | 5.50 | U definieert 'reële prijs' en verbindt deze aan de AmvB reële prijs. Die AmvB kan niet van toepassing zijn, want die geldt voor Gemeenten. Bij het inschakelen van onderaannemers is het altijd afhankelijk van onderlinge afspraken welke activiteiten de onderaannemer verricht en welke de hoofdaannemer. Wij zien niet goed in hoe we aan deze eis moeten voldoen. In het HHM document staat dat de Gemeente bepaalt wat een reëel tarief is. Hoe vertaalt u dat naar de tarieven die wij aan onderaannemers uitbetalen? Hoe vrij zijn wij om zelf afspraken te maken met onderaannemers? | Het Gebiedsbudget is bepaald aan de hand van de normen die gelden omtrent de totstandkoming en bepaling van de reële prijs. Dat ziet op het bedrag dat de hoofdaannemer als vergoeding voor zijn diensten krijgt. De hoofdaannemer dient - op zijn beurt - ook zijn Onderaannemers een reële prijs te betalen. Die prijs zal afhankelijk zijn van de aard en omvang van de werkzaamheden van de betreffende Onderaannemers. | 3 | 1-4-2021 |
| 173 | 1-Beschrijvend document | H5, Programma van eisen | 5.50 | Bij punt 50 stelt u dat er moet worden voldaan aan de AmvB reële tarieven t.a.v. onderaannemers. Bent u het met ons eens dat een reëel tarief per onderaannemer kan verschillen? | Ja, afhankelijk van de aard en omvang van de werkzaamheden die de Onderaannemers verrichten. | 3 | 1-4-2021 |
| 174 | B-C1 Beschrijving toegang | Beoordelingstermijn Uitvoeringsplan | | De Opdrachtnemer stuurt binnen 15 dagen het Uitvoeringsplan retour naar het Gebiedsteam. Het Gebiedsteam beoordeelt het plan, hier staat geen termijn bij waarom niet? | Abusievelijk is hier geen beoordelingstermijn vermeld; de tekst wordt als volgt aangepast: "Het Gebiedsteam beoordeelt vervolgens binnen 5 werkdagen het Uitvoeringsplan. Als het Uitvoeringsplan akkoord is bevonden door het Gebiedsteam stuurt de Gemeente (Cluster Beschikken Wmo en Jeugd Team ABSD) na goedkeuring zo snel als mogelijk, maar uiterlijk binnen 5 werkdagen na accordering Uitvoeringsplan een toekenningsbeschikking aan de Cliënt. Bij toewijzing van de ondersteuning stuurt de Gemeente een toewijzingsbericht (iWmo 301-bericht) aan de Opdrachtnemer. Ook dit gebeurt binnen 5 werkdagen na accordering van het Uitvoeringsplan". | 3 | 1-4-2021 |
| 175 | B-C1 Beschrijving toegang | Indicatie Gebiedsteam | | Het Gebiedsteam geeft een indicatie af, is dit inclusief uren en duur van de indicatie? | Het Gebiedsteam stelt in het Ondersteuningsplan de doelen en de te behalen resultaten vast. De Opdrachtnemer geeft in het Uitvoeringsplan zo gedetailleerd mogelijk aan hoe de ondersteuning wordt ingevuld, de frequentie, vorm en wat de voorgestelde noodzakelijke duur wordt van de ondersteuning. Het Uitvoeringsplan wordt daarna getoetst door het Gebiedsteam en vervolgens wordt een besluit genomen op het Uitvoeringsplan in de vorm van een beschikking. | 3 | 1-4-2021 |
| 176 | B-C1 Beschrijving toegang | Verlenging indicatie | | Is het mogelijk om de indicatie te verlengen zonder dat er een geheel nieuw Ondersteuningsplan en Uitvoeringsplan gemaakt hoeft te worden? | Bij het komende herindicatie-traject is er voor gekozen bij elke Cliënt een nieuw Ondersteuningsplan en Uitvoeringsplan op te stellen. Na de overgangsfase is het in overleg met het Gebiedsteam mogelijk om niet bij elke wijziging het hele traject weer te doorlopen. De insteek is de administratieve handelingen in de Gebiedsgerichte werkwijze zoveel mogelijk te beperken. | 3 | 1-4-2021 |
| 177 | B-E1 HHM-rapport budgetten | Aantallen Cliënten per doelgroep | 0 | Om de effecten goed te kunnen meten, is het van belang om de aantallen Cliënten per doelgroep te weten (en niet alleen omzet en percentages). Daarmee kunnen we de effecten meten van de transformatie en de haalbaarheid toetsen. Plus deze afzetten tegen het lump sum budget. | De aantallen Cliënten per doelgroep zijn niet exact te bepalen, de aannames die we daarbij hebben gehanteerd staan in hoofdstuk 3 van de Rapportage van HHM (bijlage E1). De transformatie-effecten per doelgroep hebben we wel in beeld gebracht in een bijlage bij deze Nota van Inlichtingen. (zie ook het antwoord op vraag 85) | 3 | 1-4-2021 |

| | | | | | | | |
|-----|----------------------------|--------------------------|-----|--|---|---|----------|
| 178 | B-E1 HHM-rapport budgetten | Alle rekenformules | 0 | Dit document bevat enorm veel data, maar allemaal in aparte hoofdstukjes zonder samenhang. Het is als een kookrecept waar alleen de ingrediënten in staan. Graag ontvangen wij alle achterliggende data en rekenformules, liever in een Excelbestand. | Het rekenmodel voor de berekening van de reële tarieven is op 23 december 2020 met aanbieders gedeeld via Tendered. Het daarop gebaseerde rekenmodel voor de Gebiedsbudgetten is toereikend en helder beschreven in de rapportage van HHM (bijlage E 1). | 3 | 1-4-2021 |
| 179 | B-E1 HHM-rapport budgetten | Productbeschrijvingen | 2.5 | "Voor de berekening van de indirecte uren Cliëntgebonden sluiten we aan bij de productbeschrijvingen". Kunt u deze productbeschrijvingen toevoegen? | Het productenboek van de Gemeente is op 26 november 2020 via Tendered met aanbieders gedeeld. | 3 | 1-4-2021 |
| 180 | B-E1 HHM-rapport budgetten | Uurtarief | 2.5 | Kunt u aangeven wat in de huidige productbeschrijvingen in het uurtarief verdisconteerd zit? Is dat alleen contacttijd, of ook indirect Cliëntgebonden tijd zoals verslaglegging, collegiale consultatie, contact met verwijzers over een Cliënt etc? | In de berekening van de reële tarieven is rekening gehouden met directe en indirecte Cliëntgebonden tijd. We verwijzen u naar het rekenmodel van de reële tarieven van HHM en naar de rapportage van HHM (bijlage E1). | 3 | 1-4-2021 |
| 181 | B-E1 HHM-rapport budgetten | Overhead | 2.6 | Overhead: percentage van directe loonkosten. Welke functies zijn direct personeel, en wat is de verhouding direct/indirect personeel? | In de rapportage van HHM is een beschrijving opgenomen van de overhead. Direct personeel betreft alle medewerkers die de feitelijke ondersteuning leveren. De verhoudingen tussen direct/indirect personeel verschillen van aanbieder tot aanbieder. Dat is mede de reden waarom wij geen losse elementen in de overhead van een waarde voorzien, maar van een totaal uitgaan. | 3 | 1-4-2021 |
| 182 | B-E1 HHM-rapport budgetten | Risico opslag | 2.6 | U hanteert een risico opslag van 2%. En schrijft daarbij dat dit aansluit bij de 'geaccepteerde gemiddelde winstmarge in de zorg'. Door wie is deze winst geaccepteerd? Wij komen ook hogere percentages tegen. 2% is echt te laag. 3% komt meer voor. Zeker met het ventielrisico van 5% achten wij dit een te groot verschil. Wij verzoeken u in het kader van de door u gewenste continuïteit de risico opslag te verhogen tot 3%. | Rapporten over de financiële uitkomsten van de zorg gaan uit van winstpercentages tussen de 1,5 en 2% (zie Annual Insight en de brancherapportages van Ernst&Young). Dit is naar onze overtuiging een reëel percentage in de berekening van de virtuele tarieven. Links: •Annual Insights: https://knowledge.annual-insight.nl/trendrapportzorgcijfers2019?hsCtaTracking=25b0a1e3-2a08-4c4f-8bff-a94a054d5d8e%7C9cbc5dfc-636d-4735-b04a-6daa2209f1bd •Ernst & Young: https://assets.ey.com/content/dam/ey-sites/ey-com/nl_nl/topics/health/barometer-zorg/2020/ey-barometer-nederlandse-gezondheidszorg-2020.pdf | 3 | 1-4-2021 |
| 183 | B-E1 HHM-rapport budgetten | "Expertopinions" | 3.2 | In de marktconsultaties is herhaaldelijk aangegeven dat de door u gehanteerde transformatie-effecten zijn gebaseerd op schattingen, en niet op empirisch onderzoek. Het VNG onderzoek waarnaar in het HHM rapport wordt verwezen dateert uit eind 2011 (!), dus nog ver voor de decentralisaties. De ingeschatte kwantitatieve effecten komen niet uit dat rapport, het is onduidelijk waar deze vandaan komen. U schrijft beneden op pagina 22 dat de effecten zijn getoetst in de marktconsultaties, maar u verzuimt daarbij te vermelden dat daar forse kritiek op kwam. Met name de effecten bij ouderen, maar ook het ontbreken van empirisch bewijs. En uw verwijzing naar de effecten in Groningen hebben wij ook weersproken, want het eerste jaar daar (2019) was geen transformatiejaar, maar een continueringsjaar. En het tweede jaar (2020) was het Covidjaar. Er is dus nog steeds geen sprake van empirisch bewijs van de door u gehanteerde transformatie-effecten die tot 30% minder maatwerk zouden moeten leiden. In het 'ventiel' geeft u wel aanpassingen aan als blijkt dat deze getallen niet gehaald worden. Graag een helder statement dat genoemde transformatie-effecten niet getoetst zijn aan de werkelijkheid. Bent u bereid om deze gedurende de looptijd van de overeenkomst te herijken op werkelijke realisatie, ervan uit gaan dat partijen hun uiterste best doen de genoemde percentages te realiseren? | Het klopt dat de transformatie-effecten niet op empirische uitkomsten berusten. Echter, het onderzoek in 2011 en herhaald in 2014, gaat uit van expertopinions die naderhand in Gemeenten in concrete getallen zijn omgezet. Steeds in samenspraak tussen professionals van aanbieders en Gemeenten. Overigens is ook in Groningen kort geleden een marktconsultatie gehouden om de transformatie-effecten te bespreken vanwege een Gemeentelijke herindeling. Daar kwamen weliswaar ook kritische kanttekeningen naar voren, maar werden de uitkomsten nog altijd als haalbaar aangemerkt (op sommige onderdelen mogelijk te ambitieus; op andere onderdelen mogelijk niet ambitieus genoeg). In een aantal consultatiebijeenkomsten van deze aanbesteding in het najaar van 2020 is de Inzet van de Gemeente ten aanzien van de transformatie-effecten uiteengezet en besproken. Het Transformatiebudget zal nodig zijn om de beoogde effecten te bereiken. Het ventiel in de Overeenkomst (artikel 8) is bedoeld om de situatie die u beschrijft (partijen doen hun uiterste best, maar transformatie wordt niet gehaald en aantal Cliënten stijgt met meer dan 5%) te ondervangen. Wij zijn van mening dat de beschreven transformatie-effecten als richtinggevend voor de beoogde veranderingen reëel zijn vastgesteld. Zie ook het antwoord op vraag 87. | 3 | 1-4-2021 |
| 184 | B-E1 HHM-rapport budgetten | Ervaringen uit Groningen | 3.2 | U schrijft : "De eerste ervaringen in Groningen hebben niet geleid tot bijstelling van de aannames." maar dat lijkt niet correct. De door u gehanteerde reductiecijfers per doelgroep verschillen van die van Groningen. Bovendien kwam men in Groningen uit op een totale reductie van de productie van 21% (van 13,8 naar 10,9 miljoen), u op 31% (van 10,6 naar 7,3 miljoen). Dit is dus een fors grotere bezuiniging dan in Groningen, terwijl u zegt de ervaringen in Groningen mee te nemen. Hoe verklaart u de discrepantie tussen uw stelling dat de aannames niet zijn bijgesteld terwijl uw transformatie-effecten zoveel groter zijn? | De verklaring hiervoor is gelegen in de verschillen in doelgroepen. In Súdwest Fryslân wonen relatief veel meer ouderen dan in Groningen en bij die doelgroep is veel meer transformatie mogelijk. | | 1-4-2021 |

| | | | | | | | |
|-----|----------------------------|---------------------------------|------------|--|---|---|----------|
| 185 | B-E1 HHM-rapport budgetten | Ervaringen uit Groningen | 3.2 | "Een recente bijeenkomst voor het nieuwe Gebiedsbudget (voor het vijfde gebied)". Wanneer was deze bijeenkomst en heeft u daar een verslag van? | Navraag bij de Gemeente Groningen wijst uit dat het feitelijk ging om 2 marktconsultatiebijeenkomsten. Op 2 september 2020 was er een eerste marktconsultatiebijeenkomst waarin de inhoud van een lumpsumaanbesteding op allerlei onderwerpen is besproken. Op 16 september is het tweede deel van de marktconsultatie gehouden waar het ging over de lumpsum, voorafgaand hieraan heeft de Gemeente Groningen een notitie met vragen gedeeld. Uit de ontvangen reacties van 4 aanbieders met in totaal 19 vragen, valt op te maken dat er geen ingrijpende acties benoemd worden die leiden tot heroverweging van het model dat eerder is gebruikt voor de eerdere aanbesteding van Groningen. Er zijn wel een paar kleine aanpassingen gevraagd, die tijdens deze bijeenkomst zijn besproken. Mocht u een verslag wensen, dan kunt u dit raadplegen via Negometrix. | | 1-4-2021 |
| 186 | B-E1 HHM-rapport budgetten | "Expertopinionies" | 3.4 | Wij zouden graag een toelichting willen op alle cijfers, maar één in het bijzonder: de reductie bij ouderen in de begeleiding licht (-50%) en groep (-70%). Waar baseert u deze extreme dalingen op? En kunt u een voorbeeld geven van een oudere die eerst begeleiding kreeg, en nu een algemene voorziening. Welke algemene voorziening voor ouderen zal straks individuele of groepsbegeleiding vervangen? | Wij verwachten dat hulpvragen bij ouderen die in het verleden tot Maatwerkoplossingen leidden (bijvoorbeeld dagbesteding bij eenzaamheid), in de toekomst in het voortliggend veld (bijvoorbeeld in dorpshuizen en wijkgebouwen, door burenhulp) kunnen worden opgelost. | 3 | 1-4-2021 |
| 187 | B-E1 HHM-rapport budgetten | E1 Rapport HHM Gebiedsbudgetten | 2.4 3.3 | De invoering van de gebiedsgerichte financiering zoals uw Gemeente dit voor zich ziet, brengt naast de extra uitvoeringskosten in de eerste jaren ook structureel extra uitvoeringskosten met zich mee in de vorm van de toename van administratieve lasten (onderaannemersconstructies, afstemming e.d.). In de huidige structuur zien we in vergelijkbare constructies in den lande de extra uitvoeringskosten in hoofd- onderaannemings-verhoudingen oplopen tot meer dan 15%. Verder zal de overhead toenemen als sprake is van een verschuiving van individuele naar groepsbegeleiding. Immers daarvoor is huisvesting nodig wat extra overhead kosten zijn. In onze optiek is het overheadpercentage van 30% in de basis te laag en is daarmee geen sprake van reële (virtuele) rekkentarieven. Op welke gronden is Gemeente van mening dat dit wel het geval is, rekening houdend met het extra "Budget Uitvoeringskosten" van uiteindelijk 1%? | In de eerste helft van de contractperiode is het percentage extra uitvoeringskosten hoger dan in de tweede helft, met name met het oog op de door de vraagsteller aangegeven kostenpost. Na verloop van tijd zijn de constructies uitgekristalliseerd en zullen de kosten die daarvoor nodig zijn dalen. Binnen het Gebiedsbudget bestaat ook de mogelijkheid tot substitutie: sommige kosten zullen hoger uitvallen en sommige lager dan waar in de berekeningen rekening mee is gehouden. Daarnaast is bij alle reële virtuele tarieven rekening gehouden met een vaste opslag voor 'normale' uitvoeringskosten (overhead) en ook met een toeslag voor de kosten van locaties bij groepsbegeleiding. Dit is derhalve ook in de transformatie-effecten verwerkt. Zie ook het antwoord op vraag 56. | 3 | 1-4-2021 |
| 188 | B-E1 HHM-rapport budgetten | Indirecte tijd | 2.5 2 | Indirecte tijd 75 uur is veel te laag. Hoe komt u aan dat getal? | Dit is een inschatting op basis van onderzoek bij aanbieders. Dit is getoetst in de consultatiefase, hetgeen geen betere inzichten vanuit de regionale uitvoeringspraktijk heeft opgeleverd. | 3 | 1-4-2021 |
| 189 | B-G1 Concept overeenkomst | Bestaand aanbod | 2 | Is Oprachtnemer gedurende de looptijd van de opdracht het nu bestaande ondersteuningsaanbod te blijven aanbieden. Dit doet afbreuk aan de realisatiemogelijkheden van de transformatie die nodig is om kostendekkend te kunnen werken. Wilt u dit artikel wijzigen? Immers het WAT is aan de Gemeente en het HOE is aan de aanbieder. | Het bestaande Ondersteuningsaanbod blijven aanbieden' is een bepaling die gericht is op de bestaande Cliënten met doorlopende indicaties op 31-12-2021. Wij willen dit artikel niet wijzigen. Oprachtnemer kan per 1 januari 2022 het bestaande Ondersteuningsaanbod vervangen door een ander Ondersteuningsaanbod, mits dat beantwoordt aan de Overeenkomst en het Gebiedsteam met de verandering heeft ingestemd, blijkens een wijziging van de Maatwerkbeschikking voor de betreffende Cliënt. Bij nieuwe Cliënten heeft de Oprachtnemer meer mogelijkheden om het ondersteuningsaanbod waar mogelijk te transformeren. | 3 | 1-4-2021 |
| 190 | B-G1 Concept overeenkomst | Bestaand aanbod | 3 | Wat is de rol van het Gebiedsteam bij het bepalen welk aanbod leidt tot nakoming van de verplichtingen van de Oprachtnemer? Ander aanbod is toch het doel van deze aanbesteding? | Zie het antwoord op vraag 189. | 3 | 1-4-2021 |
| 191 | B-G1 Concept overeenkomst | inhoud van de opdracht | 3 | Kunt u toelichten wat wordt bedoeld met Cliënten van elders. Welke groep mensen worden hiermee bedoeld? | Met Cliënten van elders wordt bedoeld Cliënten uit een ander Gebied. De definitie is opgenomen in de Overeenkomst. | 3 | 1-4-2021 |
| 192 | B-G1 Concept overeenkomst | Artikel 7 lid 7 | 7.7 | Het Gebiedsbudget wordt verminderd indien sprake blijkt van overwinsten bij de Oprachtnemer. Overwinst bestaat indien de Exploitatiekosten lager zijn dan 95% van het Gebiedsbudget na toepassing van artikel 7, lid 1 tot en met 5. In dat geval wordt het Gebiedsbudget verminderd met het bedrag van die overwinst. Het is onterecht de gehele "overwinst" terug te halen. Een redelijk rendement moet aanbieder blijven toekomen. Wij verzoeken u dit aan te passen. | De Gemeente ziet in die situatie geen reden om een (extra) een vergoeding toe te kennen voor een "redelijke rendement". Het Gebiedsbudget is totstandgekomen op basis van de normen voor een reële prijs, zodat is geborgd dat het een reële en dus afdoende vergoeding behelst voor het gevraagde dienstenaanbod. Een korting wegens overwinst is eerst aan de orde indien de Exploitatiekosten minder dan 95% van het Gebiedsbudget bedragen. De korting geldt slechts voor het bedrag onder die 95%. Met andere woorden: in dat geval mag de aanbieder al 5% van het Gebiedsbudget méér behouden dan een reële vergoeding is voor zijn diensten. Er is dan dus beslist geen reden om daarenboven nogmaals een bedrag van nog eens 2% voor zijn rekening te laten. | 3 | 1-4-2021 |

| | | | | | | | |
|-----|---------------------------|-----------------|-----|---|---|---|----------|
| 193 | B-G1 Concept overeenkomst | Artikel 7 lid 7 | 7.7 | Het Gebiedsbudget wordt verminderd indien sprake blijkt van overwinsten bij de Odrachtnemer. Overwinst bestaat indien de Exploitatiekosten lager zijn dan 95% van het Gebiedsbudget na toepassing van artikel 7, lid 1 tot en met 5. In dat geval wordt het Gebiedsbudget verminderd met het bedrag van die overwinst. Het is onterecht de gehele "overwinst" terug te halen. Een redelijk rendement moet aanbieder blijven toekomen. Wij verzoeken u dit aan te passen. Bijvoorbeeld in het kader van het egalisatiereserve. | Zie het antwoord op vraag 192. | 3 | 1-4-2021 |
| 194 | B-G1 Concept overeenkomst | Ventiel | 8 | De genoemde 5%, is dat procent of procentpunt? | Het is 5%. | 3 | 1-4-2021 |
| 195 | B-G1 Concept overeenkomst | Ventiel | 8 | U schrijft dat het ventiel pas in werking treedt van stijging boven de 5%. Vanuit welk budget is er dekking voor toename tot 5%. Hoe is dit verdisconteerd in het budget en hoe voldoet dit aan de Amvb Wmo? | De essentie van een lumpsumvergoeding is dat van de aanbieder wordt gevraagd zijn aanbod zo te organiseren dat de kosten daarvan het budget niet overstijgen. Een voordeel is te behalen als de aanbieder de benchmark van de reële prijs verslaat en dus efficiënter werkt of slimmer transformeert dan waarvan bij de berekening van het budget werd uitgegaan. De lumpsum beoogt derhalve aldus een prikkel te zijn om te zorgen dat een adequaat en efficiënt georganiseerd Ondersteuningsaanbod wordt geboden. Wanneer iedere kostenoverschrijding zou leiden tot een toepassing van het ventiel, dan is in feite niet langer sprake van een lumpsumfinanciering, maar van een à fonds perdu-bekostiging. Om die reden is een - overigens relatief klein - eigen risico wezenlijk voor de beoogde werking van de lumpsum. Er is ook geen strijdigheid met de normen voor de reële prijs, omdat het Gebiedsbudget als zodanig in overeenstemming met de daarvoor geldende norm is bepaald. Zie wat dit betreft ook de VNG brochure "AMvB reële prijs Wmo 2015, handelingsperspectieven voor Gemeenten", ten aanzien van de outputgerichte uitvoeringsvariant. Uit de normen voor de bepaling van de reële prijs vloeit niet voort dat een aanbieder altijd het geheel van zijn kosten vergoed behoort te krijgen. Dit temeer niet in een situatie als de onderhavige, waarin de aanbieder een grote mate van vrijheid heeft bij het organiseren van het Ondersteuningsaanbod en invloed heeft op de totstandkoming en de inhoud van de indicatiebeschikkingen. Ook uit de rechtspraak blijkt dat het hanteren van een budgetplafond op zichzelf aanvaardbaar is, mits is voorzien in een evenwichtige risicoverdeling bij onvoorziene omstandigheden (zie bijvoorbeeld: RBLIM:2018:6210). Daaraan is met het ventiel in dit geval voorzien. Uit rechtspraak blijkt verder dat het beroep op een budgetplafond op zichzelf ook niet onverenigbaar is met eisen van redelijkheid en billijkheid (zie bijvoorbeeld: GHARL:2020:10729). | 3 | 1-4-2021 |
| 196 | B-G1 Concept overeenkomst | Artikel 8 lid 2 | 8.2 | Aangegeven wordt "voor zover redelijkerwijs aannemelijk". Deze voorwaarde is overbodig als sprake is van de situatie als beschreven onder artikel 8 lid 1. Graag schrappen of gemotiveerd toelichten waarom deze voorwaarde reëel is. | In uw vraagstelling ligt de veronderstelling besloten dat, als voldaan is aan artikel 8, lid 1, daarmee de voorwaarde uit artikel 8, lid 2, overbodig is. Die aanname is niet juist. In artikel 8, lid 1, zijn de voorwaarden opgenomen waaronder het ventiel 'open' gaat. Artikel 8, lid 2, gaat over de vraag welke kosten worden vergoed. Niet iedere denkbare kostenstijging bij een aanbieder is het gevolg van de omstandigheid die de reden was waarom het ventiel werd toegepast. Artikel 8, lid 2, maakt duidelijk dat alleen de kosten die voldoende verband houden met de reden om het ventiel toe te passen ook daadwerkelijk worden vergoed. Kostenstijgingen die andere oorzaken hebben worden dus niet vergoed. De bepaling is niet overbodig | | 1-4-2021 |
| 197 | B-G1 Concept overeenkomst | Art 10 | 10 | Het boetebeding lijkt disproportioneel. Oplegging raakt direct aan de continuïteit van zorg en maakt dat er minder ruimte is voor (goede) zorg. Wilt u dit artikel schrappen? | Nee, wij zullen dit artikel niet schrappen. De Gemeente heeft in het contract grote ruimte geboden aan de eigen verantwoordelijkheid van aanbieders bij het organiseren en formuleren van het Ondersteuningsaanbod voor een Gebied. Vanwege het vertrouwen dat de Gemeente wil stellen in de aanbieders waarmee zij een langdurige relatie aangaat, voorziet het contract niet of nauwelijks in 'harde' boetes of een malusregeling. De Gemeente heeft daarop één uitzondering gemaakt die zij redelijk acht. In de situatie dat wordt geconstateerd dat een aanbieder tekortschiet, biedt de Gemeente die aanbieder de gelegenheid om zelf een plan te maken hoe de tekortkomingen moeten worden verbeterd, binnen een door de aanbieder zelf te stellen, maar proportionele termijn. Eerst wanneer de aanbieder zich ook niet houdt aan het door die aanbieder zelf opgestelde verbeterplan is aanleiding om in te grijpen. De Gemeente heeft niet proportioneel geacht om in die situatie altijd het gehele contract te moeten ontbinden. Niettemin is het onlogisch om die situatie niet te sanctioneren. Om die reden is een - onder die omstandigheden als redelijk laag te kwalificeren - boete geïntroduceerd. De Gemeente acht dit redelijk. | | 1-4-2021 |

| | | | | | | | |
|-----|---------------------------|--------------------|----------------|---|---|---|-----------|
| 198 | B-G1 Concept overeenkomst | Looptijd | 11.5 | U stelt dat de aanbieder het recht heeft bij een vertielatende situatie de verlenging te weigeren. Waarvoor dank, want dit is een goede toevoeging op 11.4. Wat betekent dat als de aanbieders in de andere gebieden wel door willen. Kiest u voor het betreffende gebied dan de volgende aanbieder in de rij van de aanbesteding, of gaat u dat betreffende gebied opnieuw aanbesteden? | Dan zal er opnieuw worden aanbesteed. | 3 | 1-4-2021 |
| 199 | B-G1 Concept overeenkomst | Onderaannemers | 16 | Zijn we verplicht om met onderaannemers te werken? | Nee. | 3 | 1-4-2021 |
| 200 | B-G1 Concept overeenkomst | Onderaannemers | 16 | Bij indiening dienen wij onderaannemers op te geven. Het kan natuurlijk zo zijn dat hoofdaanbieders die niet gegund zijn, elders als onderaannemer willen fungeren. Kunnen wij na gunning nog onderaannemers toevoegen voor ingang van de overeenkomst? | Ja, dit kan zowel tijdens de implementatie als tijdens de uitvoering van de Opdracht. Wel dient er vooraf toestemming aan de Gemeente te worden gevraagd zoals vermeld in § 2.7.3 van het Beschrijvend document. | 3 | 1-4-2021 |
| 201 | Formulier 4 | G1 | | Het maximum aantal woorden voor het Plan van aanpak voor gunningscriterium G1 is gesteld op 1000 woorden. Kan dit worden aangepast naar 1500 of 2000 woorden? | Ja, de maximale antwoordruimte voor G1 wordt bijgesteld naar 2000 woorden. | 3 | 1-4-2021 |
| 202 | Beschrijvend document | Berichtenverkeer | 1.18.2 | U beschrijft hier dat we gaan werken volgens 'de landelijke standaard'. We gaan er daarbij vanuit dat beschikkingen en toewijzingsberichten nog via iWMO gaan. Zijn er nog andere gegevens die via iWMO gaan? | Wij verwijzen u voor dit antwoord naar ons administratieprotocol (zie bijlage F2). Hierin vindt u de berichten die wij gebruiken conform de landelijke i-standaarden. | 4 | 22-4-2021 |
| 203 | Overeenkomst | Definities / Explo | Definities | Uit de definities van 'Cliënt', 'Exploitatiekosten', 'Ondersteuningsbehoefte' en 'Ondersteuningsaanbod'. Neemt u investeringen in het voorliggend veld en algemene voorzieningen mee in de exploitatiekosten? Deze investeringen zijn immers niet alleen voor 'Cliënten' maar ook voor andere inwoners. | Uit de definitie van 'Exploitatiekosten' (tweede gedeelte) blijkt dat investeringen in het voorliggend veld ook onderdeel kunnen zijn van de Exploitatiekosten van de Opdrachtgever, indien en voorzover zij aantoonbaar voorzien in de Ondersteuningsbehoefte van Cliënten en daarmee onderdeel zijn van het Ondersteuningsaanbod. | 4 | 22-4-2021 |
| 204 | Overeenkomst | Definities | Definities | Rekent u inwoners die gebruik maken van voorliggend veld of algemene voorzieningen, maar waar geen beschikking voor wordt afgegeven tot het begrip 'Cliënt'? | Ja, in de definitie van een Cliënt in de Overeenkomst staat dat een Cliënt ingezetene is die een Ondersteuningsbehoefte heeft en (dus) is aangewezen op enig Ondersteuningsaanbod, ongeacht de vorm daarvan. | 4 | 22-4-2021 |
| 205 | Overeenkomst | Parameters | art. 8 lid 1 a | Voorwaarde voor toepassing van het ventiel is dat het aantal Cliënten met een Maatwerkbeschikking in enig jaar meer dan 5% hoger is dat waarvan bij de berekening van het Gebiedsbudget is uitgegaan (of sprake is van een wijziging in wet- of regelgeving). Onderdeel van de beoogde transformatie is een verschuiving van Maatwerk naar Algemene voorzieningen en het Voorliggend veld. Het is dus goed mogelijk dat de totale ondersteuningsbehoefte (met meer dan 5%) stijgt, zonder dat het aantal Cliënten met een Maatwerkbeschikking toeneemt. Het aantal Cliënten met een Maatwerkbeschikking is daarom naar onze mening geen goede parameter. Wij verzoeken u "het aantal Cliënten met een Maatwerkbeschikking" aan te passen in "het aantal Cliënten met een Ondersteuningsbehoefte". | De totale Ondersteuningsbehoefte is het geheel van de behoefte aan ondersteuning van alle Cliënten. Hoe die behoefte wordt ingevuld, is op zichzelf niet relevant. Het "totaal van de Ondersteuningsbehoefte" kan (dus) niet in één getal worden uitgedrukt. Op zichzelf is niet aannemelijk dat het totaal van de Ondersteuningsbehoefte zou stijgen, althans niet in de situatie zonder wetswijziging. Wel te verwachten is dat, onder het plafond van de totale Ondersteuningsbehoefte, een verschuiving plaatsvindt van Cliënten met een Maatwerkbeschikking naar Cliënten die een meer getransformeerd aanbod ontvangen. Omdat bij de berekening van het Gebiedsbudget is uitgegaan van een gestage daling van het aantal Cliënten met een Maatwerkbeschikking, is derhalve rekening gehouden met de transformatie. Een eventuele stijging van het aantal Maatwerkbeschikkingen die relevant zou zijn voor het ventiel, wordt derhalve afgezet tegen het gedaalde aantal. Verhoudingsgewijs blijft dat - ook ondanks de transformatie - dus dezelfde. Wij zien geen aanleiding om tot een ander criterium te komen. Het criterium "aantal Cliënten met een Ondersteuningsbehoefte" is in elk geval niet geschikt, nu daaromtrent geen kwantitatief gegeven beschikbaar is. | 4 | 22-4-2021 |
| 206 | Nota van inlichtingen | Vraag 2 | | Wilt u wel of geen uren terug zien in het uitvoeringsplan? | BG In bijlage C1 toegang tot Begeleiding staat onder 'Uitvoeringsplan' beschreven wat u dient op te nemen in het Uitvoeringsplan. In het belang van de Cliënt dient u aan te geven wat de gemiddelde frequentie en gemiddelde ureninzet zal zijn. U dient de Cliënt hierover ook te informeren. | 4 | 22-4-2021 |
| 207 | Nota van inlichtingen | Vraag 2 | | De vraag "Verwacht u dat (in het Uitvoeringsplan) het aantal uren vermeld wordt?" heeft u niet beantwoord. In het beschrijvend document licht u toe dat de gemeente gaat over het WAT en de opdrachtnemer over het HOE. Wij concluderen daarmee dat de Opdrachtnemer de vrijheid heeft om voorzieningen in te zetten die haar goeddunkt: het soort ondersteuning (individueel, groep), frequentie, aantal uren per week. Dat opdrachtgever de vrijheid heeft om op- en af te schalen binnen het ondersteuningsplan. M.a.w. dat in het Uitvoeringsplan géén melding gemaakt hoeft te worden van het aantal uren. Is dat correct? | In bijlage C1 toegang tot Begeleiding staat onder 'Uitvoeringsplan' beschreven wat u dient op te nemen in het Uitvoeringsplan. De Opdrachtnemer heeft inderdaad binnen het vastgestelde Ondersteuningsplan de vrijheid om op en af te schalen. In het belang van de Cliënt dient u wel aan te geven wat de gemiddelde frequentie en gemiddelde ureninzet naar verwachting zal zijn. U dient de Cliënt hierover ook te informeren. Bij grote structurele wijzigingen in de ondersteuning aan de Cliënt dient Opdrachtnemer in contact te treden met het Gebiedsteam. | 4 | 22-4-2021 |

| | | | | | | | |
|-----|-----------------------|----------|--|---|---|---|-----------|
| 208 | Nota van inlichtingen | Vraag 4 | | Kan de transformatie ook betrekking hebben op de samenwerking met de Gebiedsteams, bijvoorbeeld als daarmee efficiency voordelen te behalen zijn?" | Gebiedsteams en Opdrachtnemers werken in dezelfde dienstverleningsketen t.b.v. de inwoner. Als in dit samenwerkingsmodel efficiency voordelen te behalen zijn dan staat de Gemeente als Opdrachtgever hier zeker voor open. | 4 | 22-4-2021 |
| 209 | Nota van inlichtingen | Vraag 8 | | Wat u schrijft is niet geheel correct. De Norm voor Opdrachtgeverschap spreekt ook over het samen met aanbieders ontwikkelen van een regiovisie. Deze regiovisie gaat onder andere over toegang, en de inkoop van diverse soorten jeugdhulp en maatschappelijke ondersteuning. Wij herhalen derhalve de vraag in hoeverre de NvO is verwerkt in deze aanbesteding? Is er gedurende de contractperiode nog ruimte voor het ontwikkelen van de regiovisie? | De Norm voor Opdrachtgeverschap is door de VNG ontwikkeld en is van toepassing op Jeugdhulp en gedeeltelijk ook op Beschermde Wonen en Maatschappelijke Opvang (onderdelen Wmo), dat zijn taakvelden waarbij meerdere Gemeenten onderling samenwerken bij inkoop. Deze aanbesteding is voor één Gemeente en betreft onderdelen van de Wmo waarvoor de NvO niet van toepassing is. | 4 | 22-4-2021 |
| 210 | Nota van inlichtingen | Vraag 12 | | In de door u aangeleverde link lezen wij onder andere dat aanbieders in specifieke gevallen direct kan starten met zorg indien er een telefonisch akkoord is van de bureaudienst van het Gebiedsteam. Staat u dit in voorkomende gevallen ook toe vanaf 2022? Zo ja, op basis van welke criteria is dit mogelijk? | In bijlage C1 Toegang tot begeleiding staat een beschrijving van het samenwerkingsmodel, routing en rolverdeling tussen Gebiedsteams en Opdrachtnemer. In het PVE staan nog een aantal stappen uitgewerkt die invulling geven aan de wijze waarop het Gebiedsteam en Opdrachtnemer gaan samenwerken. In de basis is dit model waarmee wij per 2022 gaan starten. Alleen in zeer uitzonderlijke situaties kan afgeweken worden van het standaard werkproces. Een goede communicatie tussen het Gebiedsteam en Opdrachtnemer is hierbij cruciaal in het belang van de inwoner. | 4 | 22-4-2021 |
| 211 | Nota van inlichtingen | Vraag 13 | | U geeft geen antwoord op de vraag. Worden genoemde organisaties blijvend op het bestaande niveau gefinancierd? Zo nee, is dit dan een omstandigheid die kan leiden tot in werkingtreding van het veiligheidsventiel en dus budgetverhoging? | De Gemeente heeft geen enkel voornemen om de subsidiëring voor voortliggende voorzieningen te verlagen, maar mocht dit in de toekomst toch aan de orde zijn dan zal de Gemeente vooraf in overleg treden met de Opdrachtnemers om te bepalen of dit effect heeft op de Ondersteuning en welke opties er zijn. Overigens geldt dat wanneer, met de subsidiëring, ook de voortliggende voorziening zelf zou verdwijnen, daarmee het aantal Cliënten met een Maatwerkbeschikking zal stijgen. Immers: hun Ondersteuningsbehoefte kan dan niet meer worden ingevuld met die voortliggende voorziening. Langs die route is het ventiel van toepassing als sprake is van een in aanmerking te nemen verschuiving. | 4 | 22-4-2021 |
| 212 | Nota van inlichtingen | Vraag 13 | | Gelieve nog antwoord geven op de vraag "Kunt u aangeven dat (voortliggende voorzieningen) geen budgetkorting te verduren krijgen?". Mag Opdrachtnemer ervan uitgaan dat de gemeente in elk geval niet zal korten op de voortliggende voorzieningen? Als er toch minder geld beschikbaar wordt gesteld voor voortliggende voorzieningen, welke gevolgen heeft dit dan voor de overeenkomst met Opdrachtnemer? Is Gemeente bereid met Opdrachtnemer in overleg te gaan, voordat bezuinigingen worden doorgevoerd? Op die manier kunnen de effecten van de beoogde bezuinigingen worden besproken en is bijsturing mogelijk. | Zie het antwoord op vraag 211. | 4 | 22-4-2021 |
| 213 | Nota van inlichtingen | Vraag 13 | | U stelt dat u grote waarde hecht aan de Mienskip en de voortliggende voorzieningen. Het succes van deze aanbesteding hangt nauw samen met een stevige basis in het voortliggende veld. Dat betekent dus dat bezuinigingen op dit terrein effect kunnen hebben op de mogelijkheden die Opdrachtnemer heeft om de transformatie vorm te geven. Is het correct aan te nemen dat verminderde beschikbaarheid of kwaliteit van deze voorzieningen door mogelijke bezuinigingen niet verwijtbaar zijn aan Opdrachtnemer? | Dat is juist voor zover aannemelijk en aantoonbaar is dat de verminderde beschikbaarheid of kwaliteit te wijten is aan een subsidiekorting door de Gemeente. | 4 | 22-4-2021 |
| 214 | Nota van inlichtingen | Vraag 13 | | Kunt u toezeggen dat u - voor u overgaat op bezuinigingen in voortliggend veld of algemene voorzieningen - deze altijd vooraf bespreekt met Opdrachtnemer, teneinde de effecten voor de dienstverlening te onderzoeken en af te wegen. | Ja, zie het antwoord op vraag 211. | 4 | 22-4-2021 |
| 215 | Nota van inlichtingen | Vraag 15 | | U geeft het volgende antwoord op vraag 15 van de 1e NvI: <i>Investeren in Maatwerk, in oplossingen dichtbij, is gunstig voor de inwoner, maar in de nieuwe bekostigingsystematiek is dit ook gunstig voor de zorgaanbieder. Bij de berekening van de Gebiedsbudgetten is er rekening mee gehouden dat er een verschuiving in de ondersteuning optreedt richting voortliggend veld, dat vraagt om investeringen in het voortliggend veld.</i> Kunt u toelichten waarom dit gunstig is voor de zorgaanbieder? | Bij de berekening van de Gebiedsbudgetten is er inderdaad rekening mee gehouden dat er verschuiving in de ondersteuning optreedt richting voortliggend veld. Dat vraagt om investeringen en samenwerking met het voortliggend veld. Een Opdrachtnemer die deze transformatie-uitdaging aangaat zal beter in staat zijn binnen het Gebiedsbudget te blijven ten opzichte van een Opdrachtnemer die geen initiatieven onderneemt richting het voortliggend veld. | 4 | 22-4-2021 |

| | | | | | | | |
|-----|-----------------------|----------|-------|---|--|---|-----------|
| 216 | Nota van inlichtingen | Vraag 15 | | U schrijft 'dat vraagt om investeringen in het voorliggend veld'. Wie moet in uw ogen deze investeringen doen? | Uw vraag gaat in op het antwoord op vraag 15. Daar gaat het over de investeringen door de zorgaanbieder. Die investeringen zijn divers van aard. Het gaat om verbinden van initiatieven en activiteiten, het motiveren en stimuleren van vrijwilligersgroepen, maar het gaat ook om deskundigheidsbevordering bij vrijwilligers, begeleiding van vrijwilligersgroepen en soms zal het om een materiële investering gaan. Van de zorgaanbieder wordt verwacht dat hij deze investeringen doet, hier voor is ook het Transitiebudget beschikbaar. Overigens staat de zorgaanbieder niet alleen voor de investeringen in het voorliggend veld. De Gemeente en vele andere maatschappelijke -, sport - en culturele organisaties dragen daar allemaal aan bij. | 4 | 22-4-2021 |
| 217 | Nota van inlichtingen | Vraag 20 | 1.5 | in uw antwoord op vraag 20 beschrijft u de werkwijze van de Gebiedsteammedewerker. Hieruit kan geconcludeerd worden dat er op dezelfde wijze gewerkt gaat worden als nu het geval is. Dit betekent dat zij hetzelfde blijven doen als nu. Bij zo'n grote veranderende werkwijze als deze waarbij iedere betrokken partij op een andere manier verwacht wordt te werken kan het Gebiedsteam toch niet hetzelfde blijven doen. Welke transitieopdracht krijgt dit team mee en wat gaat de hoofdaanbieder daarvan merken? | De Gebiedsgerichte financiering en - werkwijze heeft grote invloed op de dienstverleningsketen van het sociaal domein, van Gebiedsteam tot administratieve afhandeling in de backoffices van de Gemeente. Voor de Gebiedsteams loopt sinds 2020 een doorontwikkelingstraject. De toegang tot de ondersteuning is inmiddels gestandaardiseerd en geprofessionaliseerd. Voor 2021 staat een scholingstraject gepland om de Gebiedsteams voor te bereiden op de nieuwe regierol i.h.v. de Gebiedsgerichte financiering. Opstellen van een Ondersteuningsplan met doelen en resultaten en regievoeren op de casus zijn hierbij belangrijke onderwerpen. Ook scholing in de zgn. GAS-methodiek staat in de planning. Dit laatste willen we gaan oppakken in samenwerking met de Ondernemers. | 4 | 22-4-2021 |
| 218 | Nota van inlichtingen | Vraag 20 | en 89 | (re Opdracht aan Gebiedsteam). "Bij de toegang kan de Gebiedsteammedewerker de inwoner ook (...) zelf kortdurende ondersteuning bieden". Het is van groot belang dat de rolverdeling tussen Gebiedsteam en Ondernemer helder geformuleerd worden, om kastje-en-muur te voorkomen. Graag een exacte omschrijving van 'kortdurend', 'niet-structureel' en 'ondersteuning' met betrekking tot de opdracht van het Gebiedsteam, om klip en klaar vast te stellen wat precies het bestek inhoudt in deze aanbesteding. | Wij onderschrijven het belang van een heldere rolverdeling tussen het Gebiedsteam als toegangsorganisatie voor de Begeleiding en de Ondernemer als leverancier van de begeleiding. In bijlage C1 Toegang tot Begeleiding is het samenwerkingsmodel geschetst en zijn de basis-routes beschreven. Die routes zijn zo beschreven dat het traject altijd start met een vraagverheldering bij het Gebiedsteam. In die zin is er duidelijkheid geschapen voor de inwoner waar hij/zij terecht kan. Bij het opstellen van het Ondersteuningsplan wordt door het Gebiedsteam gekeken wie de Ondersteuningsbehoefte van de inwoner het beste kan leveren. Bij kortdurende niet structurele ondersteuning kan dit ook het Gebiedsteam zelf zijn. Concreet betekent dit dat Gebiedsteams bij een aantal Cliënten een gespreksmodel hanteren waarbij maximaal 5 tot 7 gesprekken moeten leiden tot beëindiging van de kortdurende ondersteuning. Aangezien de inwoner in die gevallen niet wordt doorgeleid naar de Ondernemer kan er van verarring tussen Gebiedsteam, Ondernemer en inwoner geen sprake zijn. | 4 | 22-4-2021 |
| 219 | Nota van inlichtingen | Vraag 23 | 1.6 | in uw antwoord op vraag 23 geeft u aan dat de opdrachtnemer tot zijn taak heeft om te voorkomen dat de mantelzorger overbelast raakt. Dit is een grote verantwoordelijkheid zoals hier beschreven staat en past ons inziens niet binnen de opdracht van deze aanbesteding. Wij kunnen ondersteuning bieden, ontlasten, extra ondersteuning inschakelen maar geheel voorkomen dat een mantelzorger overbelast raakt is niet onze taak. Is de gemeente bereid de tekst aan te passen met dat de opdrachtnemer de taak heeft de mantelzorger te ondersteunen, ontlasten zover mogelijk en extra ondersteuning in te zetten en deels over te nemen. | De Gemeente kan deels meegaan in uw opmerking. We nuanceren het antwoord op vraag 23 op de volgende wijze: De Ondernemer heeft tot taak de mantelzorger te ondersteunen, te ontlasten en extra ondersteuning in te zetten c.q. ondersteuning over te nemen van de belaste mantelzorger. De Ondernemer heeft tot taak te signaleren waar overbelasting mogelijk dreigt en in die situaties vinger aan de pols te houden om te trachten om overbelasting te voorkomen. | 4 | 22-4-2021 |
| 220 | Nota van inlichtingen | Vraag 23 | | U schrijft "De Ondernemer heeft tot taak overbelasting van de mantelzorger te voorkomen". Deze taak is niet opgenomen in het beschrijvend document, en ook niet meegenomen met de berekening van het lumpsum budget. Een taak is iets dat je krijgt opgedragen en waarop je verantwoording over dient af te leggen. Dat lijkt ons met dit punt niet van toepassing. Wij maken dan ook bezwaar tegen deze formulering in de NvI | De mantelzorgondersteuning wordt wel in het beschrijvend document (Paragraaf 1.6) beschreven: "Het verminderen van de overbelasting van de mantelzorger komt terug in de geformuleerde doelen en resultaten die het Gebiedsteam samen met de Cliënt en/of zijn of haar mantelzorger heeft opgesteld. Dit vormt de basis voor het Uitvoeringsplan van de Hoofdaanbieder." Zie ook antwoord 219. Dit is nu ook de huidige praktijk en maakt dan ook deel uit van de berekening van het lumpsum budget. | 4 | 22-4-2021 |
| 221 | Nota van inlichtingen | Vraag 23 | 1.6 | In het antwoord op vraag 23 stelt u dat de hoofdaanbieder belast is met de taak overbelasting van mantelzorgers te voorkomen. In hoeverre is deze taak meegenomen in het budget? is dit überhaupt een taak van de hoofdaanbieder aangezien deze taak meer valt onder de algemene voorziening? | Wanneer een mantelzorger overbelast dreigt te raken, kan ondersteuning vanuit de Wmo worden geboden. Deze ondersteuning kan in de huidige situatie bijvoorbeeld een dagdeel dagbesteding zijn, of er kan respijtzorg ingezet worden. Het huidige gebruik van de voorzieningen is meegenomen in de berekening van het Gebiedsbudget. In de nieuwe situatie kan de zorgaanbieder in overleg met Cliënt en zijn mantelzorger mogelijk tot passender oplossingen komen, die meer aansluiten bij de behoefte van de betrokkenen door hier ook het voorliggend veld bij te betrekken. | 4 | 22-4-2021 |

| | | | | | | | |
|-----|-----------------------|----------|-------|---|---|---|-----------|
| 222 | Nota van inlichtingen | Vraag 30 | | "De beschikking wordt afgegeven op basis van het Uitvoeringsplan. Wanneer in het Uitvoeringsplan wordt aangegeven dat de ondersteuning uitsluitend plaats vindt middels het voorliggend veld dan zal er geen beschikking worden afgegeven". In bijlage C1 staat echter dat het Ondersteuningsplan alleen aan de Oprachtnemer wordt verzonden als er behoefte is aan een Maatwerkvoorziening. U schrijft nu echter dat - na beoordeling van de Oprachtnemer - deze blijkbaar een Uitvoeringsplan kan maken zonder maatwerk. Dat betekent dat deze inwoner daarmee geen cliënt wordt en dus ook niet meetelt. Graag verheldering hierbij, en uw bevestiging dat alleen voor inwoners met een maatwerkondersteuning een Uitvoeringsplan gemaakt hoeft te worden. | In bijlage C1 staat het basiswerkproces beschreven. Bij de inzet van een Maatwerkvoorziening is het opstellen van een Uitvoeringsplan door de Oprachtnemer inderdaad voorgeschreven. De Oprachtnemer gaat hierbij uit van het door het Gebiedsteam opgestelde Ondersteuningsplan. Indien de Oprachtnemer bij het inregelen van de ondersteuning aan een Cliënt tot de conclusie komt dat toch met een voorziening in het voorliggend veld adequate ondersteuning kan worden geboden en de Cliënt stemt daarmee in, dan is het opstellen van een Uitvoeringsplan niet meer noodzakelijk. Wel dient de Oprachtnemer een melding naar het Gebiedsteam te verzorgen om de formele aanvraag in juridische zin te kunnen afronden. Daarmee houden aanbieder en Gemeente zicht op het aantal Cliënten dat in plaats van een Maatwerkvoorziening een voorziening in het voorliggend veld toegewezen krijgt. | 4 | 22-4-2021 |
| 223 | Nota van inlichtingen | Vraag 30 | | Indien u bovenstaande vraag ontkennend beantwoord, dan graag de bevestiging dat inwoners waarvoor wij een Uitvoeringsplan maken, maar geen gebruik maken van een maatwerkvoorziening meetellen met het aantal cliënten | Nee, wanneer de oplossing in het voortliggend veld ligt, telt de persoon niet mee als Cliënt voor het Ventiel. Een oplossing in het voorliggend veld leidt tot een verlaging van de Exploitatiekosten, hetgeen gunstig is voor het Gebiedsbudget. Het past dan niet deze inwoner mee te tellen voor de inwerkingtreding van het ventiel. Wel zullen we het aantal Cliënten dat gebruik maakt van een voorziening in het voorliggend veld registreren, als inspanning die Oprachtnemer verricht in het kader van de transformatie. Zie ook de beantwoording op vraag 205. | 4 | 22-4-2021 |
| 224 | Nota van inlichtingen | Vraag 32 | | Keuzevrijheid is niet hetzelfde als "goed te kijken naar de vraag en de behoefte van de Cliënt". Kunt u concreet aangeven hoe en op welke wijze de aanbieder de Cliënt keuze geeft. Welke vrijheid ten aanzien van welke keuze bedoelt u exact? | Bij de beantwoording op vraag 32 wordt bedoeld dat de Oprachtnemer de ruimte heeft om de Ondersteuningsbehoefte van de Cliënt in samenspraak met de Cliënt in te vullen. Bij het inregelen van de ondersteuning kan de Cliënt in overleg met de Oprachtnemer indien mogelijk een keuze maken uit Onderaannemers in het Gebied. Zie ook punt 24 in het Programma van eisen. | 4 | 22-4-2021 |
| 225 | Nota van inlichtingen | Vraag 33 | 1.8.2 | In uw antwoord op vraag 33 geeft u aan dat er voor gekozen om het budget dat gemoeid was met deze trajecten vanuit de Participatiewet toe te voegen aan het Gebiedsbudget. Kunt u aangeven om welke bedragen dit gaat of waar we dat in de stukken terug kunnen vinden? | Het gaat om in totaal € 80.000,- voor Sociale Activering naar rato van het Gebiedsbudget verdeeld over de 4 Gebieden. In het HHM-rapport inzake de Gebiedsbudgetten kunt u dit bedrag terugvinden (bijlage E1, pag. 30). | 4 | 22-4-2021 |
| 226 | Nota van inlichtingen | Vraag 34 | | U geeft het volgende antwoord op vraag 34 van de 1e NvI: <i>De Oprachtnemer is dan verplicht om zowel kwalitatief als kwantitatief in het aanbod te voorzien. Procedureel zal hij bij de contractmanager de reden aan moeten geven waarom hij niet tot overeenstemming is gekomen.</i> Dit betreft een verplichting die (mogelijk) voor het moment van het starten contract plaatsvindt. Het contract is bovenliggend aan alle andere documenten. Hiermee is het in de implementatie fase geen verplichting. Hoe ziet u dit juridisch? | U bedoelt vraag 38. Een zorgvuldige implementatie in 2021 is noodzakelijk om een goede start van de Overeenkomst mogelijk te maken. Zie ook artikel 3, lid 6, van de Overeenkomst. De implementatie behoort daarmee ook tot de juridische verplichtingen in het contract. | 4 | 22-4-2021 |
| 227 | Nota van inlichtingen | Vraag 37 | | Welke vrijheden heeft de hoofdaanbieder ten aanzien van het contracteren van aanbieders welke cliënten hebben met een doorlopende indicatie in 2022? | Oprachtnemer is verantwoordelijk voor de continuïteit van de Ondersteuning aan Cliënten bij de start van de Opdracht. Deze continuïteit kan worden gerealiseerd door het contracteren van een bestaande aanbieder maar Oprachtnemer kan ook in gesprek gaan met de Cliënt om te zien of de Ondersteuning (deels) op een andere manier kan worden ingevuld. Alleen bij expliciete instemming van de Cliënt mag de Ondersteuning worden gewijzigd, hiertoe dient het nieuwe Uitvoeringsplan eerst door het Gebiedsteam te zijn goedgekeurd. | 4 | 22-4-2021 |

| | | | | | | |
|-----|-----------------------|----------|---|--|---|-----------|
| 228 | Nota van inlichtingen | Vraag 41 | <p>U geeft hier expliciet aan dat u inzet verlangt maar deze niet wenst te vergoeden. Wij wijzen u erop dat dit in strijd is met uw verplichting een reële prijs te hanteren. In dat licht vragen wij u expliciet te onderbouwen hoe deze inzet is verdisconteert in het budget. Wij vragen u te kijken hoe dit bijvoorbeeld in Groningen heeft uitgepakt in een vergelijkbare opdracht. Wij weten dat de implementatie daar veel inspanning heeft gevraagd van aanbieders. Graag de benodigde inzet op basis van een bewezen onderzoeksmethode kwantificeren en vertalen in een reëel bedrag in Euro's. Graag uw reactie.</p> | <p>De implementatie waaronder het uitvoeren van herindicaties van lopende Cliënten vergt veel inspanning van opdrachtnemer en gemeente. In bijgevoegd overzicht kunt u het aantal uit te voeren herindicaties in 2021 en 2022 terugvinden. Dit overzicht is een momentopname d.d. 22 april 2021. Om diverse redenen wijzigt het aantal Cliënten met een voorziening wekelijks. Na gunning ontvangt de opdrachtnemer iedere maand een actueel overzicht van het aantal unieke Cliënten met de einddatum van de indicatie.</p> <p>De Opdrachtnemer ontwerpt samen met de gemeente een herindicatieplan per gebied met daarin de aanpak voor de uit te voeren herindicaties in 2021 en 2022. Het gezamenlijk opstellen van een herindicatieplan heeft als doel een realistische planning en uitvoering van de herindicaties tot stand te brengen zodat het proces efficiënt kan verlopen voor zowel Opdrachtnemer als Gemeente. Ook wordt voorgesteld de communicatie richting Cliënten zoveel mogelijk in een gezamenlijke actie van Opdrachtnemer en Gemeente uit te voeren. Het is niet juist dat in het budget geen rekening is gehouden met de werkzaamheden vooruitlopend op de opdracht. In de eerste plaats geldt dat een belangrijk deel van de werkzaamheden die in de loop van 2021 moeten worden verricht, in feite onderdeel uitmaken van de voorziene werkzaamheden ten behoeve van Cliënten, waarvoor derhalve in het budget een vergoeding is berekend.</p> <p>Op de tweede plaats hebben deze werkzaamheden te maken met de overgang naar de nieuwe manier van werken. De daarmee samenhangende factoren zijn afzonderlijk berekend in het Gebiedsbudget.</p> <p>Niettemin constateren wij dat het aantal uit te voeren herindicaties in 2021 substantieel van omvang is, en in een relatief kort tijdsbestek voorafgaande aan de startdatum moet worden uitgevoerd. Daarom zal de Gemeente voor de herindicaties die in 2021 worden uitgevoerd een aanvullende bijdrage per unieke Client verstrekken. De hoogte en berekening van de aanvullende bijdrage per Client maken wij uiterlijk donderdag 29 april bekend als het besluit hierover is genomen.</p> <p>Herindicaties die in 2022 door u moeten worden uitgevoerd beschouwen wij als voorbereidingskosten op de nieuwe Opdracht en zijn verdisconteerd in het gebiedsbudget van 2022.</p> | 4 | 22-4-2021 |
| 229 | Nota van inlichtingen | Vraag 43 | <p>U geeft het volgende antwoord op vraag 43 van de 1e NVI: <i>Op grond van de in paragraaf 1.8.5 beschreven procedure zullen partijen, indien de situatie zich te zijner tijd voordoet, afspraken maken over de voorwaarden die gelden bij de uitvoering van ambulante begeleiding BW. Voor zover tussen partijen geen overeenstemming wordt bereikt, zal de Ambulante BW niet aan de Opdracht worden toegevoegd en zal de Gemeente de uitvoering hiervan (al dan niet tezamen met de Ambulante BW voor de andere Gebieden, ter keuze van Opdrachtgever) separaat in de markt zetten. Dat geldt ook voor het geval (anderszins) om aanbestedingsrechtelijke redenen de Opdracht niet kan worden uitgebreid met Ambulante BW. Aangezien ambulant BW op zijn vroegst op 1 januari 2023 de verantwoordelijkheid van de Gemeente kan worden en de uitvoering daarvan enkel betrekking heeft op nieuwe instroom, is vooralsnog de verwachting dat partijen hierover overeenstemming kunnen bereiken zonder dat sprake is van een wezenlijke wijziging. Op welke wijze gaat u toetsen dat ambulante BW voor de gehele looptijd van het contract geen wezenlijke wijziging van de opdracht betreft?</i></p> | <p>Zie het antwoord op vraag 230.</p> | 4 | 22-4-2021 |

| Aantal unieke cliënten met herindicaties | | |
|--|-------------|------------|
| Gebied | Aantal | |
| | 2021 | 2022 |
| Sneek Noord | 234 | 140 |
| Sneek Zuid | 285 | 132 |
| Buitengebied | 305 | 224 |
| Bolsward e.o. | 257 | 152 |
| Totaal | 1081 | 648 |

| | | | | | | |
|-----|-----------------------|----------|---|---|---|-----------|
| 230 | Nota van inlichtingen | Vraag 43 | <p>U geeft het volgende antwoord op vraag 43 van de 1e Nvl: <i>Op grond van de in paragraaf 1.8.5 beschreven procedure zullen partijen, indien de situatie zich te zijner tijd voordoet, afspraken maken over de voorwaarden die gelden bij de uitvoering van ambulante begeleiding BW. Voor zover tussen partijen geen overeenstemming wordt bereikt, zal de Ambulante BW niet aan de Opdracht worden toegevoegd en zal de Gemeente de uitvoering hiervan (al dan niet tezamen met de Ambulante BW voor de andere Gebieden, ter keuze van Opdrachtgever) separaat in de markt zetten. Dat geldt ook voor het geval (anderszins) om aanbestedingsrechtelijke redenen de Opdracht niet kan worden uitgebreid met Ambulante BW. Aangezien ambulant BW op zijn vroegst op 1 januari 2023 de verantwoordelijkheid van de Gemeente kan worden en de uitvoering daarvan enkel betrekking heeft op nieuwe instroom, is vooralsnog de verwachting dat partijen hierover overeenstemming kunnen bereiken zonder dat sprake is van een wezenlijke wijziging.</i> Op https://www.piano.nl/nl/regelgeving/jurisprudentie/jurisprudentieoverzicht/wezenlijke-wijziging staat het volgende: <i>dat na de gunning van een overheidsopdracht geen wezenlijke wijziging aan deze opdracht mag worden aangebracht zonder dat een nieuwe procedure voor het plaatsen van een opdracht wordt uitgeschreven, zelfs wanneer deze wijziging, objectief gezien, een regeling in de vorm van een schikking vormt, die wederzijdse concessies door beide partijen meebrengt, ter beëindiging van een geschil met onzekere uitkomst dat is ontstaan uit de problemen bij de uitvoering van deze opdracht. Dit zou slechts anders zijn indien de documenten van deze opdracht voorzagen in de mogelijkheid bepaalde, zelfs belangrijke, voorwaarden van de opdracht aan te passen na de gunning ervan en de voorwaarden voor de toepassing van deze mogelijkheid vaststelden.</i> U stelt van te voren niet de voorwaarden voor de uitvoering van ambulante BW vast. Hiermee is er wel sprake van een wezenlijke wijziging. Wij maken bezwaar tegen de herziensclausule en verzoeken u deze paragraaf te schrappen.</p> | <p>De paragraaf wordt niet geschrapt. Hiermee wordt de procedure beschreven voor als de Gemeente ambulant BW wenst toe te voegen aan de Opdracht en rechtens kan toevoegen aan de Opdracht. Zoals in het antwoord op vraag 43 aangegeven zal ambulant BW niet worden toegevoegd aan de Opdracht indien dat een wezenlijke wijziging oplevert.</p> <p>In het Beschrijvend document staat in paragraaf 1.8.5 onder andere dat de herzieningsclausule van toepassing is, indien nodig. Wij verwachten echter dat deze clausule niet nodig is omdat de omvang van de eventueel toe te voegen werkzaamheden qua Opdrachtwaarde dusdanig is dat onderhands kunnen toegestaan is (op grond van de bagatelbepaling van artikel 2.163b van de Aanbestedingswet 2012 (hierna: Aw2012). Uiteraard met instemming van de Opdrachtnemer(s). De term Herzieningsclausule is hier ten onrechte in aanbestedingsrechtelijke zin gebruikt. De eventuele invoeging van Ambulante BW zal dus op een andere rechtsgrond plaatsvinden, waarbij dan uiteraard de in paragraaf 1.8.5 beschreven procedure zal worden gevolgd.</p> <p>Toelichting: Zoals toegelicht bij het antwoord op vraag 43 ziet de mogelijk toe te voegen ambulant BW enkel op nieuwe instroom. De verwachting is dan ook dat de waarde hiervan beperkt is, meer in het bijzonder beperkt tot de drempelwaarde voor SAS-diensten als bedoeld in artikel 2.38 Aw2012 en (cumulatief) lager is dan 10% van de waarde van de oorspronkelijke (lees: de thans voorliggende) Opdracht (vgl. artikel 2.163b Aw2012). Dit zal moeten blijken indien ambulant BW inderdaad een verantwoordelijkheid wordt van de Gemeenten en de Gemeente dit wil toevoegen aan de Opdracht. De Gemeente zal daarbij de ramingsregels hanteren zoals deze gelden op grond van de Aanbestedingswet 2012.</p> | 4 | 22-4-2021 |
| 231 | Nota van inlichtingen | Vraag 43 | <p>U geeft het volgende antwoord op vraag 43 van de 1e Nvl: <i>Op grond van de in paragraaf 1.8.5 beschreven procedure zullen partijen, indien de situatie zich te zijner tijd voordoet, afspraken maken over de voorwaarden die gelden bij de uitvoering van ambulante begeleiding BW. Voor zover tussen partijen geen overeenstemming wordt bereikt, zal de Ambulante BW niet aan de Opdracht worden toegevoegd en zal de Gemeente de uitvoering hiervan (al dan niet tezamen met de Ambulante BW voor de andere Gebieden, ter keuze van Opdrachtgever) separaat in de markt zetten. Dat geldt ook voor het geval (anderszins) om aanbestedingsrechtelijke redenen de Opdracht niet kan worden uitgebreid met Ambulante BW. Aangezien ambulant BW op zijn vroegst op 1 januari 2023 de verantwoordelijkheid van de Gemeente kan worden en de uitvoering daarvan enkel betrekking heeft op nieuwe instroom, is vooralsnog de verwachting dat partijen hierover overeenstemming kunnen bereiken zonder dat sprake is van een wezenlijke wijziging.</i> Op welke wijze gaat u aanbieders (opdrachtnemers + niet gegunde partijen+ niet ingeschreven partijen) over het toepassen van de herzieningsclausule transparant informeren?</p> | <p>Zie ook het antwoord op vraag 230. Ingeval van een (analoog) beroep op artikel 2.163b Aw2012 is de Gemeente niet verplicht tot bekendmaking (via een aankondiging).</p> | 4 | 22-4-2021 |
| 232 | Nota van inlichtingen | Vraag 56 | <p>In uw antwoord geeft u aan dat de uitvoeringskosten in de implementatie geacht verdisconteerd te zijn in het lumpsumbudget. Bij u antwoord op vraag 41 geeft u aan dat de inzet in de implementatie niet wordt vergoed. Bij het antwoord op vraag 139 geeft u aan dat voor de voorbereidingskosten geen aparte vergoeding wordt verstrekt. U antwoorden zijn niet eenduidig. Wij maken hieruit op dat voor het kostprijsonderdeel Kosten als gevolg van gemeentelijke eisen uit de AMvB onvoldoende is meegenomen. Kunt u een financiële onderbouwing geven op welke wijze de uitvoeringskosten voor de implementatiefase zijn meegenomen? Zo nee, kunt u aangeven hoe u denkt dat deze verdisconteerd zijn? Mocht u willen verwijzen naar de marktconsultatie; kunt u op basis van een schriftelijk bewijsstuk aangeven wat u heeft gevraagd en daarbij ook aangeven wat u heeft aangegeven wat er van hoofdaanbieder wordt verwacht in de implementatiefase?</p> | <p>Zie ook antwoord op vraag 228.</p> | 4 | 22-4-2021 |

| | | | | | | |
|-----|-----------------------|----------|--|--|---|-----------|
| 233 | Nota van inlichtingen | Vraag 47 | <p>U geeft het volgende antwoord op vraag 47 van de 1e Nvl: <i>Nee. De Opdracht onder de Gebiedsgerichte aanpak is om daadwerkelijke transformatie te realiseren. De reële effecten daarvan zijn inderdaad niet gebaseerd op empirische uitkomsten, maar zijn wel degelijk op basis van expertopinie tot stand gekomen. Daarmee zijn het niet slechts aannames en bovendien zijn deze in de consultaties besproken. Het ventiel (zie artikel 8.1 van de Overeenkomst) is onder andere opgenomen om het Gebiedsbudget aan te passen als de mutatie in aantal unieke Cliënten meer dan 5% afwijkt van hetgeen op basis van het model verwacht mag worden.</i> U baseert de transformatie-effecten op basis van viertal bronnen. 1e bron is een onderzoek uit 2014; de andere bronnen zijn uitwerkingen van andere gemeenten waarbij specifiek de gemeenten Kennemerland en Groningen worden genoemd. Een bron uit 2014 voor aanbesteding waarbij de opdracht in 2022 start is ons inziens redelijk gedateerd. Daarnaast zijn de uitkomsten van andere gemeenten gebruikt, maar hierbij zijn de uitkomsten niet getoets van de realisatie. Hiermee zijn het aannames op basis van opinies van experts. De realisatie kan toch anders uitpakken. In Groningen is al reeds een opdracht gaande welke is gestart in 2019. Deze kent vergelijkbare uitgangspunten. Als blijkt dat de effecten uit Groningen niet realistisch zijn, is de gemeente dan bereid om de effecten aan te passen?</p> | <p>De vraag die u hier aan de orde stelt betreft de onderbouwing van het Gebiedsbudget als vaste prijs. De Gemeente heeft zich in dit verband gebaseerd op een deskundigenadvies van HHM en heeft, voor zover mogelijk en beschikbaar, gegevens van andere Gemeenten meegenomen. De uitkomsten van de transformatie bij soortgelijke aanbestedingen in de Wmo in andere Gemeenten zoals Groningen (sinds 2019), Emmen (sinds 2017) en Alphen aan den Rijn (sinds 2015) zijn vertrouwingswekkend, omdat de Gebiedsbudgetten daar op hoofdlijnen sinds de introductie niet zijn aangepast. Verder heeft de Gemeente de aannames ten behoeve van het transformatie-effect in marktconsultaties voorgehouden aan de in deze aanbesteding geïnteresseerde partijen. Ook daaruit heeft de Gemeente geconcludeerd dat de transformatiedoelstellingen niet als onrealistisch moeten worden aangemerkt. Op zichzelf is vanzelfsprekend juist dat het hier om gegevens omtrent de toekomst gaat, die derhalve inherent onzeker zijn. De Gemeente heeft echter gebruik gemaakt van de best beschikbare gegevens omtrent deze vraag en op die basis een deugdelijke en deskundige inschatting gemaakt. U draagt geen gegevens aan waaruit zou volgen dat die aannames onjuist zouden zijn. De Gemeente wil verder benadrukken dat de mate waarin de transformatiedoelstellingen worden gehaald voor het belangrijkste deel zal afhangen van de inspanningen die Opdrachtnemers zelf leveren en de keuzes die zij zelf maken. De Gemeente wil graag in zee met partijen die de ervaring en de expertise hebben om de transformatie vorm te geven en die bovendien het enthousiasme en het vertrouwen hebben dat zij van dat project een succes zullen maken. Partijen die dat vertrouwen niet hebben en die onzeker zijn over het kunnen realiseren van de transformatiedoelstellingen, zijn vermoedelijk minder geschikt om als hoofdaanbieder in te schrijven. Eén en ander dient overigens te worden onderscheiden van het gegeven dat de Gemeente middels het ventiel substantiële risico's bij de uitvoering die van exogene aard zijn voor haar rekening neemt.</p> | 4 | 22-4-2021 |
| 234 | Nota van inlichtingen | Vraag 47 | <p>U geeft het volgende antwoord op vraag 47 van de 1e Nvl: <i>Nee. De Opdracht onder de Gebiedsgerichte aanpak is om daadwerkelijke transformatie te realiseren. De reële effecten daarvan zijn inderdaad niet gebaseerd op empirische uitkomsten, maar zijn wel degelijk op basis van expertopinie tot stand gekomen. Daarmee zijn het niet slechts aannames en bovendien zijn deze in de consultaties besproken. Het ventiel (zie artikel 8.1 van de Overeenkomst) is onder andere opgenomen om het Gebiedsbudget aan te passen als de mutatie in aantal unieke Cliënten meer dan 5% afwijkt van hetgeen op basis van het model verwacht mag worden.</i> U baseert de transformatie-effecten op basis van viertal bronnen. 1e bron is een onderzoek uit 2014; de andere bronnen zijn uitwerkingen van andere gemeenten waarbij specifiek de gemeenten Kennemerland en Groningen worden genoemd. Een bron uit 2014 voor aanbesteding waarbij de opdracht in 2022 start is ons inziens redelijk gedateerd. Daarnaast zijn de uitkomsten van andere gemeenten gebruikt, maar hierbij zijn de uitkomsten niet getoets van de realisatie. Hiermee zijn het aannames op basis van opinies van experts. De realisatie kan toch anders uitpakken. Als de realisatie hoger uitpakt is dit dan een toename welke niet te wijten is aan een door de Opdrachtnemer te wijten omstandigheid? Zo nee, dan maken wij hier tegen bezwaar en stellen wij voor dat dit wordt aangepast. Wij vinden het in dat geval disproportioneel dat de hoofdaanbieder de consequentie moet dragen door een foutieve aanname van een ander.</p> | <p>De Gemeente verwijst naar het antwoord op vraag 233.</p> | 4 | 22-4-2021 |

| | | | | | | | |
|-----|-----------------------|----------|--------|--|--|---|-----------|
| 235 | Nota van inlichtingen | Vraag 47 | | <p>U geeft het volgende antwoord op vraag 47 van de 1e NvI: <i>Nee. De Opracht onder de Gebiedsgerichte aanpak is om daadwerkelijke transformatie te realiseren. De reële effecten daarvan zijn inderdaad niet gebaseerd op empirische uitkomsten, maar zijn wel degelijk op basis van expertopinie tot stand gekomen. Daarmee zijn het niet slechts aannames en bovendien zijn deze in de consultaties besproken. Het ventiel (zie artikel 8.1 van de Overeenkomst) is onder andere opgenomen om het Gebiedsbudget aan te passen als de mutatie in aantal unieke Cliënten meer dan 5% afwijkt van hetgeen op basis van het model verwacht mag worden.</i> U baseert de transformatie-effecten op basis van viertal bronnen. 1e bron is een onderzoek uit 2014; de andere bronnen zijn uitwerkingen van andere gemeenten waarbij specifiek de gemeenten Kennemerland en Groningen worden genoemd. Een bron uit 2014 voor aanbesteding waarbij de opdracht in 2022 start is ons inziens redelijk gedateerd. Daarnaast zijn de uitkomsten van andere gemeenten gebruikt, maar hierbij zijn de uitkomsten niet getoets van de realisatie. Hiermee zijn het aannames op basis van opinies van experts. De realisatie kan toch anders uitpakken. U heeft de transformatie effecten per doelgroep vastgesteld. Daarmee veronderstellen we het ventiel ook per doelgroep wordt vastgesteld. Klopt deze aanname? Zo nee, dan maken we hier tegen bezwaar. het is heel goed mogelijk dat een aanname voor een specifieke doelgroep niet juist is en de andere aannames wel redelijk in lijn zijn, waardoor op totaal-niveau er geen 5% afwijking is, maar voor een specifieke doelgroep wel. Dan zien we graag dat dit wordt aangepast.</p> | <p>Het ventiel werkt op basis van aantallen unieke Cliënten per jaar voor het gehele Gebiedsbudget en niet per doelgroep, de transformatie-effecten van de ene doelgroep kunnen meevallen en van de andere doelgroep tegenvallen, het gaat om het per saldo effect op het gehele Gebiedsbudget. Het monitoren van specifieke doelgroepen, hetgeen aan de orde is als wordt tegemoetgekomen aan de vraagsteller, past niet bij de beoogde aanpak. Er is immers sprake van een ongedeeld Gebiedsbudget en niet van een vastgesteld budget per doelgroep. Zie ook het antwoord op de vragen 85 en 177.</p> | 4 | 22-4-2021 |
| 236 | Nota van inlichtingen | Vraag 47 | 1.10.1 | <p>In uw antwoord op vraag 47 geeft u aan "Daarmee zijn het niet slechts aannames en bovendien zijn deze in de consultaties besproken. Het ventiel (zie artikel 8.1 van de Overeenkomst) is onder andere opgenomen om het Gebiedsbudget aan te passen als de mutatie in aantal unieke Cliënten meer dan 5% afwijkt van hetgeen op basis van het model verwacht mag worden". Dat het besproken is in de consultaties betekent niet dat de aannames reëel zijn. Kunt u aangeven op welke wijze bij de bepaling van het gebiedsbudget dan rekening is gehouden met de zorgzwaarte van cliënten? Deze zal toenemen als voor cliënten met lichtere problematiek de zorg vooral binnen het voorliggend veld gaat plaatsvinden.</p> | <p>Het Gebiedsbudget omvat niet alleen de Ondersteuning voor Cliënten met een Maatwerkbeschikking, maar ook voor Cliënten die al dan niet deels met een voorliggende voorziening worden ondersteund. Wij hebben geen aanwijzingen dat de zorgzwaarte van de totale te ondersteunen groep in de toekomst zal toenemen.</p> | 4 | 22-4-2021 |
| 237 | Nota van inlichtingen | Vraag 48 | 1.10.1 | <p>In uw antwoord op vraag 48 geeft u aan dat vooral bij lichte ondersteuningsvormen er voorbeelden zijn dat individuele begeleiding heel goed omgezet kan worden in groepsbegeleiding. Kunt u aangeven op welke gronden u veronderstelt dat deze lichtere ondersteuningvormen kunnen worden omgezet naar groepsbegeleiding danwel verschuiven naar het voorliggend veld in het kader van de transformatie?</p> | <p>Dit is op basis van de eigen ervaringen van het Gebiedsteam, maar ook op grond van wat zorgaanbieders aan ons terugkoppelen. Het gaat dan bijvoorbeeld om ondersteuningsvormen die verband houden met het dagelijks functioneren, die heel goed in groepsverband geleerd kunnen worden, waardoor men ook van elkaar leert. Het kan bijvoorbeeld ook gaan om personen die niet in een grotere groep naar de dagbesteding kunnen en nu daarvoor individuele begeleiding krijgen, maar die wel in een kleinschaliger verband aan hobby/beweg-activiteiten kunnen deelnemen om eenzaamheid tegen te gaan.</p> | 4 | 22-4-2021 |
| 238 | Nota van inlichtingen | Vraag 54 | 1.10.1 | <p>In uw antwoord op vraag 54 geeft u aan dat er sprake is van een overschot als de Exploitatiekosten van de uitvoering van de Opdracht lager zijn dan het Gebiedsbudget in enig jaar. Dit betekent dat er nauwelijks ruimte is om tekorten in het ene jaar te compenseren met overschotten in een ander jaar. Waarom wordt er niet gekozen om in ieder geval tekorten in enig jaar te compenseren met overschotten in een ander jaar? Daarbij zouden de kosten die gemaakt worden in 2021 na de gunning ter voorbereiding op 2022 ook meegenomen moeten worden in de bepaling van of er sprake is van een overschot, aangezien dit volgens u in de gebiedsbudgetten is begrepen. Graag ook uw onderbouwde reactie hierop?</p> | <p>Tekorten in enig jaar kunnen worden gecompenseerd met overschotten in een ander jaar. Een overschot wordt alleen afgeroomd als sprake is van overwinst zoals bedoeld in artikel 7, lid 7, van de Overeenkomst. Dat is eerst aan de orde indien het overschot groter is dan 5% van het Gebiedsbudget. Ten aanzien van de implementatiekosten verwijzen we naar het antwoord op vraag 228.</p> | 4 | 22-4-2021 |

| | | | | | | | |
|-----|-----------------------|----------|--------|--|---|---|-----------|
| 239 | Nota van inlichtingen | Vraag 55 | 1.10.1 | <p>uit het antwoord op vraag 55 blijkt dat "ontwikkelingen bedoeld die onvoorzien zijn en een dusdanige invloed hebben op de aard of omvang van de te bieden ondersteuning dat het gebiedsbudget via de werking van het ventiel moet worden bijgesteld". Kijkend naar de grote veranderingen die per 2022 ingaan zullen naar inschatting resulteren in een onvoorziene toename van het aantal PGB's en zal hierdoor het gebiedsbudget afnemen. Als het gebiedsbudget afneemt zal ook de kracht van het nieuwe werken minder worden, omdat volume een belangrijke rol speelt bij het realiseren van de transitie: meer kwaliteit tegen lagere kosten. Gezien het gestelde in vraag 55 gaan we ervan uit dat deze ontwikkeling opgevangen wordt door een apart ventiel puur gericht op PGB. Kunt u dit bevestigen? Kunt u concreet maken, net zoals 5% in toenames van het aantal cliënten, wat u verstaat onder onvoorzien en dusdanig zoals hierboven genoemd?</p> | <p>Wij verwachten geen (grote) toename van het aantal PGB's door de introductie van het Gebiedsbudget. De ervaringen in Groningen laten een dergelijke toename ook niet zien. Wij zien geen aanleiding voor een apart ventiel voor PGB-verschuivingen. Zie ook de antwoorden op de vragen 55, 71 en 84 uit de Nota van Inlichtingen.</p> | 4 | 22-4-2021 |
| 240 | Nota van inlichtingen | Vraag 56 | | <p>U geeft aan dat de kosten voor aanbidders in 2021 'worden geacht verdisconteerd te zijn in het lumpsumbudget'. U kunt dit achten, echter dat is te kort door de bocht. U dient dit te onderbouwen. Wij zien dan ook graag uw onderzoeksuitkomst en methode op dit punt tegemoet evenals een kwantificatie van de benodigde inzet en de vertaling naar het budget. De eerder verstrekte documentatie van HHM voorziet hier niet in.</p> | <p>Zie ook antwoord op vraag 228.</p> | 4 | 22-4-2021 |
| 241 | Nota van inlichtingen | Vraag 57 | | <p>U geeft aan dat u op basis van de input van aanbidders keuzes heeft gemaakt en parameters soms bijgesteld heeft zoals bij extra uitvoeringskosten en soms ook niet. Wij verzoeken u met klem transparant te zijn hierin. Wanneer bent u waarom afgeweken van de input en op welke wijze kunt u deze afwijking onderbouwen als meer reëel als de input van aanbidders? Graag uw volledige onderbouwing per parameter, zoals genoemd in de van toepassing zijnde AmvB.</p> | <p>Hiervoor verwijzen we u naar de de schriftelijke consultatie over de berekening van de reële tarieven, zie https://www.tenderned.nl/tenderned-tap/aankondigingen/202669;section=2, document "23. Reactie op vragen virtuele tarieven-lumpsum". Hierin is beargumenteerd wat wel en niet is aangepast. Ook verwijzen we u naar de rapportage van HHM (bijlage E1) waarin de gevraagde onderbouwing is gegeven.</p> | 4 | 22-4-2021 |
| 242 | Nota van inlichtingen | Vraag 57 | | <p>U geeft aan dat <i>Op basis van de input van aanbidders hebben we keuzes en parameters soms bijgesteld zoals bij extra uitvoeringskosten en soms niet.</i> Kunt u in het kader van transparantie aangeven waar u heeft afgeweken en beargumenteerd toelichten waarom u dit heeft gedaan?</p> | <p>Zie het antwoord op vraag 241.</p> | 4 | 22-4-2021 |
| 243 | Nota van inlichtingen | Vraag 59 | | <p>Kunt u schetsen wat de aanbieder te doen staat als uw inschatting van het tempo van de transitie niet blijkt te kloppen en dat daardoor de exploitatiekosten fors hoger zijn dan de baten vanuit de lumpsum? Wat kan de aanbieder dan van de gemeente als partner verwachten?</p> | <p>Het tempo van de transitie is eerst en vooral afhankelijk van de inspanningen van de Ondernemer om die te bewerkstelligen. Ook het geheel van de Exploitatiekosten is afhankelijk van de keuzes die Ondernemers maken. Als de door u gestelde situatie zich voordoet, dan dient de Ondernemer derhalve eerst en vooral naar zijn eigen inspanningen en mogelijkheden te kijken. Als het aantal Maatwerkbeslissingen echter meer dan 5% hoger uitvalt dan de geprognosticeerde aantallen uit de Rapportage van HHM (bijlage E1) en dat niet te wijten zou zijn aan een gebrek aan inspanningen op het Gebied van de transitie, dan geldt het ventiel. In zoverre is ook in die situatie voorzien. Eenzelfde situatie doet zich voor wanneer sprake is van een wijziging van wet- en regelgeving met een significant effect op het gevraagde Ondersteuningsaanbod.</p> | 4 | 22-4-2021 |
| 244 | Nota van inlichtingen | Vraag 62 | | <p>De uitvoeringskosten per perceel zijn afwijkend. Onze veronderstelling is dat de inspanningen aanzien van de uitvoering per perceel even groot zal zijn. Daarom zouden wij het logisch vinden dat het budget per uitvoeringskosten gelijk zou zijn. Kunt u onderbouwen waarom de uitvoeringskosten voor het ene perceel hoger is dan het andere perceel? Als u dit onvoldoende kunt onderbouwen dan maken wij hier tegen bezwaar en zien we graag dat het budget voor uitvoeringskosten per perceel gelijk wordt gesteld.</p> | <p>Het budget voor extra uitvoeringskosten is een percentage van het Gebiedsbudget en omdat de Gebiedsbudgetten in omvang verschillen is het budget inderdaad verschillend in elk van de 4 Gebieden. Dit lijkt ons redelijk omdat de omvang van het Gebied (in aantallen Cliënten en in omzet) ook mede bepalend is voor de omvang van de werkzaamheden die de Ondernemer moet uitvoeren om de Opdracht met succes uit te kunnen voeren.</p> | 4 | 22-4-2021 |

| | | | | | | | |
|-----|-----------------------|----------|--------|---|--|---|-----------|
| 245 | Nota van inlichtingen | Vraag 62 | | U geeft het volgende antwoord op vraag 60 van de 1e Nvl: <i>Wij zijn ervan uitgegaan dat een groot deel van de extra uitvoeringskosten betrekking hebben op het aangaan van relaties met Oderaannemers en het herindicatieproces van Cliënten in 2022. Die taken zijn op enig moment afgerond en de kosten worden dan minder. Het budget voor extra uitvoeringskosten zou eerst na 2 jaar volledig worden afgebouwd, maar naar aanleiding van de consultaties hebben we ook voor jaar 3 t/m 5 een verlaagd percentage extra uitvoeringskosten opgenomen.</i> Wij zijn van mening dat de transformatie een continue-proces is. Het verbinding zoeken in de wijk is daarbij dus ook een continue-proces. Hier zullen afspraken, overeenkomsten en dergelijke voor worden gemaakt. Wij maken bezwaar tegen het opbouwen van het percentage van de uitvoeringskosten. We vragen u met klem voor een percentage van 100% van de uitvoeringskosten. U heeft in de kostprijsberekening veelvuldig verwezen naar de aanbesteding van de gemeente Groningen; deze hanteerd ook een percentage van 100% voor de uitvoeringskosten gedurende de gehele looptijd. | De Transformatie is inderdaad een continue proces gedurende de looptijd van het contract. De aard van de werkzaamheden die daarvoor nodig zijn zal echter veranderen naarmate het contract langer duurt. Het verbinding zoeken met de wijk zien wij als een Transformatie Opdracht waarvoor het Transformatiebudget kan worden ingezet. Het Transformatiebudget is vanaf het tweede contractjaar tot het einde van het contract voor 100% beschikbaar voor de Opdrachtnemer na indiening van een Transformatieplan (zie ook het antwoord op vraag 66). De Gemeente Groningen heeft inderdaad een andere keuze gemaakt ten aanzien van de hoogte van de extra uitvoeringskosten, de Gemeente SWF kan daarin eigen keuzes maken. Zie ook het antwoord op vraag 60. | 4 | 22-4-2021 |
| 246 | Nota van inlichtingen | Vraag 64 | 1.10.3 | Uit de bijlage bij vraag 64 blijkt dat het aantal PGB cliënten in 2020 lager is dan het aantal cliënten van 2019, echter het budget van 2020 stijgt. Kunt u dit verklaren? Houdt de gemeente ook rekening bij het bepalen van de korting op het gebiedsbudget met eventuele verzwaaring van indicaties en/of prijsindexaties? | Ja, wij kunnen dit verklaren. Ieder jaar wordt het PGB verhoogd met een indexeringspercentage, waardoor de budgetten uiteraard hoger worden. Daarnaast wordt er hogere budgetten toegekend, omdat de problematiek van de PGB-houders zwaarder wordt. Daarnaast zien wij nog steeds een daling van het aantal mensen dat gebruik maakt van een PGB. | 4 | 22-4-2021 |
| 247 | Nota van inlichtingen | Vraag 69 | | U spreekt van een transformatieplan. Op basis waarvan keurt u dit goed? Betekent dat de hoofdaanbieder niet de volledige vrijheid heeft om de transformatie vorm te geven? Kan dit plan gedurende het jaar worden bijgesteld? | De zorgaanbieder heeft de vrijheid om de transformatie naar eigen inzicht in te richten. Voor het gebruik van het Transformatiebudget zijn criteria opgesteld, zie voor de criteria het antwoord op vraag 66. De Gemeente toetst of de besteding van het Transformatiebudget in lijn is met het doel waarvoor het beschikbaar wordt gesteld. Indien noodzakelijk kan het plan tussentijds worden aangepast na overleg tussen Opdrachtnemer en Gemeente. | 4 | 22-4-2021 |
| 248 | Nota van inlichtingen | Vraag 77 | | U maakt duidelijk de koppeling tussen PGB - en ZIN uitgaven en ziet deze als communicerende vaten. Kort gezegd: meer kosten voor PGB betekent lager budget voor ZIN (Lumpsum). U gaat hierbij voorbij aan uw doorlopende verplichting te voldoen aan de AmvB reële tarieven Wmo. Hoe denkt u dit te kunnen borgen? Op welke wijze toetst u, uw conformiteit aan deze AmvB? Of verwacht u in voorkomende gevallen dat de aanbieder(s) bezwaar maken? | Anders dan de vraagstelling impliceert, is niet juist dat het Gebiedsbudget voortdurend wordt getoetst aan de AmvB reële prijs. Dat gebeurt bij het aangaan van het contract en bij een eventuele verlenging. Voor wat betreft een toelichting op de koppeling PGB en ZIN verwijst de Gemeente u naar het antwoord op de vragen 55, 71 en 84 uit de eerste Nota van Inlichtingen. Zie ook het antwoord op vraag 252. | 4 | 22-4-2021 |
| 249 | Nota van inlichtingen | Vraag 77 | en 79 | We wijzen u er op dat u in deze antwoorden wellicht een dubbeling of vermenging heeft van budgetverschuivingen, namelijk enerzijds vanwege de mutaties in PGB/ZIN budgetten en mutaties in PGB/ZIN cliënten, zeker als er sprake is van activering van het ventiel. De exacte hoogte van het budget is daardoor niet goed vast te stellen. | De Gemeente kan deze vraag niet volgen. Het Gebiedsbudget van een jaar is als een bedrag opgenomen in de Overeenkomst. Dat bedrag kan muteren onder invloed van een aantal ontwikkelingen zoals bedoeld in artikel 7. Als er vervolgens - na alle bijstellingen - aanleiding is tot toepassing van het ventiel, kan het Gebiedsbudget ook daarboven nog worden bijgesteld. Van een dubbeling is geen sprake. Het Gebiedsbudget kan steeds exact en volgens de regels van de Overeenkomst worden vastgesteld. | 4 | 22-4-2021 |
| 250 | Nota van inlichtingen | Vraag 81 | | "Het is de taak van de Opdrachtnemer om de voorliggende voorzieningen toe te rusten". Deze taak staat niet in het Beschrijvend Document, noch is deze taak / dit resultaat opgenomen in het lump sum budget. Wij maken dan ook bezwaar tegen de verantwoordelijkheid van Opdrachtnemer om voorliggende voorzieningen toe te rusten. | Deze taak van Opdrachtnemer wordt beschreven in paragraaf 1.10.5 van het Beschrijvend Document ("Om de samenwerking tussen het Voorliggend veld en de Opdrachtnemer te stimuleren is een Transformatiebudget beschikbaar. Dit budget komt ter beschikking aan het Gebied en kan ingezet worden voor activiteiten en algemeen toegankelijke voorzieningen in het Voorliggend veld"). Het Transformatiebudget is voor deze taak bedoeld. Daarnaast verstrekt de Gemeente ook subsidies aan organisaties in het Voorliggend veld. | 4 | 22-4-2021 |

| | | | | | | | |
|-----|-----------------------|----------|--------|--|---|---|-----------|
| 251 | Nota van inlichtingen | Vraag 83 | 1.10.8 | In uw antwoord op vraag 83 geeft u aan dat de zwaarte van de problematiek lastig eenduidig is te meten en dat daarom gekozen is voor parameters die objectief zijn vast te stellen. Waarom bent u van mening dat op dit punt het risico niet onevenredig bij aanbieders wordt neergelegd als gevolg van een na de transformatie gemiddeld zwaardere resterende doelgroep? U voorziet namelijk dat de "transformatie op cliënten" de lichtere problematiek zal behelzen. | Op zichzelf is inderdaad te verwachten dat gemiddeld zwaardere Cliënten resteren in de Maatwerkbeschikkingen, als de "lichtere" groep niet langer aangewezen is op een Maatwerkvoorziening. Dit betekent evenwel niet dat de Exploitatiekosten hoger zullen zijn dan het Gebiedsbudget. Het Gebiedsbudget is berekend op de huidige samenstelling van de populatie, waaronder in elk geval ook zijn begrepen de populatie "zwaardere" Cliënten. Het budget volstaat derhalve in elk geval voor die groep. Dat "lichtere" Cliënten wegvallen is een voordeel voor de Opdrachtnemer. Dat wordt alleen anders als er ten opzichte van de prognoses meer Maatwerkbeschikkingen zouden worden afgegeven dan verwacht. Daarvoor is het ventiel bedoeld en werkzaam. Het zou ook iets anders zijn als de groep zwaardere Cliënten als het ware nog zwaarder zouden worden. Op basis van de huidige informatie is dit niet te voorzien, anders dan wanneer sprake zou zijn van een wijziging in wet- of regelgeving. Ook dat is dan ondervangen door het ventiel. | 4 | 22-4-2021 |
| 252 | Nota van inlichtingen | Vraag 84 | | Uw beantwoording geeft ons de indruk dat naleving van de AmvB reële tarieven Wmo volgens u een eenmalige verplichting is bij de start van de overeenkomst. Wij stellen dat dit zeker niet zo is en dat aanbieders bij een forse afwijking tussen de werkelijkheid en uw aannames/expert opinions een beroep moeten kunnen doen op toetsting van de realiteit van uw tarief. Dit om te voorkomen dat de continuïteit van de ondersteuning anders in het gedrang kan komen. Bent u dit met ons eens? | Conform de AmvB reële prijs is het Gebiedsbudget op basis van alle relevante en beschikbare informatie zo zorgvuldig mogelijk bepaald. Uit jurisprudentie volgt dat een tweede toets moet plaatsvinden bij een verlenging van de Overeenkomst. Tijdens de looptijd van de Overeenkomst zorgen o.a. de indexering, PGB-correcties en -wanneer van toepassing - het ventiel zoals beschreven in artikel 7 en 8 van de Overeenkomst er voor dat de continuïteit niet in het gedrang komt. | 4 | 22-4-2021 |
| 253 | Nota van inlichtingen | Vraag 87 | | Kunt u in het kader van transparantie aangeven welke beslisboom wordt doorlopen om te kijken of een hoofdaanbieder aanspraak kan maken op het veiligheidsventiel; inclusief criteria en definities? | De beslisboom volgt rechtstreeks uit artikel 8. In stap 1 is de vraag aan de orde of sprake is van een aanleiding om een ventiel toe te passen. Daartoe bepaalt de Gemeente het aantal unieke Cliënten in jaar T. Is dat aantal kleiner dan 105% van het aantal waarmee in het Gebiedsbudget voor jaar T was gerekend, dan wordt bezien of sprake is van een wetswijziging met een significant effect op het Ondersteuningsaanbod. Is het percentage groter dan 105% of is er sprake van een significant effect dan volgt stap 2. In stap 2 wordt beoordeeld of de toename het gevolg is van een aan de Opdrachtnemer te wijten omstandigheid. Een voorbeeld is dat niet of onvoldoende invulling is gegeven aan de transformatie. Waar "toename" staat in de onderdelen 8.1 b, c en lid 2, wordt in plaats van "toename" het in lid 1 onder a bedoelde significante effect op het Ondersteuningsaanbod gelezen, als dat de aanleiding is voor de toepassing van het ventiel. Bij een "significant effect op het Ondersteuningsaanbod" kan het gaan om allerlei verschuivingen in de Ondersteuningsbehoefte, zodat op voorhand geen nadere kwantificering te geven is van de omvang zo'n effect. In het algemeen zal gelden dat een effect als 'significant' is aan te merken wanneer - alles in aanmerking nemende - gezegd moet worden dat in redelijkheid van de Opdrachtnemer niet langer kan worden gevergd dat deze het, als gevolg van de wet- en regelgeving gewijzigde, Ondersteuningsaanbod nog moet leveren voor het Gebiedsbudget, na alle relevante bijstellingen. Daarbij zal van de Opdrachtnemer wel mogen worden verwacht dat hij doet wat binnen zijn macht ligt om zich tijdig en adequaat in te stellen op die wetswijziging, waardoor kostenstijgingen zoveel als mogelijk worden voorkomen. Een significant effect is in ieder geval niet aan de orde als de wetswijziging niet leidt tot een kostenstijging van meer dan 5%. Indien en voor zover geen sprake is van een toename als gevolg van een eigen keuze van de Opdrachtnemer, wordt toegekomen aan stap 3. In stap 3 wordt bepaald wat de Exploitatiekosten zijn van jaar T. Omdat de Exploitatiekosten zijn gemaximeerd op de reële prijs, wordt voor jaar T de reële prijs van het gebodene bepaald. De aldus bepaalde Exploitatiekosten worden vergeleken met het Gebiedsbudget voor T, ná alle bijstellingen van artikel 7 lid 1 tot en met 5. Zijn de Exploitatiekosten hoger dan het Gebiedsbudget, dan wordt beoordeeld of er een relatie bestaat tussen de toename en de overschrijding. Een relatie ontbreekt in elk geval indien en voor zover de overschrijding het gevolg is van (bestaande) tekorten die zich ook zonder die betreffende omstandigheid voordeden of zouden voordoen. Is aan deze voorwaarden voldaan, dan wordt in stap 4 bepaald wat het verschil is tussen 105% van het Gebiedsbudget en de Exploitatiekosten die zijn te wijten aan de toename. Dat verschil wordt vergoed aan de Opdrachtnemer. | 4 | 22-4-2021 |

| | | | | | | | |
|-----|-----------------------|-----------|------|---|--|---|-----------|
| 254 | Nota van inlichtingen | Vraag 89 | | Bij vraag 3 van 89 geeft u geen definitie. U geeft aan dat iets kortdurend in tijd en gesprekken is. Echter wij weten niet wat de gemeente kortdurend vindt. Kan dit een jaar zijn? Graag uw SMART geformuleerde definitie. | Zie ook antwoord op vraag 218. | 4 | 22-4-2021 |
| 255 | Nota van inlichtingen | Vraag 93 | | U geeft aan nu geen plannen te hebben te tornen aan budgetten van partijen in het voorliggende veld. Dat is mooi. Wel geeft u aan dat elk nieuw college zijn eigen prioriteiten stelt. Hiermee laat u ruimte. Graag horen wij van u of een door een nieuw college doorgevoerde bezuiniging op het voorliggende veld kan leiden tot budgetverhoging bij de gegunde aanbieders van onderhavige aanbesteding. | Zie het antwoord op vraag 211. | 4 | 22-4-2021 |
| 256 | Nota van inlichtingen | Vraag 106 | 1.12 | Kunt u bevestigen, vanuit antwoord vraag 106, onderdeel "Indien dezeis dit in dit licht toegestaan", dat twee totaal verschillende organisaties met ieder een andere expertise in een wisselende samenstelling van hoofdaannemer en onderaannemer zich kunnen inschrijven op maximaal 4 gebieden? De twee verschillende organisaties hebben elkaar namelijk nodig om in te kunnen schrijven gezien de verschillende te leveren maatwerkvoorzieningen en zorgvragen / hiervoor benodigde expertise. Vanuit de wisselende samenwerking zal de ene partij zich inschrijven als hoofdaannemer op Bolsward e.o. en Sneek. De andere partij schrijft zich in als hoofdaannemer in de 2 andere gebieden. Beide zijn afwisselend onderaannemer van elkaar. Klopt het dat dit zodoende tot 4 gunningen zou kunnen leiden. Wanneer de samenwerking aantoonbaar is gebaseerd op benodigde expertise, het samenwerkingsverband in wisselende rollen niet langer telt als 1 inschrijver? | Nee, dat klopt niet. Zoals toegelicht in antwoord 106 wordt in het geval zoals u beschrijft, eenmaal per Gebied ingeschreven, hetgeen in dit kader is toegestaan. De vraag van en het antwoord op 106 heeft echter niet betrekking op de vraag of in deze situatie, ervan uitgaande dat op alle vier Gebieden de economisch meest voordelige inschrijving wordt gedaan, ook in meer dan (in beginsel) twee Gebieden de Opracht wordt gegund. Daarop slaat vraag 108 (zijnde een vervolgvraag op vraag 106) juncto vraag en antwoord 143. | 4 | 22-4-2021 |
| 257 | Nota van inlichtingen | Vraag 120 | 1.14 | Social return gaat over de inzet van mensen met afstand tot de arbeidsmarkt. De inzet van deze mensen kost geld maar genereert ook productie. De kosten van Social return vormen onderdeel van de Exploitatiekosten van de Oprachtnemer en worden niet apart meegenomen in de kostprijsberekeningen. Klopt het dat we dan extra "productie genereren" hiermee? | Bedoeld wordt dat Social Return niet als aparte parameter is meegenomen in de kostprijsberekeningen van HHM. Mensen met afstand tot de arbeidsmarkt die bij de Oprachtnemer zijn ingestroomd vormen onderdeel van zijn personeelsformatie en zullen worden ingezet bij diens activiteiten in het kader van de Opracht. | 4 | 22-4-2021 |
| 258 | Nota van inlichtingen | Vraag 132 | 1.15 | In uw antwoord op vraag 132 geeft aan dat u verwacht dat per saldo sprake is van administratieve lastenverlichting aangezien geen facturatie op Cliëntniveau bij een Gebiedsgericht budget meer nodig is en andere administratieve verplichtingen tot een minimum zijn teruggebracht. Kunt u aangeven hoe u denkt dat een exploitatieoverzicht kan worden opgesteld zonder registraties bij te houden op cliëntniveau en wat de andere administratieve verplichtingen zijn die vervallen? De facturatie in de huidige systematiek is volledig geautomatiseerd, dus daar zitten de kosten niet in. | Een exploitatieoverzicht kan ook worden verkregen door personeelsformatie toe te rekenen aan de Opracht, dat hoeft niet meer per Cliënt, maar de aanbieder staat het natuurlijk vrij om daarvoor te kiezen als hij dat wenselijker vindt. | 4 | 22-4-2021 |
| 259 | Nota van inlichtingen | Vraag 139 | | U geeft aan dat de kosten zullen worden terugverdiend. Dat geeft ons moed. Graag uw transparantie ten aanzien van de geprognostiseerde benodigde inzet in 2021, desnoods voorzien van expert-opinion, maar nog liever op basis van ervaringscijfers (bijv. Leeuwarden of Groningen). Daarnaast graag uw openheid ten aanzien van de veronderstelde verdiscontering van deze kosten. Wij vinden ze niet terug, waarmee u op dit punt niet voldoet aan de geldende AmvB reële tarieven Wmo. Graag uw onderbouwing of budgetbijstelling op dit punt. | Zie het antwoord op vraag 228. | 4 | 22-4-2021 |
| 260 | Nota van inlichtingen | Vraag 139 | | U geeft het volgende antwoord op vraag 139 van de 1e NvI: <i>Het aanvaarden van een nieuwe Opracht met een nieuwe werkwijze en de daarbij behorende implementatie behoren tot de normale voorbereidingskosten van een ondernemer, die later via de opbrengsten van de Overeenkomst zullen worden terugverdiend. Voor de voorbereiding op deze Opracht wordt door de Gemeente dan ook geen aparte vergoeding verstrekt. Zie ook het antwoord op vraag 56.</i> Kunt u onderbouwen op welke wijze een ondernemer de voorbereidingskosten terug gaat verdienen? | Zie het antwoord op vraag 228. | 4 | 22-4-2021 |

| | | | | | | | |
|-----|-----------------------|-----------|--|--|--|---|-----------|
| 261 | Nota van inlichtingen | Vraag 139 | | U geeft het volgende antwoord op vraag 139 van de 1e Nvl: <i>Het aanvaarden van een nieuwe Opdracht met een nieuwe werkwijze en de daarbij behorende implementatie behoren tot de normale voorbereidingskosten van een ondernemer, die later via de opbrengsten van de Overeenkomst zullen worden terugverdiend. Voor de voorbereiding op deze Opdracht wordt door de Gemeente dan ook geen aparte vergoeding verstrekt. Zie ook het antwoord op vraag 56.</i> U geeft aan dat de implementatiefase deel uitmaakt van de opdracht. Dit betekent dat de AMvB reële tarieven ook van toepassing is op implementatiefase. Kunt u door middel van een financiële onderbouwing aangeven hoe dit heeft gedaan? | Zie het antwoord op vraag 228. | 4 | 22-4-2021 |
| 262 | Nota van inlichtingen | Vraag 139 | | U geeft het volgende antwoord op vraag 139 van de 1e Nvl: <i>Het aanvaarden van een nieuwe Opdracht met een nieuwe werkwijze en de daarbij behorende implementatie behoren tot de normale voorbereidingskosten van een ondernemer, die later via de opbrengsten van de Overeenkomst zullen worden terugverdiend. Voor de voorbereiding op deze Opdracht wordt door de Gemeente dan ook geen aparte vergoeding verstrekt. Zie ook het antwoord op vraag 56.</i> U geeft aan dat de implementatiefase deel uitmaakt van de opdracht. Hiervoor is door de opdrachtgever geen vergoeding opgenomen. Hiermee voldoet u niet aan de AMvB reële tarieven. Wij maken hier tegen bezwaar. Het niet toekennen van uitvoeringskosten voor de implementatiefase en dit voor rekening te laten komen van de opdrachtnemer is disproportioneel. Daarom stellen wij voor dat de gemeente voor de implementatiefase uitvoeringskosten beschikbaar stelt. De uitvoeringskosten in deze fase zijn hoogst naar onze inschatting. | Zie het antwoord op vraag 228. | 4 | 22-4-2021 |
| 263 | Nota van inlichtingen | Vraag 144 | | U geeft terecht aan dat een coöperatie een rechtspersoon is waarvoor hetzelfde geldt als voor andere rechtspersonen. Vervolgens stelt u dat als een coöperatie bij de uitvoering van de opdracht gebruik maakt van een lid, dit lid als Onderaannemer of Derde is te beschouwen. Daarmee maakt u toch onderscheid tussen coöperaties en andere rechtspersonen en daartegen maken wij bezwaar. Een B.V., om maar een voorbeeld te noemen, is net als een coöperatie een juridische constructie die zelf geen werkzaamheden kan uitvoeren. De personen die voor een B.V.'s de feitelijke werkzaamheden uitvoeren beschouwt u ook niet als Onderaannemer of Derde. Wij verzoeken u daarom uw antwoord op vraag 144 van Nvl 3 te corrigeren en aan te geven dat de leden van coöperaties niet als Onderaannemer of Derde worden beschouwd. Als u daartoe niet bereid bent, verzoeken wij u toe te lichten waarom u onderscheid maakt tussen coöperaties en andere rechtspersonen. | Wij maken geen onderscheid tussen coöperaties en andere rechtspersonen (bijvoorbeeld een B.V.). Immers, indien een B.V. respectievelijk een coöperatie beschikt over eigen personeel en middelen om de Opdracht uit te voeren en zij ook voldoen aan de geschiktheidseisen, dan kan die B.V. respectievelijk coöperatie zelfstandig deelnemen aan de aanbesteding en de Opdracht zelfstandig uitvoeren. Indien daarentegen de B.V. respectievelijk de coöperatie zelf niet voldoet aan de geschiktheidseisen en daarvoor een beroep wenst te doen op een van haar aandeelhouders respectievelijk leden, dan kwalificeert die aandeelhouder respectievelijk dat lid als derde in de zin van paragraaf 2.7.4. Zie in dat verband ook het antwoord op vraag 265. Daarnaast geldt dat indien de B.V. respectievelijk de coöperatie niet beschikt over voldoende eigen personeel en middelen om de Opdracht uit te voeren en daarvoor personeel en middelen van een of meer van haar aandeelhouders respectievelijk haar leden inzet (zonder dat op deze aandeelhouders respectievelijk leden een beroep moet worden gedaan om te kunnen voldoen aan de geschiktheidseisen, zoals in de voorgaande zin bedoeld) dan zijn die aandeelhouders respectievelijk leden als Onderaannemer (als bedoeld in paragraaf 2.7.3) te beschouwen. | 4 | 22-4-2021 |
| 264 | Nota van inlichtingen | Vraag 154 | | De opdracht omvat van Wmo-ondersteuning op verschillende gebieden. Voor de uitvoering van de opdracht is de de gemeente op zoek naar opdrachtnemers die goed kunnen samenwerken met de gemeente, andere zorgaanbieders en het Voorliggend veld. Het is daarom in onze ogen van belang dat de Inschrijver regie-ervaring heeft met de in de in paragraaf 3.3.2 van het Beschrijvend Document genoemde werkzaamheden. Daarbij past niet dat de waarde van werkzaamheden die door een onderaannemer zijn verricht alleen mag worden meegeteld om te voldoen aan de gestelde minimale opdrachtwaarde, wanneer die onderaannemer als Onderaannemer in de zin van 2.7.3 van het Beschrijvend Document wordt opgegeven. Wij verzoeken u daarom uw antwoord op vraag 154 van Nvl 3 te corrigeren en aan te geven dat de waarde van werkzaamheden die zijn uitbesteed aan een onderaannemer mag worden meegeteld om te voldoen aan de gestelde minimale opdrachtwaarde. Als u daartoe niet bereid bent, verzoeken wij u toe te lichten waarom u toch een dergelijke 'zelf-eis' stelt. | Wij weten niet of wij uw vraag goed begrijpen, maar in paragraaf 3.3.2 (technische bekwaamheid) waarop vraag 154 van Nvl 3 betrekking heeft, is geen 'zelf-eis' gesteld. Integendeel, niet alleen de waarde van een (passende) referentie van de inschrijver zelf telt mee, maar een inschrijver kan daarvoor ook een beroep op een of meer 'derden' doen als bedoeld in paragraaf 2.7.4. Die mogelijkheid is ook uitdrukkelijk opgenomen in paragraaf 3.3.2. Wellicht dat u valt over de in antwoord 154 gebezigde term 'Onderaannemer' (als bedoeld in paragraaf 2.7.3) in plaats van 'derde' (als bedoeld in paragraaf 2.7.4). Zorgvuldiger was het geweest om in antwoord 106 tot uitdrukking te brengen dat alleen de waarde van referenties van Onderaannemers meetellen voor zover op die Onderaannemers een beroep wordt gedaan bij inschrijving (op de wijze zoals beschreven in paragraaf 3.1 en 3.3). Strikt genomen kwalificeert zo'n Onderaannemer dan dus als 'derde' als bedoeld in paragraaf 2.7.4. Voor zover uw bezwaar daarop betrekking heeft, excuses voor de verwarring. Van een 'zelf-eis' is echter, zoals toegeelicht, geen sprake. | 4 | 22-4-2021 |

| | | | | | | |
|-----|-----------------------|-----------|--|--|---|-----------|
| 265 | Nota van inlichtingen | Vraag 154 | Als u niet bereid bent het antwoord op vraag 154 van Nvl te corrigeren, kunt u dan bevestigen dat een coöperatie de waarde van de werkzaamheden die door een lid zijn uitgevoerd, mag meetellen om te voldoen aan de gestelde minimale opdrachtwaarde, als hij dit lid als Onderaannemer in de zin van paragraaf 2.7.3 van het Beschrijvend Document opgeeft? Zo nee, welke eisen gelden dan en waarom maakt u onderscheid tussen coöperaties en andere rechtspersonen? | Zie voor uw eerste deelvraag het antwoord op vraag 264. Dat betekent dat voor zover dat lid van de coöperatie wordt opgevoerd als 'derde' (op de wijze zoals beschreven in paragraaf 3.1 en 3.3) de waarde van de referentie die door dat lid is uitgevoerd meegeteld mag worden (er uiteraard van uitgaande dat die referentie betrekking heeft op een of meer van de ondersteuningsvormen als bedoeld in paragraaf 3.3.2). Zie voor wat betreft uw tweede deelvraag het antwoord op vraag 263. | 4 | 22-4-2021 |
| 266 | Nota van inlichtingen | Vraag 174 | U geeft in uw antwoord aan dat u een iWMO-301 bericht stuurt. Van welke berichten (nummers) zal gebruik worden gemaakt tussen gemeente en hoofdaanbieder? | Wij verwijzen u voor dit antwoord naar ons administratieprotocol (zie bijlage F2). Hierin vindt u de berichten die wij gebruiken conform de landelijke i-standaarden. | 4 | 22-4-2021 |
| 267 | Nota van inlichtingen | Vraag 174 | U geeft in uw antwoord aan dat er een maximale doorlooptijd is van 10 dagen van indienen van het uitvoeringsplan tot aan afgeven van indicatie. Onze ervaring leert dat de doorlooptijd bij gemeenten vele malen hoger kan zijn. Welke consequenties verbindt de gemeente aan het niet halen van de maximale doorlooptijd van 10 dagen? | Wij achten 10 werkdagen een redelijke termijn om een indicatie af te kunnen geven. Uiteraard kan het gebeuren, dat we van deze termijn af moeten wijken. Wanneer hier sprake van is, zullen wij uiteraard hiervoor tijdig contact opnemen met de desbetreffende zorgaanbieder om te bekijken of er mogelijk een (tussentijdse) oplossing kan worden afgesproken. Wij verbinden derhalve geen consequenties aan het niet halen van de maximale doorlooptijd, omdat wij ervan uitgaan dat wij deze termijn kunnen realiseren, behoudens uitzonderingen. | 4 | 22-4-2021 |
| 268 | Nota van inlichtingen | Vraag 175 | Als gedurende de looptijd van de beschikking sneller afgeschaald kan worden conform uit het uitvoeringsplan op een wijze welke ook niet is beschreven in het uitvoeringsplan; moet er dan via het Gebiedsteam een nieuwe beschikking worden aangevraagd? Zo ja, kunt u toelichten waarom dit noodzakelijk is? | Zie het antwoord op vraag 207. | 4 | 22-4-2021 |
| 269 | Nota van inlichtingen | Vraag 178 | U geeft het volgende antwoord op vraag 178 van de 1e Nvl: <i>Het rekenmodel voor de berekening van de reële tarieven is op 23 december 2020 met aanbieders gedeeld via Tendered. Het daarop gebaseerde rekenmodel voor de Gebiedsbudgetten is toereikend en helder beschreven in de rapportage van HHM (bijlage E 1).</i> Wij achten de rapportage niet toereikend. Wij maken bezwaar dat u het rekenmodel voor de gebiedsbudgetten niet wil prijsgeven. We stellen voor dat u in het kader van transparantie deze wel prijsgeeft en een extra Nota van Inlichtingen inlast zodat er nog vragen over het rekenmodel gesteld kunnen worden. | Wij blijven van mening dat het rekenmodel van het Gebiedsbudget toereikend is beschreven in bijlage E1 en ook besproken is in verschillende consultatiesessies. De excelsheet met berekening van het Gebiedsbudget bevat omzettegegevens van aanbieders en kan om die reden ook niet gedeeld worden. Zie verder het antwoord op vraag 270. | 4 | 22-4-2021 |
| 270 | Nota van inlichtingen | Vraag 178 | U schrijft dat het rekenmodel voor e berekening van de reële tarieven op 23 december 2020 met aanbieders gedeeld is via Tendered. We hebben alle documenten gevonden, maar het in onze vraag genoemde rekenmodel niet aangetroffen. Graag dit rekenmodel toevoegen aan deze officiële aanbestedingsstukken. En nogmaals het verzoek om het 'recept' en niet alleen de ingrediënten. Dus een Excelbestand inclusief formules waarbij u opbouwt van brutoloon via functiemix, declarabiliteit en overhead naar een uurtarief, en deze gecumuleerde uurtarieven optelt tot het totaal aan Maatwerkondersteuning. | Het rekenmodel en het daaruit voortvloeiende excelspecificatie-model van het Gebiedsbudget is door HHM ontwikkeld waarop allerlei checks en dubbelchecks zijn uitgevoerd en is ondertussen gebruikt voor meerdere Gemeenten. Het rekenmodel voor de berekening van de reële tarieven is op 23 december 2020 met aanbieders gedeeld via Tendered. Het daarop gebaseerde rekenmodel voor de Gebiedsbudgetten is toereikend en helder beschreven in de rapportage van HHM (bijlage E 1). Zie het overzicht van de publicaties over de dialoogsessies en marktconsultaties op https://www.tendered.nl/tendered-tap/aankondigingen/202669;section=2 De excelspecificatie zal direct na definitieve gunning worden overlegd aan de Opdrachtnemer. Uiteraard kan HHM deze specificatie desgewenst dan nader toelichten. Zie ook het antwoord op vraag 269. | 4 | 22-4-2021 |
| 271 | Nota van inlichtingen | Vraag 182 | "Rapporten (...) gaan uit van winstpercentages tussen de 1,5 en 2%". U verwijst daarbij naar rapporten van Annual Insight en Ernst & Young. Wij hebben deze rapporten gelezen. Weliswaar wordt daar gesproken over genoemde percentages, maar vooral dat deze lage percentages ongewenst zijn. "Zorgwekkend", "Lage kredietratings", "Dalende liquiditeitsposities". Beoordelingen die er niet om liegen, en die duidelijk maken dat genoemde winstpercentages volstrekt ontoereikend zijn. Wij verzoeken u dan ook nogmaals om het winstpercentage te verhogen naar een beter onderbouwd cijfer. | Aan dit verzoek wordt niet voldaan. Wij achten 2 % een reëel percentage voor deze Opdracht, in vergelijkbare Opdrachten bij andere Gemeenten wordt dit percentage ook vaak toegepast. Ook de omzettezekerheid die de Opdrachtnemer verkrijgt voor de duur van 5 jaar dient bij de beoordeling van dit percentage in acht te worden genomen. | 4 | 22-4-2021 |

| | | | | | | |
|-----|-----------------------|-----------|--|---|---|-----------|
| 272 | Nota van inlichtingen | Vraag 184 | In dit kader geen vraag, maar een opmerking ten aanzien van vraag 184. De eerste ervaringen van de gemeenten Groningen hebben niet geleid tot bijstelling van de aannames. De opdracht in Groningen is gestart in 2019. Deze opdracht duurt 4 jaar. De zwaarte van het realiseren van de opdracht zit in de laatste fase net zoals in deze aanbesteding. Dus hier valt nog niets over te zeggen. Daarnaast valt over 2020 ook niets te zeggen in verband met Corona. Dus eigenlijk is alleen over het 1e jaar iets te zeggen. Hiervoor geldt een transformatie-effect van 5%. Dus in feite zeggen de eerste ervaringen vrij weinig over de haalbaarheid van de transformatie-effecten. | De Gemeente verwijst naar het antwoord op vraag 233. | 4 | 22-4-2021 |
| 273 | Nota van inlichtingen | Vraag 195 | U verwijst in uw antwoord naar "AMvB reële prijs Wmo 2015, handelingsperspectieven voor Gemeenten". Hier in staan ook een drietal uitvoeringsvarianten beschreven. Als u kijkt naar deze aanbesteding; welke uitvoeringsvariant wordt dan toegepast? | De taakgerichte aanbestedingsvariant is door ons toegepast, met de bijstelling dat de Gemeente het Ondersteuningsplan opstelt en de aanbieder het Uitvoeringsplan. | 4 | 22-4-2021 |
| 274 | Nota van inlichtingen | Vraag 195 | U verwijst in uw antwoord naar "AMvB reële prijs Wmo 2015, handelingsperspectieven voor Gemeenten". Hier in staan ook een drietal uitvoeringsvarianten beschreven. De lumpsumfinanciering komt overeen met de taakgerichte financiering. In de beschrijving van deze variant staat o.a. het volgende aangegeven: <i>Bij een taakgerichte uitvoeringsvariant wordt de toegang tot zorg en/of ondersteuning bepaald door de aanbieder.</i> Waarom past u dit niet toe? | Onder verwijzing naar het antwoord op 273 is juist dat de toegang tot dit type ondersteuning niet volledig bij de aanbieder is belegd. De Gemeente is aanspreekbaar op de hoeveelheid en de kwaliteit van het geleverde Ondersteuningsaanbod en wenst vanuit die publiekrechtelijke verantwoordelijkheid voor haar Cliënten voldoende controlemechanismen te hebben om te bewaken dat haar Cliënten krijgen waarop zij aanspraak maken. In dit samenspel tussen Gemeente en Opdrachtnemers hebben de laatste een belangrijke rol gekregen in het bepalen van het hoe van de Ondersteuning. Opdrachtnemers hebben tegelijkertijd een prikkel om zo min mogelijk kosten te maken. Teneinde in dit verband tot een juist evenwicht te komen tussen Opdrachtnemer en Cliënt, wenst de Gemeente uiteindelijk het "wat" te kunnen blijven bepalen. De uitvoeringsvarianten zijn voorbeeldmodellen/ideaaltypen, waar Gemeenten in de praktijk eigen keuzes in maken. In de handreiking 'Kiezen voor de taakgerichte aanbestedingsvariant' van i-Sociaal domein van juli 2020 staat het volgende over de Toegang: "Op de vraag wie de toegangsfunctie vervult en wat 'toegang' precies betekent, zijn meerdere antwoorden mogelijk. Leidend binnen de taakgerichte uitvoeringsvariant is dat de aanbieder die de hulp en ondersteuning levert (enige) grip heeft op de instroom en de wijze waarop een concrete vraag voor ondersteuning van een burger kan worden ingevuld. Dit is een belangrijk mechanisme in de taakgerichte werkwijze. Hiermee ontstaat speelruimte op basis waarvan de zorgaanbieder in de volle breedte invulling kan geven aan de taakOpdracht". | 4 | 22-4-2021 |
| 275 | Nota van inlichtingen | Vraag 195 | U verwijst in uw antwoord naar "AMvB reële prijs Wmo 2015, handelingsperspectieven voor Gemeenten". Hier in staan ook een drietal uitvoeringsvarianten beschreven. De lumpsumfinanciering komt overeen met de taakgerichte financiering. In onze optiek past u niet 1 enkele uitvoeringsvariant toe. Dit zal voor de hoofdaanbieder leiden tot meer administratieve lasten dan als 1 enkele uitvoeringsvariant. U wijkt af van de standaard die door de VNG wordt voorgeschreven. Wij maken hier tegen bezwaar en zien graag dat u de aanbesteding aanpast zodat er 1 uitvoeringsvariant wordt toegepast. | Onder verwijzing naar vraag 273 wordt herhaald dat de VNG-brochure bij het beschrijven van de verschillende varianten niet een "standaard" heeft beoogd te geven waarvan niet kan worden afgeweken. De Gemeente heeft bovendien deugdelijke redenen om op een onderdeel af te wijken van de daar beschreven situatie. De Gemeente verwijst daarvoor naar het antwoord op vraag 274. | 4 | 22-4-2021 |

| | | | | | | |
|-----|--|--|--|---|---|-----------|
| 276 | | | <p>Wij zouden graag de aanbesteding "Begeleiding 2022 - Wmo - voor 4 Gebieden" indienen.</p> <p>Ben hier mee begonnen maar bij de stap; "beantwoord de gunnings criteria loop ik vast". Dit zal ongetwijfeld aan mij liggen hoor...</p> <p>Maar, wat moet ik invullen bij de 6 criteria 's? Ik heb het idee dat ik daar niks kan invullen omdat eea al aangegeven is. Er is wel de mogelijkheid om documenten te uploaden maar zijn dit documenten die wij zelf een toegevoede waarde vinden of moeten dit documenten vanuit jullie zijn?</p> <p>Daarnaast zijn er de 25 aanbestedings documenten. Oa het UEA formulier. Wij hebben meerdere aanbestedingen in de 3 noordelijk provincies en daarbij is het altijd dat er een overzicht is van de benodigde documenten die ingevuld en geupload moeten worden oa het UEA.</p> <p>Ik kan niet terug vinden welke formulieren jullie ingevuld willen hebben hiervoor. Van de 25 documenten zijn er namelijk ook veel die dienen als informatie en waar ik als organisatie niet direct een actie(bv ondertekining) op moet zetten.</p> <p>Wil uiteraard de aanbesteding op de juiste wijze indienen en geen fouten maken.</p> | <p>Er zijn eerdere documenten gepubliceerd; het Beschrijvend document is het hoofddocument, alle andere documenten zijn bijlagen dan wel inschrijfformulieren. In paragraaf 2.8 van het Beschrijvend document staat een overzicht van de documenten die bij Inschrijving moeten worden ingediend, zie ook het overzicht op bladzijde 58.</p> <p>In hoofdstuk 5 van het Beschrijvend document staan onder andere de 5 gunningscriteria vermeld en de aspecten waarop de inschrijvingen per gunningscriterium zullen worden beoordeeld.</p> <p>Op formulier 4 "Plan van aanpak - Kwaliteit" dient voor elk gunningscriterium een plan van aanpak te worden beschreven.</p> <p><u>Let wel, bij Nota van inlichtingen 3 (vraag 201) is een herzien formulier 4 Plan van aanpak gepubliceerd; deze dient te worden gebruikt.</u></p> <p>U dient alleen de gevraagde formulieren ingevuld en daar waar nodig rechtsgeldig ondertekend, in te dienen. Het heeft geen zin om andere documenten te uploaden; deze zullen niet worden meegenomen in de beoordeling van de inschrijving.</p> | 4 | 22-4-2021 |
|-----|--|--|--|---|---|-----------|