

Aanbesteding: Groothandel Geneesmiddelen

Aanbestedende Dienst: Erasmus MC

Referentie: -

Toelichting:

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 Hoofdstuk 2, 2.1.1

Vraag:

beschrijving van de opdracht staat 'De opdracht betreft het afsluiten van raamovereenkomsten (met zowel Erasmus Universitair Medisch Centrum als Poliklinische Apotheek Erasmus MC B.V.) voor de distributie en afname van een assortiment geneesmiddelen (exclusief zogenaamde single whole sale geneesmiddelen) voor de ziekenhuisapothek van het Erasmus MC en de Poliklinische Apotheek.

Mag er gesubstitueerd worden naar bijvoorbeeld parallel alternatieven van Originalis?

Antwoord:

Wij willen geleverd krijgen, wat wij bestellen. Het staat Opdrachtnemer vrij om periodiek voorstellen te doen voor parallel alternatieven. In het prijzenblad willen wij de prijzen aangeboden krijgen voor de ZI-nummers die wij uitvragen.

Beantwoord op: 11-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
2 Betreffende Bijlage 7b prijsinvalformulier

Vraag:

De gunning is mede gebaseerd op het prijsinvalformulier. Wij zijn als aanbestedende partij in het nadeel ten opzichte van de huidige leverancier die de volledige afzet kent evenals de bijbehorende prijsafspraken. Wij kunnen mede daardoor met de huidige gegevens geen correcte margeberekening doen op de totale mix van groothandels- en prijsafpraakartikelen die het Erasmus MC heeft afgenomen. Kunt en wilt u deze gegevens met ons delen om tot een volledige berekening en daarmee tot een volledig onderbouwde aanbieding te komen?

Antwoord:

Nee. Aan de hand van de informatie die wij hebben verstrekt, achten wij u voldoende geïnformeerd om een proportionele inschatting te maken van de

Opdracht. Voor de ZI-nummers in de uitvraag hebben wij geen prijsafspraken. In het assortimentoverzicht hebben we per artikel in het assortiment aangegeven wat de afname is geweest, hoeveel orderregels van welke soort er waren en voor welke artikelen een prijsafpraak met de fabrikant aanwezig is.

Beantwoord op: 11-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

3

Onderwerp:

Hoofdstuk 3, 3.4.1

Vraag:

Vraag n.a.v. tabel 1.1 en 1.2: Staan de ziekenhuis- en poliklinische apotheek open voor andere dan reeds vermelde wijzigingen in levermomenten (bijvoorbeeld in combinatie met een optimalisatieslag van ziekenhuisvoorraden)? Te denken aan gecombineerde 1x per dag innight en /of overnight voor de ziekenhuis-en of poliklinische apotheek

Antwoord:

Nee. Wij willen vergelijkbare offertes en accepteren voor nu geen afwijkende levermomenten. Na gunning is het mogelijk dat we gezamenlijk tot een ander leverschema komen.

Beantwoord op: 11-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

4

Onderwerp:

Hoofdstuk 3, 3.4.1,

Vraag:

Onder Hoofdstuk 3, 3.4.1, tabel 1.2, staan enkele kengetallen, als we kijken naar de ziekenhuis- en poliklinische apotheek orders via EDI en het aantal bestelregels, kunnen jullie aangeven hoeveel orderregels en/of bestelregels er wanneer worden gedaan per ordermoment (ziekenhuisapotheek) 1e, 2e, 3e (innight levering) en poliklinische apotheek innight en overnight levering? Kunnen jullie aangeven hoeveel orderregels gemiddeld een spoedrit heeft voor de ziekenhuis- en poliklinisch apotheek?

Antwoord:

"In het assortimentoverzicht zijn voor verschillende orderstromen de orderregels opgenomen. Voor de ziekenhuisapotheek geldt dat 97% van alle orderregels om 12:30 geleverd moet worden. Dat betreft alle afdelingsbeleveringen, aanvulling van het mazijn van de Pillpicker en het allergrootste deel van de aanvulling van het centrale magazijn. De overige

3% wordt om 16:30 geleverd. Het aantal spoedorders en spoedorderregels is klein. Per spoedorder zullen er naar verwachting 1 of 2 regels zijn. Voor de Poliklinische apotheek geldt, dat ongeveer 2300 orderregels voor overhevelingsmiddelen om 15:30 geleverd moeten worden en de rest van alle orderregels in night. Ook hier is het aantal regels per spoedorders klein: naar verwachting 1 of 2 per order."

Beantwoord op: 11-03-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
5

Onderwerp:
Betreffende 3.3.1 Distributieproces afdelingsvoorraad

Vraag:

U geeft aan dat voor een afdelingsorder vanwege de wijze van automatisering geen naleveringen en geen substitutie door andere artikelen (Z-indexnummers) zijn toegestaan. Op welke wijze kunnen wij samen met u de processen borgen om ervoor te zorgen dat artikelen met landelijke leveringsproblemen geen deel uitmaken van de bestellingen van de afdelingen?

Antwoord:

In het PvE is opgenomen dat Oprachtnemer wekelijks bestanden aanlevert met leveringsproblemen, deze verwerken wij in ons Apotheek Informatie Systeem waarmee wij proberen te voorkomen dat deze besteld worden.

Beantwoord op: 11-03-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
6

Onderwerp:
Hoofdstuk 3.3.4

Vraag:

Hoofdstuk 3.3.4. in tabel 1.2 huidig/gewenst bestel- en leverschema poliklinische apotheek staat: Koelproducten in koelkast leggen. Wij maken bij levering van koelproducten gebruik van koelkratten die de inhoud vanaf start transport 72 gekoeld kan bewaren, voldoet dit ook aan uw wensen?

Antwoord:

72 uur is akkoord. Houd hierbij rekening met feestdagen in combinatie met condities van opslag. Weekenden en feestdagen zijn wij niet geopend.

Beantwoord op: 11-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

7

Onderwerp:

Hoofdstuk 3, 3.1.1

Vraag:

In hoofdstuk 3, 3.1.1, staat 'door middel van een Europese openbare aanbesteding wil Opdrachtgever twee raamovereenkomsten afsluiten voor een periode van 4 jaar met een optie tot verlenging van 2 jaar tegen dezelfde voorwaarden met beoogde ingangsdatum van 1 juli 2021.'

Worden er 2 contracten separaat gesloten voor Erasmus Universitair Medisch Centrum en Poliklinische Apotheek Erasmus MC B.V.?

Antwoord:

Ja.

Beantwoord op: 11-03-2021

Label: Contract

Ref.nr.

8

Onderwerp:

Betreffende Bijlage 7b prijsinvulformulier

Vraag:

Heeft het Erasmus MC DA's op de 40 artikelen, zo ja, wilt u deze prijsafpraak met ons te delen?

Antwoord:

Nee. Deze artikelen hebben geen prijsafspraken.

Beantwoord op: 11-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

9

Onderwerp:

NFU - Artikel 20

Vraag:

Op grond van art. 20 van de Algemene Inkoopvoorwaarden kan alleen UMC de Overeenkomst ontbinden, beëindigen of opzeggen, terwijl er ook aan de zijde van UMC omstandigheden kunnen opkomen die eenzelfde bevoegdheid aan de zijde van Leverancier wenselijk maken. Wij verzoeken u om in art. 9 van de (raam)overeenkomst toe te voegen dat art. 19 van de Algemene Inkoopvoorwaarden tussen partijen aldus zal worden verstaan dat Leverancier op de in dit artikel omschreven gronden eveneens bevoegd zal zijn tot hetgeen waartoe UMC bevoegd is en dat Leverancier dezelfde

rechten ter beschikking zullen staan als UMC.

Antwoord:

Niet akkoord. Allereerst is het niet zo dat op grond van art. 20 van de Algemene Inkoop/JZvoorwaarden alleen UMC de Overeenkomst kan ontbinden, beëindigen of opzeggen. Artikel 20 sluit dergelijke bevoegdheden van de Leverancier niet uit. Het is wel zo dat art. 20 enkel ziet op specifieke omstandigheden waarin UMC bepaalde rechten waaronder ontbinding, kan uitoefenen. Dit zijn specifieke omstandigheden die gelet op de rol van UMC als opdrachtgever van belang zijn. Inschrijver heeft niet gemotiveerd waarom de bevoegdheden die hij heeft op grond van het burgerlijk wetboek met het oog op zijn rol als leverancier, niet volstaan.

Beantwoord op: 11-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

10

Onderwerp:

NFU - Artikel 13.11

Vraag:

Art. 13 van de Algemene Inkoopvoorwaarden is uitsluitend geschreven in het belang van aanbestedende dienst. Om ervoor te zorgen dat er iets meer balans ontstaat in de verplichtingen over en weer verzoeken wij u om daaraan een klachtplicht toe te voegen, door opname van de volgende tekst in art. 9 van de (raam)overeenkomst:

UMC kan er geen beroep meer op doen dat hetgeen is afgeleverd niet aan de Overeenkomst beantwoordt, indien zij niet binnen veertien (14) dagen na datum van ontvangst hierover schriftelijk een klacht heeft ingediend bij Leverancier. De geleverde Prestatie wordt in ieder geval aangemerkt als deugdelijk indien UMC deze in gebruik heeft genomen of aan derden heeft geleverd. Een klacht geeft UMC niet het recht een levering in het geheel of ten dele te weigeren dan wel de op haar rustende betalingsverplichtingen op te schorten.

Antwoord:

Niet akkoord. Inschrijver motiveert niet waarom de rechtsbescherming die zijn geniet op grond van artikel 6:89 BW niet zou volstaan. Bovendien is een termijn van 14 dagen zonder nadere toelichting onredelijk. Niet valt in te zien waarom de positie van de leverancier om zich tegen klachten verweren reeds na 14 dagen al wordt benadeeld waardoor het nodig zou zijn een dergelijke bijzonder korte termijn aan te houden. Ook is het onduidelijk waarom een klacht niet het recht zou geven om de levering te weigeren of een betalingsverplichting op te schorten als daar een klacht aan ten grondslag ligt die de weigering of opschorting kan rechtvaardigen.

11-03-2021

Beantwoord op:
Label: Juridisch

Ref.nr. 11
Onderwerp: NFU - Artikel 13.5

Vraag:
Art. 13.5 van de Algemene Inkoopvoorwaarden gaat over de afkeuring van de Prestatie. Wij verzoeken u om uit redelijkheidsoogpunt in aanvulling daarop in art. 9 van de (raam)overeenkomst het volgende op te nemen:

UMC dient Leverancier in de gelegenheid te stellen een klacht te (laten) onderzoeken en hiertoe alle medewerking verlenen. Indien UMC geen of onvoldoende medewerking verleent of onderzoek anderszins niet (meer) mogelijk is, vervalt iedere aanspraak van UMC op Leverancier.

Antwoord:
Niet akkoord. Artikel 13.4 bepaalt dat Leverancier bevoegd is om bij de keuring, de controle en/of de beproeving aanwezig te zijn. Mocht er onenigheid bestaan over de afkeuring, dan staat de Leverancier niets eraan in de weg dat om de afkeuring te betwisten.

Beantwoord op: 11-03-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. 12
Onderwerp: NFU - Artikel 11.1

Vraag:
Leverancier is een groothandel/tussenhandelaar in medicijnen en toebehoren en verleent ondersteunende diensten. Het voert te ver, en het staat ook niet in verhouding tot de prijsstelling, om van Leverancier garanties te verlangen ten aanzien van de geschiktheid voor het gebruik van de Prestatie door UMC. Hierbij is van belang dat UMC zelf een professionele partij is met voldoende kennis om de producteigenschappen te kunnen beoordelen. Wij verzoeken u daarom om aan art. 9 van de (raam)overeenkomst, in afwijking van art. 11.1 van de Algemene Inkoopvoorwaarden, het volgende toe te voegen:

Leverancier staat er voor in dat de geleverde Prestaties in overeenstemming zijn met de overeengekomen specificaties en geleverde documentatie. Leverancier staat er tevens voor in dat de Producten onbezwaard zijn en vrij van beslagen. Leverancier is tot geen enkele verdere garantie gehouden.

Antwoord:
Niet akkoord. Op grond van artikel 7:17 BW lid 1 en 2 moet een afgeleverde

zaak aan de overeenkomst beantwoorden. Een zaak beantwoordt niet aan de overeenkomst indien zij, mede gelet op de aard van de zaak en de mededelingen die de verkoper over de zaak heeft gedaan, niet de eigenschappen bezit die de koper op grond van de overeenkomst mocht verwachten. De koper mag verwachten dat de zaak de eigenschappen bezit die voor een normaal gebruik daarvan nodig zijn en waarvan hij de aanwezigheid niet behoefde te betwijfelen, alsmede de eigenschappen die nodig zijn voor een bijzonder gebruik dat bij de overeenkomst is voorzien. Aangezien in het onderhavige geval geen bijzonder gebruik is voorzien in de overeenkomst, en artikel 11.1 AIV bepaalt dat de Prestatie geschikt moet zijn voor het doel waarvoor zij is bestemd ('normaal gebruik dus), is artikel 11.1 AIV in overeenstemming met wat de wet. De motivering van het verzoek geeft geen aanleiding tot afwijking daarvan.

Beantwoord op: 11-03-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
13

Onderwerp:
NFU - Artikel 10.6 en 10.7

Vraag:

Art. 10.6 en 10.7 van de Algemene Inkoopvoorwaarden zijn eenzijdig. Wij verzoeken u daarom om in art. 9 van de (raam)overeenkomst in afwijking van deze artikelen het volgende vast te leggen om de afspraken een wederkerig karakter te geven.

Partijen zijn gerechtigd om bedragen die zij uit enigerlei hoofde van de andere Partij opeisbaar te vorderen hebben, te verrekenen met de bedragen die zij aan de andere Partij verschuldigd zijn.

Partijen zijn gerechtigd hun verplichtingen ter zake van een Overeenkomst op te schorten indien en voor zover de andere Partij (gedeeltelijk) tekort komt in de nakoming van zijn verbintenissen.

Antwoord:

Niet akkoord. De betreffende bepalingen zijn eenzijdig van toepassing omdat het de bijzondere positie van opdrachtgever dient te beschermen. Niet is gemotiveerd waarom deze bepalingen disproportioneel zijn of in strijd met de redelijkheid en billijkheid.

Beantwoord op: 11-03-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
14

Onderwerp:
NFU - Artikel 6.3 eerste gedeelte

Vraag:

Leverancier heeft onder de huidige marktomstandigheden slechts beperkte invloed op de levertermijnen van Producten. Zoals u weet kampt de markt met tekorten. Het is niet redelijk om de negatieve gevolgen daarvan af te wentelen op Leverancier. Wij verzoeken u dan ook in art. 9 van de (raam) overeenkomst in afwijking van art. 6.3 eerste deel van de Algemene Inkoopvoorwaarden de volgende bepalingen op te nemen:

Bij niet tijdige levering is leverancier na ingebrekestelling in verzuim. Indien het afleveringstijdstip wijzigt door omstandigheden die redelijkerwijs niet zijn toe te rekenen aan Leverancier dan wel buiten zijn schuld zijn ontstaan of zijn ontstaan door oorzaken die in de invloedssfeer van UMC liggen, is geen sprake van een fatale termijn.

Antwoord:

Niet akkoord. Als een niet-tijdige aflevering wordt veroorzaakt door omstandigheden die niet toerekenbaar zijn aan leverancier, dan treedt verzuim niet in. Zie artikel 6:81 lid 1 BW. Toevoeging is daarom overbodig.

Beantwoord op: 11-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

15

Onderwerp:

NFU - Artikel 1

Vraag:

Leverancier is van mening dat onderbrekingen in de productie van de Producten en het geheel of gedeeltelijk in gebreke blijven van leveranciers van Leverancier volgens de in het verkeer geldende opvattingen niet voor risico van Leverancier zouden moeten komen. Wij verzoeken u dan ook om in art. 9 van de (raam)overeenkomst in afwijking van de definitie van "Overmacht" zoals opgenomen in de Algemene Inkoopvoorwaarden, de volgende definitie op te nemen:

Onder omstandigheden die overmacht opleveren worden in ieder geval begrepen: beperkende overheidsmaatregelen van welke aard ook, brand, epidemieën, mobilisatie, oorlog, revolutie, staking, onlusten, inbeslagneming, onderbreking der productie, gebrek aan grondstoffen, halffabricaten- en hulpstoffen en/of energie, natuurrampen, stremmingen in het vervoer, geheel of gedeeltelijk in gebreke blijven van leveranciers en iedere omstandigheid die niet krachtens wet, rechtshandeling of in het verkeer geldende opvattingen voor rekening van Leverancier komt, zoals voor Leverancier niet voorzienbare of buiten haar macht liggende omstandigheden.

Antwoord:

Niet akkoord. Het is onjuist dat tekortkomingen van leveranciers van Leverancier volgens de in het verkeer geldende opvattingen niet voor diens risico zouden moeten komen. Het is bovendien onbegrijpelijk waarom een normaal bedrijfsrisico zoals tekortkomingen van de contractspartijen van de leverancier in het onderhavige geval bij UMC zouden moeten worden neergelegd.

Beantwoord op: 11-03-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. 16
Onderwerp: Bijlage 7 - prijsinvulformulier

Vraag:
Groothandel constateert dat er van de top40 voor de klinische apotheek 7 middelen uit de handel zijn of verlopen enkel via rechtstreekse of one channel distributie (16040996; 16041003; 16787609; 16787536; 16817885; 16106946; 15045315), kunt u daarom de top40 herzien? Ook bij de poliklinische apotheek zijn er drie artikelen niet meer verkrijgbaar (14328909; 14328917; 13295233).

Antwoord:
ZI-nummers poliklinische apotheek (14328909; 14328917; 13295233) worden verwijderd in het prijzenblad. ZI-nummers Ziekenhuisapotheek 16787609,16787536,16817885 worden verwijderd in het prijzenblad. Volgens onze informatie zijn ZI-nummer 16106946, 15045315, 16040996, 16041003 niet vervallen en geen single whole sale artikelen, kunt u toelichten waarom deze volgens u verwijderd dienen te worden? Een herzien prijsinvulformulier en daarbij aangepaste tabel 1.2 van de Offerteleidraad wordt beschikbaar gesteld bij publicatie 2e Nota van Inlichtingen.

Beantwoord op: 11-03-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 17
Onderwerp: Bijlage 7 - prijsinvulformulier

Vraag:
Welke peildatum voor de GIP moet Groothandel aanhouden?

Antwoord:
1 januari 2021. Dit is de maximale prijs die mag worden gefactureerd in 2021. Uitgezonderd zijn de producten waarvan de prijzen stijgen door de Wet Geneesmiddelenprijzen (WGP).

Beantwoord op: 11-03-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 18
Onderwerp: PvW 310

Vraag:

Wij begrijpen uit wens 310 dat de eventuele meerprijs die aanbestedende dienst voor het betreffende geneesmiddel zou moeten betalen aan de leverancier voor rekening komt van Groothandel. Groothandel heeft onder de huidige marktomstandigheden geen invloed op de levertermijnen van Producten. Zoals u weet kampt de markt met tekorten. Het is niet redelijk om de negatieve gevolgen daarvan af te wentelen op Groothandel, door Groothandel de meerkosten voor geneesmiddelen te laten dragen. Wij verzoeken u om wens 310 te herformuleren, zodat daaruit blijkt dat deze enkel ziet op de eventuele logistieke meerkosten.

Antwoord:

Nee, daartoe zijn wij niet bereid.

Beantwoord op: 11-03-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 19
Onderwerp: PvW 309

Vraag:

Het lijkt Inschrijver niet aannemelijk dat dergelijke situaties veelvuldig voorkomen gezien uw logistieke inrichting en professionaliteit. Kunt u inzage geven (obv data of schatting) met welke frequentie dit heeft plaatsgevonden in de huidige overeenkomst?

Antwoord:

Minder dan 7 keer per jaar

Beantwoord op: 11-03-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 20
Onderwerp: PvW 309

Vraag:

Kunt u akkoord gaan met de volgende toevoeging: Groothandel heeft hiervoor een inspanningsverplichting en mits het in aanmerking komt voor

vervaldatumvergoeding ism leveranciers.

Antwoord:

Nee.

Beantwoord op: 11-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

21

Onderwerp:

PvE 338

Vraag:

Is het bespreekbaar om (op termijn) alleen een digitale pakbon beschikbaar te stellen, per mail of via portaal oproepbaar, naast de elektronische berichten?

Antwoord:

Dit is bespreekbaar, maar de uitkomst kan zijn dat de papieren pakbon behouden moet blijven.

Beantwoord op: 11-03-2021

Label: Uitvoering

Ref.nr.

22

Onderwerp:

PvE 335

Vraag:

Is het bespreekbaar om (op termijn) alleen een digitale pakbon beschikbaar te stellen, per mail of via portaal oproepbaar, naast de elektronische berichten?

Antwoord:

Dit is bespreekbaar, maar de uitkomst kan zijn dat de papieren pakbon behouden moet blijven.

Beantwoord op: 11-03-2021

Label: Uitvoering

Ref.nr.

23

Onderwerp:

PvE 332 en PvE 333

Vraag:

Kunt u hier aan toevoegen dat de verpakking een actieve FMD status heeft?

Antwoord:

Alles wat wij retourneren heeft een actieve FMD status.

Beantwoord op: 11-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

24

Onderwerp:

PvE 318

Vraag:

Gaat u akkoord met een spoedlevering binnen 3 uur na ordercommunicatie?

Antwoord:

Nee.

Beantwoord op: 11-03-2021

Label: Uitvoering

Ref.nr.

25

Onderwerp:

PvE 308

Vraag:

Is onze aanname correct dat het geen bulk, maar hoofdzakelijk spoed- en nooddiensten zullen betreffen in het weekend?

Antwoord:

Aanname is correct.

Beantwoord op: 11-03-2021

Label: Uitvoering

Ref.nr.

26

Onderwerp:

PvE 204

Vraag:

Uiteraard zal Groothandel hier proactief in handelen. Echter, gezien de sterke integratie met Groothandel en elektronische orderberichten, kunt u ook akkoord gaan met kennisgeving via online portaal?

Antwoord:

Nee.

Beantwoord op: 11-03-2021

Label: Uitvoering

Ref.nr.
27

Onderwerp:
Overeenkomst Art. 9 lid 2

Vraag:

Bent u bereid om aan art. 9.2 lid 2 van de (raam)overeenkomst het volgende toe te voegen:

Hierbij verleent Erasmus MC bij voorbaat toestemming aan Leverancier voor de overdracht en/of verpanding van vorderingen van Leverancier op Erasmus MC voortvloeiende uit de Overeenkomst ten behoeve van de werkkapitaalfinanciering van Leverancier.

Antwoord:

Niet akkoord. Indien Leverancier belang heeft bij een overdracht of verpanding van vorderingen, dan kan Leverancier een daartoe strekkend verzoek indienen bij UMC in welk geval UMC het verzoek zal beoordelen.

Beantwoord op: 11-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
28

Onderwerp:
Overeenkomst Art. 9 lid 1

Vraag:

Het is redelijk en (in deze branche) gebruikelijk om de aansprakelijkheid te beperken tot aansprakelijkheid voor directe schade. Zie als voorbeeld daarvan de AIVG 2017. Wij verzoeken u dan ook om art. 9 lid 1 van de (raam)overeenkomst te verduidelijken, door daaraan toe te voegen dat Leverancier uitsluitend aansprakelijk is voor directe schade, waartoe niet behoren 'bedrijfsschade, vervolgschade, vertragingsschade, productieverlies, omzet- en of winstderving'.

Antwoord:

In afwijking van artikel 19 lid 1 van de AIV NFI 2016 wordt overeengekomen dat aansprakelijkheid voor indirecte schade waaronder te verstaan omzet- en winstderving, gemiste besparingen en verminderde goodwill.

Beantwoord op: 11-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
29

Onderwerp:
Overeenkomst Art. 9 lid 1

Vraag:

De door aanbestedende dienst in dit artikel voorgestelde afwijking van art. 19 van de Algemene Inkoopvoorwaarden lijkt feitelijk geen afwijking te zijn, terwijl er in optiek van Leverancier wel aanleiding is voor het verlagen van het aansprakelijkheidsplafond. Bent u bereid om de maximale aansprakelijkheid te beperken tot € 1.000.000 per geval en € 2.500.000,- per jaar?

Antwoord:

Artikel 9 lid 1 is een afwijking in de zin dat het in artikel 19 lid 2 AIV genoemde lagere regime buiten toepassing wordt verklaard. Niet akkoord.

Beantwoord op: 11-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

30

Onderwerp:

Overeenkomst Art. 7 lid 2 vijfde streepje

Vraag:

Wat wordt er bedoeld met het ‘in aanzienlijke mate beperken van de werkzaamheden terzake van de levering van geneesmiddelen’? De beperking van werkzaamheden jegens aanbestedende dienst? Of de beperking van werkzaamheden jegens derden? Het eerste geval zou – als dat in strijd zou zijn met de gemaakte afspraken - een wanprestatie opleveren, op grond waarvan de overeenkomst op de daarin vermelde gronden al kan worden ontbonden. Het tweede geval is voor aanbestedende dienst niet relevant, zo lang Groothandel haar werkzaamheden jegens Erasmus MC conform overeenkomst uitvoert. Het is niet redelijk om de overeenkomst in een dergelijk geval te kunnen ontbinden. Wij verzoeken u dan ook om deze grond te verwijderen.

Antwoord:

Dit streepje wordt als volgt geformuleerd: - Groothandel de omvang van haar werkzaamheden jegens aanbestedende dienst terzake van de levering van geneesmiddelen in aanzienlijke mate beperkt;

Beantwoord op: 11-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

31

Onderwerp:

Overeenkomst Art. 7 lid 2, derde streepje

Vraag:

Groothandel kan op vele manieren (positief en negatief) in opspraak komen terzake van levering van geneesmiddelen aan andere afnemers. Zo lang dat echter geen effect heeft op de uitvoering van deze (raam)overeenkomst zien

wij daarin geen redelijke grond voor ontbinding. Bovendien is de kwalificatie van 'in opspraak komen' hoogst subjectief en dus voer voor discussie. Wij verzoeken u dan ook om deze grond te verwijderen.

Antwoord:

Niet akkoord. Ontbinding op deze grond kan niet zondere redelijk belang worden uitgeoefend. Dit belang moet de ontbinding in zijn gevolgen kunnen rechtvaardigen.

Beantwoord op: 11-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

32

Onderwerp:

Overeenkomst Art. 7 lid 2, eerste streepje

Vraag:

Kunt u hieraan toevoegen dat de servicegraad tenminste twee van de drie maanden moet worden onderschreden met een bepaald percentage (voorstel: 2%) ?

Antwoord:

Niet akkoord. Ontbinding op deze grond kan niet zondere redelijk belang worden uitgeoefend. Dit belang moet de ontbinding in zijn gevolgen kunnen rechtvaardigen.

Beantwoord op: 11-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

33

Onderwerp:

Overeenkomst Artikel 1 lid 5

Vraag:

Is onze interpretatie juist dat hiermee wordt bedoeld op de concretisering (invulling van de consultancy uren) beschreven in Wens 203? Is het mogelijk om dit in dit lid expliciet te maken, mede omdat de overeenkomst boven het PvE prevaleert?

Antwoord:

Interpretatie is onjuist. Nee, wij zien geen reden om wens 203 expliciet op te nemen in de overeenkomst. Wij zien geen discrepantie in genoemde artikelen.

Beantwoord op: 11-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
34

Onderwerp:
Offerteleidraad 6.1

Vraag:

Kunt u aangeven uit hoeveel leden het beoordelingsteam zal bestaan en wat de expertise/taakomschrijving en achtergrond is van de verschillende leden?

Antwoord:

Projectteam bestaat uit 2 Inkopers, 1 financieel manager Poli Klinische Apotheek, 1 Poliklinisch Apotheker Inkoop en logistiek en 1 PKA manager team logistiek, 1 Adviseur bedrijfsvoering ZA en 1 Medisch coordinator ziekenhuisapotheke backofficer.

Beantwoord op: 11-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
35

Onderwerp:
Offerteleidraad 3.3.4

Vraag:

Kunt u aangeven wat de aantallen of de procentuele verdeling van de bestelregels zijn in de genoemde orderschema's van zowel de klinische als de poliklinische apotheek?

Antwoord:

"In het assortimentsoverzicht zijn voor verschillende orderstromen de orderregels opgenomen. Voor de ziekenhuisapotheek geldt dat 97% van alle orderregels om 12:30 geleverd moet worden. Dat betreft alle afdelingsbeleveringen, aanvulling van het mazijn van de Pillpicker en het allergrootste deel van de aanvulling van het centrale magazijn. De overige 3% wordt om 16:30 geleverd. Het aantal spoedorders en spoedorderregels is klein. Per spoedorder zullen er naar verwachting 1 of 2 regels zijn. Voor de Poliklinische apotheek geldt, dat ongeveer 2300 orderregels voor overhevelingsmiddelen om 15:30 geleverd moeten worden en de rest van alle orderregels in night. Ook hier is het aantal regels per spoedorders klein: naar verwachting 1 of 2 per order."

Beantwoord op: 11-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
36

Onderwerp:
Offerteleidraad 3.3.4

Vraag:

Betreft de levering van 16:30 voor de ziekenhuisapotheek, kunnen wij

concluderen dat deze levering na aangaan van de samenwerking niet meer relevant is doordat het verschuift naar een Innight rit?

Antwoord:

Nee, de aflevering van 16:30 komt vooralsnog niet te vervallen. Gewenst is dat we als extra mogelijkheid tot 16:15 uur orders kunnen plaatsen die dan mee komen met de in night-levering bij de PKA Centrumlocatie. Wanneer het financieel gunstig is om dan de levering van 16:30 te laten vervallen, dan zullen we kijken of de besparing van die kosten opweegt tegen het laten wegvallen van die levering en of het ons lukt om ons proces aan te passen.

Beantwoord op: 11-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
37

Onderwerp:
PvE, eis 337

Vraag:

Kan de eis van de backorders op de groothandelspakbon komen te vervallen? Groothandel biedt inzicht in de backorders via het webportaal.

Antwoord:

Nee, past niet binnen ons proces.

Beantwoord op: 11-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
38

Onderwerp:
PvE, eis 343

Vraag:

Is het mogelijk om eis 343b te laten vervallen? Hiermee komt een extra risico bij de groothandel te liggen. Bijv. wanneer de CCV de verkopen van de groothandel overstijgen komt het risico van derving voor de groothandel.

Antwoord:

Nee. Het zijn gangbare producten, waarbij wij het risico voor de groothandel op vervallen klein achten.

Beantwoord op: 11-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
39

Onderwerp:
Offerteleidraad, 4.9.19

Vraag:

Wanneer is een inschrijving strategisch, abnormaal laag, irreëel en/of manipulatief? Bijv., kan één of meerdere logistieke parameters aangeboden worden tegen € 0,00?

Antwoord:

Ter beoordeling van Tenderteam.

Beantwoord op: 11-03-2021

Label: Proces

Ref.nr.

40

Onderwerp:

Prijsinvulformulier

Vraag:

Is onze interpretatie juist dat u een aanbieding verwacht op dit specifieke ZI-nummer? En dus geen evt. optimalisatie naar een lager geprijsd artikel ten behoeve van een objectieve vergelijking.

Antwoord:

Correct.

Beantwoord op: 11-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

41

Onderwerp:

Concept overeenkomst, algemeen

Vraag:

In de raamovereenkomst staan nog veel interne opmerkingen vanuit Erasmus MC. Kunt u de definitieve versie ter beschikking stellen?

Antwoord:

Dit concept is op 17 februari 2021 vervallen en op 18 februari 2021 is het correcte document toegevoegd/gepubliceerd.

Beantwoord op: 11-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

42

Onderwerp:

Raamovereenkomst

Vraag:

Kan de volgende bepaling toegevoegd worden aan de Modelovereenkomst:

Voor de in deze Overeenkomst vermelde prijzen- en kortingsafspraken, wordt door Groothandel een voorbehoud gemaakt met betrekking tot overheidsmaatregelen en/of wijzigingen in de marktomstandigheden, waardoor uitvoering van het bepaalde in deze Overeenkomst in redelijkheid niet meer kan worden verlangd. Groothandel en Erasmus MC zullen in een dergelijk geval te goeder trouw in heronderhandeling treden zodat om de prijs- en kortingsafspraken middels een schriftelijke addendum bij deze Overeenkomst te wijzigen.

Antwoord:

Niet akkoord. Dit betreft het leerstuk van onvoorziene omstandigheden artikel 6:258 BW. Die bepaling volstaat.

Beantwoord op: 11-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

43

Onderwerp:

Raamovereenkomst, art. 1.5

Vraag:

Kan deze bepaling buiten toepassing blijven? In het PvE staat dat Groothandel met logistieke verbeterprojecten komt en in het PvW (eis 203) dat Groothandel 50 uur per apotheek mee wil werken aan projecten. Er geldt niet de eis dat Groothandel kosteloos aan andere projecten dient deelt te nemen.

Antwoord:

Nee. Eis en wens staan los van elkaar.

Beantwoord op: 11-03-2021

Label: Contract

Ref.nr.

44

Onderwerp:

Raamovereenkomst, art. 7.2

Vraag:

Kan hier aan toegevoegd worden dat het moet gaan om drie opeenvolgende maanden dat de servicegraad niet gehaald wordt?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 11-03-2021

Label: Contract

Ref.nr.

45

Onderwerp:

Raamovereenkomst, art. 7.2

Vraag:

2e bullet, kan hier aan toegevoegd worden dat het moet gaan om een wezenlijke verplichting?

Antwoord:

Niet akkoord. Ontbinding op deze grond kan niet zondere redelijk belang worden uitgeoefend. Dit belang moet de ontbinding in zijn gevolgen kunnen rechtvaardigen. Daarmee bestaat voor Leverancier voldoende waarborg dat de bevoegdheid niet willekeurige wordt uitgeoefend.

Beantwoord op: 11-03-2021

Label: Contract

Ref.nr.

46

Onderwerp:

Raamovereenkomst, art. 9

Vraag:

Kan de afwijking van artikel 19 AIV 2016 als volgt aangepast worden, zoals gebruikelijk bij tenders in de ziekenhuismarkt: 1. In afwijking van artikel 19 van de Algemene Inkoopvoorwaarden Erasmus MC (bijlage II) wordt de aansprakelijkheid van Groothandel voor directe schade van het Erasmus MC voortvloeiend uit deze overeenkomst beperkt tot € 1.250.000,- per gebeurtenis en tot maximaal € 2.500.000,- per kalenderjaar.

Aansprakelijkheid van Groothandel voor indirecte schade is uitgesloten. De hiervoor genoemde beperking van de aansprakelijkheid komt te vervallen:

a) ingeval van aanspraken van derden op schadevergoeding ten gevolge van dood of letsel;

b) indien er sprake is van opzet of grove schuld aan de zijde van Groothandel of diens leidinggevend personeel.

Antwoord:

Niet akkoord. Zie antwoord op vraag 28

Beantwoord op: 11-03-2021

Label: Contract

Ref.nr.

47

Onderwerp:

Raamovereenkomst art. 9.6

Vraag:

Kan art. 9.6 buiten toepassing verklaard worden? Deze bepaling lijkt tegenstrijdig met artikel 6.

Antwoord:

Nee. Artikel 6. betreft wijzigingen op huidige overeenkomst en artikel 9.6 heeft betrekking op additionele afspraken.

Beantwoord op: 11-03-2021

Label: Contract

Ref.nr.
48

Onderwerp:
Algemene voorwaarden

Vraag:

Is het acceptabel de eerste twee volzinnen van artikel 6.3 Algemene Voorwaarden te vervangen door:

De door Leverancier opgegeven termijn van levering heeft, tenzij schriftelijk en uitdrukkelijk wordt aangegeven dat het een uiterste termijn betreft, steeds een indicatieve strekking. Leverancier is, ook bij een overeengekomen uiterste termijn, eerst in verzuim nadat UMC hem schriftelijk in gebreke heeft gesteld.

Antwoord:

Niet akkoord. Erasmus MC heeft belang bij punctuele nakoming van leveringen.

Beantwoord op: 11-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
49

Onderwerp:
Algemene voorwaarden

Vraag:

Kunnen de artikelen 8.1 t/m 8.3 Algemene Voorwaarden worden vervangen door: 1. Alle door Leverancier geleverde producten blijven eigendom van Leverancier tot op het moment dat UMC volledig heeft voldaan aan al zijn betalingsverplichtingen jegens Leverancier uit hoofde van de Overeenkomst. 2. Zolang UMC de in lid 1 bedoelde vorderingen niet (volledig) heeft voldaan, is ze niet bevoegd op de door Leverancier geleverde producten enige vorm van zekerheid te geven of te vestigen. UMC verbindt zich waar relevant derden mede te delen dat zij niet tot het vestigen van een in deze bepaling bedoeld recht bevoegd is. 3. Wanneer UMC enige betalingsverplichting niet of niet tijdig nakomt, alsook ingeval van (aanvraag van) surseance, faillissement, onder curatelestelling, overlijden of liquidatie van zaken van UMC, is Leverancier

gerechtigd de zaak terug te nemen. UMC machtigt Leverancier hiertoe onherroepelijk elke plaats te betreden waar deze zaken zich bevinden.

4. UMC zal alle zaken die onderworpen zijn aan het eigendomsvoorbehoud van Leverancier mogen verkopen en doorleveren voor zover dat gebruikelijk is in het kader van de normale uitoefening van zijn bedrijf. UMC vestigt bij deze bij voorbaat ten gunste van Leverancier een stil pandrecht op de opbrengst van deze verkoop.

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 11-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

50

Onderwerp:

Algemene voorwaarden

Vraag:

Kan de geheimhoudingsbepaling (16.1 t/m 16.3) wederkerig gemaakt worden? Geheimhouding dient ook door de aanbestedende dienst gerespecteerd te worden.

Antwoord:

Artikel 16.1 en 16.2 gelden ook voor UMC jegens Leverancier.

Beantwoord op: 11-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

51

Onderwerp:

Algemene voorwaarden

Vraag:

Kan de boetebepaling in 16.3 verwijderd worden? Zo niet, is de aanbestedende dienst bereid deze te verlagen naar een bedrag van 10.000 euro per gebeurtenis?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 11-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

52

Onderwerp:

Algemene voorwaarden

Vraag:

Kan aan artikel 18.1 Algemene Voorwaarden worden toegevoegd na de eerste volzin: Waarbij een vennootschap die behoort tot dezelfde groep als Leverancier niet kwalificeert als een derde.

Antwoord:

Niet akkoord. Indien Leverancier belang heeft bij een contractoverdracht, dan kan Leverancier een daartoe strekkend verzoek indienen bij UMC in welk geval UMC het verzoek zal beoordelen.

Beantwoord op: 11-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

53

Onderwerp:

Algemene voorwaarden

Vraag:

Kan artikel 19.1 als volgt aangepast worden:
Leverancier is aansprakelijk voor directe schade die door UMC of door derden wordt geleden als gevolg van een gebrek in zijn Prestatie en/of als gevolg van of in verband met de uitvoering van de Overeenkomst.

Antwoord:

Niet akkoord. Zie antwoord op vraag 28

Beantwoord op: 11-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

54

Onderwerp:

Algemene voorwaarden

Vraag:

Kan art. 19.2 als volgt aangepast worden:
De aansprakelijkheid van Leverancier zoals genoemd in artikel 19.1 is per gebeurtenis beperkt tot een bedrag van € 1.250.000,- met een maximum van € 2.500.000,- per kalenderjaar. De hiervoor genoemde beperking van de aansprakelijkheid komt te vervallen:
a) ingeval van aanspraken van derden op schadevergoeding ten gevolge van dood of letsel;
b) indien er sprake is van opzet of grove schuld aan de zijde van Leverancier of diens personeel;

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 11-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
55

Onderwerp:
Algemene voorwaarden

Vraag:
Kan bepaling 19.2 sub c verwijderd worden?

Antwoord:
Niet akkoord. Leverancier zal onbeperkt aansprakelijk zijn als er sprake is van een schending van een intellectueel eigendomsrecht

Beantwoord op: 11-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
56

Onderwerp:
Algemene voorwaarden

Vraag:
Groothandel kan niet akkoord gaan met art. 19.5 dat ze op eerste verzoek van UMC een schikking dient te treffen met een derde partij indien Groothandel aansprakelijk is op grond van art. 19.1 of 19.2. Kan de volgende zinsnede buiten toepassing gelaten worden: "en zal op eerste verzoek van UMC [...]hiervoor bedoeld". Indien Groothandel aansprakelijk is dient ze zelf bevoegd te zijn te beslissen of ze wil schikken en voor welk bedrag en /of zich in rechte zal verweren.

Antwoord:
Niet akkoord. De bepaling luidt immers: ...en zal op eerste verzoek van UMC een schikking treffen met die derden, dan wel zich in rechte, in plaats van of gezamenlijk met UMC –een en ander ter beoordeling en goedkeuring door UMC- verweren tegen aanspraken als hiervoor bedoeld. Van uitsluiting van de bevoegdheid van het voeren van verweer is derhalve geen sprake.

Beantwoord op: 11-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
57

Onderwerp:
Algemene voorwaarden

Vraag:
Is het mogelijk de opzeg- en ontbindingsmogelijkheden op grond van de

artikelen 20.1, 20.3 en 20.7 wederkerig te maken? Ook Leverancier zou deze rechten moeten hebben.

Antwoord:

Niet akkoord. Dit betreffen specifieke omstandigheden die gelet op de rol van UMC als opdrachtgever van belang zijn. Inschrijver heeft niet gemotiveerd waarom de bevoegdheden die hij heeft op grond van het burgerlijk wetboek met het oog op zijn rol als leverancier, niet volstaan waardoor wederkerigheid van genoemde bepalingen noodzakelijk zijn.

Beantwoord op: 11-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
58

Onderwerp:
Algemene voorwaarden

Vraag:

Wij zouden de volgende zinsnede in artikel 20.2, willen verwijderen:
"welke schade reeds nu voor alsdan forfaitair wordt vastgesteld op een bedrag van € 25.000,00 per overtreding. Dit laat onverlet de overige rechten van UMC, zoals het recht volledige schadevergoeding te vorderen".

Antwoord:

Niet akkoord. Dit betreft een boete in het geval van omkoping. Niet valt in te zien waarom een inschrijver een redelijk belang zou hebben bij een lagere boete.

Beantwoord op: 11-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
59

Onderwerp:
Algemene voorwaarden

Vraag:

Indien u niet bereid bent om de zinsnede in 20.2 te verwijderen:
Kan het forfaitaire bedrag verlaagd worden naar € 5.000 per overtreding?

Antwoord:

Niet akkoord. Dit betreft een boete in het geval van omkoping. Niet valt in te zien waarom een inschrijver een redelijk belang zou hebben bij een lagere boete.

Beantwoord op: 11-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
60

Onderwerp:
Offerteleidraad, 4.1

Vraag:

Onze ervaring leert dat een 2e vragenronde soms nuttig is om evt. onduidelijkheden over antwoorden op te helderen. Kunt u deze toevoegen?

Antwoord:

Akkoord. Publicatie eerste NvI is vervroegd naar 11 maart 2021. Vervolgfragen dienen uiterlijk 16 maart 2021 voor 16.00 uur te worden ingediend via de module in Tendered. De antwoorden van de NvI 2 publiceren wij uiterlijk op 23 maart 2021.

Beantwoord op: 11-03-2021

Label: Proces