

Aanbesteding: 31160353: Baggeren werkhavens Oosterscheldekering (OSK)
Aanbestedende Dienst: Rijkswaterstaat Programma's, Projecten en Onderhoud
Referentie: 31160353

Toelichting:

Correctie antwoord op eerder gestelde vraag 138 (nu opnieuw opgenomen als vraag 142).

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 Bijlage K Format Concept staat van ontleding van de MKI-waarde

Vraag:

Wat is de hoeveelheid genoemd bij de Jacobahaven?
68.858 m3 of 688.580 m3?

Antwoord:

68.858 m3

Beantwoord op: 16-07-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
2 VSE sys-00025

Vraag:

Kunt u op een kaart aangeven waar het Verandergebied is?

Antwoord:

Verandergebied is per abuis blijven staan. Bedoeld wordt zoals elders ook gebruikt "vaarweginfrasysteem"

Beantwoord op: 16-07-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
3 VSE bijlage A Neeltje Jans Vluchthaven model

Vraag:

Voor de vaargeul is aangegeven dat de diepte -7,3 m moet zijn (blauwe kleur). Echter is er in de monding een gebied aangegeven wat -5,6 m moet zijn (gearceerd). Onze vraag is wat moeten we aanhouden de arcering of de blauwe kleur? Als we de arcering moeten aanhouden, hoe moeten de taluds dan uitgevoerd worden? Verder valt het op dat er tussen de donker blauwe arcering en de grijze arcering een verschil zit in 30 cm. Klopt dit?

Antwoord:

- Zie ook Annex II en de eis TM060 in de VSP.
- Betreft het laatste deel van de vraag over het verschil van 30cm verzoeken wij u om een nadere toelichting van deze vraag.

Beantwoord op: 16-07-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

5

Onderwerp:

VSE Bijlage A haven OSK kaarten

Vraag:

De genoemde diepte van de vaargeul veelal - 7,3 m NAP is dat de minimale diepte of de maximale diepte? Kunt u specifiek per locatie aangeven wat de minimale en maximale baggerdiepte is per vak?

Antwoord:

"- Voor alle havens behalve de toegangsgeul van de Betonhaven: 7,3m NAP is in de vaargeul de gewenste baggerdiepte. De minimale diepte is -7.10m NAP en de maximale diepte -7.50m NAP. Van de te baggeren oppervlakte van de vaargeul moet verder minimaal 95% op -7.20m NAP liggen.
- Voor de toegangsgeul van de Betonhaven: hier is de minimale diepte -5.10 m NAP, de gewenste baggerdiepte in de vaargeul -5.3m NAP en de maximale diepte -5.50m NAP. Van de te baggeren oppervlakte van de vaargeul moet dan minimaal 95% op -5.20 meter liggen."

Beantwoord op: 16-07-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

7

Onderwerp:

Waterbodemonderzoeken

Vraag:

Wanneer worden de definitieve waterbodemonderzoeken aan ons verstrekt? Op dit moment zijn er maar 2 locaties met een onderzoek, de andere rapportages kunnen we alleen zien waar de boringen genomen zijn.

Antwoord:

De waterbodemonderzoeken zijn op Tenederend gepubliceerd.

Beantwoord op: 22-07-2021**Label:** Proces**Ref.nr.****Onderwerp:**

8 VSE pagina 11 jacobahaven baggerdiepte

Vraag:

In de tekst staat dat eis 7 m -NAP is. Op de kaart staat echter 7,3 m -NAP. Wat is juist?

Antwoord:

De informatie op de kaart is leidend.

Beantwoord op: 16-07-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

9

Onderwerp:

uitgangspunt hoeveelheden 2

Vraag:

Voor wie is het risico van aanslibbing tussen het moment waarop u gepeild hebt en het moment waarop wij de haven mogen baggeren?

Antwoord:

Het risico van aanslibbing is voor ON.

Beantwoord op: 16-07-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

10

Onderwerp:

uitgangspunt hoeveelheden

Vraag:

Kunt u aangeven op welke datum de peiling van elke haven uitgevoerd is?

Antwoord:

Q1 2020

Beantwoord op: 16-07-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

11

Onderwerp:

Annex V11 artikel 2

Vraag:

De huidige prijsindexatie is gebaseerd op 1 april 2019. Om een zo representatief mogelijk waarde te krijgen zou het niet beter zijn om een

waarde uit 2021 te nemen?

Antwoord:

De datum van de prijsindexatie wordt aangepast naar 1 juni 2021.
Bijbehorende basiswaarde voor de MGO-brandstofprijs (B mgo) is 563,75.
Bijbehorende basiswaarde voor de dagkoers van de Amerikaanse dollar (B koers) is 1,2225.

Beantwoord op: 29-07-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
12

Onderwerp:
VSP bijlage S

Vraag:

Wordt er alleen onderhoudsbaggerwerk uitgevoerd of moet er op sommige locaties dieper gebaggerd worden dan de aanlegdiepte?

Antwoord:

Enkel onderhoudsbaggeren, er wordt gebaggerd op basis van het profiel van de havens zoals die ontworpen zijn. Er wordt nergens dieper gebaggerd dan de aanlegdiepte.

Beantwoord op: 16-07-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
13

Onderwerp:
bijlage T rapportage haskoning Passende beoordeling

Vraag:

Op pagina 7 (pdf pagina 11) boven aan staat dat de werkmethode een kraanschip of kraan op een ponton is. Aangezien de vergunning nog niet bijgevoegd is, is onze vraag: Mogen wij met andere dan genoemd baggermaterieel het werk uitvoeren? Zo niet, kunt u dan uitleggen waarom? Zo ja, welke methodes zijn nog meer toegestaan?

Antwoord:

Zie PL 020 van de VSP. De vergunning is te vinden onder de volgende link:
https://puc.overheid.nl/natuurvergunningen/doc/PUC_642644_17/1/

Beantwoord op: 16-07-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

Onderwerp:

15

Inlichtingen

Vraag:

Er staat voor 20 juli een inlichtingenbijeenkomst gepland, maar op welke wijze kunnen wij hier aan deelnemen?

Antwoord:

Graag ontvangen wij de emailadressen van de deelnemers. De inlichtingenbijeenkomst zal plaatsvinden via Teams en start om 10.00 uur.

Beantwoord op: 19-07-2021**Label:** Proces**Ref.nr.**

16

Onderwerp:

Leidraad par 4.4.3 pagina 20

Vraag:

Klopt de beschreven formule? En wat wordt bedoeld met 'minus Totale kwaliteitswaarde' in de zin 'Fictieve inschrijvingssom = Inschrijvingssom plus Milieukostenwaardering (MKW) minus Totale kwaliteitswaardering

Antwoord:

Ja, de beschreven formule klopt.

Bedoeld wordt dat de totale kwaliteitswaarde in mindering wordt gebracht op het totaal van inschrijvingssom en milieukostenwaardering om de fictieve inschrijvingssom te berekenen.

Beantwoord op: 22-07-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

17

Onderwerp:

Leidraad Bijlage K Format Concept staat van ontleding van de MKI-waarde pagina 48

Vraag:

Klopt het getal genoemd in de tabel: Jacobahaven 68.8580. ?

Antwoord:

Zie ook antwoord vraag 1, Bijlage K is aangepast.

Beantwoord op: 22-07-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.****Onderwerp:**

18 Leidraad par 4.2.2. 3e alinea pagina 13

Vraag:

Ten aanzien van de aanvraag nadere inlichting in geval van economisch belang: Wat wordt er bedoeld met voor 23 juli? Betekend dit 22 juli 24:00?

Antwoord:

Dit is correct, 22 juli 2021, 23:59

Beantwoord op: 22-07-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

19

Onderwerp:

Basisovereenkomst art 2 lid 7, eerste opsommingsteken pagina 5

Vraag:

Betreft het 'Verwijderen bovenlaag en bodemonderzoeken' alleen vak 6a van de Noordland binnenhaven? En dus nergens anders?

Antwoord:

Ja

Beantwoord op: 22-07-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

20

Onderwerp:

VSP par 4.12 WB060 Pagina 64

Vraag:

Naar welke bijlage verwijst u hier? en kunt u de locatiegegevens (coördinaten) van vak 6a delen?

Antwoord:

Er wordt verwezen naar rapportage verkennend waterbodemonderzoek Noordland binnenhaven met kenmerk rap20067/1. Bestand is bijgevoegd onder Documenten: Nota van Inlichtingen 30 juli 2021.

Beantwoord op: 30-07-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

21

Onderwerp:

Basisovereenkomst art 16 lid 3 Pagina 10

Vraag:

Gesproken wordt over EMVI-BPKV-beoordeling en sanctie. Is dit relevant voor de Milieukostenwaarde?

Antwoord:

Ja, de Milieukostenwaarde maakt deelt uit van het kwaliteitsdeel van de EMVI-BPKV inschrijving.

Beantwoord op: 29-07-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
22

Onderwerp:

Bijlage T - Ontvangstbevestiging aanvraag vergunning Wnb en aanvullingsverzoek; haven OSK

Vraag:

Vergunning WNB lijkt nog niet goedgekeurd. Wanneer kunnen wij de goedgekeurde vergunning tegemoet zien? Wat zijn de eisen vanuit de vergunning WNB waar rekening mee gehouden dient te worden?

Antwoord:

Zie ook het antwoord op vraag 13. Dit is de definitieve vergunning inclusief de eisen waar u nu van uit kunt gaan. De formele datum voor het indienen van zienswijzen is 14 juli 2021 verlopen. Mochten toch er zienswijzen zijn dan zullen we u zo snel mogelijk hiermee informeren.

Beantwoord op: 22-07-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
23

Onderwerp:

VSP OM010 Pagina 42

Vraag:

Mogen we ervanuit gaan dat de te baggeren locaties vrij toegankelijk en vrij van obstakels zijn?

Antwoord:

Zie hiervoor de voorwaarden in de VSE en VSP en bijlagen.

Beantwoord op: 29-07-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
24

Onderwerp:

Annex V art 2 lid 6 Pagina 11

Vraag:

"In de verspreidingsgebieden dient de specie gelijkmatig verspreid te worden om de capaciteit van de verspreidingsgebieden optimaal te benutten." Wat bedoelt OG met gelijkmatig? Kan OG dit SMART omschrijven?

Antwoord:

De Opdrachtnemer dient in alle verspreidingsgebieden de bagger middels een varende stort gelijkmatig te verspreiden.

Beantwoord op: 30-07-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

25

Onderwerp:

Annex V art 2 lid 6 Pagina 11

Vraag:

Wat zijn de diepte gegevens (xyz coördinaten) van de verspreidingslocaties?

Antwoord:

De publiekelijk beschikbare nautische kaarten zijn leidend op deze locaties.

Beantwoord op: 22-07-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

26

Onderwerp:

Bijlage A.1 VSE kaarten Neeltje Jans Vluchthaven Taklift4

Vraag:

Taklift verdiepingen in de Noordland Buitenhaven en Noordland Binnenhaven moeten tot -6m NAP gebaggerd worden. Is het correct dat de Taklift geul in de Neeltje Jans Vluchthaven slechts tot -5,6m NAP gebaggerd hoeft te worden?

Antwoord:

Ja.

Beantwoord op: 22-07-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

27

Onderwerp:

VSE par 2.1 alinea 6 Pagina 7

Vraag:

Kunt u voor de te baggeren havens aangeven wanneer er voor het laatst

gebaggerd is tot het nu te maken profiel?

Antwoord:

Circa 2003 is er voor het laatst gebaggerd.

Beantwoord op: 22-07-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

28

Onderwerp:

VSP par 3.8.1 MK 140 Pagina 34

Vraag:

Uit ervaring is gebleken dat een duidelijke afbakening van de scope voor de MKI berekening een level playingfield oplevert. De scope omschrijving welke in de vsp MK140 is gegeven is niet duidelijk afgebakend. Kunt u de scope beter afbakenen en aangeven of bijvoorbeeld de survey/crew- en werkboden ook onder de scope vallen en kunt u voor het klasse B materiaal een duidelijke scope afbakening geven?

Antwoord:

De scopeomschrijving in VSP MK140 is duidelijk afgebakend. In de brandstofverbruik- en MKI-berekeningen behoeft het brandstofverbruik van bijvoorbeeld peilboten en crewtenders niet te worden meegerekend.

Beantwoord op: 29-07-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

29

Onderwerp:

VSP par 3.8.1 MK 140 Pagina 34

Vraag:

Kunt u de referentie berekening geven welke als basis is gebruikt voor het bepalen van de MKI grens van 363.000 MKI, Dit geeft inzicht in de MKI scope en bevordert een level playingfield

Antwoord:

De MKI-grens is gebaseerd op de raming van het brandstofverbruik. Op de geraamde MKI is een reductie toegepast ten einde een minimale reductie van MKI te bewerkstelligen.

Beantwoord op: 22-07-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

Onderwerp:

30

Bijlage A VSE

Vraag:

Survey data voor de havens (Roggeplaathaven, Noordland Binnenhaven, Jacobahaven) dekken niet het ontwerp. Wat te doen met ontbrekende survey data op verschillende locaties?

Antwoord:

De data is beschikbaar, als u in de software uitzoomt kunt u het totale overzicht zien.

Beantwoord op: 22-07-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

31

Onderwerp:

Ontbrekende bijlages

Vraag:

'Klopt het dat onderstaande bijlagen ontbreken?

'- "Milieu hygienische verklaringen", bijlage F van VSE (of VSP, onduidelijk)

- Een stakeholderoverzicht, bijlage L van de VSP.

Zo ja, wilt u deze bijlagen alsnog toevoegen?

Antwoord:

Milieuhygienische verklaringen zijn toegevoegd.
Stakeholderoverzicht komt te vervallen.

Beantwoord op: 30-07-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

32

Onderwerp:

Toelichting op vraag 3 mbt baggermodel

Vraag:

Alle modelkaarten van de diepe havens gaan uit van taluds vanaf -7 m NAP, terwijl de baggerdiepte -7,3 m NAP is. Moeten de taluds dan ook niet starten vanaf -7,3 ipv -7 m NAP? Anders sluit dit niet op elkaar aan.

Antwoord:

De teen van de talud moet ook starten op -7.3 m NAP.

Beantwoord op: 29-07-2021**Label:** Inhoud

Ref.nr.
33

Onderwerp:
Planning individuele inlichtingen

Vraag:

De planning van de individuele inlichtingen is voorzien tussen 26 - 30 juli, waarvoor we uiterlijk 23 juli een verzoek moeten indienen. Dit is erg vroeg in het traject, mede gezien de bouwvak periode waarin veel mensen met verlof zijn. Is het mogelijk om hiervoor in overleg een later tijdstip in het aanbestedingstraject in te plannen?

Antwoord:

In verband met de planning is dit niet mogelijk, in deze planning is rekening gehouden met de aanbestedingsstop in het kader van de bouwvakperiode.

Beantwoord op: 22-07-2021

Label: Proces

Ref.nr.
34

Onderwerp:
Vraag nav vraag 9 over het risico van de hoeveelheden

Vraag:

In vraag en antwoord 9 stelt u dat aanslibbing voor risico van opdrachtnemer is. Wij hebben op basis van de in de VSP genoemde aanslibbing van 20 cm een berekening gemaakt. De aanslibbing zou 350.000/400.000 m3 bedragen over alle baggervakken. Dus ca. 35 % meer van de door u opgegeven te baggeren hoeveelheid (MKI staat).

Dat is een enorme hoeveelheid, waar wij als aannemer geen enkele invloed op hebben en waar u er geen baat bij heeft als aannemers dit afprijzen en het treedt niet op. Wij verzoeken u dit risico als volgt te behandelen: De hoeveelheden uit de MKI staat (of eventueel een nadere kubering door u) worden de baggerhoeveelheden waarmee de aannemer rekening houdt bij zijn inschrijving. Voor de start van elk baggerseizoen wordt een inpeiling gemaakt van de te baggeren havens. (Dat kan de aannemer doen, maar mag u net zo goed doen) Op basis van de verschillen tussen deze peiling en de MKI staat worden de meer en minder m3 verrekend tegen de opgegeven eenheidsprijs (uiteraard alleen binnen het baggermodel). Aanslibbing tussen moment van inpeiling voor elk baggerseizoen en werkelijke start moment worden niet verrekend. (Risico aannemer ca. 50.000 m3, afhankelijk van zijn planning). Op deze wijze wordt speculatief inschrijven met hoge risico's beperkt en betaalt u als opdrachtgever de werkelijke m3.

Antwoord:

Uw stelling over de hoeveelheid aanslibbing onderschrijven wij niet. Wij wijzen uw verzoek af. RWS wil graag een prijs voor het gehele werk en geen verrekening per m3.

Beantwoord op: 30-07-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
35 Aanleveren MKI onderbouwing

Vraag:

Tijdens de algemene inlichtingen kwam naar voren dat binnen 2 werkdagen na verzoek van de Aanbesteder (na inschrijving) de onderbouwing van het bij inschrijving ingediende MKI getal aangeleverd moet worden. Waarom maakt deze onderbouwing geen onderdeel uit van de inschrijvingsstukken? De inschrijver heeft deze informatie beschikbaar en hiermee kan het beoordelingsproces worden versneld.

Antwoord:

Dit is standaard RWS beleid voor het beperken van administratieve lasten.

Beantwoord op: 22-07-2021
Label: Proces

Ref.nr. **Onderwerp:**
36 Waterbodemonderzoek

Vraag:

Graag zouden wij de volledige waterbodemonderzoeken ontvangen met boorgegevens en milieuhygenische kwaliteitswaarden

Antwoord:

Zie ook het antwoord op vraag 7

Beantwoord op: 22-07-2021
Label: Contract

Ref.nr. **Onderwerp:**
38 Individuele inlichtingen bijeenkomst

Vraag:

Graag willen wij u vriendelijk verzoeken om de individuele inlichtingen bijeenkomsten uit te stellen tot na de bouwvak (zowel regionaal als op tenderned). op deze manier kunnen indien nodig de juiste medewerkers aanschuiven bij deze bijeenkomst

Antwoord:

In verband met de planning is dit niet mogelijk, in deze planning is rekening

gehouden met de aanbestedingsstop in het kader van de bouwvakperiode.

Beantwoord op: 22-07-2021
Label: Contract

Ref.nr.
39

Onderwerp:
Areaalinformatie

Vraag:
Van wanneer dateert de peildata die van de havens is verstrekt?

Antwoord:
Q1 2020

Beantwoord op: 22-07-2021
Label: Contract

Ref.nr.
40

Onderwerp:
Areaalinformatie

Vraag:
De peildata is verstrekt in .gdb en .mxd bestanden. deze data is moeilijk in te lezen. Kunt u de data verstrekken in een gangbare format (ascii, xyz o.i.d.) b.v.d.!

Antwoord:
Nee, deze zij niet beschikbaar in een ander format.

Beantwoord op: 05-08-2021
Label: Contract

Ref.nr.
41

Onderwerp:
Bijlage K Concept staat van ontleding MKI waarde

Vraag:
Kunt u bevestigen dat de opgegeven referentiehoeveelheden uit de staat van ontleding MKI zijn gebaseerd op de bij dit bestek verstrekte peilingen?

Antwoord:
ja.

Beantwoord op: 29-07-2021
Label: Contract

Ref.nr.

42

Onderwerp:

Bijlage I Concept staat van ontleding

Vraag:

Kunt u bevestigen dat de in te vullen bedragen op de staat van ontleding, gebaseerd dienen te zijn op de hoeveelheden zoals beschreven in Bijlage K concept staat van ontleding MKI waarde?

Antwoord:

Nee, de hoeveelheden als opgenomen in Bijlage K dienen als referentie bij de MKI-waarde. De in te vullen bedragen in de Staat van Ontleding dienen gebaseerd te zijn op de berekeningen van de inschrijver.

Beantwoord op: 29-07-2021**Label:** Contract**Ref.nr.**

43

Onderwerp:

Bijlage K ontleding van de MKI waarde

Vraag:

Bij de jacaobahaven staat een hoeveelheid van 68.8580 gespecificeerd. wij veronderstellen dat dit een typefout is en dat de werkelijke hoeveelheid 68.858 betreft. is dit correct?

Antwoord:

Zie ook antwoord op vraag 1, Bijlage K is aangepast.

Beantwoord op: 22-07-2021**Label:** Contract**Ref.nr.**

44

Onderwerp:

VSE minimale en maximale waterbodemdpte

Vraag:

In de VSE wordt voor de minimale en maximale waterbodemdptes verwezen naar bijlage A gegevens vaarweginfrasysteem. In deze bijlage A bevinden zich kaarten met modellen. Hier staat echter uitsluitend een minimale baggerdiepte beschreven voor de vaargeul. Graag zouden wij ook maximale waterbodemdptes ontvangen voor de vaargeul (ofwel bagger toleranties). Voor de taluds staat niet gespecificeerd of dit een minimale of maximale waterbodemdpte betreft. graag verduidelijken welke toleranties hier gelden.

Antwoord:

Baggertolerantie is + en - 15 cm, gerekend vanaf de aangegeven minimale

baggerdiepte. Ditzelfde geldt voor de taluds.

Beantwoord op: 29-07-2021
Label: Contract

Ref.nr.
45

Onderwerp:
Peildata Noordland binnen en buiten

Vraag:

Wij hebben vandaag de peildata ingelezen en constateren dat de bestanden van Noordland binnen en buiten, niet de haven gepeild is maar een 2 andere gebieden die niet gebaggerd hoeven te worden. Zou u ons de juiste data kunnen toesturen voor de Noordland binnen en buitenhaven? Gezien de geleverde verschillen kaarten zou die data er wel moeten zijn.

Antwoord:

Juiste data zijn toegevoegd onder Documenten: Nota van Inlichtingen 30 juli 2021.

Beantwoord op: 30-07-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
46

Onderwerp:
VSP UV210 Pagina 68

Vraag:

Bijlage Q "Geodetische Werkzaamheden en Areaalgegevens" lijkt te ontbreken als bijlage van de VSP. Kan deze gedeeld worden?

Antwoord:

VSP eis UV210 komt te vervallen.

Beantwoord op: 30-07-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
47

Onderwerp:
Bijlage T rapportage haskoning Passende beoordeling Pagina 9-10

Vraag:

Liggen verspreidingslocaties vast voor de verschillende havens zoals opgenomen in de passende beoordeling tabel 3-2?

Antwoord:

Ja, dit ligt vast.

Beantwoord op: 29-07-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
48

Onderwerp:
VSE Pagina 6/8/20/22/26/28

Vraag:
Bijlage A bij de VSE titel is 'Areaalinformatie' en niet 'Gegevens Vaarweginfrasysteem' wordt hier hetzelfde mee bedoelt?

Antwoord:
ja.

Beantwoord op: 29-07-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
49

Onderwerp:
VSE Pagina 19

Vraag:
Bij eis 'SYS-00022' wordt verwezen naar Bijlage B, welke Bijlage B wordt hiermee bedoeld?

Antwoord:
Hier wordt Bijlage A van de VSE bedoeld.

Beantwoord op: 29-07-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
50

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad par 5.2 Pagina 24

Vraag:
Geldt het plafondbedrag voor de inschrijfsom of fictieve inschrijfsom?

Antwoord:
Voor de inschrijfsom.

Beantwoord op: 29-07-2021
Label: Contract

Ref.nr.

Onderwerp:

51 Bijlage T rapportage haskoning Passende beoordeling Pagina 14/20/A1

Vraag:

Er wordt verwezen naar paragraaf 7.10, welke betreffende paragraaf wordt hiermee bedoeld? Deze paragraaf is niet terug te vinden in 'Bijlage T rapportage Haskoning Passende beoordeling'.

Antwoord:

Uw vraag is ons niet duidelijk, maar zie ook het antwoord op vraag 13 voor het volledige rapport van de passende beoordeling.

Beantwoord op: 29-07-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

52

Onderwerp:

Boeien in de verspreidingslocaties B (Roompot noord) en D (Schaar Binnen)

Vraag:

Er is geconstateerd dat er in de verspreidingslocaties B (Roompot noord) en D (Schaar Binnen) boeien aanwezig zijn. Worden deze boeien verplaatst tijdens de stortwerkzaamheden? Als dit niet het geval is, zijn de verspreidingslocaties niet volledig bruikbaar.

Antwoord:

Ja, RWS zorgt voor het verleggen van de boeien en de veiligheidslijn voorafgaand aan de werkzaamheden.

Beantwoord op: 29-07-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

53

Onderwerp:

1e NvI

Vraag:

Bij de geleverde survey data 2021 van de Noordland Buitenhaven bij de 1e NvI lijkt de locatie niet te kloppen. Kan de juiste data aangeleverd worden?

Antwoord:

Juiste data zijn toegevoegd onder Documenten: Nota van Inlichtingen 30 juli 2021.

Beantwoord op: 30-07-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
54

Onderwerp:
1e NvI

Vraag:

Bij de geleverde survey data 2021 van de Noordland Binnenhaven bij de 1e NvI lijkt de locatie niet te kloppen. Momenteel betreft dit de vaargeul naar de Betonhaven. Kan de juiste data aangeleverd worden?

Antwoord:

Juiste data zijn toegevoegd onder Documenten: Nota van Inlichtingen 30 juli 2021.

Beantwoord op: 30-07-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
55

Onderwerp:
Verkennen waterbodemonderzoek Vluchthaven Neeltje Jans Bijlage 2

Vraag:

Kunnen de xyz-coördinaten van vak 8 van de Neeltje Jans Vluchthaven worden aangeleverd?

Antwoord:

Juiste data zijn toegevoegd onder Documenten: Nota van Inlichtingen 30 juli 2021.

Beantwoord op: 30-07-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
56

Onderwerp:
Bijlage A VSE en 1e NvI

Vraag:

Bij de 1e NvI zijn verschillenkaarten per werkhaven gedeeld. Kunt u bevestigen dat de opnamedata die in de verschillenkaarten vermeldt zijn, dezelfde opnamedata betreffen van 1e en 2e peiling die als surveydata gedeeld zijn? Dit zou betekenen dat de 1e peiling van de Neeltje Jans Betonhaven plaats heeft gevonden op 2 augustus 2016 en de 2e peiling op 6 april 2021.

Antwoord:

ja.

Beantwoord op: 29-07-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

57

Onderwerp:

Bijlage T - Passende beoordeling

Vraag:

In diverse antwoorden geeft u aan dat de inschrijver moet voldoen aan de eisen mbt uitvoeringsmethode, verspreidingsstrategie, etc. zoals aangegeven in de Passende Beoordeling (Bijlage T - BG19821021041523 PBNT OSK definitief 19 april 2021).

Kunt aangeven in hoeverre we ons moeten committeren aan de data genoemd in tabel 3-2 van dit document? Hierin wordt bijvoorbeeld genoemd dat de verspreidingsperiode bij het baggeren van Neeltje Jans Vluchthaven 27 weken mag duren. Betekent dit dat het niet langer mag duren, maar ook niet korter? In hoeverre kan de inschrijver hiervan afwijken? Hetzelfde geldt bijvoorbeeld ook voor het genoemde aantal schepen in deze tabel. In hoeverre kan de inschrijver hiervan afwijken?

Antwoord:

Het uitgangspunt is de werkwijze zoals beschreven in deltares rapport en Passende beoordeling. De combinatie van een haven en de aangewezen verspreidingslocatie ligt vast in tabel 3-2 van de PB. Indien de verspreidingsduur maximaal 10 procent afwijkt (per baggeractie/haven), dient de ON dat te motiveren. Grotere afwijkingen dan 10 procent passen niet bij de effectbeschrijving in de Passende Beoordeling en bijhorende vergunning van deze vraag.

Beantwoord op: 19-08-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

58

Onderwerp:

Vraagspecificatie Proces - onderdeel MKI

Vraag:

In VSP eis B-MK030 wordt aangegeven dat de totale MKI-CO2 103-waarde en de CO2 equivalenten berekend dienen te worden voor “alle in het kader van de Overeenkomst te verbruiken scheepsbrandstoffen en energiedragers, met uitzondering van mobilisatie en demobilisatie.”

Kunt u deze scope verder specificeren (mede met oog op een gelijk speelveld waarbij iedere inschrijvende partij eenzelfde uitgangspunten hanteert)? Kunt u bevestigen dat de inzet van materieel tbv survey, personeel-transfers en waterbodemonderzoeken niet tot de scope behoort? Kunt u bevestigen dat het heen en weer varen tussen baggerlocaties en verspreidingslocaties wel tot de scope behoort?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 28.

Heen en weer varen tussen baggerlocaties en verspreidingslocaties is onderdeel van de scope.

Beantwoord op: 05-08-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

59

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad - Bijlage G Uitwerking BPKV-criteria

Vraag:

In de aanbestedingsleidraad is de MKI CO2-103-bovengrens aangegeven. Kunt u de onderliggende referentieberekening (eventueel zonder getallen) van deze bovengrens met de inschrijvers delen? Dit geeft de inschrijvers meer inzicht in de scope waarop de berekening is gebaseerd.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 29.

Beantwoord op: 05-08-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

60

Onderwerp:

VSE paragraaf 2.3.7 Verspreidingslocaties

Vraag:

In de Vraagspecificatie Eisen wordt in paragraaf 2.3.7 aangegeven dat voor iedere haven vanuit RWS een verspreidingslocatie is aangegeven. Hiervoor wordt verwezen naar Annex II, echter daarin in deze informatie niet opgenomen. (Annex II van de Vraagspecificatie is het onderdeel "planning".) Kunt u bevestigen dat de verspreidingsvakken per baggerlocatie zoals aangegeven in tabel 3-2 van Bijlage T van de VSP correct zijn?

Antwoord:

De inhoud van tabel 3-2 is correct. Deze zal worden opgenomen in de nieuwe bijlage A van de VSE.

Beantwoord op: 05-08-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

61

Onderwerp:

Vraagspecificatie Proces - onderdeel MKI

Vraag:

In hoofdstuk 3.8.1. van de VSP wordt er bij het opstellen van de eigen LCA'

s (punt 3 en 4) verwezen naar de nieuwe bepalingmethode milieuprestatie bouwwerken (o.b.v. Ecoinvent 3.6).

Daarna wordt er in (punt 5) verwezen naar het rapport “TNO 26-06-2019”.

Deze maakt gebruik van een oudere bepalingmethode (SBK

bepalingmethode versie 2.0) en is op basis van Ecoinvent 2.2.

Is het dus de bedoeling dat die uitgangspunten worden omgezet naar de nieuwe Ecoinvent 3.6 database? En zo ja welke profielen moeten hier voor worden aangehouden (de gebruikte profielen staan namelijk niet meer in econvinet 3.6 of hebben andere namen gekregen).

Als toch het rapport “TNO 26-06-2019” toch gebruikt moet worden kunnen de resultaten dan gekarakteriseerd worden aangeleverd, zodat iedereen met de zelfde waarde rekent en hier geen fouten of onbedoelde verschillen kunnen ontstaan?

Antwoord:

Het is de bedoeling dat LCA-uitvoerders die een eigen LCA opstellen hiervan een vertaling naar de vigerende versie van ecoinvent maken.

Inschrijvers dienen de oude gekarakteriseerde waarden uit het TNO-rapport te gebruiken. De resultaten van het rapport TNO 26-06-2019 kunnen niet gekarakteriseerd worden aangeleverd.

Beantwoord op: 02-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
62

Onderwerp:

Bijlage T rapportage Haskoning Passende beoordeling en vergunning WnB

Vraag:

Er is geconstateerd dat de contractdocumenten PB en WnB onderling tegenstrijdig zijn betreft de werkbare uren. In de PB pag. 10 staat: "In beginsel kan 24 uur per dag worden gewerkt. In de praktijk zullen de werkzaamheden met name overdag worden uitgevoerd gedurende maximaal 60 uur per week". In de WnB pag. 5 staat: "Er wordt in beginsel overdag en maximaal 60 uur per week gewerkt". Kunt u aangeven welke werktijden gehanteerd dienen te worden?

Antwoord:

De vergunning in het kader van de Wet Natuurbescherming is leidend.

Beantwoord op: 05-08-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
63

Onderwerp:

Waterbodemonderzoek Vluchthaven Neeltje Jans Bijlage 2

Vraag:

Waarom is er geen heranalyse uitgevoerd bij vak 8 laag 4 ter plaatse van de Vluchthaven Neeltje Jans? Is OG bereid een heranalyse uit te voeren?

Antwoord:

Vak 8 laag 4 van de Vluchthaven Neeltje Jans heeft een diepteligging die onder de in tekening NeeltjeJans_Vluchthaven_Diepte.pdf gevraagde diepte ligt. Hierdoor wordt deze specie niet verwijderd. OG is niet bereid een heranalyse uit te voeren.

Beantwoord op: 05-08-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

64

Onderwerp:

Annex pag11 art. 2 lid 5

Vraag:

Wat wordt bedoeld met verontreinigde baggerspecie? Valt klasse B hier ook onder of alleen klasse NT?

Antwoord:

Met verontreinigde baggerspecie wordt specie bedoeld die niet kan worden verspreid in zout water.

Beantwoord op: 19-08-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

65

Onderwerp:

Buispalen vluchthaven Neeltje Jans

Vraag:

Kan RWS aangeven wat de stand van zaken is rondom de realisatie van de buispalen in de vluchthaven Neeltje Jans?

Antwoord:

In de vluchthaven Neeltje Jans is een aanvraag tot een vergunning gedaan voor het realiseren van de buispalen door de aanwezige partij. Op dit moment is de vergunning nog niet definitief en is de planning van de realisatie van de buispalen nog niet bekend. Ontwerp en locatie van buispalen uit de vergunningaanvraag is toegevoegd. De verwachting is dat de buispalen gerealiseerd zijn voordat de baggerwerkzaamheden van start gaan in de vluchthaven Neeltje Jans (Q4 2021). Zodra RWS een detailplanning heeft, zal deze met gegadigden gedeeld worden.

Beantwoord op: 05-08-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

66

Onderwerp:

Inzet kraanschepen

Vraag:

Op welke wijze moeten wij het protocol “Randvoorwaarden bij het varen binnen het verboden vaargebied rondom de Oosterscheldekering” interpreteren met betrekking tot de inzet van kraanschepen in de haven?

Antwoord:

Voor het varen van en naar betreffende havens door het verboden vaargebied rondom de Oosterscheldekering dient bij een kraanschip dat niet beschikt over een dubbele aandrijving, een sleep/duwboot met voldoende vermogen aanwezig te zijn om in geval van calamiteit het schip van de Oosterscheldekering vandaan te verplaatsen. Op het moment dat het kraanschip aan het werk is in de haven die ligt binnen het verboden vaargebied, is het niet noodzakelijk om een sleep/duwboot standby te hebben.

Beantwoord op: 05-08-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

67

Onderwerp:

Havengeld

Vraag:

Kunt u aangeven of de ON in de werkhavens behorende tot het areaal vrijgesteld is van betaling van havengelden?

Antwoord:

Ja, de werkhavens zijn vrijgesteld van havengelden.

Beantwoord op: 19-08-2021**Label:** Contract**Ref.nr.**

69

Onderwerp:

Vraagspecificatie Proces

Vraag:

In VSP eis WB040 wordt aangegeven dat de ON bij de werkzaamheden in de Noordland Binnenhaven rekening dient te houden met de aanwezigheid van stortsteen. Kan OG bevestigen dat het hier alleen gaat om een kleine hoeveelheid breuk- en/of stortsteen ter plaatse van de laad- en losfaciliteiten (materiaal dat tijdens het laden tussen wal en schip is beland)? Indien mogelijk, kunt u aangeven met welke hoeveelheid steen we rekening dienen

te houden?

Antwoord:

Nee, naar alle waarschijnlijkheid gaat het om een kleine hoeveelheid breuk- en/of stortsteen ter plaatse van de laad- en losfaciliteiten (materiaal dat tijdens het laden tussen wal en schip is beland). Opdrachtgever kan niet aangeven om wat de aard en de omvang is.

Beantwoord op: 12-08-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
70

Onderwerp:

Bijlage T - Passende beoordeling

Vraag:

In hoofdstuk 3 wordt aangegeven dat "op basis van technische uitgangspunten die RWS heeft aangeleverd, de inzet bepaald is van materieel dat bij de werkzaamheden gebruikt zal worden". Kunt u deze technische uitgangspunten met ons delen?

Antwoord:

Zie hiervoor onder andere de Passende beoordeling en de verspreidingsstrategie.

Beantwoord op: 12-08-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
71

Onderwerp:

VSP Bijlage W - Gedragcode en werkprotocollen OSK

Vraag:

Bijlage 5 (randvoorwaarden varen verboden vaargebied) omschrijft een aantal voorwaarden voor het gebied tussen de Oosterscheldekering en de ten westen en ten oosten daarvan gelegen veiligheidslijn. Kunt u bevestigen dat deze voorwaarden niet gelden voor de Jacobahaven en de Roggenplaathaven (het gebied tussen en aan de binnenzijde van de strekdammen van deze havens)?

Antwoord:

Nee, de randvoorwaarden voor varen verboden vaargebied gelden ook aan de binnenzijde van de havens.

Beantwoord op: 19-08-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

72

Onderwerp:

VSP Bijlage W - Gedragcode en werkprotocollen OSK

Vraag:

In bijlage 5 (randvoorwaarden varen verboden vaargebied) is aangegeven dat tot circa 850 meter uit de as van de Oosterscheldekering een bodembeschermingsconstructie is aangebracht. Kunt u bevestigen dat deze bodembeschermingsconstructie niet aanwezig is ter plaatse van de baggervakken (aangezien de Jacobahaven en de Roggenplaathaven zich binnen deze zone bevinden)?

Antwoord:

Er kan worden bevestigd dat de bodembescherming niet aanwezig is in de baggervakken.

Beantwoord op: 16-08-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

73

Onderwerp:

Waterbodemonderzoeken

Vraag:

Zijn de geleverde waterbodemonderzoeken te gebruiken als milieu-hygiënische verklaring ten behoeve van indienen en goedgekeurd krijgen van Bbk meldingen?

Antwoord:

Ja, de geleverde waterbodemonderzoeken zijn te gebruiken als milieu-hygiënische verklaring

Beantwoord op: 19-08-2021**Label:** Contract**Ref.nr.**

74

Onderwerp:

Gescheiden ontgraven

Vraag:

Dient ON de te baggeren materialen gescheiden te ontgraven en gescheiden te transporteren naar de door OG opgegeven verspreidingslocaties en zo niet is dit afgestemd met bevoegd gezag?

Antwoord:

Alle specie die vrij verspreidbaar is conform de rapportage hoeven niet gescheiden ontgraven te worden, zie ook antwoord bij vraag 73.

Beantwoord op: 19-08-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
75

Onderwerp:
Onderzoeksvakken

Vraag:

In de bijlage van de waterbodemonderzoeken is een overzicht toegevoegd van de verschillende onderzoeksvakken. Kan OG deze onderzoeksvakken digitaal beschikbaar stellen in DWG format?

Antwoord:

Zie map 'shapefiles_2021-09-02_1008'

Beantwoord op: 02-09-2021
Label: Proces

Ref.nr.
76

Onderwerp:
Exacte locatie en ligging

Vraag:

In de Jacobahaven zijn leidingen aanwezig, voor het lozen en innemen van water. Kan OG de exacte locaties alsmede de diepteligging van deze leidingen verstrekken?

Antwoord:

Opdrachtgever kan geen exacte locatie en diepteligging van de leiding in de Jacobahaven. OG brengt ON voorafgaand aan de uitvoering in contact met de gebruiker van de leiding t.b.v. het werkplan.

Beantwoord op: 19-08-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
77

Onderwerp:
In gebruikzijnde leidingen

Vraag:

Dienen we tijdens de uitvoering rekening te houden dat de leidingen in de Jacobahaven (in-laotpunt midden in de haven van Stichting Zeeschelp en waterin-namepunt van bedrijf Seafarm) in gebruik zijn?

Antwoord:

Ja, u dient hier rekening mee te houden, de waterinnamepunten zijn in gebruik.

Beantwoord op: 19-08-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
78

Onderwerp:
Onjuiste verwijzing

Vraag:

Conform eis FM130 dient de detailbegroting aangeleverd te worden conform het Model onderbouwing inschrijfsom OSK. Dit model is opgenomen als Bijlage Z bij deze VSP. Bijlage is niet correct – Bijlage Z moet zijn bijlage Y.

Antwoord:

Het model Onderbouwing Inschrijfsom OSK is opgenomen als Bijlage Y bij VSP.

Beantwoord op: 19-08-2021
Label: Contract

Ref.nr.
79

Onderwerp:
Onjuiste verwijzing

Vraag:

Conform eis MK260 geldt bij het opstellen van de LCA aanvullende aannames en uitgangspunten, Bijlage M “Aannames en uitgangspunten milieuprofielen baggerschepen t.b.v. tender”, TNO 26-06-2019. Daar waar toegestaan dienen afwijkingen op deze aannames en uitgangspunten te zijn onderbouwd en gemotiveerd. Deze motivatie en onderbouwing van de afwijkingen dienen aannemelijk en realistisch te zijn. De verwijzing naar de bijlage is niet correct, Bijlage M moet bijlage X zijn.

Antwoord:

Rapport "Aannames en uitgangspunten milieuprofielen baggerschepen t.b.v. tender" is opgenomen als Bijlage X bij VSP.

Beantwoord op: 19-08-2021
Label: Contract

Ref.nr.
80

Onderwerp:
Planning

Vraag:

De officiële opdrachtverlening staat nu gepland voor 9 december 2021, echter

dienen wij minimaal 8 weken voor start baggerwerk overleg te hebben met COK en OG. Hierdoor blijft er weinig tijd over voor de uitvoering. Hoe gaat OG hier mee om, zijn er mogelijkheden om al eerder in overleg te treden?

Antwoord:

Er zijn mogelijkheden om voorafgaand aan opdrachtverlening in overleg te gaan.

Beantwoord op: 19-08-2021

Label: Contract

Ref.nr.

81

Onderwerp:

Eerder versturen gunningsbeslissing

Vraag:

Gegadigde constateert dat er een lange periode zit tussen opening van de kluis en het verzenden van de gunningsbeslissing. Te meer de uitvoeringsduur in het eerste seizoen erg krap is en er geen Plan van Aanpak beoordeelt hoeft te worden, verzoeken wij OG om eerder de gunningsbeslissing en opdrachtverlening te plannen zodat we meer tijd voor de uitvoering hebben.

Antwoord:

Wij nemen uw verzoek mee.

Beantwoord op: 19-08-2021

Label: Contract

Ref.nr.

82

Onderwerp:

Ontbrekende data

Vraag:

Voor de peiling NJ_VI_feb2021.pts ontbreekt er data om de volumes nauwkeurig te kunnen bepalen, met name de delen boven water die ontgraven dienen te worden. Kan OG de ontbrekende data beschikbaar stellen in XYZ in RD?

Antwoord:

De laserdata van dit gebied 2021 is recent beschikbaar gekomen. Wij hebben de data niet in XYZ. De data is in *TIF formaat beschikbaar, zie Hoogte_schelde_2021.zip.

Beantwoord op: 19-08-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
83

Onderwerp:
Bepaling referentiewaarden

Vraag:

Op basis van welke gegevens (ontgravingsdiepte en peiling) zijn de referentiewaarden voor de MKI in bijlage K bepaald?

Antwoord:

De referentiewaarden voor de MKI zijn gebaseerd op een ontgravingsdiepte van NAP +/- 7,30 mtr de voor havens: Neeltje Jans Vluchthaven/Noordland Binnen/ Noordland Buiten/ Jacobahaven/Roggeplaathaven. Voor de toegang Betonhaven is dit NAP +/- 5,30 mtr. De peilingen zijn voor Betonhaven /Noordland Binnen/ Noordland Buiten/ Jacobahaven/Roggeplaathaven van Q1/2020, voor haven Neeltje Jans Vluchthaven zijn dit de peilingen Q1/2021.

Beantwoord op: 26-08-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
84

Onderwerp:
Bonus

Vraag:

In artikel 16 lid 3 (BO) wordt gesteld dat : " Indien de Opdrachtnemer ten aanzien van die criteria desondanks uiteindelijk minder realiseert dan hij heeft aangeboden, zal een EMVI-BPKV-sanctie worden opgelegd. Deze EMVI-BPKV-sanctie is een inhouding op het totaalbedrag als genoemd in artikel 2 lid 4 van deze Basisovereenkomst ter grootte van anderhalf (1,5) maal het verschil tussen de bij de EMVI-BPKV-beoordeling behaalde kwaliteitswaarde en de gerealiseerde kwaliteitswaarde, berekend conform de EMVI-BPKV beoordelingsmethodiek.

Krijgt ON ook een bonus van 1,5 maal als hij een lagere MKI weet te bewerkstelligen als vooraf opgegeven?

Antwoord:

Nee.

Beantwoord op: 19-08-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
85

Onderwerp:
Annex II

Vraag:

Welke reden ligt er aan ten grondslag dat de Jacobahaven en de Betonhaven

na elkaar uitgevoerd dienen te worden en niet gelijktijd gedaan kunnen worden?

Antwoord:

De basis ligt in de gekozen verspreidingsstrategie rekening houdend met vertroebelingseffecten in de omgeving. Zie ook het rapport over de verspreidingsstrategie.

Beantwoord op: 19-08-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
86

Onderwerp:

95%-nauwkeurigheid

Vraag:

Er is gesteld dat 95% op de gegarandeerde diepte dient te zijn, maar geldt dit per haven of geldt dit als totaal?

Antwoord:

Dit geldt per haven.

Beantwoord op: 19-08-2021

Label: Contract

Ref.nr.
87

Onderwerp:

Aanvullend onderzoek

Vraag:

Na het op diepte brengen van de takliften zal er aanslibbing gaan plaatsvinden. Kan worden volstaan met reeds gepubliceerde onderzoeken ,of dienen hiervoor eerst nieuwe aanvullende bodemonderzoeken te worden uitgevoerd en dienen deze meegenomen te worden in de begroting?

Antwoord:

Zie eis WB010 Aanvullend waterbodemonderzoek voor antwoord op deze vraag.

Beantwoord op: 19-08-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
88

Onderwerp:

Inspanningsverplichting

Vraag:

In de Vraagspecificatie Proces is een afwijking op paragraaf 10 UAV-GC gemaakt, waardoor het verkrijgen van vergunningen voor Opdrachtnemer verandert van inspanningsverplichting naar resultaatsverplichting. Daarin is opgenomen dat de eerste 4 weken van de vertraging – ongeacht verwijtbaarheid – voor rekening komen van Opdrachtnemer. Deze bepaling acht inschrijver disproportioneel omdat dit niet in de invloedssfeer van inschrijver valt omdat zij afhankelijk is van derden. Kunt u deze laatste zinsnede verwijderen? Zo niet, kunt u dan aangeven waarom dit voor rekening voor rekening en risico van Opdrachtnemer dient te komen?

Antwoord:

Deze afwijking is indertijd (ca. 2010) in het sectoroverleg tussen Rijkswaterstaat en Bouwend Nederland besproken, en daaruit is naar voren gekomen dat een wijziging in de voorwaarden in de zin van het wijzigen van een inspanningsverplichting naar een resultaatsverplichting voor het verkrijgen van een vergunning voor een relatief korte periode als acceptabel werd beoordeeld; als randvoorwaarde geldt daarbij dat het risico (voor mogelijke vertraging) voor de opdrachtnemer voor het beschikbaar krijgen van de vergunning is beperkt (en dus gemaximeerd) tot een relatief korte en overzienbare periode van 4 weken. Het verkrijgen van een vergunning is immers mede afhankelijk van de mate van inspanning die de opdrachtnemer zich getroost om tijdig de vergunning te verkrijgen (o.a. de betrachte zorgvuldigheid en compleetheid bij de indiening van de aanvraag). Deze afwijking van de UAVgc werd als redelijk en acceptabel beoordeeld. Derhalve wordt de tekst niet verwijderd.

Beantwoord op: 19-08-2021

Label: Contract

Ref.nr.
89

Onderwerp:
Afwijkende hoeveelheden

Vraag:

Hoe dient gegadigde om te gaan als blijkt (bij inpeiling) dat de hoeveelheden groter/kleiner zijn dan de peilgegevens die zijn verstrekt?

Antwoord:

Aanbesteder verzoekt om een nadere toelichting van deze vraag.

Beantwoord op: 19-08-2021

Label: Contract

Ref.nr.
90

Onderwerp:
Verrekenbare hoeveelheden

Vraag:

Op basis van het antwoord van aanbesteder op vraag 9 en 34 van de NVI wordt gesteld dat aanslibbing voor risico ON is. Gelet op de grote onzekerheid van de snelheid van aanslibbing wordt het voor inschrijvers een grote gok welke hoeveelheden hiervoor meegenomen dienen te worden. Inschrijver wil nogmaals aan OG het verzoek voorleggen om dit verschil verrekenbaar te stellen en daarmee level playing field te creëren.

Antwoord:

Aanbesteder wijst verzoek af. Om meer inzicht te geven in dit risico worden er een aantal extra kaarten van de historie beschikbaar gesteld. Zie mapje 'Oude kaarten'.

Beantwoord op: 26-08-2021

Label: Contract

Ref.nr.
91

Onderwerp:

Aanslibbing na deelopplevering

Vraag:

Voor een aantal havens dienen de werkzaamheden over meerdere jaren plaats te vinden, waarbij er sprake is van een deelopplevering conform de opgegeven diepte. In het volgende jaar waarin de werkzaamheden hervat dienen te worden, zal er waarschijnlijk aanslibbing hebben plaatsgevonden. Hoe dient gegadigde hiermee om te gaan? Kan aanbesteder deze hoeveelheden verrekenbaar maken o.b.v. in-en uitpeiling?

Antwoord:

Zie antwoord vraag 9, 34 en 90.

Beantwoord op: 26-08-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
92

Onderwerp:

Gids proportionaliteit

Vraag:

Op basis van het antwoord van aanbesteder op vraag 9 van de NVI is aanslibbing voor risico van ON. Conform par. 3.2 UAVgc is opdrachtgever verantwoordelijk voor de informatie die hij aan opdrachtnemer verstrekt. Dit staat echter haaks op het antwoord gegeven op vraag 9, omdat opdrachtgever dan niet verantwoordelijk wordt gehouden voor de juistheid van zijn verstrekte informatie. Kan aanbesteder, op basis van art. 3.9c van de gids proportionaliteit, de paritair overeengekomen voorwaarden correct toepassen, en indien aanbesteder hiervan afwijkt, aangeven waarom deze

uitzondering is gemaakt op de UAVgc?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 90.

In dit geval wordt een risico bij de gegadigde gelegd. Dat heeft geen relatie met par 3.2 UAV-gc.

Beantwoord op: 26-08-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
93

Onderwerp:

Inspanningsverplichting

Vraag:

In 4.1.2. Vraagspecificatie Proces is een afwijking gemaakt op paragraaf 10 UAV-GC, waardoor het verkrijgen van vergunningen voor Opdrachtnemer verandert van inspanningsverplichting naar resultaatsverplichting. Conform art. 3.9c Gids Proportionaliteit dient aanbestedende dienst algemene voorwaarden die paritair zijn opgesteld, integraal toe te toepassen. Volgens dit artikel zijn afwijkingen mogelijk, maar dient aanbestedende dienst deze te motiveren. Kan de aanbestedende dienst deze afwijking motiveren? En zo niet, kan de aanbestedende dienst de afwijking op de UAV-GC verwijderen?

Antwoord:

Zie antwoord bij vraag 88.

Beantwoord op: 19-08-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
94

Onderwerp:

Bevestiging uitvoeringsmethode

Vraag:

In Bijlage T - BG19821021041523 PBNT OSK definitief 19 april 2021 inclusief bijlagen is gesteld dat: "Voor het baggeren zullen kraanschepen dan wel pontons met kranen worden ingezet. De baggerspecie wordt verzameld in splijtbakken, die door duwschepen naar de verspreidingslocaties worden getransporteerd."

Kan OG bevestigen dat hiervan niet afgeweken mag worden en dat de inzet van bijvoorbeeld een hoppe uitgesloten is?

Antwoord:

Opdrachtgever kan dit bevestigen

Beantwoord op: 19-08-2021

Label: Contract

Ref.nr.
96

Onderwerp:
Locatie boringen

Vraag:

Voor de boringen die op deze bladzijdes zijn weergegeven, staan geen X,Y coördinaten vermeld. Kan OG deze XY data alsnog beschikbaar stellen danwel de tekening met boorlocaties op blz. 23 van 344 digitaal beschikbaar stellen in DWG format?

Antwoord:

Nee.

Beantwoord op: 30-08-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
97

Onderwerp:
Aanvullende peildata

Vraag:

Op de betonhaven na, zijn alle peilingen niet volledig dekkend t.o.v. de aangeleverde GIS data. Hierdoor kan ON de volumes niet nauwkeurig bepalen. Kan OG aanvullende peildata aanleveren voor de locaties met onvoldoende dekking?

Antwoord:

De ontbrekende laserdata wordt beschikbaar gesteld, zie Hoogte_schelde_2021.zip.

Beantwoord op: 19-08-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
98

Onderwerp:
Maximale hoeveelheid per baggervak

Vraag:

Kan ON ervan uitgaan dat er geen beperkingen zijn ten aanzien van de hoeveelheid baggerspecie die in de verspreidingsvakken gestort kan worden? Zo niet, kan OG aangeven met welke maximale hoeveelheid baggerspecie stortvak of met welk maximaal NAP niveau ON rekening dient te houden?

Antwoord:

De beperkingen zijn opgenomen in de vergunning. Gezien de huidige diepte

van de vakken heeft OG geen maximaal NAP niveau meegegeven

Beantwoord op: 19-08-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 99
Onderwerp: 2de inlichtingenbijeenkomst

Vraag:

In paragraaf 4.2.1 van de Aanbestedingsleidraad is aangegeven dat de 2de inlichtingenbijeenkomst plaats vind op 24 augustus. Kunt u bevestigen dat deze bijeenkomst daadwerkelijk plaats zal vinden? En zo ja, welke onderwerpen tijdens deze bijeenkomst besproken zullen worden?

Antwoord:

Ja, u ontvangt de Teamslink separaat. Op de agenda van de 2e inlichtingenbijeenkomst staan vragen van gegadigden.

Beantwoord op: 19-08-2021
Label: Proces

Ref.nr. 100
Onderwerp: Originele tekeningen werkhavens

Vraag:

Kunt u de originele as-built / opleverttekeningen of de ontwerptekeningen van de werkhavens ter beschikking stellen aan de inschrijvers?

Antwoord:

Nee, deze zijn niet beschikbaar.

Beantwoord op: 19-08-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 101
Onderwerp: Geschiktheidseisen

Vraag:

Kunt u nader specificeren wat verstaand wordt onder de term "multidisciplinair" in paragraaf 3.2 van de Aanbestedingsleidraad?

Antwoord:

Multidisciplinair betreft diverse werkvelden zoals baggeren, waterbodemsurvey, waterbodemonderzoek, etc.

Beantwoord op: 26-08-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
102

Onderwerp:
Geldigheid WBO

Vraag:

Kunt u bevestigen dat de waterbodemonderzoeken voor de havens Vluchthaven Neeltje Jans, Noordland Binnenhaven en Noordland Buitenhaven geldig zijn voor zowel de baggerwerkzaamheden voor de takliftgeulen (eerste seizoen) als voor de overige baggerwerkzaamheden (2de seizoen)?

Met andere woorden: kunt u bevestigen dat de ON na het opleveren van de takliftgeulen geen nieuwe waterbodemonderzoeken hoeft uit te voeren voorafgaan aan het baggeren van de rest van de havens?

Antwoord:

Nee dit kan de aanbesteder niet bevestigen, zie VSP eis WB-010 en bepaling WB-020.

Beantwoord op: 26-08-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
103

Onderwerp:
Historische gegevens

Vraag:

Zijn er historische gegevens per haven bekend, met name de havens aan de buitenzijde, om een beeld van de aanslibbing te krijgen?

Antwoord:

Zie antwoord vraag 90

Beantwoord op: 26-08-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
104

Onderwerp:
Diepterestricties

Vraag:

Zijn er diepterestricties per baggervak en in de waarschuwingsgebieden?

Antwoord:

Aanbesteder verzoekt om een nadere toelichting van deze vraag.

Beantwoord op: 26-08-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
105

Onderwerp:
Dwarstekeningen oevers

Vraag:
Zijn er dwarstekeningen van de bestaande aangelegde oeverbescherming?

Antwoord:
Nee.

Beantwoord op: 26-08-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
106

Onderwerp:
Waarschuwingpunten

Vraag:
Wat betekenen de waarschuwingpunten in de baggervakken en hoe dient hiermee omgegaan te worden?

Antwoord:
De waarschuwingpunten zijn indicatief op locaties waar wegens bijvoorbeeld objecten of de nabijheid van een loswal gevraagd wordt extra op te letten.

Beantwoord op: 26-08-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
107

Onderwerp:
Risico aanwas havens

Vraag:
In relatie tot uw antwoord op vraag 34 willen wij u verzoeken uw antwoord te heroverwegen. In eerdere aanbestedingen van RWS (vb: Overnachtingsplaatsen Merwede, zaaknummer: 31125136) is ook verrekening toegepast. Daarnaast is het niet proportioneel om dit risico bij de beoogde opdrachtnemer neer te leggen.

Antwoord:
Antwoord is kritisch bezien, maar blijft gehandhaafd.

Aanbesteder is van mening dat risico voldoende te bepalen en proportioneel met de inschrijvingssom is.

Beantwoord op: 26-08-2021
Label: Contract

Ref.nr.
108

Onderwerp:
Data peilingen

Vraag:
Zouden wij XYZ/ASCII/PTS data kunnen verkrijgen van de Neeltje Jans Vluchthaven (deze was bij NVI 2 incompleet), de Noordland Binnenhaven en de Noordland Buitenhaven (deze data ontbrak in NVI2, aangezien de .pts data die geleverd was niet het baggervak bevatte)?

Antwoord:
Zie vraag 97

Beantwoord op: 26-08-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
109

Onderwerp:
Data peilingen

Vraag:
Is er de mogelijkheid om DXF/DWG/SHP bestanden te ontvangen van de vakgrenzen van alle havens (incl. de grenzen van de Taklift 4-gebieden)?

Antwoord:
Nee, grenzen taklift gebieden: DXF is niet beschikbaar, GIS databestanden kunnen direct geladen worden in (een actuele versie) van Autocad door gegadigde.

Beantwoord op: 26-08-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
110

Onderwerp:
Annex I

Vraag:
In Annex I staan geen vergunning genoemd die door OG worden aangevraagd en is alleen bij de procedures aangegeven dat er een passende beoordeling procedure is doorlopen. Hierover zijn al vragen gesteld en in het antwoord op vraag 13 wordt ook verwezen naar de reeds aangevraagde

vergunning. Kan aanbesteder bevestigen dat zij de vergunning verantwoordelijk is voor de WNB (alsmede de aanvraag) en er voor zorgen dragen dat deze vergunning aan Annex I wordt toegevoegd?

Antwoord:

Ten tijde van publicatie werd de procedure doorlopen. Inmiddels is de procedure doorlopen. Ja, OG is verantwoordelijk voor vergunning WNB.

Ja, vergunning is verstrekt en zal worden opgenomen in Annex I. Zie ook vraag 13.

Beantwoord op: 26-08-2021

Label: Contract

Ref.nr.

111

Onderwerp:

Vervolg vraag op vraag 94 in de Nota

Vraag:

Is het toegestaan naast splijtbakken ook onderlosser te gebruiken voor het storten van de baggerspecie?

Antwoord:

Ja.

Beantwoord op: 26-08-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

112

Onderwerp:

Historische informatie

Vraag:

Kan OG voor de verschillende baggerlocaties, en de transportroutes richting de voorgeschreven stortlocaties historische informatie aanleveren op het gebied van golf-, stroming- en windgegevens?

Antwoord:

Nee.

Beantwoord op: 26-08-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

113

Onderwerp:

Bijlage T rapportage Haskoning Passende beoordeling - pagina 9 en 30 tabel 3-2

Vraag:

Moeten we voor onze aanbidding het totaal volume uit de verspreidingsstrategie (zie passende beoordeling) aanhouden om het volume te baggeren materiaal voor de havens Neeltje Jans Vluchthaven en Jacobahaven te bepalen? En is de hoeveelheid uit de passende beoordeling het maximale volume wat gestort mag worden in het stortvak?

Antwoord:

Nee, het is aan de inschrijver zelf om het volume te bepalen. De hoeveelheden zoals benoemd in de passende beoordeling zijn gelimiteerd per haven.

Beantwoord op: 26-08-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
114

Onderwerp:
Annex II

Vraag:

Tot hoe diep moet de bovenlaag van vak 6a in de Noordland Binnenhaven gebaggerd worden in de eerste winter? En wat is de hoedanigheid en hoeveelheid van de aanwezige obstakels die weg gehaald moeten worden?

Antwoord:

Met betrekking tot de te baggeren diepte zie eis WB060 en met betrekking tot de hoedanigheid en de hoeveelheid zie het antwoord op vraag 69.

Beantwoord op: 30-08-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
115

Onderwerp:
VSE systeemeisen

Vraag:

Op welke wijze moet er worden aangetoond dat er wordt voldaan aan SYS-00028 bv. met betrekking tot de mosselbanken nabij de stortgebieden?

Antwoord:

De opdrachtgever heeft geeft specifieke V&V-voorwaarden bepaald, dit is aan de opdrachtnemer om hier invulling aan te geven.

Beantwoord op: 30-08-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
116

Onderwerp:
Stabiliteit taluds

Vraag:

Zijn de havens eerder tot de voor dit werk ontworpen diepte gebaggerd geweest en zijn de taluds hier ook voor ontworpen qua stabiliteit?

Antwoord:

Ja.
Ja.

Beantwoord op: 30-08-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
117

Onderwerp:
Correctie op vraag 44: VSE minimale en maximale waterbodemdiepte

Vraag:

In de VSE wordt voor de minimale en maximale waterbodemdieptes verwezen naar bijlage A gegevens vaarweginfrasysteem. In deze bijlage A bevinden zich kaarten met modellen. Hier staat echter uitsluitend een minimale baggerdiepte beschreven voor de vaargeul. Graag zouden wij ook maximale waterbodemdieptes ontvangen voor de vaargeul (ofwel bagger toleranties). Voor de taluds staat niet gespecificeerd of dit een minimale of maximale waterbodemdiepte betreft. graag verduidelijken welke toleranties hier gelden.

Antwoord:

Op 29 juli jl. hebben wij abusievelijk het verkeerde antwoord gepubliceerd. Het juiste antwoord is: "Zie antwoord vraag 5."

Beantwoord op: 27-08-2021

Label: Contract

Ref.nr.
118

Onderwerp:
Vergunningen; WNB hfst 3.16

Vraag:

Kan OG bevestigen dat aannemer maximaal de hoeveelheden (1.267.000 vaste m3) dient te baggeren die in de WNB zijn vergund? Indien dit tijdens de realisatie van het werk tussentijds naar boven wordt bijgesteld heeft ON dan recht op verrekening van deze hoeveelheden?

Antwoord:

Ja, OG kan bevestigen dat de aannemer maximaal de hoeveelheden dient te

baggeren die in de WNB zijn vergund. Ja, indien op verzoek van OG de vergunde hoeveelheden naar boven worden bijgesteld heeft de ON recht op verrekening.

Beantwoord op: 30-08-2021

Label: Contract

Ref.nr.
119

Onderwerp:
Vergunningen

Vraag:

Hoe dient ON met eisen van vergunningen om te gaan die vooralsnog niet zijn vergund maar op een later moment wel onderdeel zijn van de scope?

Antwoord:

De vergunningen en bijbehorende eisen die op dit moment bekend zijn, zijn onderdeel van het contract. Indien er wijzigingen optreden zie UAV-gc 2005.

Beantwoord op: 30-08-2021

Label: Contract

Ref.nr.
120

Onderwerp:
Contract; VSP

Vraag:

Eis IN100 ontbreekt in het contract, in eis IN110 wordt hier naar verwezen, kan OG deze alsnog toevoegen aan de VSP?

Antwoord:

Eis IN100 is vervallen. De bovenliggende eis van IN110 is IN010.

Beantwoord op: 30-08-2021

Label: Contract

Ref.nr.
121

Onderwerp:
Vergunningen; WNB hfst 3.13

Vraag:

Kan OG bevestigen dat dit voorschrift uit de vergunning dus betekent dat ON geen gebruik mag maken van zuigschepen/zelfvarende zuigers /sleephopperzuigers?

Antwoord:

Ja, dit kan OG bevestigen.

Beantwoord op: 30-08-2021
Label: Contract

Ref.nr. 122
Onderwerp: Vergunningen; WNB Hfst 1.1

Vraag:

Mag ON er vanuit gaan dat afgeweken mag worden van de zinsnede “er wordt in beginsel overdag gewerkt en maximaal 60 uur” Wij doelen hier vooral op wat de waarde is van de woorden “in beginsel” dit in relatie tot het behalen van de gestelde mijlpalen.

Antwoord:

"In beginsel" betekent dat in de wintertijd gewerkt mag worden tijdens de ochtend- en de avondschemering (gemiddeld 10 uur per dag).

Beantwoord op: 03-09-2021
Label: Contract

Ref.nr. 123
Onderwerp: Schepen aan buitenzijde OSK

Vraag:

Is het mogelijk/toegestaan om met binnenvaart (werk)schepen de havens aan de buitenzijde van de Oosterscheldekering (de zeezijde) te baggeren en deze baggerspecie naar de verspreidingslocaties te vervoeren aan de buitenzijde van de Oosterscheldekering?

Antwoord:

In te zetten schepen dienen te voldoen aan de wettelijke eisen en de randvoorwaarden voor verboden vaargebied rond de OSK.

Beantwoord op: 30-08-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 124
Onderwerp: Oude kaarten

Vraag:

Bij de NVI 3 van 27-08-2021 zijn "oude kaarten" toegevoegd in PDF format. Kan OG de achterliggende ASCII data hiervan beschikbaar stellen?

Antwoord:

Nee.

Beantwoord op: 30-08-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
125

Onderwerp:
Aanvullende vraag nav antwoord vraag 113

Vraag:

Kan OG in aanvulling op het gegeven antwoord van vraag 113 bevestigen dat het te baggeren volume door ON (m3) per werkhaven (ten behoeve van prijsvorming) nooit meer volume (m3) kan zijn dan het in de tabel opgenomen volume van de passende beoordeling (Volume WNB)?

Antwoord:

Ja, dit kan OG bevestigen.

Beantwoord op: 30-08-2021
Label: Contract

Ref.nr.
126

Onderwerp:
Wet_Natuurbescherming OSK

Vraag:

In de verleende vergunning WBN wordt gesteld dat het in totaal gaat om 1.267.000m3, waarvan 614.965 m3 in de Oosterschelde wordt verspreid. Mag gegadigde er van uit gaan dat dit dus de maximale hoeveelheden zijn die gebaggerd dienen te worden en dat er dus geen overschrijding hiervan mogelijk is?

Antwoord:

Ja, daar mag gegadigde van uit gaan.

Beantwoord op: 30-08-2021
Label: Contract

Ref.nr.
127

Onderwerp:
NEN 5720

Vraag:

In B-WB020 - Toelichting aanvullend waterbodemonderzoek staat vermeld dat bevoegd gezag aanvullend waterbodemonderzoek vereist op nieuw gesedimenteerd en niet onderzocht materiaal. Kan OG bevestigen dat gegadigde dus alle aanvullende waterbodemonderzoeken dient af te prijzen

en niet mag uitgaan van NEN 5720 d.d. december 2017, waar in vermeld staat dat onderzoeksresultaten in een dynamisch systeem voor de toplaag 3 jaar geldig zijn en voor de onderliggende laag 5 jaar?

Antwoord:

Ja, dat kan OG bevestigen.

Beantwoord op: 30-08-2021

Label: Contract

Ref.nr.
129

Onderwerp:

Maximale hoeveelheden

Vraag:

In de WNB-vergunning staat dat "hoeveelheden bodemmateriaal mogen niet meer bedragen dan de aantallen zoals genoemd in tabel 3-2 op blz. 9-10 van de PB". Gegadigde constateert echter dat de hoeveelheden uit tabel 3 niet overeenkomen met de hoeveelheden op basis van de peiling 2020. Op basis van de peilgegevens dienen er in de Jacobahaven ruim 75.000m3 gebaggerd te worden, terwijl bij de aanvraag is uitgegaan van 66.317m3. Hoe dient gegadigde hier mee om te gaan? Dient gegadigde er van uit te gaan dat er maximaal 66.317m3 in de Jacobahaven gebaggerd moet worden?

Antwoord:

Ja, zie ook vraag 128.

Beantwoord op: 30-08-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
130

Onderwerp:

Inspanningsverplichting

Vraag:

In vraag/antwoord 88 wordt gesteld dat "Deze afwijking is indertijd (ca. 2010) in het sectoroverleg tussen Rijkswaterstaat en Bouwend Nederland besproken, en daaruit is naar voren gekomen dat een wijziging in de voorwaarden in de zin van het wijzigen van een inspanningsverplichting naar een resultaatsverplichting voor het verkrijgen van een vergunning voor een relatief korte periode als acceptabel werd beoordeeld; als randvoorwaarde geldt daarbij dat het risico (voor mogelijke vertraging) voor de opdrachtnemer voor het beschikbaar krijgen van de vergunning is beperkt (en dus gemaximeerd) tot een relatief korte en overzienbare periode van 4 weken.". In dit geval is echter het risico voor de opdrachtnemer NIET beperkt, gelet op de genoemde hoeveelheden en de doorlooptijden per haven. Daarnaast zullen bij een aantal havens de aangevraagde hoeveelheden

mogelijk overschreden worden, omdat niet de juiste peilgegevens zijn gebruikt/onvolledig zijn. Kortom de opdrachtnemer krijgt een risico waar hij zelf geen enkele invloed op heeft kunnen uitoefenen en is in dit geval dus disproportioneel. Wij verzoeken nogmaals OG de resultaatsverplichting voor dit contract aan te passen naar inspanningsverplichting en anders in ieder geval de opleverboete te laten vervallen als de oorzaak buiten de opdrachtnemer ligt.

Antwoord:

In bepaling B-VE210 is het risico beperkt tot maximaal 4 weken. Zie bepaling B-VE210.

Beantwoord op: 30-08-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
131

Onderwerp:
Aanslibbing

Vraag:

Wij verzoeken OG om een duidelijke en eenduidige stellingname te nemen ten aanzien van het risico op aanslibbing in relatie tot de aangevraagde hoeveelheden in de WNB-vergunning. Hoe dient gegadigde om te gaan als blijkt dat deze hoeveelheden worden overschreden?

Antwoord:

Zie antwoord vraag 9, 34 en 90.

Beantwoord op: 30-08-2021

Label: Contract

Ref.nr.
132

Onderwerp:
Boetebedragen

Vraag:

Gelden de in artikel 16 lid 4 genoemde boetebedragen in totaal per jaar of zijn deze per haven van toepassing?

Antwoord:

De genoemde boetebedragen gelden per mijlpaal, zie Annex II voor mijlpalen.

Beantwoord op: 30-08-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
133

Onderwerp:
Publicatie Gunning

Vraag:

In de planning op TenderNed staat dat het publiceren van de aankomdiging van de opdracht op 17 december zal plaatsvinden, echter is de aanvang van de opdracht 9 december. Kan OG bevestigen dat opdrachtnemer wel kan starten op 9 december en wellicht de publicatie eerder publiceren, zodat stakeholders reeds geïnformeerd zijn?

Antwoord:

Ja.

Beantwoord op: 30-08-2021

Label: Proces

Ref.nr.
134

Onderwerp:
Gunningsbeslissing

Vraag:

Op de vraag ten aanzien van het eerder versturen van de gunningsbeslissing (vraag nr. 81) is geen concreet antwoord gekomen. Waar mag gegadigde vanuit gaan?

Antwoord:

Gegadigde mag uitgaan van de indicatieve data in de Aanbestedingsleidraad.

Beantwoord op: 30-08-2021

Label: Proces

Ref.nr.
135

Onderwerp:
Ontbrekende data

Vraag:

Naar aanleiding van de vraag om aanvullende peildata aan te leveren (vraag 97) zijn via de nota aanvullende peildata verstrekt. Gegadigde constateert echter dat bij de vluchthaven Neeltje Jans er nog steeds data ontbreekt (met name het strandje). Kan OG er voor zorg dragen dat ook de ontbrekende data alsnog verstrekt gaat worden?

Antwoord:

De ruwe data is reeds verstrekt, RWS heeft zelf een interpolatie van het strandje bij de Vluchthaven Neeltje Jans gedaan, dit document (vhnj_2021_int) is ook verstrekt.

Beantwoord op: 02-09-2021
Label: Proces

Ref.nr.
136

Onderwerp:
Transportroutes

Vraag:

Bij de inlichtingen zijn een aantal sheets getoond van o.a. de transportroutes die gevolgd dienen te worden. Kan OG deze routes ook publiceren, zodat deze voor alle gegadigden beschikbaar is?

Antwoord:

De presentatie is gepubliceerd. De routes in de presentatie zijn ter informatie getoond.

Beantwoord op: 30-08-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
137

Onderwerp:
Verrekenbare hoeveelheden

Vraag:

In het kader van level-playing field en de marktvisie vanuit RWS vraagt gegadigde om de hoeveelheden aanslibbing verrekenbaar te maken op basis van in- en uitpeilingen voorafgaande en na afronding van de werkzaamheden (deeloplevering Taklift). Op deze manier is het voor alle gegadigden gelijk en wordt het geen tombola is wie dit risico het laagst durft af te prijzen.

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 90.

Beantwoord op: 30-08-2021
Label: Contract

Ref.nr.
139

Onderwerp:
Verificatievoorwaarden

Vraag:

Bij vrijwel alle eisen van de VSE zijn geen specifieke V&V-voorwaarden opgesteld. Mag gegadigde zelf bepalen hoe hij deze eisen wenst aan te tonen?

Antwoord:

Ja, ON dient zelf te bepalen hoe hij aantoont dat aan de eis is voldaan.

Beantwoord op: 02-09-2021
Label: Contract

Ref.nr. 140
Onderwerp: Voldoen aan vergunning

Vraag:

Gegadigde constateert dat er bij de vluchthaven Neeltje Jans voor de vergunning (aanvraag) is uitgegaan van 400.000m³, dat voor de MKI-berekening 425.000m³ meegenomen dient te worden en dat op basis van de huidige peildata en interpolatie er zelfs sprake is van 440.000m³. Op welke wijze zal hier tijdens de uitvoering mee om worden gegaan in het kader van het voldoen aan de eisen van de vergunning?

Antwoord:

De vergunning WNB is leidend, zie ook vraag 128.

Beantwoord op: 30-08-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. 141
Onderwerp: Milieu-doelstellingen (HERSTEL OP EERDER GEPUBLICEERD ANTWOORD VRAAG 128)

Vraag:

In de WNB-vergunning staat dat "De totale hoeveelheid te storten /verspreiden bodemmateriaal mag niet meer bedragen dan 1.267.000 m³ (in situ). Ook de per stortlocatie te verspreiden hoeveelheden bodemmateriaal mogen niet meer bedragen dan de aantallen zoals genoemd in tabel 3-2 op blz. 9-10 van de PB". Gegadigde constateert echter dat de hoeveelheden uit tabel 3 niet overeenkomen met de hoeveelheden uit bijlage K (MKI-referentie). Hoe dient gegadigde hier mee om te gaan in het kader van de milieudoelstellingen en uitstoot-waarden waar de aanvraag op gedaan is?

Antwoord:

Bijlage K is aangepast. De vergunning WNB geeft de maximaal te verspreiden hoeveelheid. In de aanbestedingsleidraad is een knock-out opgenomen voor de MKI-waarde.

Beantwoord op: 07-09-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. 142
Onderwerp: Taludlijn (HERSTEL OP EERDER GEPUBLICEERD ANTWOORD

VRAAG 138)

Vraag:

Gegadigde constateert dat bij de aanvullende peilingen het strandje bij de vluchthaven Neeltje Jans niet is meegenomen. Op basis van de aangeleverde data (hoogte_schelde_2021_dtm_2m) en de peiling (NJ_VI_feb2021.pts) kan het volume wel worden bepaald door interpolatie, maar hoe deze lijn exact loopt (helling van talud) is voor gegadigde niet te bepalen. Kan OG wellicht aanvullende gegevens verstrekken?

Antwoord:

Zie antwoord bij vraag 135.

Aanvullende gegevens zijn op dit moment niet beschikbaar.

Beantwoord op: 08-09-2021

Label: Proces