

Aanbesteding Digitaliseren Archiefstukken
Aanbestedende Dienst: Gemeente Groningen
Referentie:

Omschrijving:

De gemeente Groningen is voornemens een Raamovereenkomst te sluiten met een Opdrachtnemer die voorziet in het digitaliseren van de verschillende fysieke Archiefstukken. Het digitaliseren van de Archiefstukken betreft het scannen en vervolgens aanleveren van digitale bestanden, inclusief benodigde metadata dat vooraf door de gemeente Groningen aan de Opdrachtnemer zal worden verstrekt.

De Archiefstukken moeten in de volgende digitale bestanden ingescand kunnen worden:

- Moederbestand (origineel dossier is 1 op 1 gedigitaliseerd);
- Dochter 1 (origineel dossier wordt tevens geanonimiseerd gedigitaliseerd);
- Dochter 2 (origineel dossier wordt tevens met OCR herkenning gedigitaliseerd).

Toelichting:**Nr:**

110

Categorie Proces**Betreft** Nota van Inlichtingen vraag: 71 + nieuwe prijsensheet**Vraag**

Wij hebben de nieuwe prijsensheet beoordeeld en hebben daar de volgende vragen over:

1. Zou u een veld willen opnemen voor "extra velden anonimiseren" die buiten de vraag vallen
2. Het percentage voor dochter 1 en dochter 2 wordt berekend over de netto totaalprijs. Deze nettototaalprijs is inclusief het toeslagpercentage van 500dpi.
 - a. stel de prijs van 300 dpi = 100 en toeslag 500dpi = 20%. Dus netto totaal is dan 120
 - b. Stel de prijs voor anonimiseren ongeacht bij 300 of 500 dpi is 30. Bij de huidige berekening is het toeslag percentage dan 25%. Immers 30 is 25% van 120
 - c. Als gemeente Groningen geen 500 dpi wenst dan blijft het toeslagpercentage 25%. Alleen over de prijs van 300, die 100 is. Is de prijs dan ineens 25 geworden en niet zoals nodig is 30. En dat kan niet.
 - d. Dit is ook van toepassing voor dochter 2.
- Wij verzoeken u de percentages los te laten en dit per archief te laten berekenen in een prijs per meter, of een prijs per image of een andere vorm.
3. Het aantal transporten is afhankelijk van de hoeveelheid die getransporteerd kan worden. Aangezien de planning voor de gemeente Groningen niet bekend is, verzoeken wij u op een prijs per transport te vragen en deze buiten de meterprijs en toeslagen te houden. Bij een prijs per transport, kan nog onderscheid gemaakt worden in een groot transport en klein transport.
4. Een apart invulveld voor het gammastralen per pallet. De leveranciers rekening hiervoor allemaal palletprijzen.

Antwoord**Vrijgegeven:** 16-03-2020

Gemeente Groningen heeft Bijlage 3 "Prijzenblad" aangepast, zie de map "Documenten" in Tendered.

Nr:

111

Categorie Inhoud**Betreft** Nota van Inlichtingen vraag: 11**Vraag**

1. U geeft aan dat u als gemeente de dossiers niet door gammastraling heeft laten ontdoen van schimmels en insecten. En dat er ook geen testen van gemaakt zijn
2. In eis 16 bijlage 4, stelt u als eis dat de archiefruimte en de daarin bevindende archieven schimmel- en insectenvrij zijn.
3. U stelt tevens als eis dat de dossiers voor retournering via gammastraling ontdaan worden van schimmels en insecten.

Dit alles bij elkaar impliceert dat de huidige archieven reeds zijn voorzien van schimmels en insecten (ze kunnen namelijk in theorie volgens uw eis 2 niet bij de leverancier besmet zijn geraakt) en dat gammastralen dus gedaan dient te worden, voordat het naar de leverancier toegaat.

Wij verzoeken u nogmaals met klem om het gammastralen buiten deze aanbesteding te houden. Gezien bovenstaande toelichting maar ook gezien het gegeven dat u na de verwerking zelf ook nog weer bewerkingen gaat doen op het archief op uw eigen locaties, alvorens (een deel van) het archief wordt overgedragen aan de Groningen Archieven. Wat de kans op besmetting dus weer verhoogd.

Mocht u het niet willen loslaten, dan verzoeken wij u een aparte prijs (per pallet met archief) te laten opnemen in de prijzensheet. Voor alle partijen in de markt zijn dit werkzaamheden die door een derde partij uitgevoerd worden.

Antwoord

Vrijgegeven: 16-03-2020

Gemeente Groningen zal die archiefdelen waar risico's m.b.t. schimmels en ongedierte op voorhand aangeven bij Inschrijver. Inschrijver dient deze dossiers eerst te laten bestralen, voordat deze dossiers door Inschrijver in opslag worden genomen.

De kosten voor het bestralen kan Inschrijver vervolgens in rekening brengen bij gemeente Groningen. Gemeente Groningen heeft het laten bestralen als aparte prijs opgenomen in Bijlage 6 Prijzenblad. Dit betekent dat u het bestralen niet standaard meer in de meterprijs dient op te nemen.

Inschrijver is na digitalisering van de dossiers wel verantwoordelijk voor het schimmel en ongedierte vrij retour leveren van de dossiers.

Nr:

Categorie Inhoud

Betreft gerelateerd aan vraag 5 NVI

112

Vraag

U geeft aan dat de werkwijze en de structuur nog niet bekend is ten aanzien van het anonimiseren. Tevens geeft u aan dat er voldaan dient te worden aan, zoals vermeld in eis 55, artikel 4 van de AVG. Omdat persoonsgegevens in artikel 4 vermeld zijn als:

"persoonsgegevens": alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon ("de betrokkene"); als identificeerbaar wordt beschouwd een natuurlijke persoon die direct of indirect kan worden geïdentificeerd, met name aan de hand van een identificator zoals een naam, een identificatienummer, locatiegegevens, een online identifier of van een of meer elementen die kenmerkend zijn voor de fysieke, fysiologische, genetische, psychische, economische, culturele of sociale identiteit van die natuurlijke persoon;

is het lastig te bepalen wat u daadwerkelijk geanonimiseerd wenst te hebben. Vervolgens is het lastig om daar als inschrijvers een prijs voor te bepalen. Niet voor niets is de (soortgelijke) vraag: "Welke gegevens wenst u te anonimiseren" gesteld door 4 of 5 partijen. Dit impliceert dat de behoefte aan duidelijkheid, transparantie en uniformiteit bij de partijen aanwezig is. Wij begrijpen ook dat het voor u in dit stadium nog niet mogelijk is om een uitspraak te doen over wat u daadwerkelijk wenst. In deze aanbesteding leidt dit tot een patstelling. U kunt niet aangeven wat u wenst, de partijen kunnen niet berekenen hoeveel werk er gedaan dient te worden en welke prijs daarvoor gehanteerd dient te worden.

Wij stellen voor om een middenweg daarin te kiezen. In veel van de opdrachten rondom anonimiseren volgens de AVG gaat het over, zoals ook vermeld in de beschrijving in artikel 4, de natuurlijke persoon. De middenweg die wij voorstellen, is dat er op basis van onderstaande lijst met gewone persoonsgegevens wordt aangegeven welke u wenst opgenomen te hebben in de berekening van de prijzen en dus minimaal afgenomen zouden kunnen worden, voor die prijs. Als er dan in een bepaald archief aanvullende persoonsgegevens (de bijzondere – en de strafrechtelijke) dienen te worden opgenomen, worden die apart berekend.

Lijst met gewone persoonsgegevens:

- Voorna(a)m(en)
- Voorletter(s)
- Voorvoegsel
- Achternaam
- Gehuwde naam
- Geboortenaam
- Straatnaam
- Huisnummer
- Huisnummertoevoeging
- Postcode
- Woonplaats
- Geboortedatum
- Geboorteplaats
- Geboortegemeente
- E-mailadres
- Telefoonnummer
- Titel
- Geslacht
- Burgerlijke staat
- Nationaliteit
- Paspoort/ID/visum/verblijfsvergunning nr.
- BSN

Om een aanvullend veld te vragen, verzoeken wij u in de prijsopgave een item op te nemen: "Prijs per veld aanvullend anonimiseren"

Antwoord

Vrijgegeven: 16-03-2020

Gemeente Groningen handhaaft de beantwoording op vraag 5 van de 1e Nota van Inlichtingen.

Nr:

Categorie Proces

Betreft Bijlage 6 paragraaf 5.2

113

Vraag

U geeft hierin aan dat de documenten en tekeningen op een doorvoerscanner gescand mogen worden, mits de staat van het materiaal dit toelaat. Is het aannemelijk dat circa 1% dan niet op een doorvoerscanner gescand kan worden? Dit om eenduidigheid te hebben in de berekeningen door alle leveranciers van de tarieven.

Antwoord**Vrijgegeven:** 16-03-2020

Deze aanname kan niet worden gedaan. Gemeente Groningen heeft hier geen beeld bij.

Nr:**Categorie** Juridisch**Betreft** Nota van Inlichtingen vraag: 59

114

Vraag

Staan er eventuele boetes of andere vormen van aansprakelijkheid in, waar we nu alvast rekening mee dienen te houden? Anders schrijven we op iets in, waar we de consequenties niet van kennen en dienen we er ons wel aan te houden. Langs deze weg dan ook graag nogmaals het verzoek om de documenten beschikbaar te stellen.

Antwoord**Vrijgegeven:** 16-03-2020

Boetes zijn niet van toepassing. Verder verwijst gemeente Groningen naar Bijlage 10 Raamovereenkomst en Bijlage 8 Algemene inkoopvoorwaarden van de gemeente Groningen.

Nr:**Categorie** Proces**Betreft** Nota van Inlichtingen vraag: 58

115

Vraag

Hoeveel tijd heeft u gepland voor het conform de werkinstructie voorbereiden van de dossiers nadat de detailafspraken daarover gemaakt zijn? Deze tijd wordt immers van de uitvoeringsperiode van de POC afgehaald.

Antwoord**Vrijgegeven:** 16-03-2020

De voorbereidingen zijn reeds gestart. Indien er toch vertraging ontstaat, welke veroorzaakt is door de gemeente, zal de doorlooptijd van de PoC daarop aangepast worden.

Nr:**Categorie** Proces**Betreft** Nota van Inlichtingen vraag: 17

116

Vraag

De hier gevraagde en vermelde activiteiten zijn niet de enige activiteiten die tijdens de voorbereiding uitgevoerd dienen te worden (op hoofdlijnen wel, maar in detail nog niet), zoals verderop in de Nota van Inlichtingen ook al blijkt. Gaat u er mee akkoord (aangezien het waarschijnlijk leverancier afhankelijk is) dat de voorbereiding en alle daarbij horende activiteiten met de leverancier die geselecteerd is, afgestemd worden per archiefdeel en vastgelegd worden in een werkinstructie die de leverancier dan bijvoorbeeld opstelt?

(wat volgens ons ook uw intentie is)

Antwoord**Vrijgegeven:** 16-03-2020

Dat is akkoord.

Nr:**Categorie** Proces**Betreft** Nota van Inlichtingen vraag: 2

117

Vraag

Wij verzoeken u om de ruimte te houden, mits nodig, voor een derde nota van inlichtingen. De informatie die u in NVI2 verstrekt als antwoord op deze vraag, zou kunnen leiden tot aanvullende vragen.

Antwoord**Vrijgegeven:** 16-03-2020

Niet akkoord. Planning blijft gehandhaafd.

Nr:**Categorie** Juridisch**Betreft** Bijlage 4 Conformiteitenlijst eis nr. 45, Antwoord vraag 39 Nvl I

Vraag

Aangegeven wordt dat in geval van een calamiteit, "gelet op de snelheid waarmee de gemeente Groningen over de informatie moet beschikken", aanlevering in papieren vorm vereist kan worden. Naar onze mening schiet deze eis aan zijn doel voorbij. Het verstrekken van informatie in digitale vorm gaat namelijk sneller dan in papieren vorm. Verstrekking in digitale vorm is ook nog eens veel duurzamer. Wij verzoeken u deze eis te schrappen.

Als u niet bereid bent de eis te schrappen, bent u dan bereid het aan opdrachtnemer over te laten welke vorm van verstrekking (digitaal of papier) gekozen wordt? Opdrachtnemer moet immers het beste in staat worden geacht te bepalen welke vorm van verstrekking sneller is. De vorm van verstrekking is in geval van een calamiteit voor de gemeente bovendien van ondergeschikt belang. In de huidige vorm is eis 45 van de Conformiteitenlijst in elk geval disproportioneel en in strijd met het non-discriminatiebeginsel.

Antwoord**Vrijgegeven:** 16-03-2020

Niet akkoord. De gemeente Groningen heeft de eis enigszins aangepast naar: De gemeente Groningen gaat akkoord dat het dossier/de opvraging standaard digitaal aangeleverd wordt en wel binnen 2 uur. Daarnaast zal de mogelijkheid voor fysiek aanleveren ook van toepassing zijn, na verzoek van de gemeente Groningen. U dient dan het fysieke dossier/opvraging binnen 3 uur aan te leveren.

Nr:**Categorie** Inhoud**Betreft** Antwoord vraag 47

119

Vraag

De gemeente mag, zoals u terecht opmerkt, voorwaarden stellen aan de uitvoering van de opdracht, maar zij is daarbij wel gehouden (o.a.) de beginselen van gelijke behandeling en non-discriminatie en de verdragsbepalingen in acht te nemen. De eis dat de werkzaamheden op Nederlands grondgebied moeten worden uitgevoerd is in strijd met die beginselen en bepalingen, omdat ondernemingen uit andere lidstaten daardoor worden belemmerd om op de opdracht in te schrijven. In tegenstelling tot Nederlandse ondernemingen beschikken zij immers in het algemeen niet over de voor de uitvoering van de opdracht benodigde faciliteiten in Nederland. Wij verzoeken u daarom eis 9 van de Conformiteitenlijst te schrappen.

Antwoord**Vrijgegeven:** 16-03-2020

Niet akkoord. De gemeente Groningen heeft de eis enigszins aangepast naar: De gemeente Groningen gaat akkoord dat het dossier/de opvraging standaard digitaal aangeleverd wordt en wel binnen 2 uur. Daarnaast zal de mogelijkheid voor fysiek aanleveren ook van toepassing zijn, na verzoek van de gemeente Groningen. U dient dan het fysieke dossier/opvraging binnen 3 uur aan te leveren.

Nr:**Categorie** Inhoud**Betreft** Gescande documenten raadplegen

120

Vraag

Staat Gemeente Groningen open voor het digitaal kunnen raadplegen van de reeds gescande documenten voordat de overdracht heeft plaatsgevonden zodat documenten snel en veilig kunnen worden ingezien?

Antwoord**Vrijgegeven:** 16-03-2020

Gemeente Groningen verwijst naar eis 45 van het 'Programma van Eisen' waarin al is aangegeven dat optioneel bestanden digitaal aangeleverd en ingezien moeten kunnen worden.

Nr:**Categorie** Inhoud**Betreft** Formaat digitale moeder bestand

121

Vraag

Dient na digitalisering het digitale moeder document zowel in PDF/A formaat als JPEG formaat te worden aangeleverd? Voor dochterformaat 2 heeft JPEG geen meerwaarde vanwege het ontbreken van de tekst laag.

Antwoord**Vrijgegeven:** 16-03-2020

Het digitale moederbestand dient inderdaad zowel in PDF/A formaat als JPEG formaat geleverd te worden. Dochter 2 bestanden dienen inderdaad niet als JPEG-bestand aangeleverd te worden.

Nr:

Categorie Inhoud
Betreft Metadata

122

Vraag

Levert Gemeente Groningen als onderdeel van de voorbereiding alle beschrijvende metadata aan of moet de leverancier middels machine learning zelf nog document classificatie en metadata extractie uitvoeren?

Antwoord **Vrijgegeven:** 16-03-2020

De gemeente Groningen levert alle beschrijvende metadata aan.

Nr:

Categorie Inhoud
Betreft Eisen anonimisering

123

Vraag

Welke specifieke eisen stelt Gemeente Groningen aan het geanonimiseerde dochter document? In de eerste nota van inlichtingen wordt verwezen naar de AVG en dat hier nog duidelijke structuur is tav anonimiseren. Wordt dit nog wel nader uitgewerkt? Wat er mist is duidelijkheid over de te anonimiseren named entities en de gewenste vorm (blurring, versleuteling)? Dient er verder ook nog per document een overzicht te worden aangeleverd welke entiteiten zijn geanonimiseerd?

Antwoord **Vrijgegeven:** 16-03-2020

Dit wordt per archiefdeel, waar anonimisering op van toepassing is, nader uitgewerkt.

Nr:

Categorie Juridisch
Betreft Artikel 3.2 Concept Raamovereenkomst

124

Vraag

Verlenging. In artikel 3.2 van de Concept Raamovereenkomst is een eenzijdige verlengingsmogelijkheid opgenomen voor de Gemeente/Opdrachtgever. Dit artikel biedt geen mogelijkheid voor Opdrachtnemer om niet in te stemmen met de verlenging. Onzes inziens zou de Opdrachtnemer die mogelijkheid wel moeten hebben (bijv. om redenen van wijzigingen in personeel of bedrijfsvoering, financiële situatie, etc). Kunt u derhalve akkoord gaan met in toevoegen aan dit artikel van de mogelijkheid voor Opdrachtnemer om niet met de verlenging in te stemmen?

Antwoord **Vrijgegeven:** 16-03-2020

Niet akkoord. Artikel wordt niet aangepast.

Nr:

Categorie Juridisch
Betreft Artikel 5 Concept Raamovereenkomst

125

Vraag

Indexatie. Artikel 5 van de Concept Raamovereenkomst bevat geen enkele indexatiemogelijkheid, ook niet ten aanzien van de eventuele verlengingen. Bent u bereid een dergelijke indexatiemogelijkheid toe te voegen? Bijv. als volgt?

"De tarieven in deze Overeenkomst worden na twee jaar voor het eerst geïndexeerd en vervolgens elke twee jaar. De eerst mogelijke datum van indexering is: 01-06-2022. Indien Opdrachtnemer gebruik wil maken van de mogelijkheid tot indexatie, dient hij een goed onderbouwd voorstel voor nieuwe tarieven in, waarbij Opdrachtnemer gebruikt maakt van de volgende index: CBS-prijsindexcijfer CAO lonen per uur inclusief bijzondere beloningen, categorie zakelijke dienstverlening. Opdrachtnemer dient het voorstel uiterlijk twee maanden vóór de vastgelegde datum van indexering in."

Antwoord **Vrijgegeven:** 16-03-2020

Gemeente Groningen past Artikel 5.2 van de Raamovereenkomst aan naar:
Met ingang van 1 januari 2023 kunnen de tarieven jaarlijks, op 1 januari, verhoogd worden met het stijgingspercentage van het indexjaarcijfer CBS consumentenprijsindexcijfer (CPI) alle huishoudens naar consumentengoederen over het voorafgaande jaar. Hiertoe dient de Opdrachtnemer uiterlijk twee maanden voor ingangsdatum van de tariefwijziging een voorstel in bij de gemeente Groningen. Na schriftelijk akkoord van de gemeente Groningen kan de Opdrachtnemer de prijzen wijzigen. De prijsverhogingen die worden overeengekomen gelden voor een geheel boekjaar. Voor de gemeente Groningen geldt dat een boekjaar loopt van 1 januari tot en met 31 december.

Nr:

Categorie Juridisch

Betreft Artikel 6.1 Concept Raamovereenkomst

126

Vraag

Boete niet-tijdig opleveren uitgeplaatst dossier. Artikel 6.1 van de Concept Raamovereenkomst bevat een onmiddellijk opeisbare boete van € 500,- per geval waarin Opdrachtnemer niet binnen de overeengekomen termijnen een uitgeplaatst dossier ter beschikking stelt aan Opdrachtgever. Wij vinden deze boete niet reëel en bovendien dient een boete te worden aangemerkt als disproportioneel (wij verwijzen naar Voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit). Het is immers ook niet uitgesloten dat het niet tijdig opleveren van een uitgeplaatst dossier (volledig) aan Opdrachtnemer te wijten is. De boete is nota bene geformuleerd als direct opeisbaar, hetgeen maakt dat deze direct verschuldigd is zonder dat in rechte is komen vast te staan dat de opdrachtnemer daadwerkelijk niet conform de overeenkomst heeft opgeleverd. Het overeenkomen van boetes is bovendien niet noodzakelijk omdat in de contractvoorwaarden een vangnet is opgenomen ten aanzien van de aansprakelijkheid van de opdrachtnemer en de daaruit voortvloeiende verplichting tot vergoeding van schade, in geval van schending van de verplichtingen uit de overeenkomst. Kunt u derhalve akkoord gaan met het buiten toepassing laten van dit artikel?

Antwoord

Vrijgegeven: 16-03-2020

Niet akkoord. Ook hier geldt dat wat betreft toerekenbaarheid niet wordt afgeweken van het wettelijke stelsel van artikel 6:74 ev. Burgerlijk Wetboek. De consequentie daarvan is dat boetes alleen verschuldigd zijn als er sprake is van een tekortkoming die aan de opdrachtnemer kan worden toegerekend conform het bepaalde in art. 6:74 BW e.v. Daarmee is het risico gealloceerd bij de partij die het risico het best kan beheersen of beïnvloeden en is niet afgeweken van Voorschrift 3.9 A Gids Proportionaliteit. Daarnaast geldt de matigingsbevoegdheid van artikel 6:94 lid 1 BW.

Nr:

Categorie Juridisch

Betreft Artikel 6.2 Concept Raamovereenkomst

127

Vraag

Boete niet-tijdig digitaliseren. Artikel 6.2 van de Concept Raamovereenkomst regelt een direct opeisbare boete van € 500,- per dag, met een maximum van € 10.000,-, voor het niet binnen de overeengekomen termijn digitaliseren van de archiefstukken. Er kunnen verschillende redenen zijn waarom deze termijn niet zou worden gehaald die niet noodzakelijkerwijs (volledig) aan Opdrachtnemer zijn te wijten. Zo kan het voorkomen dat bepaalde dossier complexer zijn dan vooraf ingeschat/medegedeeld, of kan het zijn dat dossiers incompleet zijn waardoor deze eerst compleet moeten worden gemaakt, etc. Wij vinden deze boete daarom niet reëel en bovendien dient een boete te worden aangemerkt als disproportioneel (wij verwijzen naar Voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit). De boete is nota bene geformuleerd als direct opeisbaar, hetgeen maakt dat deze direct verschuldigd is zonder dat in rechte is komen vast te staan dat de opdrachtnemer daadwerkelijk niet conform de overeenkomst heeft opgeleverd. Het overeenkomen van boetes is bovendien niet noodzakelijk omdat in de contractvoorwaarden een vangnet is opgenomen ten aanzien van de aansprakelijkheid van de opdrachtnemer en de daaruit voortvloeiende verplichting tot vergoeding van schade, in geval van schending van de verplichtingen uit de overeenkomst. Kunt u derhalve akkoord gaan met het buiten toepassing laten van dit artikel?

Antwoord

Vrijgegeven: 16-03-2020

Niet akkoord. Ook hier geldt dat wat betreft toerekenbaarheid niet wordt afgeweken van het wettelijke stelsel van artikel 6:74 ev. Burgerlijk Wetboek. De consequentie daarvan is dat boetes alleen verschuldigd zijn als er sprake is van een tekortkoming die aan de opdrachtnemer kan worden toegerekend conform het bepaalde in art. 6:74 BW e.v. Daarmee is het risico gealloceerd bij de partij die het risico het best kan beheersen of beïnvloeden en is niet afgeweken van Voorschrift 3.9 A Gids Proportionaliteit. Daarnaast geldt de matigingsbevoegdheid van artikel 6:94 lid 1 BW.

Nr:

128

Categorie Juridisch

Betreft Artikel 15.3 Concept Raamovereenkomst

Vraag

Boete schending geheimhoudingsverplichting. De boetebepaling in artikel 15.3 van de Concept Raamovereenkomst is voor ons zeer bezwaarlijk. Boetes zijn onverzekerbaar, hetgeen meebrengt dat een boeteclausule als een disproportioneel middel moet worden aangemerkt. Wij verwijzen in dat kader naar de Gids Proportionaliteit, Voorschrift 3.9A. De boete is nota bene geformuleerd als onmiddellijk opeisbaar, dat wil zeggen dat deze direct verschuldigd is zonder dat in rechte is komen vast te staan dat de opdrachtnemer daadwerkelijk de geheimhoudingsplicht heeft geschonden. Daarnaast is het bedrag van 50.000,- onzes inziens in ieder geval buitenproportioneel.

In dit kader merken wij op dat het overeenkomen van een boete niet noodzakelijk is omdat in de wet alsook in de contractvoorwaarden een vangnet is opgenomen ten aanzien van aansprakelijkheid van de opdrachtnemer en de daaruit voortvloeiende verplichting tot vergoeding van schade, in geval van schending van de (geheimhoudings)verplichtingen uit de overeenkomst/inkoopvoorwaarden.

Kunt u gelet op het voorgaande akkoord gaan met het in de overeenkomst buiten toepassing verklaren van artikel 15.3 van de Concept Raamovereenkomst?

Antwoord

Vrijgegeven: 16-03-2020

Niet akkoord. Gelet op het voorwerp van de opdracht waarbij Opdrachtnemer inzage krijgt in vertrouwelijke informatie is geheimhouding voor Opdrachtgever essentieel en de boete is mede opgenomen als extra prikkel om dit te waarborgen.

Opdrachtgever is wel bereid het bedrag te wijzigen in € 10.000,- per gebeurtenis.

Nr:

129

Categorie Juridisch

Betreft Artikel 15.4 Concept Raamovereenkomst

Vraag

Beperking van aansprakelijkheid. De aansprakelijkheidsbeperking in artikel 15.4 van de Concept Raamovereenkomst is voor ons niet acceptabel. In onze beroepsgroep is het gebruikelijk de aansprakelijkheid te beperken waarbij de maximum aansprakelijkheid in redelijke verhouding staat tot het met de Overeenkomst gemoeide honorarium. Hiervoor geldt als algemeen gehanteerde aansprakelijkheidsbeperking 3 maal het door de Leverancier ontvangen honorarium. Wij wijzen in dit kader naar Voorschrift 3.9 D van de Gids Proportionaliteit die in april 2018 door het Ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie is uitgebracht. Dit Voorschrift 3.9 D bepaalt dat de aansprakelijkheid van de opdrachtnemer gelimiteerd dient te zijn, waarbij de aansprakelijkheidsbeperking die in de betreffende branche gebruikelijk is in acht dient te worden genomen. De beperking van de aansprakelijkheid als thans opgenomen in artikel 15.4 van de Concept Raamovereenkomst sluit hier niet volledig bij aan, althans in zoverre dat sprake is van een beperking van de aansprakelijkheid op basis van een op voorhand vastgesteld bedrag van 1 miljoen per gebeurtenis met een maximum van 2,5 miljoen per jaar als gevolg waarvan de maximale aansprakelijkheid, afhankelijk van de opdrachtwaarde, kan uitkomen boven een bedrag dat gelijk is aan driemaal de fee (de cap die binnen onze branche gebruikelijk is). Bovendien is in sub b opgenomen dat de beperking van aansprakelijkheid niet van toepassing is op vrijwaringen. Onbeperkte vrijwaringen zijn voor ons even zo zeer bezwaarlijk en daarnaast zeer ongebruikelijk in onze branche. Wij stellen met in acht neming van het voorgaande voor om onderstaande, marktconforme, bepaling in de overeenkomst op te nemen. Kunt u hiermee akkoord gaan? Indien u hiermee niet akkoord gaat, kunnen wij niet inschrijven op deze aanbesteding.

Tekstvoorbeeld:

“Artikel 15.4 van de Concept Raamovereenkomst wordt vervangen door de volgende bepaling. Opdrachtnemer zal zijn werkzaamheden naar beste kunnen verrichten en daarbij de zorgvuldigheid in acht nemen die van hem mag worden verwacht. Indien een fout wordt gemaakt doordat Opdrachtgever aan Opdrachtnemer onjuiste of onvolledige informatie heeft verstrekt, is Opdrachtnemer voor de daardoor ontstane schade niet aansprakelijk. De totale aansprakelijkheid van Opdrachtnemer jegens Opdrachtgever voor eventuele fouten die bij zorgvuldig handelen door Opdrachtnemer zouden zijn vermeden, is beperkt tot maximaal driemaal het bedrag van het honorarium dat Opdrachtgever heeft betaald en/of nog verschuldigd is voor de onder de Overeenkomst verrichte specifieke werkzaamheden waaruit de fout voortvloeit. Indien de Overeenkomst een langere doorlooptijd heeft dan twaalf maanden, dan is de totale aansprakelijkheid in het kader van de Overeenkomst beperkt tot maximaal driemaal het bedrag van het honorarium dat Opdrachtgever aan Opdrachtnemer heeft betaald en/of nog verschuldigd is over de eerste twaalf maanden voor de onder de Overeenkomst verrichte specifieke werkzaamheden waaruit de fout voortvloeit. De beperking van aansprakelijkheid van Opdrachtnemer geldt niet indien er aan zijn zijde sprake is van opzet of bewuste roekeloosheid en/of indien enige dwingende (inter)nationale wet of (beroeps) regelgeving een dergelijke beperking niet toestaat.”

Antwoord

Vrijgegeven: 16-03-2020

Niet akkoord.

Wat betreft aansprakelijkheid en schadevergoeding wordt aangesloten bij het wettelijke stelsel van het Burgerlijk Wetboek (meer specifiek afdeling 6.1.10 Burgerlijk Wetboek) waardoor er niet sprake is van een ongelimiteerde aansprakelijkheid. Daarnaast heeft de gemeente de aansprakelijkheid reeds verder gelimiteerd.

Nr:

Categorie Juridisch

Betreft Artikel 15.5 Concept Raamovereenkomst

130

Vraag

Vrijwaring boetes Opdrachtnemer. Deze vrijwaring als opgenomen in artikel 15.5 van de Concept Raamovereenkomst is voor ons niet aanvaardbaar aangezien de Gemeente de boete/sanctie krijgt opgelegd voor haar eigen handelen. Het is onzes inziens niet redelijk om deze boete/sanctie af te wentelen op de Opdrachtnemer door middel van de vrijwaring. Vrijwaringen dienen als disproportioneel te worden aangemerkt (Voorschrift 3.9 A Gids Proportionaliteit). Daarnaast betreft het hier een onbeperkte vrijwaring, waarop de beperking van aansprakelijkheid niet van toepassing is.

Het is bovendien niet duidelijk welk doel deze vrijwaring dient. De in deze bepaling opgenomen vrijwaring gaat er ten onrechte van uit dat Opdrachtnemer een strafrechtelijk of administratiefrechtelijk verwijtbaar handelen van de Gemeente zou kunnen veroorzaken. Het risico dat de Gemeente strafrechtelijk of administratiefrechtelijk zou worden vervolgd in verband met de uitvoering van diensten is naar onze mening slechts denkbeeldig. Gesteld dat dit risico er wel zou zijn, dan is de onbeperkte en onvoorwaardelijke vrijwaring niet redelijk in het licht van de verhouding tussen een opdrachtgever en diens opdrachtnemer. Uiteindelijk blijft de Gemeente altijd zelf verantwoordelijk voor diens gedragingen. Derhalve verzoeken wij u dit artikel uit de overeenkomst te verwijderen. Indien u hiermee niet akkoord gaat, verzoeken wij u expliciet te bepalen dat de beperking van aansprakelijkheid op deze vrijwaring van toepassing is.

Antwoord**Vrijgegeven:** 16-03-2020

In artikel 15 lid 5 staat reeds expliciet vermeld dat er sprake moet zijn van een toerekenbare tekortkoming van opdrachtnemer en is de vrijwaring beperkt tot dat deel van de boete dat rechtstreeks verband houdt met de tekortkoming. Het risico is hiermee gealloceerd bij de partij die het risico het best kan beheersen of beïnvloeden en is niet afgeweken van Voorschrift 3.9 A Gids Proportionaliteit. Verder geldt ook hier dat de gemeentelijke inkoopvoorwaarden aansluiten bij het VNG-model. Wat betreft schadevergoeding wordt aangesloten bij het wettelijke stelsel van het Burgerlijk Wetboek (meer specifiek afdeling 6.1.10 Burgerlijk Wetboek) waardoor er niet sprake is van een ongelimiteerde aansprakelijkheid.

Nr:**Categorie** Juridisch**Betreft** Artikel 4.6 Algemene Inkoopvoorwaarden

131

Vraag

Vrijwaring boetes en sancties. In artikel 4.6 van de Algemene Inkoopvoorwaarden vrijwaart Opdrachtnemer de Gemeente voor strafrechtelijke boetes en bestuurlijke sancties die de Gemeente krijgt opgelegd. Deze vrijwaring is voor ons niet aanvaardbaar aangezien de Gemeente de boete/sanctie krijgt opgelegd voor haar eigen handelen. Het is ons inziens niet redelijk om deze boete/sanctie af te wentelen op de Opdrachtnemer door middel van de vrijwaring, maar ook nog eens in strijd met onze beroepsregelgeving. Het is bovendien niet duidelijk welk doel deze vrijwaring dient. De in deze bepaling opgenomen vrijwaring gaat er ten onrechte van uit dat Opdrachtnemer een strafrechtelijk of administratiefrechtelijk verwijtbaar handelen van de Gemeente zou kunnen veroorzaken. Het risico dat de Gemeente strafrechtelijk of administratiefrechtelijk zou worden vervolgd in verband met de uitvoering van diensten is naar onze mening slechts denkbeeldig. Gesteld dat dit risico er wel zou zijn, dan is de onbeperkte en onvoorwaardelijke vrijwaring niet redelijk in het licht van de verhouding tussen een opdrachtgever en diens opdrachtnemer. Uiteindelijk blijft de Gemeente altijd zelf verantwoordelijk voor diens gedragingen, management, de administratie en de verantwoording daarover en kan deze geen verantwoordelijkheid afschuiven op opdrachtnemer, die slechts adviseert. Op grond van het bovenstaande stellen wij voor artikel 4.6 van de Algemene Inkoopvoorwaarden in de overeenkomst buiten toepassing te verklaren.

Antwoord**Vrijgegeven:** 16-03-2020

In het kader van de onderhavige opdracht (digitalisering archiefbescheiden) kunnen wij uw vraag/opmerking m.b.t. beroepsregelgeving niet plaatsen.

Ook hier geldt dat de gemeentelijke inkoopvoorwaarden aansluiten bij het VNG-model waarbij wat betreft toerekenbaarheid wordt aangesloten bij het wettelijke stelsel van artikel 6:74 ev. Burgerlijk Wetboek.

De consequentie daarvan is dat de opdrachtnemer alleen door de opdrachtgever in vrijwaring kan worden geroepen ter zake van boetes/sancties voor zover deze het gevolg zijn van een tekortkoming die aan de opdrachtnemer kan worden toegerekend conform het bepaalde in art. 6:74 BW e.v. Daarmee is het risico gealloceerd bij de partij die het risico het best kan beheersen of beïnvloeden en is niet afgeweken van Voorschrift 3.9 A Gids Proportionaliteit.

Nr:**Categorie** Juridisch**Betreft** Artikel 4.7 Algemene Inkoopvoorwaarden

132

Vraag

In artikel 4.7 van de Algemene Inkoopvoorwaarden is onder meer bepaald dat de Contractant de overeenkomsten die de gemeente met derden heeft gesloten in acht dient te nemen. Weliswaar is bepaald dat het om overeenkomsten met derden gaat 'voor zover deze overeenkomsten bekend zijn bij de Contractant, maar ook als de Contractant zou weten dat de gemeente met bepaalde derden een overeenkomst heeft gesloten, dan is de Contractant (nog) niet noodzakelijkerwijs op de hoogte van de inhoud van die overeenkomsten. Het is onzes inziens dan niet redelijk dat de Contractant zich bij voorbaat zou moeten verbinden aan dergelijke overeenkomsten waarvan hij de inhoud niet kent.

Voorts kan het voorkomen dat wij op grond van de onafhankelijkheidsregels geen zaken mogen doen met bepaalde partijen en daarnaast creëert deze bepaling de mogelijkheid dat de gemeente (onbedoeld) door middel van het sluiten van overeenkomsten met derden (onbedoeld) het controleprogramma zou kunnen beïnvloeden. Hierdoor vormt deze bepaling een bedreiging van de onafhankelijkheid van de accountant. De woorden "en de overeenkomsten die de gemeente met derden heeft gesloten in acht nemen" zijn gelet hierop voor ons dan ook niet acceptabel.

Kunt u gelet op het voorgaande akkoord gaan met het opnemen van de volgende bepaling in de te sluiten overeenkomst die artikel 4.7 van de Algemene Inkoopvoorwaarden vervangt?: "Artikel 4.7 van de Algemene Inkoopvoorwaarden wordt vervangen door de volgende bepaling. De Contractant zal bij de uitvoering van de Overeenkomst alle van toepassing zijnde voorschriften bij of krachtens wet naleven. Indien de Contractant bij de uitvoering van de Overeenkomst genoodzaakt is om contact op te nemen met derden, zal de Contractant dit eerst voorleggen aan de Gemeente, tenzij dit niet is toegestaan dan wel niet wenselijk is op grond van wet- en (beroeps)regelgeving."

Antwoord

Vrijgegeven: 16-03-2020

In het kader van de onderhavige opdracht (digitalisering archiefbescheiden) kunnen wij uw vraag/opmerking m.b.t. beroepsregelgeving niet plaatsen. Er is niet sprake van accountancy werkzaamheden.

Nr:

Categorie Juridisch

Betreft Artikel 14.2 Algemene Inkoopvoorwaarden

133

Vraag

Vrijwaring claims van derden. Artikel 14.2 van de Algemene Inkoopvoorwaarden regelt een vrijwaring ten nadele van opdrachtnemer. Opdrachtnemer heeft uiteraard een vaktechnische verantwoordelijkheid als het gaat om zijn werkzaamheden. In dat kader is in de wet en daaruit voortvloeiende jurisprudentie reeds een vangnet opgenomen ten aanzien van de aansprakelijkheid voor beroepsfouten jegens de opdrachtgever en jegens derden. Het vrijwaren van de opdrachtgever voor aanspraken van derden gaat echter verder en is in strijd met hetgeen in onze beroepsgroep gebruikelijk is (nota bene is de vrijwaring in artikel 14.2 niet beperkt tot beroepsfouten/toerekenbare tekortkomingen van de contractant). Het afgeven van een vrijwaring voor claims van derden is bijzonder ongebruikelijk in onze branche (de enige uitzondering hierop vormen vrijwaringen voor claims van belastingautoriteiten en sociale verzekeringsinstanties en voor claims van derden ten aanzien van een inbreuk op intellectuele eigendomsrechten). Het risico dat op deze manier bij de opdrachtnemer wordt neergelegd is disproportioneel, zoals is bepaald in Voorschrift 3.9 A van de van de Gids Proportionaliteit die in april 2016 door het Ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie is uitgebracht. Wij verzoeken u dan ook in de overeenkomst op te nemen dat artikel 14.2 van de Algemene Inkoopvoorwaarden niet van toepassing is. Mocht u dit verzoek niet honoreren, kunt u dan bevestigen dat de contractueel overeengekomen aansprakelijkheidsbeperking ook ziet op de aansprakelijkheid die voortvloeit uit de vrijwaring en dat de vrijwaring uitsluitend van toepassing is indien sprake is van een toerekenbare tekortkoming van opdrachtnemer?

Antwoord

Vrijgegeven: 16-03-2020

In het kader van deze opdracht kunnen wij uw opmerkingen betreffende de "beroepsgroep" en branche" niet plaatsen.

De gemeentelijke inkoopvoorwaarden sluiten aan bij het VNG-model waarbij wat betreft toerekenbaarheid wordt aangesloten bij het wettelijke stelsel van artikel 6:74 ev. Burgerlijk Wetboek.

De consequentie daarvan is dat de opdrachtnemer alleen door de opdrachtgever in vrijwaring kan worden geroepen ter zake van schade door deze derden geleden voor zover die schade het gevolg is van een tekortkoming die aan de opdrachtnemer kan worden toegerekend conform het bepaalde in art. 6:74 BW e.v. Daarmee is het risico gealloceerd bij de partij die het risico het best kan beheersen of beïnvloeden en is niet afgeweken van Voorschrift 3.9 A Gids Proportionaliteit.

- Nr:**
- Categorie** Proces
Betreft vraag 91, NVI
134
Vraag
Kunt u dan bevestigen dat alle documenten los in de dossieromslag worden aangeleverd?
Antwoord **Vrijgegeven:** 16-03-2020
Ja. Dat kunnen wij bevestigen.
- Nr:**
- Categorie** Contract
Betreft vraag 39, NVI
135
Vraag
U stelt dat in geval van een calamiteit de opvraging binnen 2 uur fysiek of digitaal aangeleverd moet worden.
Ivm met afstand is het niet haalbaar om binnen 2 uur de opvraging te leveren. Mag dit aangepast worden naar 3 uur? Volstaat het anders ook om te garanderen dat in geval van calamiteit altijd de opvraging binnen 2 uur digitaal wordt aangeleverd?
Antwoord **Vrijgegeven:** 16-03-2020
De gemeente Groningen gaat akkoord dat het dossier/de opvraging standaard digitaal aangeleverd wordt en wel binnen 2 uur. Daarnaast zal de mogelijkheid voor fysiek aanleveren ook van toepassing zijn, na verzoek van de gemeente Groningen. U dient dan het fysieke dossier/opvraging binnen 3 uur aan te leveren.
- Nr:**
- Categorie** Inhoud
Betreft Vraag 29, NIV
136
Vraag
De opdrachtnemer hoeft dus geen extra beschrijving te registreren bij de tekeningen?
Antwoord **Vrijgegeven:** 16-03-2020
Zie Bijlage 6 H.3. Optioneel houdt in dat in overleg met de proceseigenaar wel/niet of gedeeltelijk een extra beschrijving aan tekeningen worden toegevoegd. Dit bepalen wij per werkproces en het daarbij behorende te digitaliseren archiefdeel.
- Nr:**
- Categorie** Proces
Betreft vraag 14, NIV
137
Vraag
Bent u zich ervan bewust dat u met het handhaven van eis 20, dus het daadwerkelijk uitvoeren van een 1:1 controle de investering ca. 35% hoger uit zal vallen in plaats van het stellen van enkel de kwaliteitsvereiste en de opdrachtnemer door eigen expertise laat invullen hoe aan deze kwaliteitsgarantie wordt voldaan (en de investering voor controle daardoor minimaal zal zijn). Wij vragen de opdrachtgever hier nogmaals kritisch naar te kijken.
Antwoord **Vrijgegeven:** 16-03-2020
Gemeente Groningen laat de controle op basis van 1 op 1 controle vervallen. Inschrijver dient echter wel te voldoen aan de gestelde eisen zoals vermeld in Bijlage 6 Werkinstructie.
- Nr:**
- Categorie** Inhoud
Betreft Vraag 13, NVI
138
Vraag
Kan de gemeente Groningen bevestigen dat de opdrachtnemer de gescande archieven per batch maximaal 2 jaar hoeft te bewaren als back-up?
Antwoord **Vrijgegeven:** 16-03-2020
Uw aanname is correct.

- Nr:**
- Categorie** Proces
- Betreft** Vraag 11, NVI
- 139 **Vraag**
- U geeft aan dat het geen correcte aanname is dat de opdrachtnemer geen voorzieningen hoeft te treffen met gammastraling.
Wat houdt dit concreet in? Moet elk archief voor retournering door de opdrachtnemer door gammastraling worden ontdaan?
- Opdrachtnemer neemt geen archieven in ontvangst waar eventuele schimmel en insecten (actief) in aanwezig zijn. Kan de opdrachtgever garanderen dat er geen actieve schimmels/ insecten aanwezig zijn in de archieven?
- Daarnaast is er geen enkel scanbedrijf welke expertise in huis heeft om deze gamma straling zelf uit te voeren. In Nederland is het aantal partijen die deze dienst aanbiedt zeer beperkt (2 partijen). Daardoor zijn de scanbedrijven genoodzaakt om een samenwerking zoeken met de zelfde gammastraling- bedrijven. Echter mag een dienstverlener welke de gammastraling kan verzorgen maar één keer aanbieden, waardoor de meeste scanbedrijven niet meer in de mogelijkheid zijn om een aanbieding te verzorgen.
- Wij vragen de gemeente Groningen zeer kritisch naar deze eis te kijken en te vragen om dit aan te passen. U kunt eventueel in een parallel traject uitvraag doen bij marktpartijen voor de gammastraling.
- Antwoord** **Vrijgegeven: 16-03-2020**
- Gemeente Groningen zal die archiefdelen waar risico's m.b.t. schimmels en ongedierte op voorhand aangeven bij Inschrijver. Inschrijver dient deze dossiers eerst te laten bestralen, voordat deze dossiers door Inschrijver in opslag worden genomen.
De kosten voor het bestralen kan Inschrijver vervolgens in rekening brengen bij gemeente Groningen. Gemeente Groningen heeft het laten bestralen als aparte prijs opgenomen in Bijlage 6 Prijzenblad. Dit betekent dat u het bestralen niet standaard meer in de meterprijs dient op te nemen.
Inschrijver is na digitalisering van de dossiers wel verantwoordelijk voor het schimmel en ongedierte vrij retour leveren van de dossiers.
- Nr:**
- Categorie** Uitvoering
- Betreft** Transportgereed maken
- 140 **Vraag**
- Het vervoeren van de dossiers naar en van de scanlocatie:
Zorgt de opdrachtgever dat het archief volledig gereed gemaakt is voor transport (inclusief de nodige hulpmiddelen) naar de scanlocatie of wordt hierin verwacht van de opdrachtnemer om hulpmiddelen en/of arbeidsuren te leveren?
- Antwoord** **Vrijgegeven: 16-03-2020**
- De dossiers worden transportklaar opgeleverd. Definitie van transportklaar: De archiefdozen staan klaar in de stellingen in de ruimte(n) waarin deze staan geplaatst. De opdrachtnemer zorgt voor de rolcontainers of een ander transportmiddel van de archiefruimte naar de vrachtauto. De gemeente Groningen zorgt voor het personeel.
- Nr:**
- Categorie** Uitvoering
- Betreft** Aantallen dossiers per archiefdeel
- 141 **Vraag**
- Beantwoording n.a.v. het gegeven antwoord op vraag 2 in de 1e Nota van Inlichtingen mbt aantallen dossiers per archiefdeel.
- Antwoord** **Vrijgegeven: 16-03-2020**
- Zie bijlage 14 in de map "Documenten".