



EINDHOVEN

# Nota van Inlichtingen – II Selectiefase

**Herinrichting Binnenstad Eindhoven  
777-000**

Gemeente Eindhoven

Versie: Definitief 1.0

Datum: 12-03-2021

## **Colofon**

### **Uitgave**

Gemeente Eindhoven

### **Datum**

12 maart 2021

## **Inhoudsopgave**

	<b>Colofon</b>	<b>2</b>
	<b>Inhoudsopgave</b>	<b>3</b>
<b>1</b>	<b>Inleiding</b>	<b>4</b>
<b>2</b>	<b>Mededelingen van de Aanbesteder</b>	<b>5</b>
<b>3</b>	<b>Beantwoording van vragen</b>	<b>6</b>

## **Bijlagen**

- Selectieleidraad Herinrichting Binnenstad Eindhoven

## **1. Inleiding**

Deze Nota van Inlichtingen maakt onderdeel uit van de aanbestedingsprocedure van de Herinrichting Binnenstad Eindhoven en heeft betrekking op de selectiefase.

Deze Nota van Inlichtingen bestaat uit mededelingen van de Aanbesteder, de beantwoording van de door de Inschrijvers gestelde vragen en de bijlagen bij deze Nota van Inlichtingen.

## **2. Mededelingen van de Aanbesteder**

Na het ontvangen van een klacht, na het verstrekken van de Nvl I, heeft de aanbesteder besloten, ondanks dat zij niet verplicht is om over te gaan tot aanpassing, om een verduidelijking aan te brengen in de leidraad. Gezien het feit dat de aanpassingen gaan over de gunningsfase en niet betrekking heeft op het selectiedocument gaat de aanbesteder niet over tot rectificatie dan wel uitstel van de inschrijvingsdata.

Aanpassingen zijn uitgevoerd in paragraaf 3.2 en 3.3 van de selectieleidraad en hieronder in de beantwoording van de eerdere vragen (1 & 6) die hier betrekking op hebben.

Ten behoeve van de leesbaarheid zijn de verduidelijkingen en doorgehaalde teksten blauw gemaakt.

### 3. Beantwoording van vragen

Nr.	Betreft	Vraag
1.	Selectieleidraad - Gunningscriteria	De concept criteria betreffen alle kwalitatief. Klopt het dat er geen prijsonderdeel bij de gunning wordt toegepast? Er geen RAW Raamovereenkomst afgeprijsd hoeft te worden?  Indien wel, wat is dan de prijs/kwaliteitverhouding?
Antwoord	<p>In paragraaf 3.2. van de selectieleidraad wordt een doorkijk gegeven van wat de gunningscriteria in de offertefase op hoofdlijn zullen inhouden. Dit is inderdaad een lijst van kwalitatieve gunningscriteria.</p> <p><del>Er wordt echter weldegelijk een prijsonderdeel bij de gunning toegepast. In de laatste alinea van dezelfde paragraaf (en betreft planning ook te bezien in paragraaf 3.3.) wordt aangegeven dat de, maximaal 5, geselecteerde Inschrijvers een aanbidding indienen voor gunningscriteria kwaliteit. Daarvan worden de 3 Inschrijvers geselecteerd die de beste aanbidding voor het onderdeel kwaliteit hebben. Na deze nadere selectie mogen deze 3 Inschrijvers een prijs indienen (middels afprijzing van de RAW Raamovereenkomst) waarna deze zal worden beoordeeld. De Inschrijver met de laagste prijs zal de Opdracht gegund krijgen. Door deze nadere selectie in de offertefase wordt primair een goede kwaliteit gewaarborgd en speelt daarna de prijs een rol bij de gunning.</del></p> <p>Aangepast in paragraaf 3.2, de vijf inschrijvers wordt verzocht om gelijktijdig hun aanbidding te doen in een reguliere beste prijs/kwaliteitsverhouding.</p>	

Nr.	Betreft	Vraag
2.	Selectieleidraad – paragraaf 4.5.2 – C	Er wordt gevraagd naar de BRL9334, mag dit ook het SEB certificaat zijn, dit is in het verleden in Eindhoven altijd als gelijkwaardig gesteld.
Antwoord	Ja, dit mag als gelijkwaardig worden gezien. Bij de vraag om de BRL9334 mag het ook worden gelezen ‘of gelijkwaardig hieraan’.	

Nr.	Betreft	Vraag
3.	Selectieleidraad – Hoofdstuk 5	Het beoordelen van de competenties is niet MKB vriendelijk, omdat de kans dat een MKB bedrijf voldoet aan de competenties op 1 werk, veel kleiner is als de kans dat dit bij een groot bedrijf gebeurt. Ons voorstel zou zijn om te selecteren op Past Performance en bekendheid van het gebied waar de werkzaamheden worden uitgevoerd. Op de manier zoals er nu naar de competenties gekeken wordt zijn er slecht enkele grote aannemers die hiervoor in aanmerking komen en wordt het MKB op achterstand gezet.
Antwoord	Opdrachtgever heeft de kerncompetenties bewust op een, volgens Opdrachtgever, dermate laagdrempelige manier (o.a. in m2 en aanneemsom), in relatie tot deze Opdracht, geformuleerd zodat ook het MKB hier aan kan voldoen. Partijen die ervaring hebben met alle kerncompetenties op één werk, gezien bovenstaande, zijn wel de partijen die het best	

	<p>geëquipeerd zijn om de opdracht uit te voeren wat uiteraard de doelstelling is van een selectiefase, omdat dit dadelijk bij de Opdracht ook zo in de praktijk zich zal voordoen. Selecteren op Past Performance en bekendheid van het gebied is niet proportioneel omdat dit partijen uitsluit die nog geen werkzaamheden in de binnenstad van Eindhoven hebben verricht. Terwijl er geen buitengewone specifieke omstandigheden zijn in vergelijking met andere complexe stedelijke omgevingen. Zodoende geven we partijen die wel over de kerncompetenties beschikken (maar deze dan met een andere complexe stedelijke omgevingen kunnen aantonen) wel de ruimte om deel te kunnen nemen .</p>
--	--

Nr.	Betreft	Vraag
4.	Selectieleidraad – paragraaf 4.5.2 – C	U stelt in de leidraad “Gegadigde dient te beschikken over een BRL 9334 Straatwerk”. Mogen wij de “erkeningsregeling voor het bestratingsbedrijf” SEB als gelijkwaardig aan BRL 9334 beschouwen?
Antwoord	Zie het antwoord op vraag 2.	

Nr.	Betreft	Vraag
5.	Selectieleidraad – paragraaf 4.5.1 kerncompetentie C	Klimaatadaptatie en klimaatadaptieve maatregelen hebben een belangrijke ruimtelijke component. Voor verschillende maatregelen is ruimte nodig, zoals voor waterberging. Kunt u ermee overeenstemmen dat de ondergrondse waterberging ook mag bestaan uit klimaatadaptieve maatregelen (niet zijnde een infiltratierool of waterbergingskelders) ten behoeve van minimaal 450m3 waterberging, bestaande uit een bufferings- en infiltratievoorziening als deze onder het straatniveau is aangelegd en tevens nog de mede duurzaamheidsthema's als hittestress en vergroening versterkt? We willen graag een projectreferentie gebruiken waarbij 515m3 aan buffering en infiltratie voorziening is aangelegd. Het betreft een waterafvoer drainage infiltratie, welke bij hevige regenval 515m3 regenwater buffert, vasthoudt en gelijkmatig afvoert naar de natuurlijke ondergrond.
Antwoord	Ja dat is akkoord.	

Nr.	Betreft	Vraag
6.	Selectieleidraad - paragraaf 3.2	U schrijft in deze paragraaf: 'Om de tenderkosten die Inschrijvers moeten maken te verminderen heeft de Aanbesteder ervoor gekozen om de inschrijvingsprocedure te starten met een nadere selectie. Het doel van deze nadere selectie is om uit de vijf geselecteerde Inschrijvers de drie Inschrijvers te selecteren die het beste het onderdeel kwaliteit (de gunningscriteria zoals hierboven benoemd) aanbieden. Na de nadere selectie zal de inschrijver de prijs moeten aanbieden en zal deze worden beoordeeld.' Kunt u dit toelichten? Betekent dit dat de 3 partijen die het beste op kwaliteit hebben gescoord daarna de prijs moeten indienen en dat de prijs bepaalt welke van de drie inschrijvers de opdracht gegund krijgt? In dat geval maken wij bezwaar tegen deze systematiek.
Antwoord	<del>Ja, de systematiek die u beschrijft is correct. Het is ons niet duidelijk waartegen en op welke gronden u bezwaar maakt. Met aanmelding gaat u akkoord met de gestelde voorwaarden. Een eventueel bezwaar dient u derhalve vóór aanmelding kenbaar te maken én indien de</del>	

	<p><del>reactie op uw bezwaar u onwelgevallig is, dient u vóór aanmelding een kort geding te starten. Indien u dit niet doet vervalt uw recht om hier in een later stadium nog tegenop te komen.</del></p> <p>Aangepast; zie hiervoor het antwoord op vraag 1.</p>
--	--

Nr.	Betreft	Vraag
7.	Selectieleidraad - paragraaf 4.5.2 - C	Wij verzoeken u de eis 'Gegadigde dient te beschikken over een BRL 9334 Straatwerk certificering' te laten vervallen voor deze selectiefase en in plaats daarvan deze eis als uitvoeringseis te stellen. Hiermee wordt voorkomen dat inschrijvers nu een beroep moeten doen op het kleine aantal onderaannemers dat over het betreffende certificaat beschikt.
Antwoord	Niet akkoord. Conform het antwoord op vraag 2 mag bij de vraag om dit certificaat ook worden gelezen als 'of gelijkwaardig hieraan'. Opdrachtgever verwacht derhalve dat er, mede met deze verduidelijking, voldoende potentiële opdrachtnemers hieraan kunnen voldoen (eventueel met beroep op onderaannemers). Opdrachtgever wil zeker weten dat partijen aan deze eis kunnen voldoen. Door dit in de selectiefase te vragen volgt er een set van geselecteerde partijen in de offertefase die hier aan voldoen. Zodoende wordt er niet onterecht een plek bezet gehouden in de offertefase door een partij die niet aan de eis kan voldoen versus een partij die hier wel aan voldoet maar (door ranking) niet geselecteerd was.	

Nr.	Betreft	Vraag
8.	Selectieleidraad – Paragraaf 4.5.1. Kerncompetentie A	U vraagt bij Kerncompetentie A naar ervaring met een bouwteam overeenkomst opdracht op het gebied van een civieltechnisch project onder toepasselijkheid van de Uniforme Administratieve Voorwaarden 2012/UAV-GC 2005. Naast dat hierbij (in strijd met de gids proportionaliteit van de Aanbestedingswet 2012) sprake is van stapeling van eisen, zijn een bouwteam overeenkomst en een UAV-GC overeenkomst twee verschillende contractvormen. Wij verzoeken u dan ook deze eis aan te passen naar 'een bouwteam overeenkomst of een UAV-GC 2005 overeenkomst met geïntegreerde ontwerp en uitvoeringswerkzaamheden'.
Antwoord	Met deze kerncompetentie wordt bedoeld, een bouwteamovereenkomst onder toepasselijkheid van de Uniforme Administratieve Voorwaarden 2012 <b>of</b> de UAV-GC 2005 in de uitvoeringsfase van toepassing waren.	

Nr.	Betreft	Vraag
9.	Selectieleidraad – paragraaf 4.5.1. kerncompetentie C	Uit de laatste versie van de aanbestedingsleidraad lijkt te volgen dat bij kerncompetentie C onder § 4.5.1 het vereiste "in een complexe stedelijke omgeving" is komen te vervallen, is dat juist?"
Antwoord	Correct.	

Nr.	Betreft	Vraag
10.	Selectieleidraad – Hoofdstuk 5	In de aanbestedingsleidraad wordt onder punt 5 bepaald dat indien meer dan 5 gegadigden voldoen aan de uitsluitingsgronden en

		<p>(geschiktheids)eisen, bij de nadere selectie voorrang wordt gegeven aan gegadigden met zoveel mogelijk kerncompetenties in één referentieproject. Deze wijze van selecteren is disproportioneel, met name ten aanzien van MKB-bedrijven. MKB-bedrijven zullen doorgaans immers minder kerncompetenties in één referentieproject hebben, en zij worden op deze wijze dus onevenredig benadeeld. Een dergelijke wijze van het hoger laten scoren van referenties is niet toegestaan. In dat kader wordt uitdrukkelijk verwezen naar advies 401 van De Commissie van Aanbestedingsexperts waarin de Commissie onder randnummer 5.8 overweegt dat in het licht van de ratio van de Gids Proportionaliteit (voorschriften 3.5 F en 3.5 G) het niet is toegestaan om in het kader van de selectiecriteria meer referenties per (kern)competentie hoger te laten scoren. Hetzelfde geldt voor het toekennen van een betere score aan een combinatie van (kern)competenties of aan een hoger aantal referenties met een grote projectwaarde. Wij verzoeken de Gemeente dan ook met klem de wijze van beperking van het aantal gekwalificeerden uit paragraaf 5 van de Leidraad te herzien.</p>
<p>Antwoord</p>	<p>De gemeente meent dat het geven van een hogere score voor een combinatie van kerncompetenties in één referentie wel is toegestaan.</p> <p>Volgens de Commissie van AanbestedingsExperts [CvAE] volgt uit de ratio van de Gids Proportionaliteit dat genoemde selectiecriteria niet zijn toegestaan. De CvAE heeft het over 'de ratio' van de Gids Proportionaliteit, omdat er geen voorschriften bestaan die genoemde selectiecriteria niet zouden toestaan. De CvAE meent dat de voorschriften die van toepassing zijn op de geschiktheidseisen ook gelden voor de selectiecriteria. Dit blijkt echter nergens uit. Zoals de CvAE zelf ook opmerkt wordt anders dan bij het hanteren van geschiktheidseisen de toegang tot de opdracht niet geblokkeerd voor een onderneming die niet aan de selectiecriteria kan voldoen.</p> <p>Wij menen dat het onjuist is om aan de ratio van de Gids Proportionaliteit de vergaande consequentie te verbinden dat bepaalde selectiecriteria niet zijn toegestaan. Uit de Gids Proportionaliteit blijkt juist dat er geen verbod is op het selecteren op basis van omvang of aantal van referenties. Op pagina 51 van de Gids Proportionaliteit staat immers dat dit 'niet is aan te bevelen'. Dit maakt dat het wel degelijk mogelijk is. Ook uit de tekst onderaan pagina 50 van de Gids Proportionaliteit blijkt dat de voorschriften voor wat betreft de geschiktheidseisen niet van toepassing zijn op de selectiecriteria, nu hier wordt genoemd dat selectiecriteria 'in beginsel vergelijkbaar zijn met de geschiktheidseisen' en alleen voor wat betreft de diverse mogelijkheden wordt verwezen naar de paragraaf over de geschiktheidseisen. Er staat niet dat die paragraaf van overeenkomstige toepassing is op de selectiecriteria.</p>	