

Aanbesteding: Levering, plaatsing en onderhoud van Parkeerautomaten
Aanbestedende Dienst: Gemeente Amersfoort
Referentie: TN300452

Toelichting:

Een aantal van de antwoorden op de gestelde vragen leiden tot wijzigingen in enkele van de aanbestedingsdocumenten. Deze wijzigingen worden doorgevoerd bij publicatie van de tweede nota van inlichtingen door het publiceren van nieuwe versies van documenten, waarbij de oude vervallen worden verklaard.

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 Bijlage Social Return 4e Alinea

Vraag:

Door de invulling van de SROI-inspanning direct te koppelen aan de opdracht ontstaat er een disproportionele situatie. De aard en omvang van deze opdracht leent zich er namelijk niet voor om specifiek voor de opdracht kandidaten uit de doelgroep in te zetten.

Wij verzoeken u dan ook om dit specifieke deel van de SROI-voorwaarde los te laten om disproportionaliteit te voorkomen.

Antwoord:

De ervaring in de toepassing van SROI in Amersfoort leert dat de bouwblokkenmethode enorm veel mogelijkheden biedt om te voldoen aan de inspanningswaarde. Opdrachtnemers van de gemeente Amersfoort weten altijd in overleg met het Werkgevers Servicepunt een passende invulling te vinden. Daarnaast wordt deze inspanningsverplichting vanuit wet- en regelgeving voorgeschreven.

Beantwoord op: 10-03-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
2 Bijlage K Standaard Verwerkersovereenkomst Bijlage 3

Vraag:

Kunt u aangeven hoe Inschrijvers de facultatieve voorwaarden in Bijlage 3 op pagina 20 van de verwerkersovereenkomst moeten interpreteren?

Antwoord:

Dit zijn facultatieve artikelen uit de GIBIT die kunnen worden toegevoegd mocht dit van toepassing zijn. Dit is echter in deze aanbesteding niet het geval. Bijlage 3 kan dus verwijderd worden.

Beantwoord op: 10-03-2021
Label: Contract

Ref.nr. **Onderwerp:**
3 Bijlage E Conceptovereenkomst 9.4 c

Vraag:

De administratieve geldboete die conform art. 83 AVG opgelegd kan worden door de toezichthoudende autoriteit, zal te allen tijde worden opgelegd aan de schuldige van de overtreding, zijnde de verwerkingsverantwoordelijke of de verwerker.

Volgens § 3.9 van de Gids Proportionaliteit (integraal onderdeel van de Aanbestedingswet 2012) zijn cumulatieve bepalingen disproportioneel.

Wij gaan er dan ook vanuit dat als de Autoriteit Persoonsgegevens een administratieve geldboete oplegt aan de Verwerker (dus Opdrachtnemer), Opdrachtgever daar niet nog een contractuele boete van hetzelfde bedrag bovenop zal leggen. Wij zien graag bevestigd dat onze aanname juist is.

Antwoord:

Ja, deze aanname is correct.

Beantwoord op: 10-03-2021
Label: Contract

Ref.nr. **Onderwerp:**
4 Bijlage E Conceptovereenkomst 6.5 b

Vraag:

Inschrijver gaat ervan uit dat "...het niet verlenen van de publiekrechtelijke medewerking die nodig kunnen zijn voor de uitvoering van de Overeenkomst.", niet zal leiden tot boetes en schadevergoedingen aan het adres van Opdrachtnemer. Kunt u dit bevestigen?

Antwoord:

Ja, dat is bij deze bevestigd.

Beantwoord op: 10-03-2021
Label: Contract

Ref.nr. **Onderwerp:**
5 Bijlage E Conceptovereenkomst 6.2 a

Vraag:

Wij vragen slijtage van bijvoorbeeld accu's en printers of storingen die aantoonbaar voortvloeien uit ondeugdelijk eerstelijns onderhoud en/of niet conform de onderhoudsrichtlijnen van Opdrachtnemer handelen, uit te sluiten van de 12 maanden garantieverplichting en de kosten daarvoor te vergoeden.

Antwoord:

We verwachten dat Opdrachtnemer een deugdelijke onderhoudsrichtlijn en een cursus aanbiedt ter borging van de juiste wijze van eerstelijns onderhoud. Indien Opdrachtnemer kan aantonen dat die werkzaamheden niet conform haar richtlijnen en instructie zijn uitgevoerd, dan valt de betreffende storing niet onder zijn verantwoordelijkheid. Slijtage op basis van regulier gebruik valt wel onder de garantie.

Beantwoord op: 10-03-2021

Label: Contract

Ref.nr.

6

Onderwerp:

Bijlage E Conceptovereenkomst 6.2 a

Vraag:

Inschrijver krijgt graag de bevestiging dat het eerstelijns onderhoud ook in het eerste garantiejaar, conform Bijlage J, conform de onderhoudsrichtlijnen van Opdrachtnemer door Opdrachtgever (of diens onderaannemer CPS) zal worden uitgevoerd.

Antwoord:

Ja, dat is correct.

Beantwoord op: 10-03-2021

Label: Contract

Ref.nr.

7

Onderwerp:

Bijlage E Conceptovereenkomst 2.5

Vraag:

De boete voor het niet voldoen aan de geëiste responstijd is met € 250,- per gebeurtenis disproportioneel hoog. Dit boetebedrag kan namelijk theoretisch per gebeurtenis worden toegepast als er al sprake is van 1 minuut overschrijding, wat in de praktijk niet voor serieuze en noemenswaardige gevolgen voor de Opdrachtgever en de voortgang van het parkeren in de gemeente zal zorgen.

Wij vragen u het aantal gebeurtenissen per kwartaal samen te voegen en de boeteclausule van € 250,- daarop toe te passen bij een overschrijding van

bijvoorbeeld 10% van de geëiste responstijd.

Antwoord:

De gemeente wijst dit verzoek af. De toepassing van deze boeteclausule na overschrijding van vier uur, vindt pas plaats nadat CPS in de eerste lijn de storing niet heeft kunnen oplossen en de melding doorzet naar de Opdrachtnemer. Ook beperkt de clausule zich tot de tijd die mag verstrijken tussen het moment van melden van een storing tot aan de gestelde diagnose. Afsluitend wordt opgemerkt dat de tijdsvensters waarbinnen de responsetijd van 4 uur geldt, beperkt is tussen 08:00 – 18:00 op maandag t/m zaterdag.

Beantwoord op: 10-03-2021

Label: Contract

Ref.nr.

8

Onderwerp:

Bijlage J Garantie en onderhoud 4 b)

Vraag:

Conform de begrippenlijst in de leidraad zijn werkdagen maandag t/m vrijdag. In de voorwaarde voor de responstijd spreekt u ook over de zaterdag. Is dit een omissie?

Antwoord:

Nee. Bij de voorwaarde voor responsetijd wordt het begrip ‘werkdagen’ niet genoemd. Aangezien de parkeerautomaten ook op zaterdag operationeel zijn, wensen we ook op zaterdag de genoemde responstijd te hanteren.

Beantwoord op: 10-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

9

Onderwerp:

Bijlage I Kwaliteitseisen

Vraag:

U presenteert Bijlage I Kwaliteitswensen als een mogelijkheid voor inschrijver om een aantal zaken uit het PvE nader toe te lichten. In feite betreffen het hier de subgunningscriteria die voor 50% de score van de inschrijving zullen bepalen.

Aw2012 schrijft in lid 1 van art. 2.113a het volgende voor:

“Gunningscriteria waarborgen de mogelijkheid van daadwerkelijke mededinging en gaan vergezeld van specificaties aan de hand waarvan de door de inschrijvers verstrekte informatie daadwerkelijk kan worden getoetst om te beoordelen hoe goed de inschrijvingen aan de gunningscriteria voldoen”.

Inschrijver is van mening dat het in de kwaliteitwensen ontbreekt aan hetgeen er in het hiervoor genoemde artikel wordt genoemd, de specificaties van de gunningscriteria. Hierdoor is het niet duidelijk welke aspecten er precies moeten worden beschreven en welk aspect leidt tot een hogere en welk tot een lagere score. Een voorbeeld hiervan is 3.2b in deze bijlage. Als een inschrijver de transactie volledig in 39 seconden kan voltooien, wat doet dit dan met de score? En wat bij 38, 35 of 20 seconden?

Het ontbreken van die specificaties neemt bovendien met zich mee dat de niet-gegunde Inschrijvers geen mogelijkheid hebben om op objectieve wijze te toetsen of conform lid 1 van art. 2.130 Aw2012, de mededeling van de gunningsbeslissing de relevante redenen voor de beslissing bevat.

Wij vragen u de subgunningscriteria in Bijlage I nader te specificeren.

Antwoord:

In Bijlage I – Kwaliteitwensen worden onder 3.2b de zinsdelen die betrekking hebben op het in sneller dan 40 seconden voldoen van de transactie verwijderd. Onder 3.2b wordt alleen beoordeeld of aan de eis van 40 seconden uit het PVE wordt voldaan. Onder 3.1f wordt op basis van de aangeleverde video en schermafbeeldingen de functionaliteit van de parkeerautomaat beoordeeld. In de eis is aangegeven waarop dit onderdeel wordt beoordeeld.

Voor de beoordeling zelf geldt dat de gemeente de toegekende beoordelingen bij bekendmaking van de voorlopige gunning zal motiveren, en daarbij bekend maken wat de kenmerkende voordelen van de winnende inschrijving zijn.

In de beoordelingsgrondslag is bekend gemaakt op basis waarvan de beoordeling wordt gedaan. Het nader specificeren is in dit geval niet mogelijk, omdat dit zou veronderstellen dat de gemeente meer weet van parkeerautomaten dan de inschrijvers.

Beantwoord op: 10-03-2021

Label: Proces

Ref.nr.

10

Onderwerp:

PvE 4.4 e)

Vraag:

Indien het managementsysteem uitvalt (wat overigens zelden voorkomt) kan het de eigen beschikbaarheid niet langer monitoren en rapporteren. Kunt u aangeven wat u met deze eis precies voor ogen heeft?

Antwoord:

Het systeem moet minimaal aangegeven hoe vaak en hoe lang het systeem niet beschikbaar is.

Beantwoord op: 10-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
11

Onderwerp:
PvE 4.4 d)

Vraag:

Wij nemen aan dat hier per abuis gesproken wordt over de parkeerrechtendatabase en er eigenlijk het managementsysteem wordt bedoelt. Is deze aanname juist?

Antwoord:

Ja, deze aanname is correct.

Beantwoord op: 10-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
12

Onderwerp:
PvE 4.2 h)

Vraag:

Dienen wij ervan uit te gaan dat Opdrachtnemer u dient te ondersteunen bij de inrichting van het NPR (bijvoorbeeld voor het aanleveren van de benodigde shapefiles)?

Antwoord:

Inschrijver levert de koppeling voor aansluiting op het parkeerrechtendatabase van het NPR zodat parkeerrechten digitaal worden geregistreerd en opvraagbaar zijn ten behoeve van handhaving. CPS draagt zorg voor de inrichting van het NPR als het gaat om reguleringstijden, maximale parkeerduur, tarieven en zones.

Beantwoord op: 10-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
13

Onderwerp:
PvE 4.1 a)

Vraag:

Dienen wij uit dit punt op te maken dat de betalingsafhandeling door Opdrachtnemer dient te worden verzorgd en de geïnde gelden periodiek op de rekening van Opdrachtgever moeten worden overgemaakt?

Antwoord:

Ja, de gelden dienen te worden afgestort op een derdengeldenrekening van gemeente die door CPS wordt beheerd.

Beantwoord op: 10-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

14

Onderwerp:

PvE 3.2 d)

Vraag:

Wij gaan ervan uit dat conform regelgeving, dat de registratie van de betaalmodule terug te vinden moet zijn op de website van De Betaalvereniging?

Antwoord:

Nee, omdat de Betaalvereniging sinds 2018 is gestopt met het certificeren van betaalautomaten vanwege de internationale aanscherping van veiligheidseisen op dit gebied, en de registraties op de website van de Betaalvereniging enkel nog worden gepubliceerd om de markt zoveel mogelijk transparantie te blijven bieden, handhaven we de eis van certificering volgens EMV-2 richtlijnen zoals gesteld in het PvE.

Beantwoord op: 10-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

15

Onderwerp:

PvE 3.1 m)

Vraag:

Wij gaan ervan uit dat de parkeerder zelf moet kunnen bepalen hoelang hij /zij nodig heeft voor het lezen van de informatie op het startscherm en pas verdergaan met de transactie door zelf op bijvoorbeeld een startknop te drukken. Kun u dit bevestigen?

Antwoord:

Ja, deze aanname is correct. De parkeerder neemt het initiatief om de parkeertransactie te starten.

Beantwoord op: 10-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

16

Onderwerp:

PvE 3.1 h)

Vraag:

In verband met de Algemene Verordening Gegevensbescherming kiezen steeds meer gemeenten ervoor om de parkeerder die zijn/haar persoonsgegevens in de vorm van het voertuigkenteken afgeeft op de parkeerautomaat, te wijzen op zijn of haar (privacy)rechten in de vorm van een (voor de parkeerder optionele) toelichting in het beeldscherm.

Daarnaast kan er in de nabije toekomst de behoefte ontstaan of door wet en regelgeving ingegeven worden, dat een parkeerder andere typen boodschappen medegedeeld moeten worden. Dienen wij begrijpen dat u tenminste 4 regels van ieder 40 tekens eist om in de toekomst niet tegen beperkingen aan te lopen?

Antwoord:

Ja, deze aanname is correct.

Beantwoord op: 10-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

17

Onderwerp:

PvE 3.1 f)

Vraag:

Dienen alle knoppen onderdeel uit te maken van het beeldscherm en maakt de plaatsing van die knoppen in de lay-out deel uit van de “meest optimale inrichting van de schermen” die u in punt k) van eis 3.1 beschrijft?

Antwoord:

Ja, dat is correct. De gedachte achter eis 3.1k uit het PVE is dat er eenmalig maatwerk voor de gemeente Amersfoort is inbegrepen in de inschrijving voor de lay-out en het inrichten van de gebruikersschermen.

Beantwoord op: 10-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

18

Onderwerp:

PvE 3.1 f)

Vraag:

Mogen wij aannemen dat de knoppen in het display bij het aanraken, zichtbaar de aanraking duidelijk maken door bijvoorbeeld even uit te vergroten of bijvoorbeeld iets van kleur te veranderen zodat de parkeerder weet dat hij/zij de juiste knop heeft geraakt en zal dit in de beoordeling van

de gebruiksvriendelijkheid meewegen voor de score?

Antwoord:

Dit is niet geëist. Wanneer dit naar het inzicht van het beoordelingsteam een meerwaarde biedt voor de parkeerder in het bedienen van de parkeerautomaat, kan dit een hogere waardering in de beoordeling tot gevolg hebben.

Beantwoord op: 10-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
19

Onderwerp:
PvE 2.7 a)

Vraag:

In de Nederlandse markt wordt heden ten dage voor meldingen gebruik gemaakt van een (vaak kosteloos) telefoonnummer. Het overgrote deel van de mensen beschikt immers tegenwoordig over een mobiele telefoon (volgens een onderzoek van Consultancy.nl was dat in 2018 al 93% en het is aannemelijk dat dit cijfer verder zal zijn gegroeid).

Intercoms op de openbare weg leiden bovendien vaak tot overlast bij de meldkamer door bijvoorbeeld kwajongens die op de knopjes gaan lopen drukken. Wij vragen u de intercom te laten vervallen en de automaat te voorzien van een telefoonnummer voor meldingen van de parkeerder.

Antwoord:

Uw verzoek wordt gehonoreerd. Eis 2.7a uit het PVE komt te vervallen.

Beantwoord op: 10-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
20

Onderwerp:
PvE 2.6 c)

Vraag:

Het is voor een inschrijver niet mogelijk om de leesbaarheid van 14 dagen te garanderen. Ten eerste is de kwaliteit van het gebruikte ticketpapier niet altijd de verantwoordelijkheid van de leverancier van de parkeerautomaten, u houdt immers de mogelijkheid open om het ticketpapier ergens anders aan te kopen. Als tweede zijn de omstandigheden waaronder de parkeerder de ticket bewaart van groot belang. Daar wij te maken hebben met thermisch papier zal licht en warmte de leesbaarheid snel doen afnemen. Wij vragen u deze voorwaarde te laten vervallen.

Antwoord:

Uw verzoek wordt niet gehonoreerd. We handhaven de periode van leesbaarheid van 14 dagen.

Beantwoord op: 10-03-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

21

Onderwerp:

PvE 2.6 b)

Vraag:

Conform artikel 4.12 van de NEN 12414 dient de parkeerautomaat te allen tijde te beschikken over een mechanisme die het mogelijk maakt een betalingsbewijs te verschaffen (proof of transaction). Het is daarom niet toegestaan de printer uit te schakelen. Wij vragen u deze eis te laten vervallen.

Antwoord:

Uw verzoek wordt afgewezen. Wat in het PvE bedoeld wordt is de functionaliteit dat er niet standaard een parkeerticket wordt afgedrukt voor iedere voltooide parkeertransactie. We laten de keuze aan de parkeerder of deze het reçu wil laten printen na afronding van een parkeertransactie.

Beantwoord op: 10-03-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

22

Onderwerp:

Leidraad § 8.1.1

Vraag:

Kunt u aangeven waar inschrijvers de kosten voor de (mogelijke) verwijdering van de 10 pilot parkeerautomaten in het prijzenblad moet vermelden?

Antwoord:

De Opdrachtgever draagt zelf zorg voor de verwijdering van de genoemde 10 parkeerautomaten, indien van toepassing. Inschrijver hoeft hier dus geen kosten voor op te nemen op het prijzenblad. De tekst in paragraaf 3.1 onder het kopje "Pilot fiscaliseren vergunninggebieden" dat hierop ziet, wordt in de gewijzigde versie van de aanbestedingsleidraad aangepast.

Beantwoord op: 10-03-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.****Onderwerp:**

23 Leidraad § 8.1.1

Vraag:

Mogen inschrijvers ervan uitgaan dat als 10 van de 60 parkeerautomaten geretourneerd worden, er vanuit Opdrachtgever een compensatie plaats zal vinden van mogelijk reeds afgedragen percentages voor Social Return en CO2-reductie?

Antwoord:

Voor SROI geldt dat de werkelijke omzet op de overeenkomst jaarlijks wordt geregistreerd, en eventuele creditering in opvolgende jaren wordt verrekend. Ditzelfde geldt eveneens voor verrekening van de CO2-compensatie.

Beantwoord op: 10-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
24

Onderwerp:
Leidraad § 6.2

Vraag:

In het fictieve rekenvoorbeeld op pagina 28 van de leidraad, lijken de uitkomsten afgerond te worden waardoor deze niet overeenkomen met het rekenvoorbeeld dat Inschrijver zelf heeft opgemaakt naar uw voorbeeld. Kunt u aangeven met hoeveel decimalen achter de komma gerekend dient te worden om inzicht te krijgen in uw methodiek?

Antwoord:

De berekening vindt plaats in een excelblad waarin geen sprake is van afronding; deze afronding is alleen visueel, door in de weergave te werken met 2 decimalen.

Beantwoord op: 10-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
25

Onderwerp:
Leidraad § 5.5.2

Vraag:

Inschrijver gaat ervan uit dat als zij (ondanks dat zij deel uitmaakt van een concern) volledig financieel zelfstandig inschrijft, zij geen van de in § 5.5.2 genoemde documenten hoeft in te dienen. Kunt u dit bevestigen?

Antwoord:

Ja, deze aanname is correct.

Beantwoord op: 10-03-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. 26
Onderwerp: Leidraad § 5.4

Vraag:

Inschrijvers dienen 2% van de opdrachtsom in te zetten voor Social Return. Nu valt de opdrachtsom uiteen in twee delen, de eenmalige kosten bij opdracht en de jaarlijks terugkerende kosten voor beheer en onderhoud. Het eerste deel is overzichtelijk en objectief. Het tweede deel is echter flexibel en kan jaarlijks anders zijn. Wij vragen u dan ook om de eerste 2% te verplichten op basis van de eenmalige projectkosten en vanaf jaar twee, 2% van de jaarlijkse vergoeding voor dat komende jaar als uitgangspunt te hanteren. Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Ja, dat is correct. Dit komt overeen met hoe beide verplichtingen praktisch worden uitgewerkt na gunning.

Beantwoord op: 10-03-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 27
Onderwerp: Leidraad § 5.3.5 (B.)

Vraag:

Wij vragen u meer duidelijkheid te geven over de CO2-bijdrage. Aan een kant geldt er een forfaitair bedrag ter waarde van 0,8 % van de eenmalige investeringskosten en aan de andere kant geeft u aan dat het “vrij staat” hiervoor een bedrag op te nemen in het prijzenblad, bijlage C.

Antwoord:

De term “vrij staat” is inderdaad misleidend, u dient uit te gaan van de vermelde 0,8%.

Beantwoord op: 10-03-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 28
Onderwerp: Leidraad § 4.15

Vraag:

U geeft aan dat u in het geval van een kort geding de winnende inschrijver verplicht om te interveniëren omdat deze anders zijn recht verliest om tegen een gewijzigd gunningsvoornemen op te mogen komen.

Door te interveniëren (en inschrijver gaat ervan uit dat u hiermee bedoelt dat deze zich voegt in het kort geding) zal de winnende inschrijver (advocaat) kosten moeten maken.

Er zijn veel gevallen van een bezwaar tegen het gunningsvoornemen denkbaar, waar het voegen door de winnende inschrijver geen enkele toegevoegde waarde heeft. Dan is het voegen alleen maar om zijn rechten niet te verliezen en dat lijkt ons voor geen der partijen een gezond uitgangspunt. Wij vragen u dan ook om het deel van het verliezen van rechten te laten vervallen en de beslissing voor het voegen in het kort geding alleen van de toegevoegde waarde af te laten hangen.

Antwoord:

Hier kunnen we niet mee instemmen. Deze bepaling is opgenomen om te voorkomen dat bij het treffen van een voorziening door de voorzieningenrechter er opeenvolgende rechtsgedingen ontstaan.

Beantwoord op: 10-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
29

Onderwerp:
Leidraad § 4.4

Vraag:

Antwoorden in de 1e Nota van Inlichtingen kunnen een heel ander licht doen schijnen op andere delen van de aanbesteding die in de eerste inlichtingenronde niet zijn behandeld. Ondanks een proactieve en zorgvuldige houding kan er ook na de 1e NvI nog een twijfel of onduidelijkheid ontstaan. Een antwoord kan dan essentieel en noodzakelijk zijn voor de Inschrijver om een goede inschrijving te verzorgen. En dat is weer in het belang van de Aanbestedende dienst.

Wij vragen u dan ook coulant om te gaan met vragen in een tweede ronde.

Antwoord:

Indien er sprake is van hetgeen in de vraag wordt gesteld, dan staat het inschrijver vrij om dergelijke vragen voor te leggen.

Beantwoord op: 10-03-2021

Label: Proces

Ref.nr.

Onderwerp:

30

Leidraad § 3.2

Vraag:

U geeft aan dat de overeenkomst een looptijd heeft van 5 jaar met optioneel de mogelijkheid deze met 5 maal 1 jaar te verlengen. Daarnaast geeft u in deze zelfde paragraaf aan dat er voor iedere geleverde parkeerautomaat een onderhoudsplicht geldt voor 10 jaar.

Theoretisch zou er dus een parkeerautomaat geleverd kunnen worden in 2031 waarvoor dan een onderhoudsplicht geldt tot 2041. U zult begrijpen dat het onmogelijk is om voor zo ver in de toekomst prijzen voor beheer en onderhoud te bepalen binnen deze inschrijving. Een verhoging met alleen een jaarlijkse indexering zal dan mogelijk door de omstandigheden die dan gelden, onvoldoende zijn.

Wij vragen u dan ook om na de looptijd van de initiële 10 jaar van de overeenkomst, Opdrachtnemer de mogelijkheid te bieden om een marktconforme prijsaanpassing door te voeren voor het beheer en onderhoud die invulling geeft aan de dan geldende omstandigheden.

Antwoord:

Wij gaan akkoord met uw verzoek. Opdrachtnemer dient na de initiële looptijd van 10 jaar een prijsaanpassing aan te leveren voorzien van een onderbouwing van marktconformiteit. Opdrachtgever dient expliciet akkoord te gaan met de prijsaanpassing.

Beantwoord op: 10-03-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

31

Onderwerp:

Leidraad § 3.1

Vraag:

(Pilot) Kunt u bij benadering aangeven hoelang de bestuurlijke besluitvorming na de pilot zou kunnen gaan duren en blijven de parkeerautomaten in de periode van besluitvorming in gebruik of worden deze dan buiten werking gezet?

Antwoord:

Het is nu nog niet te zeggen hoe dit proces precies zal verlopen, maar we schatten in dat de parkeerautomaten in de periode van evaluatie en besluitvorming in werking zullen blijven. We schatten in dat deze periode van evaluatie en besluitvorming (na een jaar van de pilot) niet langer dan 3 maanden zal duren.

Beantwoord op: 10-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
32

Onderwerp:
Leidraad § 3.1

Vraag:

(M.b.t. herstellen straatwerk en de kosten daarvoor) Kunt u aangeven op hoeveel locaties er geen nieuwe parkeerautomaat zal worden geplaatst?

Antwoord:

Vooralsnog geen. Alle locaties, waar geen parkeerautomaat terugkomt/wordt vervangen, zijn reeds per 1 januari 2021 komen te vervallen en vallen daarmee buiten de scope van dit project.

Beantwoord op: 10-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
33

Onderwerp:
Leidraad § 3.1

Vraag:

Het is Inschrijver niet duidelijk waar de kosten voor de tijdelijke opslag van de oude parkeerautomaten kunnen worden vermeld in het prijzenblad. Kunt u in een nieuw prijzenblad een post creëren voor het opvoeren van de kosten voor de tijdelijke opslag, aangeven met welke periode rekening gehouden dient te worden en of die post meegerekend wordt in Inschrijfprijs A?

Antwoord:

Het is bij nader inzien niet nodig om de parkeerautomaten tijdelijk op te slaan. Hiermee vervalt het tweede bullet onder 3.1 van de leidraad in zijn geheel.

Beantwoord op: 10-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
34

Onderwerp:
Leidraad § 3.1

Vraag:

Kunt u voor de duidelijkheid de condities schetsen waaronder u verwacht dat de oude parkeerautomaten moeten worden opgeslagen in de opslaglocatie (binnen, buiten, etc.)?

Antwoord:

Zie het antwoord bij vraag 33. Het tweede bullet onder 3.1 komt in zijn geheel te vervallen.

Beantwoord op: 10-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

35

Onderwerp:

Leidraad Begrippen

Vraag:

Het begrip ‘Storing’ leidt bij inschrijver in de laatste zin tot enige vorm van twijfel.

Volgens uw toelichting later in deze leidraad, zal het eerstelijns onderhoud uitgevoerd worden door CPS. De storing wordt onzes inziens dus pas gemeld bij Opdrachtnemer als CPS binnen de eerstelijnservice, zelf de storing eerst heeft getracht op te lossen.

Wij krijgen dan ook graag bevestigd dat voor Opdrachtnemer de responstijd pas start als CPS na een fysiek onderzoek heeft vastgesteld zelf de storing niet op te kunnen lossen en dat Opdrachtnemer niet het Managementsysteem hoeft te monitoren.

Antwoord:

Dat is correct, bij deze bevestigen we dat de responstijd pas start als CPS heeft vastgesteld dat ze in eerste lijn de storing niet kan oplossen en de melding doorzet naar opdrachtnemer.

Beantwoord op: 10-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

36

Onderwerp:

Prijzenblad Regel 16, Cel A

Vraag:

(Alle overige jaarlijkse exploitatiekosten).

Binnen de beoordeling is de prijs het enige, echt objectieve gunningscriterium waar geen onduidelijkheden over mogen bestaan en dient iedere inschrijver een exact gelijk uitgangspunt te bieden.

Kunt u daarom alstublieft nader specificeren wat in uw ogen de voorbeelden in cel 16A exact inhouden en omdat het deze post onduidelijk maakt, de afkorting “etc.” verwijderen?

Antwoord:

Hier kunnen we niet mee instemmen. Inschrijver dient alle kosten op te voeren die nodig zijn voor het volledig functioneren van de parkeerautomaat conform PvE. De componenten die hiervoor nodig zijn kunnen per leverancier verschillen.

Beantwoord op: 10-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

37

Onderwerp:

Bijlage D ARVODI-201 Artikel 21.3 blz 8

Vraag:

Wij hebben een verzekering met 2.5 miljoen dekking per aanspraak met een maximum van 5 miljoen per verzekeringsjaar, wat gebruikelijk is. Kunt u hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Deze dekking is afdoende, gelet op de gestelde verzekeringseis.

Beantwoord op: 10-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

38

Onderwerp:

Bijlage D ARVODI-2018 Artikel 4.5 blz 3

Vraag:

Aangezien Opdrachtnemer bij opdracht direct producten dient te gaan bestellen verzoeken wij u akkoord te gaan met de volgende betalingsvoorwaarden:

- 50% bij opdracht
- 40% bij levering
- 10% bij acceptatie

Antwoord:

Indien een inschrijver er voor kiest om met bevoorschotting te werken dan is dat toegestaan, maar geldt wel het gestelde in artikel 19 van de ARVODI.

Beantwoord op: 10-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

39

Onderwerp:

Bijlage I Kwaliteitswensen 2.4 a&b Beveiliging

Vraag:

Om de leesbaarheid van het document te bevorderen is het in onze optiek wenselijk om 1/2 stuks extra A4 te hebben (totaal dus 1 A4) om alle aspecten kwalitatief goed te beschrijven. Kunt u hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Wij gaan akkoord met uw verzoek, de leidraad wordt overeenkomstig aangepast.

Beantwoord op: 10-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

40

Onderwerp:

Bijlage I Kwaliteitswensen 2.3 a Vandalisme

Vraag:

In dit kwaliteitscriterium wordt gevraagd om de beschrijving in maximaal 1 stuks A4 uit te werken. Om een gedegen indruk te geven van de mate en op welke wijze inschrijver de parkeerautomaten vandalismebestendig heeft gemaakt vragen wij u om 1 stuks extra A4 te hebben (totaal dus 2 A4) om alle aspecten kwalitatief goed te beschrijven. Kunt u hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Wij gaan akkoord met uw verzoek, de leidraad wordt overeenkomstig aangepast.

Beantwoord op: 10-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

41

Onderwerp:

PvE Paragraaf 5 blz 14

Vraag:

In paragraaf 3.1 van de Aanbestedingsleidraad wordt aangegeven om een restwaarde van 10 automaten op te geven voor de pilot. In PvE hoofdstuk 5 wordt geïnsinueerd dat alle 60 automaten terug gegeven moeten kunnen worden en er een restwaarde terug betaald zou moeten worden. Wij nemen aan dat de genoemde restwaarde alleen de 10 automaten betreft zoals genoemd in paragraaf 3.1 van de Aanbestedingsleidraad. Kunt u dit bevestigen en aangeven waar deze restwaarde vermeld dienen te worden en hoe deze restwaarde beoordeeld gaat worden?

Antwoord:

De bepaling van de restwaarde van de maximaal 10 automaten die tot de pilot behoren is aangegeven in artikel 3.6 van de concept-overeenkomst.

Beantwoord op: 10-03-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 42
Onderwerp: PvE Paragraaf 4.3 punt c en f blz 13

Vraag:

Registratie van handelingen (bijv. uitvoering preventief onderhoud, wisselen van onderdelen) vindt bij ons plaats in het managementsysteem waarin ook de storingen en opvolging daarvan worden vastgelegd. Aangenomen wordt dat deze werkwijze van registratie akkoord is, kunt u dit bevestigen.

Antwoord:

Wij bevestigen dat deze werkwijze van registratie akkoord is onder voorwaarde dat deze werkwijze in voldoende mate aan bod komt bij de cursus voor de uitvoerende partij voor eerstelijns onderhoud.

Beantwoord op: 10-03-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 43
Onderwerp: PvE Paragraaf nr. 3.1 punt m blz 9

Vraag:

Mogen we aannemen dat met "verwijzen naar de dichtstbijzijnde parkeergarage" bedoeld wordt "verwijzen naar de dichtstbijzijnde parkeerautomaat"?

Antwoord:

Nee, de gemeente wil het parkeren in parkeergarages stimuleren ten opzichte van straatparkeren. Indien er zich in de directe omgeving van de parkeerautomaat ook een parkeergarage bevindt, dient de parkeerautomaat hier naar te kunnen verwijzen.

Beantwoord op: 10-03-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 44
Onderwerp: PvE Paragraaf nr. 3.1 punt i blz 8

Vraag:

Wij beschikken niet over een mogelijkheid om de intensiteit en het contrast van het scherm aan te passen. Wij verzoeken u deze eis te laten vervallen, met daarbij de kanttekening dat wij zeker zullen blijven voldoen aan de eis

dat het scherm te allen tijde goed leesbaar blijft.

Antwoord:

Wij gaan akkoord met uw verzoek. Hiermee komt eis 3.1i uit het PVE te vervallen.

Beantwoord op: 10-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

45

Onderwerp:

PvE Paragraaf nr. 3.1 punt a blz 8

Vraag:

U vraagt om een kleurenscherm. Is een monochroom scherm ook toegestaan om het accuverbruik te minimaliseren?

Antwoord:

Nee, hier kunnen we niet mee instemmen. We houden vast aan de eis van een kleurenscherm.

Beantwoord op: 10-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

46

Onderwerp:

PvE Paragraaf nr. 2.7 punt a blz 7

Vraag:

Het is gebruikelijk het informatiepaneel van een parkeerautomaat te voorzien van een telefoonnummer van de beheerder, waar parkeerders bij eventuele storingen contact kunnen opnemen. De parkeerautomaat is niet te voorzien van een intercom en vragen u deze eis te laten vervallen.

Antwoord:

Wij gaan akkoord met uw verzoek, zie ook vraag 19.

Beantwoord op: 10-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

47

Onderwerp:

PvE Paragraaf 2.6 punt a blz 6

Vraag:

U vraagt hier om een printer voor het afdrukken van een parkeerticket. Aangezien de transacties via NPR worden afgehandeld, zal het printen van

een parkeerticket niet noodzakelijk zijn. Kunt u dit bevestigen?

Antwoord:

De aanwezigheid van een printer blijft noodzakelijk voor het door een parkeerder optioneel kunnen printen van een reçu. Een parkeerticket wordt inderdaad niet standaard geprint. Wanneer echter de communicatie met het NPR uitvalt, dient de parkeerautomaat wel een parkeerticket te kunnen printen.

Beantwoord op: 10-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

48

Onderwerp:

PvE Paragraaf nr. 2.5 punt d blz 6

Vraag:

In eis 3.1.i vraagt u een lichtbak, welke buiten de venstertijden betaald parkeren gedimd dient te worden. E.e.a. betekent dat binnen de venstertijden de lichtbak ongedimd dient te werken. In de wintermaanden houdt dit in dat de lichtbak ca.5-6 uur per dag zal moeten branden (parkeertijden lopen nu tot 22.00 uur) wat ten koste zal gaan van de accu. De vraag om in een periode van 7 dagen geen accu te wisselen lijkt ons in de praktijk (op zonne-energie) niet realiseerbaar. Kunt u ofwel de lichtbak laten vervallen, ofwel de eis om in een periode van 7 dagen geen accu te hoeven wisselen laten vervallen.

Antwoord:

Zie vraag 44. Eis 3.1i uit het PVE komt te vervallen.

Beantwoord op: 10-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

49

Onderwerp:

PvE Paragraaf nr. 2.1 blz 4

Vraag:

U eist een beschikbaarheid van 99%. Een belangrijke factor om dit percentage te behalen is sterk afhankelijk van de eerstelijns werkzaamheden die door een door de Gemeente ingehuurde partij zullen worden uitgevoerd. Kunt u bevestigen dat indien Opdrachtnemer kan aantonen dat die werkzaamheden niet conform haar richtlijnen zijn uitgevoerd de consequenties van het niet behalen van het beschikbaarheidspercentage niet voor de verantwoordelijkheid van Opdrachtnemer zijn?

Antwoord:

Zie ook vraag 5. We verwachten dat Opdrachtnemer een deugdelijke

onderhoudsrichtlijn en een cursus aanbiedt ter borging van de juiste wijze van eerstelijns onderhoud. Indien Opdrachtnemer kan aantonen dat die werkzaamheden niet conform haar richtlijnen en instructie zijn uitgevoerd, dan valt de betreffende storing niet onder zijn verantwoordelijkheid.

Beantwoord op: 10-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

50

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad Paragraaf 7 blz 30

Vraag:

Bij de inschrijving dient een productspecificatie toegevoegd te worden waaruit blijkt dat Opdrachtnemer voldoet aan het PvE. In onze optiek vraagt u hier feitelijk hetzelfde als de uitwerking zoals deze gevraagd wordt in Bijlage 1 (Kwaliteitswensen) en zou de gevraagde productspecificatie in paragraaf 7 zodoende kunnen komen te vervallen. Deelt u deze mening en zo niet, kunt u dan aangeven wat u in de productspecificatie verwacht (bijv. enkel een productsheet van de parkeerautomaat) en waar deze productspecificatie op TenderNed geupload dient te worden?

Antwoord:

We verwachten een Brochure of iets vergelijkbaars waaruit blijkt welke parkeerautomaat en toebehoren worden aangeboden. Dit kan worden geupload als onderdeel van uw inschrijving.

Beantwoord op: 10-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

51

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad Paragraaf nr. 6.1 blz 26

Vraag:

Bij de inschrijving worden diverse documenten gevraagd, die ondertekend dienen te worden door een rechtsgeldige persoon. Mogen we aannemen dat, mede gezien de coronatijd, de betreffende documenten ook digitaal ondertekend mogen worden.

Antwoord:

Ja, dat is correct.

Beantwoord op: 10-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

Onderwerp:

52 Aanbestedingsleidraad Paragraaf 3.2, beschikbaarheid

Vraag:

Er wordt gerefereerd naar artikel 2.4 van de conceptovereenkomst. In onze optiek dient deze verwijzing artikel 2.5 en 2.6 te zijn. Kunt u dit bevestigen?

Antwoord:

Ja, dat is correct. De verwijzing bij “beschikbaarheid” is inderdaad een verwijzing naar de artikelen 2.5 en 2.6 van de conceptovereenkomst.

Beantwoord op: 10-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

53

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad Paragraaf nr. 3.1, 2e bullet

Vraag:

Opdrachtnemer dient het straatwerk te herstellen op locaties waar parkeerautomaten worden verwijderd en niet opnieuw geplaatst worden. Kan de Opdrachtnemer er van uit gaan dat de bestrating of tegels worden aangeleverd door Opdrachtgever?

Antwoord:

Zie beantwoording vraag 32. De vraag is hierdoor niet meer relevant.

Beantwoord op: 10-03-2021

Label: Inhoud