

## Beantwoording van aanvullende vragen n.a.v. de Nota van inlichtingen I (24-02-2021) aanbesteding Planning & Control applicatie, gemeente Assen, zaaknummer 4881-2021

### Overeenkomst 1.2

Gemeente Assen geeft aan op zoek te zijn naar een SaaS-oplossing welke moet kunnen communiceren met de on-premise systemen van de gemeente. In onze optiek is onze vraag niet afdoende beantwoord. Wat wij met onze vraag specifiek bedoelden aan te geven, is dat er in de eisen geen duidelijke keuze/voorkeur lijkt te bestaan voor SaaS of voor on-premise. Als gemeente Assen, zoals zij in de beantwoording aangeeft, een SaaS-Oplossing wil, dan lijkt het voor de hand liggend dat dit een eis zou moeten zijn in het Programma van Eisen. Als dat niet het geval is kan er geen eerlijke vergelijking worden gemaakt tussen een on-premise en een SaaS inschrijving. Als gemeente Assen wel ruimte voor een on-premise oplossing wil, dan zou daar, zeker in de beoordeling van de prijs, ook rekening mee gehouden moeten worden i.v.m. het feit dat met een on-premise oplossing significante (meer)kosten gepaard gaan welke voor rekening zijn van gemeente Assen, in tegenstelling tot een SaaS-Oplossing waar alles in het licentiebedrag inbegrepen is. Onze vraag is dus feitelijk: als gemeente Assen een SaaS-Oplossing wil, dan lijkt het voor de hand liggend om hier een eis van te maken. Is gemeente Assen bereid dit verzoek te honoreren? Zo niet, wat is de reden dat zij dat niet wenst te honoreren? En als gemeente Assen dit niet wenst te honoreren, hoe verzekert zij de inschrijvers dat er een eerlijke vergelijking wordt gemaakt?

*Antwoord:*

*Zoals in paragraaf 1.2 van het aanbestedingsdocument is aangegeven betreft het de eenmalige levering van een SAAS applicatie inclusief data opslag en zoals in de beantwoording van de vragen 2 en 3 van de Nota van Inlichtingen is aangegeven wil de gemeente Assen een SaaS-oplossing die moet communiceren met onze on-premise systemen.*

*Het woord "wil" dient hier te worden vervangen door "eist".*

### Beoordelingsprocedure 6.1

Gemeente Assen gaat niet akkoord met ons voorstel om een minimaal aantal punten te eisen op het gebied van kwaliteit en presentatie. Dit laat, zoals eerder aangegeven, ruimte voor een inschrijver om met een lage score op het gebied van kwaliteit en een lage prijs, toch de aanbesteding te winnen. Wij vinden dit echt erg jammer en begrijpen het eerlijk gezegd ook niet. Als wij er vanuit gaan dat gemeente Assen een duurzame relatie met haar leveranciers wenst aan te gaan is het gunningsmodel discutabel. De vraag is in hoeverre een combinatie van een lage score op het gebied van kwaliteit en een lage prijs hieraan bijdraagt en bijdraagt aan de adoptie van software waar een belangrijk proces mee ondersteund zal worden. Wij vinden het belangrijk om kwaliteit te leveren. En om een gedegen inschrijving te doen. Daar zijn zowel gemeente Assen als haar leveranciers bij gebaat. Indien de aanbesteding wordt gegund aan de partij met een lage prijs, zal Assen deze beslissing moeten onderbouwen. Dit gezien het feit dat het lijkt dat er toch beslist wordt op laagste prijs, in plaats van de beste prijs/kwaliteit verhouding. Kan gemeente Assen uitleggen hoe zij tot deze gunningsmethodiek is gekomen en hoe dit bijdraagt aan een eerlijke afweging die recht doet aan het principe "Beste prijs-kwaliteit" in plaats van het volgens dit model eveneens te interpreteren "Lage prijs-kwaliteit"?

*Antwoord:*

*Het antwoord op vraag 10 uit de Nota van Inlichtingen blijft ongewijzigd.*

*De gemeente Assen is namelijk van mening dat door het toepassen van de verhouding in de percentages van de diverse gunningscriteria de kwaliteit voldoende is gewaarborgd.*

### Gunningscriterium Kwaliteit en dienstverlening 6.2.1

Zou gemeente Assen specifieke functionarissen kunnen benoemen welke in deze beoordelingscommissie deel zullen nemen? Dit hoeft niet met naam en toenaam maar indien mogelijk wel welke functies deze personen bekleden. Zoals in onze eerdere vraag aangegeven is dit in de eerste plaats voor gemeente Assen zelf van belang omdat wij onze stukken trachten toe te spitsen op deze functionarissen die elk met hun eigen bril de stukken zullen lezen.

*Antwoord:*

*De stukken die bij deze aanbesteding dienen te worden ingeleverd dienen door een ieder die aan de beoordeling deelneemt te kunnen worden begrepen.*

*In de beoordelingscommissie zitten in ieder geval medewerker financiën, medewerker beleid en een project- en proces ondersteuner.*

### Programma van Eisen en Wensen, Eis 16

De ervaring leert dat het omtrent gebruiksvriendelijkheid (en de overige wensen welke moeten worden toegelicht) zinvol en waardevol kan zijn om een of meerdere screenshots te gebruiken als onderbouwing voor de toelichting. Gezien er op Eis 16 geen toelichting mag worden gegeven, is het toegestaan om bij de wensen waarbij wel een toelichting wordt gevraagd, screenshots te gebruiken? Geenszins een vervanging van de toelichting, laat dat duidelijk zijn. Zo ja, worden deze screenshots beoordeeld? Als screenshots zijn toegestaan, mogen deze dan worden aangeleverd in een apart Word-document waarin herkenbaar wordt verwezen naar de betreffende wens?

*Antwoord:*

*Screenshots mogen als aparte bijlage worden toegevoegd ter verduidelijking van de wensen.*

*Het aantal pagina's (eenzijdig bedrukt) dat mag worden ingediend als bijlage met screenshots ter verduidelijking van de wensen is maximaal 5. Hierbij dient de verduidelijking van de screenshots te zijn beschreven in het plan van aanpak van het gunningscriterium 'Kwaliteit en dienstverlening'. Deze verduidelijking valt binnen het totaal van 5.000 woorden van het gevraagd plan van aanpak 'Kwaliteit en dienstverlening'. Dus in de bijlage met screenshots mag naast de screenshots geen extra verduidelijkende tekst als toelichting zijn opgenomen.*