

Derde Nota van Inlichtingen

Nr.	Verwijzing (doc./par./art.)	Pagina nr	Vraag	Antwoord
1.	Vraag 12 uit NVI-2	10	Post admission control is beschikbaar in NAC. Echter moet de detectie van apparatuur/gebruikers die zich niet aan de beveiligingspolicy houden, gedaan worden door een firewall of door End-point protectie software. Omdat aanbestedende dienst een Palo Alto firewall heeft, en deze firewall heel goed in staat is om bedreigingen te detecteren, stelt opdrachtnemer voor om Post admission control te beperken tot een API koppeling tussen de bestaande Palo Alto firewall en de aangeboden NAC oplossing. Gaat opdrachtgeven daarmee akkoord?	Aanbestedende dienst gaat niet mee akkoord met dit voorstel. De detectie van het niet houden aan de beveiligingspolicy moet in de NAC geïntegreerd zijn. NAC kan mogelijk via een koppeling wel gevoed worden door informatie uit de Palo Alto firewall.
2.	NVI 2 – vraag 7	1	Aanbestedende dienst schrijft “Dual radio was al vereist. Het overige (WiFi 6 AP gecertificeerd door WiFi Alliance, minimaal 4x4 MIMO op de 5GHz band) mag toegevoegd worden”. Kan aanbestedende dienst bevestigen dat dit een wijziging van de eis is?	Het overige (WiFi 6 AP gecertificeerd door WiFi Alliance, minimaal 4x4 MIMO op de 5GHz band) betreft geen eis, maar mag te allen tijde worden aangeboden boven op de minimale eisen. Immers, wordt in kwaliteitswens 2 de aangeboden wifi-omgeving door Inschrijver kwalitatief vergeleken waarbij een dergelijke functionaliteit kan leiden tot een hogere puntentoekenning op bijvoorbeeld bullet ‘Gegarandeerde performance, kwaliteit van de wifiverbinding en meting daarvan’.
3.	NVI 2 – vraag 14	4	Kan aanbestedende dienst toelichten wat zij verstaat onder “en incidenteel naar patchkast”?	Hiermee wordt bedoeld: Eventuele benodigde patchkabels in de patchkast. In de patchkast zijn nu de voor het huidige wifinetwerk aangesloten accesspoints gepatched.
4.	NVI 2 – vraag 17	4	Dit antwoord suggereert dat het plaatsen van de AccessPoints niet door inschrijver hoeft te worden verzorgd. Het prijzenblad spreekt echter over “plaatsen en gebruiksklaar opleveren van de wifi omgeving”. Ook het antwoord op NVI 2 vraag 14 geeft te denken dat inschrijver verantwoordelijk is voor het plaatsen van de AccessPoints (als zij verantwoordelijk is voor de bekabeling van plafond naar AccessPoint). Kan aanbestedende dienst hierin duidelijkheid verschaffen?	Aanbestedende dienst begrijpt deze vraag niet. Aanbestedende dienst verwijst Inschrijver naar paragraaf 3.2 van de Uitnodiging tot Inschrijving waarin gevraagde leveringen en diensten staan beschreven. Een ander met dien verstande dat <u>bullet 4</u> (Bekabeling inclusief doorboringen brandafscheiding en gecertificeerde afdichting van noodzakelijke bekabeling) buiten toepassing is verklaard in de nota’s van inlichtingen. Concreet betekent dit, dat Aanbestedende dienst verantwoordelijk is voor alle inwandige bekabeling in muren en boven plafonds (inclusief de doorboringen) en dat Inschrijver haar wifi-omgeving aansluit op

Derde Nota van Inlichtingen

				deze bekabeling. Mocht de huidige in pandige bekabeling niet voldoende zijn, dan wordt deze door Aanbestedende dienst aangelegd middels haar huisinstallateur. Zie voor het overige het antwoord op vraag 6.
5.	Prijzenblad		In cel D40 is de post onderhoud en updates opgenomen. Dit is in tegenspraak met antwoord 2 uit NVI 2. Kan aanbestedende dienst bevestigen dat dit onderdeel niet ingevuld hoeft te worden?	Aanbestedende dienst heeft bij de beantwoording van vraag 2 uit NVI 2 letterlijk het volgende als voetnoot opgenomen: <i>*Inschrijver dient ingeval kritieke updates/upgrades enkel door Inschrijver zelf kunnen/mogen worden uitgevoerd te verdisconteren in Annex III Prijzenblad (cel: E40)</i> Inschrijver spreekt over het invullen van cel D:40, waar door Aanbestedende dienst gevraagd wordt om m.b.t. voornoemde kritieke (incidentele) gevallen deze in cel E:40 in te vullen.
6.	NVI 2 – Kwaliteitswens 2		Aanbestedende dienst beschrijft hier: “Inschrijver beschrijft in de uitwerking minimaal de volgende aspecten: ... - bekabelingsplan”. Ons inziens kan dit onderdeel (bekabelingsplan) achterwege worden gelaten, daar aanbestedende dienst hiervoor verantwoordelijk wordt. Kan aanbestedende dienst dit bevestigen?	Aanbestedende dienst begrijpt deze beredenering. Echter, in het dekkings- en bekabelingsplan verzoekt Aanbestedende dienst Inschrijver afhankelijk van het dekkingsplan aan te geven waar accesspoints geplaatst worden en/of de huidige bekabeling afdoende is voor de te leveren wifi-omgeving van Inschrijver en/of op welke plek(ken) deze moet worden uitgebreid en bekabeling moet worden aangelegd door Aanbestedende dienst.
7.	Vraag 21, 2e Nvl		In het antwoord op deze vraag geeft de aanbestedende dienst aan “Levering en dienstverlening aan beroeps onderwijsinstelling” ruimer te interpreteren zodanig dat ook een referentie uit hoger en universitair onderwijs is toegestaan. Op een vertrouwelijk gestelde vraag van Inschrijver in de 2de Nvl antwoordt de aanbestedende dienst echter niet akkoord te gaan met verruiming van de “termijn voor de tevredenheids-verklaring van drie (3) jaar naar vijf (5) jaar” voor een referentie uit het beroepsonderwijs. In beide gevallen heeft de Aanbestedende dienst haar keuze niet nader gemotiveerd. Hierdoor is onduidelijk waarom Aanbestedende dienst in	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met dit voorstel. Aanbestedende dienst licht dit als volgt toe: Aanbestedende dienst acht enige mate van relevante ervaring binnen het onderwijs noodzakelijk voor een goede opdrachtuitvoering. De reden om ook hoger onderwijs en universitair niveau toe te staan is gelegen in het feit dat deze onderwijssectoren beter overeenkomen met beroepsinstellingen. Dit in tegenstelling tot primair en voortgezet onderwijs. Het verruimen van de termijn binnen de referentie-eis zou gezien de vraagstelling van Inschrijver tot gevolg hebben dat Inschrijver slechts

Derde Nota van Inlichtingen

			het ene geval wel akkoord gaat met verruiming en een soortgelijk ander geval niet. (In beide gevallen zal nl. sprake van een Inschrijver met een referentie die niet geheel voldoet aan het geëiste voor de kerncompetentie “Levering en dienstverlening aan beroeps onderwijsinstelling”.) Hiermee handelt Aanbestedende dienst niet transparant en lijken beslissingen op willekeur of favoritisme gebaseerd. Om deze (schijn van) willekeur en favoritisme te voorkomen vragen wij de aanbestedende dienst daarom met klem ook de termijn voor de tevredenheidsverklaring voor de referentie van de kerncompetentie “Levering en dienstverlening aan beroeps onderwijsinstelling” te verruimen van drie (3) jaar naar vijf (5) jaar. Als u hiermee niet akkoord gaat, kunt u dan duidelijk aangeven waarom naar uw mening deze keuze wordt gerechtvaardigd?	deskundigheid en ervaring heeft in een periode van drie (3) tot vijf (5) jaar na publicatiedatum. Naar mening van Aanbestedende dienst is derhalve dan geen sprake van actuele ervaring.
8.	Vraag 15, 2de Nvl, Vraag 44, 1e Nvl		Aanbestedende dienst heeft met de 2de Nvl een aanpassing van Hoofdstuk 8 paragrafen 8.1 en 8.3 gepubliceerd. Het stuk “Beoordeling Programma van wensen – Kwaliteit” is niet aangepast. In de 1e Nvl is een vraag (vraag 44) over deze beoordelingswijze gesteld en heeft Aanbestedende dienst deze nader geduid. Inschrijver gaat er vanuit dat deze nadere duiding van toepassing blijft. Is dat correct? Zo nee, kan Aanbestedende dienst vraag 44 uit de 1e Nvl dan nogmaals beantwoorden?	Dit is correct, het antwoord op vraag 44 in NVI 1 is hierin leidend.
9.	Beschrijvend document	7	U heeft als indicatieve waarde € 120.000 aangegeven. Mag inschrijver er vanuit gaan door uitbreiding van de scope (NAC en zwaardere accespoints) dat de indicatieve waarde verhoogd wordt naar een hogere indicatieve waarde voor deze uitvraag. Graag ontvangen we deze waarde.	Aanbestedende dienst heeft geen herziene indicatieve waarde en wijst Inschrijver er op dat deze een indicatief karakter heeft en niet geldt als prijsplafond. De opmerking inzake de uitbreiding van de scope kan Aanbestedende dienst deels niet plaatsen. De uitvraag van de NAC is opgenomen in het Uitnodiging tot Inschrijving en definitief nader toegelicht in de tweede nota van inlichtingen het antwoord op vraag 8.

Derde Nota van Inlichtingen

				NB: Aanbestedende dienst heeft een uitwerking gevraagd voor de NAC betreffende het bedrade netwerk. Deze optionele uitvraag is niet meegenomen en maakt geen onderdeel uit van de indicatieve opdrachtwaarde.
10.	Vraag 7 NVI II	1	In de beantwoording van vraag 7 staat mag toegevoegd worden. Dient inschrijver dit te lezen als eis? Door hier duidelijkheid in te scheppen zorgt u ervoor dat u vergelijkbare inschrijvingen ontvangt.	Zie het antwoord op vraag 2
11.	Prijzenblad	1	In NVI II vraag 16 geeft u aan dat voor wat betreft de hardware sprake is van koop en geen huurkoop. Voor de juiste werking van deze hardware zijn licenties vereist. Gaat u er vanuit dat deze licentiekosten gebaseerd zijn op 4 of 6 jaar. Dit omdat de initiële looptijd 4 jaar is met verlenging van 2 x 1 jaar. Door hier duidelijkheid in te scheppen zorgt u ervoor dat u vergelijkbare inschrijvingen ontvangt.	Inschrijver levert alle benodigde (software)licenties om gebruik te kunnen maken van de geleverde hard- en software en alle daaraan gelieerde functionaliteiten. De licentiekosten moeten verdisconteerd worden voor de gehele periode van zes (6) jaar.
12.	Nota van Inlichtingen	Algem een	Mogen er nog aanvullende vragen gesteld worden	Nee, naar aanleiding van deze derde nota van inlichtingen mogen geen vervolgvragen meer gesteld worden. NB: Aanbestedende dienst gaat ervan uit gezien het aantal vragen in deze derde nota van inlichtingen en de beantwoordingen dat vervolgvragen niet noodzakelijk zijn.

Vervolgplanning

- **Binnenkomst inschrijvingen: 14 december 2020 – 12:00 uur via TenderNed**