

Nr.	Onderdeel	Vraag	Antwoord / mededeling
Leidraad			
1-1	4.4.1 pagina 20	In uw leidraad stelt u: "...De gegadigde heeft de afgelopen drie jaar opdrachten uitgevoerd en/of er is met de uitvoering van het ontwerp gestart..." Wilt u gezien de economische omstandigheden de geldigheid van referenties uitbreiden naar 5 jaar of beter nog naar 10 jaar?	Akkoord ,vanwege het feit dat de vraag meermaals gesteld wordt en we daarmee willen voorkomen dat er onvoldoende partijen kunnen deelnemen, verlengen we de referentietermijn naar 5 jaar, ondanks hetgeen hierover gesteld is in de gids proportionaliteit. De referentietermijn geldt voor zowel geschiktheidseisen als selectiecriteria.
1-2		Kunt u aangeven wat de bouwkosten bruto zijn?	Taakstellende bouwkosten worden op een later moment bekend gemaakt.
1-3	hoofdstuk 4.5.1. – Selectiecriteria > selectie criterium 1.	Is het geoorloofd om voor dit selectie criterium ook een project op te voeren dat naast renovatie van bestaande bouw ook een substantieel nieuwbouw bevat?	Selectie criterium 1 luidt als volgt: <i>Selectie criterium 1: Gegadigde heeft ervaring met het architectonisch/bouwkundig ontwerpen van een nieuwbouw stadskantoor of gemeentehuis (of vergelijkbare/gelijkwaardige bouwopgave voor een overheidsinstelling) van minimaal 3.000m² BVO. Gegadigde onderbouwt waarom de referentie voldoet aan dit criterium.</i> - er wordt dus gevraagd om nieuwbouw. Dat wil zeggen dat een substantieel deel nieuwbouw geoorloofd is.
1-4	hoofdstuk 4.4.1 – Geschiktheidseisen	De leidraad vraagt om referenties die de afgelopen drie jaar zijn uitgevoerd of waarvan met de uitvoering is gestart. Een termijn van drie jaar stemt overeen met de ARW2016, maar beperkt het deelnemersveld vaak ernstig. Omgekeerd sluit de vraag naar een specifiek type opgave gecombineerd met een korte referentietermijn veel kundige bureaus uit van deelname. In de praktijk hanteren architectuuraanbestedingen daarom doorgaans een periode van vijf jaar, wat de ARW2016 ook toelaat. Bent u bereid de referentietermijn te verlengen voor zowel de geschiktheidseisen als de selectiecriteria?	Zie antwoord op vraag 1-1.
1-5	Selectie leidraad par. 1.2 bladz. 6	De werkzaamheden bestaan o.a. uit het mede begeleiden van de uitvoering van het ontwerp. Bedoelt u hiermee toezicht op esthetische begeleiding?	Hiermee wordt esthetische begeleiding bedoeld.
1-6	Selectie leidraad par. 1.2 bladz. 6	U geeft in de laatste alinea aan dat de werkzaamheden worden uitgevoerd in ontwerp teamverband. Hierin neemt toch ook de installatie adviseur aan deel?	Dat is per abuis niet opgenomen in de leidraad, installatie adviseur vormt inderdaad onderdeel van het ontwerp team.
1-7	Selectie leidraad par. 3.5 pagina 15	Klopt de planning? De nota van inlichtingen wordt op een zondag verstrekt en 1 dag na indiening wordt al de selectie beslissing genomen?	Ja planning klopt, wel graag aandacht voor vraag 1-36.
1-8	Selectie leidraad par. 4.3.1 pag. 20	Er wordt gevraagd om het meest recente jaarverslag. Echter op pagina 26 worden de jaarverslagen over 2018-2019-2020 opgevoerd. Of moet dit gelezen worden als dat hier gekozen kan worden welk jaarverslag het laatste is en welke naam je deze bijlage moet geven? Met andere woorden : je mag ook alleen het jaarverslag uit 2019 indienen als het (concept) jaarverslag over 2020 er nog niet is?	Er wordt bedoeld op het meest recente jaarverslag. Dat wil zeggen dat de financiële bedrijfssituatie van de afgelopen 3 jaar wordt overlegd. Daarbij dient ter ondersteuning bij voorkeur het jaarverslag van 2020 te worden toegevoegd, indien deze nog niet definitief is dient het concept jaarverslag van 2020 te worden toegevoegd. Mocht deze nog niet beschikbaar zijn, dan graag jaarverslag 2019 bijvoegen.
1-9	Selectie leidraad par. 4.3.1 pag. 20	Ons jaarverslag over 2020, door een accountant gecontroleerd is altijd pas halverwege het nieuwe jaar beschikbaar. Mogen we wel het jaarverslag over 2019 indienen?	Zie antwoord op vraag 1-8.
1-10	Selectie leidraad par. 4.5.1 pag. 22	Bij selectie criterium 2 krijgt een Nul op de meter referentie het meeste aantal punten. Dit vinden wij een zeer strenge eis, aangezien Nul op de meter eerder een zaak is van beschikbaar budget dan van ontwerp kwaliteit. Wilt u deze eis herzien?	Er wordt gevraagd om ervaring met het ontwerpen van een gebouw met een bepaald duurzaamheidsniveau. Vanwege dit hoge ambitieniveau is het selectie criterium geen geschiktheidseis, maar een scoringsmogelijkheid. Naar onze mening is dit een relevante en proportionele vraag. De scoring van selectie criterium 2 wordt daarom niet herzien.
1-11	Selectie leidraad annex 3 pag. 26	U vraag hier de nettowinst over 2018-2019-2020. Deze kunnen wij aanleveren, echter de nettowinst over 2020 is nog ongecontroleerd door onze accountant. Deze controleert altijd pas in mei in verband met onderhanden werk. Is het indienen van de ongecontroleerde gegevens over 2020 akkoord?	Er wordt gevraagd om de nettowinst over 2020 (concept) - dat betekent dat de ongecontroleerde/concept gegevens akkoord zijn om hier in te dienen.
1-12	Selectie leidraad annex 4 pag. 27	Zit er een maximum aan de tekst in de verschillende vakken?	Nee, echter wordt een bondige toelichting op het project waaruit blijkt dat de referentie voldoet aan de gestelde voorwaarden op prijs gesteld.
1-13		We hebben een passende referentie, echter is deze 2600m², kan de ondergrens verlaagd worden naar 2500m².	Geschiktheidseisen staan op 2000m² dat betekent dat uitsluiting niet het geval is. Er vanuitgaande dat er wordt bedoeld op <i>selectie criterium 1: Gegadigde heeft ervaring met het architectonisch/bouwkundig ontwerpen van een nieuwbouw stadskantoor of gemeentehuis (of vergelijkbare/gelijkwaardige bouwopgave voor een overheidsinstelling) van minimaal 3.000m² BVO. Gegadigde onderbouwt waarom de referentie voldoet aan dit criterium.</i> - kunnen wij aangeven dat de ondergrens voor dit selectie criterium niet wordt verlaagd.
1-14		Mag een verbouw met een fors nieuwbouwdeel ook worden ingediend als referentie?	Er vanuitgaande dat er wordt bedoeld op selectie criterium 1 mag gegadigde een renovatiegebouw met nieuwbouwdeel van minimaal 3.000m² opvoeren als referentie.
1-15	4,5 SC 1	Mag een stadsdeelwerf (opgeleverd in 2015) met kantoorfunctie en publieksbalie ontworpen i.o.v. een gemeente als referentie worden opgevoerd voor selectie criterium 1?	Niet akkoord, voor zover wij nu op basis van deze gegevens kunnen beoordelen is deze referentie onvoldoende vergelijkbaar met de voorliggende opgave.
1-16	Geschiktheidseis - technische bekwaamheid	Bij A en B wordt nieuwbouw gevraagd, maar omdat de opdracht luidt "Daarbij is het de bedoeling dat de kelder en wellicht een deel van de bestaande hoofd draagstructuur wordt hergebruikt": mogen de referenties ook gebouwen zijn waarvan de hoofd draagstructuur is hergebruikt?	Dat mag, indien er voor minimaal 2000m² aan nieuwbouw is gerealiseerd.
1-17	pagina 11 selectie leidraad 3.3.3.	Bijlage 4 omschrijving werkwijze zie paragraaf 4.4.2. De paragraaf 4.4.2. ontbreekt in de selectie leidraad, wat moet hier ingediend worden?	Onderdeel vervalt.
1-18	3.3.3	Aanmelding. Onderdeel bijlage 4: omschrijving werkwijze, o.b.v./ zie punt 4.4.2. Desbetreffende punt 4.4.2 is niet opgenomen in de selectie leidraad. Ook is er geen formulier m.b.t. bijlage 4 toegevoegd. Kunt u deze alsnog opnemen en/of bijvoegen zodat wij weten wat hiermee wordt bedoeld en deze stukken kunnen aanleveren bij de aanmelding.	Zie antwoord op vraag 1-17.

1-19	3.3.3 Aanmelding	Begrijpen wij goed dat een 'derde' uitsluitend een UEA en een derdenverklaring moet aanleveren, dus geen andere stukken?	Dat is het uitgangspunt, let wel op de volgende punten in de leidraad: - Op derde/onderaannemer zijn ook de uitsluitingsgronden van toepassing. - Eventuele bewijsstukken van derden/onderaannemers kan aanbestede voorafgaand aan een gunning verlangen. Correct, zie antwoord op vraag 1-17.
1-20	3.3.3 Aanmelding	U vraagt een Bijlage 4: omschrijving werkwijze, o.b.v. 4.4.2. Maar er is geen 4.4.2. Mogen wij aannemen dat deze Bijlage 4 als in te dienen stuk komt te vervallen?	
1-21	4.3.1 Financiële bedrijfssituatie/jaarverslag	U vraagt een concept-jaarverslag over 2020. Bij andere tenders die momenteel verschijnen, volstaan veelal de jaarverslagen over 2017-2018-2019. Indien wij niet tijdig kunnen beschikken over het concept-jaarverslag over 2020, kunt u er dan mee akkoord gaan dat wij de jaarverslagen over 2017-2018-2019 aanleveren?	Zie antwoord op vraag 1-8.
1-22	Selectiecriteria	Klopt het dat u m.b.t. de Selectiecriteria A1 t/m A3 geen eis stelt aan de leeftijd van de referenties? Indien dezelfde eis geldt als bij de Kerncompetenties A en B (niet ouder dan 3 jaar) verzoeken wij u dringend om voor de Selectiecriteria de eis van de leeftijd van projecten te laten vervallen. Het bewijs dat bureaus recente ervaring hebben wordt immers al geleverd bij de Kerncompetenties. Bij de Selectiecriteria vraagt u een veel bredere range aan specifieke functionele eisen waar door veel bureaus niet / nauwelijks aan te voldoen is. Hierdoor zal het aantal inschrijvingen, en daarmee de keuzemogelijkheid, ernstig beperkt worden.	Zie antwoord op vraag 1-1. De eis van 5 jaar is niet om aan te tonen dat bureaus recente ervaring hebben, maar is om aan te tonen dat bureau recente ervaring hebben in het specifieke werkgebied. Ter onderbouwing wil ik u daarnaast wijzen op de volgende tekst uit de gids proportionaliteit: "De wet gaat uit van een referentietermijn van maximaal 5 jaar voor werken en 3 jaar voor leveringen en diensten; korter mag, langer in beginsel niet. Een langere periode is wel mogelijk als er anders onvoldoende gegadigden zijn die aan de referentie-eisen kunnen voldoen."
1-23	Annex 3	De meeste bedrijven zullen nog niet een (concept) jaarverslag van 2020 hebben op dit moment. Is het geoorloofd om de cijfers van 2017, 2018 en 2019 aan te leveren? Het valt ons trouwens op dat bij een andere tender die begeleid wordt door HEVO daar wel om gevraagd is - en dus niet de cijfers van 2020.	Zie antwoord op vraag 1-8.
1-24	4.4.1 Geschiktheidseisen	"De gegadigde heeft de afgelopen <i>drie jaar</i> opdrachten uitgevoerd..." - de genoemde termijn is een voor de bouw vrij korte tijdspanne vanwege de lange doorlooptijden. Is het mogelijk de periode voor referenties op te rekken van 3 naar 5 jaar?	Zie antwoord op vraag 1-1.
1-25	4.4.1 Geschiktheidseisen	"De gegadigde [...] is met de <i>uitvoering</i> van het ontwerp gestart" - bedoelt u met 'uitvoering' hier dat het ontwerp gerealiseerd wordt (door een aannemer) of bedoelt u dat de ontwerpwerkzaamheden zijn gestart?	Er is gestart met de uitvoering van het ontwerp door aannemer, dat wil zeggen dat het technisch ontwerp is afgerond.
1-26	4.4.1 Geschiktheidseisen	U vraagt voor de geschiktheidseisen om tevredenheidsverklaringen aan te leveren. Tevredenheidsverklaringen worden doorgaans verstrekt door opdrachtgevers na afronding van een opdracht of zelfs pas na realisatie. Doordat er wordt gevraagd naar opdrachten van slechts 3 jaar oud, vraagt u ons impliciet om opdrachtgevers vroegtijdig te benaderen om tevredenheidsverklaringen af te geven op lopende projecten. Verzoek is of u kunt volstaan met het aanleveren van tevredenheidsverklaringen na selectie. Dan hoeven wij onze opdrachtgevers niet onnodig te belasten.	Graag zien wij ter ondersteuning van de aangeleverde referenties in de geschiktheidseisen tevredenheidsverklaringen tegemoet. Tevredenheidsverklaringen gaan over het functioneren van de adviseur, wat betekent dat een tevredenheidsverklaring tot en met technisch ontwerp in ieder geval met opdrachtgever besproken moet kunnen worden.
1-27	4.4.1 Geschiktheidseisen	Kunt u toelichten waarom de interieuropdracht moet zijn uitgevoerd in een nieuwbouw project, terwijl in de onderhavige opdracht ook sprake is van hergebruik van een casco? Wij verzoeken u om ook 'nieuwbouw' interieuropdrachten in een transformatie- / renovatieproject toe te staan als referentie.	Wij houden vast aan de huidige geschiktheidseis. Het proces omtrent het ontwerp van een interieur in een nieuwbouwtraject is anders dan een interieur bij een renovatietraject.
1-28	4.5.1. Selectie criterium 1	Kunt u een grootschalige, ingrijpende renovatie van een gemeentehuis/stadskantoor beschouwen als vergelijkbaar/gelijkwaardige bouwopgave? Of bedoelt u hier dat er expliciet sprake moet zijn van <i>nieuwbouw</i> , maar dat de functie gelijk of gelijkwaardig is aan die van een stadskantoor of gemeentehuis?	Zie antwoord op vraag 1-14. Indien er een uitbreiding van 3000m² nieuwbouw aan verbonden is, is renovatie van gemeentehuis/stadskantoor akkoord.
1-29	4.4.1 ervaring vergelijkbare projecten	Gegadigde heeft ervaring met grootschalige transformatie project naar kantoorgebouw van ruim 80.000m² waarbij nieuwbouw is toegevoegd van 1.000m², kan en hoe kan deze worden meegerekend als nieuwbouw?	Zie antwoord op vraag 1-14. Indien er een uitbreiding van 3000m² nieuwbouw aan verbonden is, is renovatie van gemeentehuis/stadskantoor akkoord.
1-30	4.4.1 ervaring vergelijkbare projecten	Gegadigde heeft ruime ervaring met grootschalige transformatie projecten waarbij er een geheel nieuw interieur kantoorfunctie is ontworpen van ruim boven de 2.000m², kan deze worden meegerekend als nieuwbouw?	Zie antwoord op vraag 1-27. Voor zover wij kunnen beoordelen is dit afwijkend aan de geschiktheidseisen als gesteld en voldoet het project dus niet.
1-31	3.3.3	Aanmelding. Onderdeel bijlage 4: omschrijving werkwijze, o.b.v./ zie punt 4.4.2. Desbetreffende punt 4.4.2 is niet opgenomen in de selectieleidraad. Ook is er geen formulier m.b.t. bijlage 4 toegevoegd. Kunt u deze alsnog opnemen en/of bijvoegen zodat wij weten wat hiermee wordt bedoeld en deze stukken kunnen aanleveren bij de aanmelding.	Zie antwoord op vraag 1-17.
1-32	Annex 4	In Annex 4: in de model bijlage referentieproject staat bij het onderdeel Kerncompetentie die beoordeeld wordt dat er een 'motivatie ten aanzien van de competentie/selectie criterium' gegeven dient te worden, dit lijkt te overlappen met 'Kenmerken (waaruit blijkt dat de referentie voldoet aan de gestelde voorwaarden)'. Kunt u toelichten wat het verschil is en wat in beide velden verwacht wordt?	In sommige gevallen dienen te kenmerken ter verduidelijking toegelicht te worden, deze ruimte wordt hier geboden. Het onderdeel motivatie is dus ter eventueel verdere verduidelijking.
1-33	1.1. Omschrijving project	Zou u inzicht in de bouwkosten willen geven? Dat geeft ons een beter inzicht in de ambitie van het project.	Zie antwoord op vraag 1-2.
1-34	3.3.3. aanmelding	Bij te indienen stukken 'Bijlage 4 omschrijving werkwijze' wordt verwezen naar par. 4.4.2. maar die bestaat niet. We gaan ervan uit dat dit onderdeel vervalt. Graag bevestiging.	Zie antwoord op vraag 1-17.
1-35	4.5.1. Selectiecriteria score	De wijze van puntentelling leidt hoogstwaarschijnlijk tot een loting. Waarom kiest u hiervoor en niet voor een meer specifieke puntentelling? Zou u een speciekere puntentelling willen overwegen om het belang van de juiste keuze meer te benadrukken?	Doelstelling van opdrachtgever is om binnen de mogelijkheden van de aanbestedingsrichtlijnen en gids proportionaliteit een zo specifiek mogelijke selectie van de architect te organiseren, dit heeft geleid tot de huidige opzet.

1-36 1-37	3.5 Planning	Kunt u aangeven wat het uiterste tijdstip van indienen op 4 maart 2021 is? In de afgelopen jaren zijn er niet veel gemeentehuizen vergelijkbaar met de nieuwbouw gemeentehuis Rheden gerealiseerd waarmee deze referentievraag het beste kan worden beantwoord. Bent u daarom bereid de uiterste termijn voor de referenties op te rekken naar 5 jaar?	Graag ontvangen wij wij de indieningen op 4 maart 2021 voor 17.00 uur. Zie antwoord op vraag 1-1.
1-38	1.1 Het werk	U geeft hier aan dat er een "een aanzienlijke tijdsdruk op het proces" staat. Kunt u dit nader toelichten / specificeren?	Proces dient in een hoog tempo doorlopen te worden, mede in verband met tijdelijke huisvesting. Het is de bedoeling om eind 2021 te verhuizen naar de tijdelijke huisvesting.
1-39	3.3.3. Aanmelding	In het overzicht op pagina 11 staat: Bijlage 4: omschrijving werkwijze, zie 4.4.2. Er bestaat in het document echter geen 4.4.2 en nergens staat iets over werkwijze. Kunt u dit toelichten?	Zie antwoord op vraag 1-17.
1-40	4.5.1. Ervaring met werkzaamheden van vergelijkbare projecten	Bij Selectiecriteria 2 geeft u 10 punten voor een Nul op de meter referentie. Als architect hebben wij meestal geen invloed op de gebruikersinstallaties. Nul op de meter komt dan ook vrijwel niet voor in de utiliteitsbouw. Uit oogpunt van proportionaliteit vragen wij u om deze optie te laten vervallen. Gaat u hiermee akkoord?	Zie antwoord op vraag 1-10.
1-41	4.5.1. Ervaring met werkzaamheden van vergelijkbare projecten	Indien het antwoord op bovenstaande vraag 'nee' is, stellen wij u de volgende vraag: Nul op de meter komt vrijwel niet voor bij complexe utiliteitsbouw; vrijwel alleen bij gebouwen met een industriefunctie - waarbij immers nauwelijks sprake is van gebruikersinstallaties. Omdat een industriefunctie qua complexiteit niet vergelijkbaar is met voorliggende opgave, vragen wij u om een referentie met industriefunctie uit te sluiten voor dit selectiecriteria. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, dan vragen wij u dit te motiveren.	Akkoord, we zoeken een meer complexe opgave dan een industriefunctie. Het gaat om een utiliteitsgebouw inclusief installaties dat veelvuldig wordt gebruikt door mensen. Voorbeelden hiervan zijn: scholen, kantoorgebouwen, commerciële dienstverlening.
1-42	4.5.1	Kunt u, omwille van de vergelijkbaarheid middels een demarcatielijst of nadere opgave van vermogen / energieverbruik nader specificeren wat u onder gebruikersinstallaties verstaat?	Onder de gebruikersinstallaties worden machines en installaties bedoeld die gebruikt worden door de gebruiker voor het primair proces, zoals computers, de keukenapparatuur, etc.
1-43	GPR	De duurzaamheidsprestatie wordt in dit project bepaald door middel van de GRP-methode. Is het daadwerkelijk het doel om strat te certificeren, of dient dit al leidraad? Is tevens er al bekend wat de ambities zijn w.b.t. GPR-score?	Het is inderdaad het doel om daadwerkelijk de duurzaamheidsprestatie te certificeren. De ambitie wordt nog uitgewerkt en vastgelegd in het PVE.
1-44	beoordelingscommissie	Uit welke personen zal de beoordelingscommissie bestaan? Zijn dit gebruikers / ambtenares, en / of inhoudelijke experts?	Dit zullen afgevaardigden van de gemeente Rheden zijn. Getracht is om deze beoordelingscommissie zo divers mogelijk te maken, dat wil zeggen dat alle benoemde groepen mogelijke beoordelaars zijn.
1-45	Geschiedenis A	"Kunnen wij aannemen dat nieuwbouw met hergebruik van alleen het constructief casco ook geaccepteerd wordt als nieuwbouw. Temeer daar ook op door geselecteerd wordt en onderdeel is van de ontwerpdracht?	Nieuwbouw wordt in deze bedoeld als volledig nieuwbouw. In het project wordt een beperkt deel van het bestaande gebouw, namelijk de bestaande kelder onder het gebouw hergebruikt.
1-46	selectiecriteria 1	"Kunnen wij aannemen dat nieuwbouw met hergebruik van alleen het constructief casco ook geaccepteerd wordt als nieuwbouw. Temeer daar ook op door geselecteerd wordt en onderdeel is van de ontwerpdracht?	Nieuwbouw wordt in deze bedoeld als volledig nieuwbouw. In het project wordt een beperkt deel van het bestaande gebouw, namelijk de bestaande kelder onder het gebouw hergebruikt.