

**Nota van Inlichtingen 2**

**Europese Openbare aanbesteding  
'VTH-Zaaksysteem'**

**Omgevingsdienst regio Utrecht**



Opgesteld door: Omgevingsdienst regio Utrecht  
Versie: 1.0  
Datum: 19-2-2021

## Inhoudsopgave

<b>1</b>	<b>Inleiding.....</b>	<b>3</b>
1.1	Algemeen.....	3
1.2	Aanvullingen .....	3
1.3	Verdere verloop procedure.....	3
<b>2</b>	<b>Vragen en opmerkingen van Deelnemer en antwoorden en reacties van Opdrachtgever .....</b>	<b>4</b>

# 1 Inleiding

## 1.1 Algemeen

Deze Nota van Inlichtingen 2 maakt integraal onderdeel uit van de Europese aanbesteding 'VTH-Zaaksysteem' met publicatienummer 298691, die Opdrachtgever op 29 januari 2021 is gestart.

In deze Nota van Inlichtingen 2 geeft Opdrachtgever antwoord op de vragen die vóór de sluitingsdatum van de eerste vragenronde zijn gesteld.

Opdrachtgever beantwoordt de gestelde vragen in hoofdstuk 2 van deze Nota van Inlichtingen.

## 1.2 Aanvullingen

Opdrachtgever heeft naar aanleiding van de gestelde vragen gerefereerd aan Herziene Documentatie. Deze Herziene Documentatie maakt integraal onderdeel uit van de Nota van Inlichtingen en kent de volgende bestandsnaam:

- Herziene Documentatie – Beschrijvend Document;
- Herziene Documentatie – Bijlage A – Programma van Eisen;
- Herziene Documentatie – Bijlage B – Conceptovereenkomst;
- Herziene Documentatie – Bijlage J – Wachtkamerovereenkomst;
- Herziene Documentatie – Bijlage K – Verwerkersovereenkomst;
- Bijlage L – Checklist;
- Herziene Documentatie – Bijlage M – Wensen.

## 1.3 Verdere verloop procedure

Deelnemers hebben nog eenmaal de mogelijkheid om vragen en/of opmerkingen in te dienen. De sluitingsdatum van de tweede vragenronde is vrijdag 26 februari 2021 vóór 10:00 uur.

Voor de verdere procedure verwijst Opdrachtgever naar het Beschrijvend Document.

## 2 Vragen en opmerkingen van Deelnemer en antwoorden en reacties van Opdrachtgever

Vraag-nummer	Document	Paragraaf	Vraag Deelnemer	Antwoord Opdrachtgever
1	Beschrijvend document - VTH-zaaksysteem - ODRU	1.5	Hoeveel medewerkers voeren (mobiel) toezicht uit?	Ongeveer 50 medewerkers zullen mobiel toezicht uitvoeren.
2	Beschrijvend document	2.2	Valt het aanleveren van de tools en de expertise over het datamodel voor het realiseren van de datamigratie binnen de scope van de aanbesteding? Zo ja, volgens welke objectieve criteria waardeert u deze dienstverlening en prijs?	Ja. Doelstellingen en criteria zijn verder uitgewerkt in gunningscriterium G5 'implementatie- en migratieplan'.
3	Beschrijvend document	2.2	Wie draagt de eindverantwoordelijkheid voor de datamigratie?	Opdrachtgever en leverancier hebben beide verantwoordelijkheden bij het voorbereiden en uitvoeren van de datamigratie. Opdrachtgever is verantwoordelijk voor het beschikbaar stellen en toelichten van de data vanuit het huidige VTH Zaaksysteem. Leveranciers is verantwoordelijk voor het correct laden van de data in de nieuwe oplossing, tenzij de leverancier hulpmiddelen/functionaliteit en expertise ter beschikking stelt zodat het laden door de opdrachtgever zelf kan worden uitgevoerd. Het vaststellen van de uit te voeren stappen voor de datamigratie, is een verantwoordelijkheid van opdrachtgever en leverancier samen.
4	Beschrijvend document - VTH-zaaksysteem - ODRU	3.2	U schrijft " Uiterlijk 3 Werkdagen na verzending gunningsbeslissing, dat wil zeggen ... dat wil zeggen 1 april 2021". In paragraaf 3.9 gaat u uit van 5 werkdagen. Om hoeveel werkdagen c.q. welke datum gaat het?	In de veronderstelling dat Deelnemers de bewijsstukken paraat heeft ontvangt Opdrachtgever, gezien de beoogde korte besluitprocedure, de bewijsstukken binnen 3 werkdagen. Opdrachtgever heeft de omissie aangepast in de Herziene Documentatie - Beschrijvend document.
5	Beschrijvend document	Par. 3.9 en 4.1	In par. 3.9 verzoekt u de verificatiestukken binnen 5 werkdagen na verzoek aan te leveren en in par. 4.1 binnen 3 werkdagen na verzoek. Mogen wij ervan uitgaan dat u hier 5 werkdagen aanhoudt?	Zie antwoord vraag 4.
6	Beschrijvend document	4.4.1	Hier staat dat leverancier voor minimaal € 1.250.000,- per gebeurtenis en € 2.500.000,- per kalenderjaar verzekerd dient te zijn. We gaan er daarom van uit dat deze bedragen ook als maximale aansprakelijkheid per gebeurtenis en per kalenderjaar worden gehandhaafd. Kunt u dit bevestigen?	Nee, artikel 13 van de inkoopvoorwaarden regelt de maximale financiële hoogte van de schade waarvoor wij de gegunde partij aansprakelijk zullen stellen in voorkomende gevallen.

7	Beschrijvend document	Par. 4.4.1	Het afschrift van de polis is een complex en uitgebreid document. Een samenvatting van deze polis is in een speciaal hiervoor door de verzekeraar opgesteld verzekeringscertificaat opgenomen. Bent u bereid dit verzekeringscertificaat te accepteren in plaats van het afschrift van de polis?	Dat is akkoord. Zie Herziene Documentatie – Beschrijvend document.
8	Beschrijvend document	4.4.2.	Ervaring met het leveren van ondersteuning bij implementatie van een VTH-zaaksysteem voor een organisatie vergelijkbaar met ODRU. Volstaan hierbij ook (grotere) gemeenten?	Gemeenten volstaan.
9	Beschrijvend document	5.2	Is onze aanname juist dat het Programma van Eisen niet ondertekend hoeft te worden bijgevoegd?	Uw aanname is correct. Met het ondertekenen van het Uniform Europees Aanbestedingsdocument verklaart Inschrijver dat hij voldoet aan c.q. akkoord gaat met (de inhoud van) het Programma van eisen dat is opgenomen in Bijlage A, en de in de Nota's van inlichtingen eventueel vermelde wijzigingen daarop. Zie ook paragraaf 5.2 van het Beschrijvend Document.
10	Beschrijvend document	H. 8	In hoofdstuk 8 van het beschrijvend document wordt Bijlage L Checklist genoemd. Deze bijlage ontbreekt volgens ons. Wij verzoeken u deze bijlage alsnog te publiceren.	Oprachtgever heeft Bijlage L - Checklist toegevoegd in TenderNed.
11	Beschrijvend document - VTH-zaaksysteem - ODRU	6.8	Hetgeen Inschrijver onder G1 t/m G6 aanbiedt valt onder Component A c.q. B van het Prijzenblad?	Wij veronderstellen dat hetgeen Inschrijver aanbiedt 1) voldoet aan de eisen en 2) een integraal aanbod betreft waarbij we verwachten dat hetgeen u aanbiedt te leveren en nader beschrijft bij de gunningscriteria, wordt geleverd tegen de financiële condities die Inschrijver in het prijzenblad opgeeft.
12	Beschrijvend document - VTH-zaaksysteem - ODRU	6.8.1	Welke aanvragen en meldingen wilt u via webformulieren laten verlopen buiten Ow en Wabo-aanvragen? Om hoeveel formulieren gaat het?	ODRU wil zelf online formulieren kunnen toevoegen zodra daar behoefte of noodzaak voor ontstaat. Voorbeelden van mogelijke online formulieren: Klachten van inwoners of bedrijven, energiebesparingsmaatregelen van bedrijven. Het aantal online formulieren kan niet vooraf gespecificeerd worden.
13	Beschrijvend document - VTH-zaaksysteem - ODRU	6.8.1	Beschikt u al over een tool om webformulieren op te stellen zodat leverancier alleen het koppelvlak hoeft te leveren?	Nee. Als de oplossing van de leverancier geen online formulieren-functionaliteit bevat, vragen we de leverancier te specificeren welke standaard oplossingen / tools in combinatie met het VTH Zaaksysteem van de leverancier in gebruik is (best practices) bij vergelijkbare opdrachtgevers.
14	Beschrijvend document - VTH-zaaksysteem - ODRU	6.8.1	Wij verzoeken u voor alle uitwerkingen die u vraagt afbeeldingen niet mee te rekenen voor het maximaal aantal pagina's.	Oprachtgever is hiermee akkoord. Zie Herziene Documentatie – Beschrijvend document.

15	Beschrijvend document - VTH-zaaksysteem - ODRU	6.8.2	U vraagt een uitwerking van 3A-4 met alle attributen die standaard kunnen worden vastgelegd voor een aantal onderwerpen. Wij voorzien u graag van deze informatie. Echter past deze informatie niet binnen 3A4. Wij verzoeken u dan ook het maximum pagina's bij deze uitwerking te laten vervallen. Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, hoe wenst dan een compleet overzicht van velden te krijgen?	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord. Zie Herziene Documentatie – Beschrijvend document.
16	Beschrijvend document - VTH-zaaksysteem - ODRU	6.8.3	Het HBB is géén onderdeel van IMSIKB0101. Dit geldt ook voor diverse andere gegevens (zoals aantekeningen) in uw huidig bodeminformatiesysteem. Verwacht u dat bij de migratie alle gegevens 1:1 overgenomen kunnen worden naar de nieuwe oplossing?	Ja. Als relevante informatie vanuit Squit iBIS niet overgenomen kan worden, zou Squit iBIS niet kunnen worden uitgefaseerd (zie doelstellingen zoals beschreven bij het gunningscriterium).
17	Beschrijvend document - VTH-zaaksysteem - ODRU	6.8.3	U schrijft: “.... importeren en exporteren van de volgende gegevens conform IMSIKB0101” en “Het historisch bodembestand (HBB)....”. Het HBB maakt géén onderdeel uit van IMSIKB0101. Hoe ziet u dit?	Alle informatie (dus inclusief niet-SIKB-velden) vanuit Squit iBIS moet worden overgenomen in de oplossing. De migratie van niet-SIKB-velden vindt plaats in overleg met de ODRU (afstemming over welke informatie in welke velden terecht komt).
18	Beschrijvend document - VTH-zaaksysteem - ODRU	6.8.5	Voor het implementatie- en migratieplan is 3x A4 te weinig om de 7 genoemde vragen goed te beantwoorden. Wij verzoeken u het aantal pagina's uit te breiden naar 12x A4.	De beantwoording mag plaatsvinden op 8 pagina's. Zie Herziene Documentatie – Beschrijvend document.
19	Beschrijvend document	6.8.5	Het maximum aantal pagina's voor Gunningscriterium G5 is 3 pagina's A4, om een duidelijk implementatie- en migratieplan te maken hebben wij echter meer ruimte nodig om dit te beschrijven, mag het maximum 12 pagina's A4 zijn?	Zie antwoord vraag 18.
20	Beschrijvend document - VTH-zaaksysteem - ODRU	7.11	U schrijft elders” De Inschrijver met wie een Wachtkamerovereenkomst is gesloten doet zijn Inschrijving gestand voor een termijn van zeven maanden na de uiterlijke inschrijfdatum van de Aanbesteding.” U schrijft hier “minimaal zes maanden”. Wat is van toepassing?	Beide termijnen zijn van toepassing. De wachtkamerovereenkomst heeft een looptijd van zes maanden, maar om dat te borgen verwachten we dat de inschrijving in ieder geval zeven maanden gestand kan worden gedaan, met inachtneming van het beoordelings-/besluitvormingsproces.
21	Beschrijvend document	Par. 7.27	Wij verzoeken u het ontbrekende e-mail adres voor klachtafhandeling te vermelden.	Opdrachtgever heeft deze omissie hersteld. Zie Herziene Documentatie – Beschrijvend document.
22	Beschrijvend document VTH-Zaaksysteem	8	Bijlage L Checklist ontbreekt. Kunt u deze alsnog toevoegen aub?	Zie antwoord vraag 10.
23	Bijlage A - Programma van Eisen	E.A.04	Staat u open voor e-learning als alternatief voor het train-de-trainer principe omdat u en uw collega's mogelijk niet tegelijkertijd aanwezig mogen zijn vanwege een eventuele lockdown?	Opdrachtgever staat hiervoor open maar vanwege interactiviteit geeft ODRU de voorkeur aan train-de-trainer door een persoon (in een vergaderruimte of via Teams) boven train-de-trainer via e-learning op basis van slides.

24	Bijlage A - Programma van Eisen	E.A.06	Opdrachtnemer conformeert zich aan de standaarden, echter: voor sommige belangrijke wijzigingen in een standaard kan het zinvol, belangrijk en noodzakelijk zijn de wijziging door te voeren. Bij andere wijzigingen is dit minder relevant. Een voorbeeld is zaak- en documentservices 1.2 die jarenlang niet ondersteund is door veel leveranciers. Ondersteuning van iedere versie is kostbaar en gaat ten koste van de doorontwikkeling van andere functies die voor ODRU mogelijk veel belangrijker zijn. Voorstel: "Aanpassingen in de relevante standaarden worden door de Opdrachtnemer verwerkt indien dit noodzakelijk is voor de werkzaamheden van ODRU" Kunt u hiermee instemmen?	Opdrachtgever stemt hiermee in.
25	Bijlage A - Programma van Eisen	E.A.07	Is het aan inschrijver om zelf met een derde een Escrow regeling af te sluiten?	Dit is juist.
26	Bijlage A - Programma van Eisen	E.B.01	U vraagt om de mogelijkheid om rapportages te maken. Om u hierin te ondersteunen ontsluiten wij de data uit onze oplossing via een dataportaal. U kunt dan in uw eigen BI-tooling de gewenste rapportages maken. Voldoen wij hiermee aan uw eis? Zo nee, waarom niet?	Als het dataportaal van de leverancier over functionaliteit beschikt om rapportages te maken, dan voldoet u aan de eis. Voor eenvoudige, operationele rapportages verwacht ODRU functionaliteit binnen de oplossing van de leverancier. Als rapportages alleen via ODRU's eigen BI-omgeving mogelijk zijn, vergt dat 1) extra interfacing van veel operationele data naar ODRU's BI-omgeving, 2) een hoge verversingsfrequentie van die data, en 3) extra inspanning om alle rapportages zelf te ontwikkelen.
27	Bijlage A - Programma van Eisen	E.B.01	*Mogelijkheid om rapportages te maken, Maakt u gebruik van een BI-oplossing en zo ja, van welke leverancier?	Ja, ODRU maakt gebruik van Qlik Sense.
28	Bijlage A - Programma van Eisen	E.B.02	U schrijft: " .... en geëxporteerd..." U wilt dit via WMS/WFS laten lopen, zodat u over realtime (geografische) data beschikt? Zo nee, waarom niet?	Ja.
29	Bijlage A - Programma van Eisen	E.C.01	In onze oplossing kan uw beheerder in zaken eigen velden definiëren. Leverancier beheert de tabellen die betrekking hebben tot het Objectdossier. Dit doen wij om uitwisseling en delen van gegevens mogelijk te maken. Indien u velden of waarden mist in het dossier kunt u een verzoek doen om deze velden of waarden door leverancier toe te laten voegen. Gaat u hiermee akkoord?	Om een volledige datamigratie vanuit het huidige VTH Zaaksysteem naar de nieuwe oplossing mogelijk te maken, verwacht ODRU extra/eigen velden nodig hebben. De mogelijkheid om zelf eigen velden te kunnen toevoegen, geeft ook flexibiliteit om in te kunnen spelen op nieuwe behoeften en ontwikkelingen. De leverancier zal niet worden uitgesloten als de opdrachtgever in de oplossing niet zelf extra velden kan toevoegen in het (object)dossier.

30	Bijlage A - Programma van Eisen	E.D.01	Wij voldoen aan de requirements waarnaar u refereert. Echter voor een aantal zijn wij afhankelijk van de ontwikkelingen van het DSO. gaat u ermee akkoord dat wij uiterlijk 6 maanden na het gereed komen in het DSO voldoen aan het requirement? Zo nee, waarom niet?	ODRU wil alle beschikbare DSO functionaliteit kunnen gebruiken die in productie is. Als de leverancier verwacht bepaalde DSO-functionaliteit niet op moment van inproductie te kunnen ondersteunen vanuit de oplossing, vermeld dan om welke functionaliteit het gaat. En binnen welke termijn de functionaliteit alsnog zal worden ondersteund.
31	Bijlage A - Programma van Eisen	E.E.02	Wilt u zowel het resultaat van de eerder afgehandelde taak blijven zien en de handeling van een afgehandelde taak opnieuw uitvoeren?	Nee. ODRU wil dat gebruikers kunnen 'terug stappen in het proces' om bijvoorbeeld fouten te kunnen herstellen.
32	Bijlage A - Programma van Eisen	E.G.01	Ondersteunt uw DSM ZGW-API's? Zo nee, per wanneer ondersteunt uw DMS ZGW-API's?	Verwacht wordt dat ondersteuning plaats vindt vanaf 1 <sup>e</sup> /2 <sup>e</sup> kwartaal 2021.
33	Bijlage A - Programma van Eisen	E.G.01	Ondersteunt uw DMS ZSDMS 1.2?	Ja.
34	Bijlage A - Programma van Eisen	E.G.02	Zou u willen beschrijven wat u functioneel verwacht van de koppeling van documenten aan objecten?	De huidige koppelingen tussen documenten en objecten vanuit het huidige VTH Zaaksysteem moeten worden gemigreerd naar de nieuwe oplossing. Verder moet de koppeling tussen documenten en objecten worden aangebracht bij het creëren van nieuwe documenten. De koppeling moet worden geactualiseerd zodra relevante gegevens in het VTH Zaaksysteem of het DMS wijzigen.
35	Bijlage A - Programma van Eisen	E.G.04	Indien de documenten in uw DMS staan opgeslagen, vindt daar ook de documentvernietiging plaats. Is dit akkoord?	Ja.
36	Bijlage A - Programma van Eisen	E.G.05	Vraagt u hierbij de MDTO-standaard uit binnen 6 maanden nadat deze wordt vastgesteld?	ODRU verwacht dat de leverancier de MDTO-standaard volgt. ODRU begrijpt dat de leverancier tijd nodig heeft voor het doorvoeren van een nieuwe standaard in de oplossing.
37	Bijlage A - Programma van Eisen	E.G.05	U schrijft: "Het is mogelijk om dossiers te exporteren uit het zaaksysteem" - hoe verhoudt deze eis zich tot eis E.G.02 en biedt uw DMS deze functionaliteit niet?	Eis E.G.05 komt te vervallen omdat export functionaliteit onderdeel is van het DMS. Zie Herziene Documentatie - Bijlage A - Programma van Eisen.
38	Bijlage A - Programma van Eisen	E.H.01	Naar welke systemen wilt u de factuurinformatie exporteren?	Key2Financien wordt gebruikt door twee gemeenten. Overige gemeenten gebruiken andere applicaties. Zij willen de informatie in XML of ASC formaat ontvangen.
39	Bijlage A - Programma van Eisen	E.I.01	Voor een aantal van de functies die u vraagt zijn wij afhankelijk van de ontwikkelingen van het DSO. gaat u ermee akkoord dat wij uiterlijk 6 maanden na het gereed komen in het DSO voldoen aan het requirement? Zo nee, waarom niet?	ODRU wil alle beschikbare DSO functies kunnen gebruiken die in productie zijn. Als de leverancier verwacht bepaalde DSO-functies niet op moment van inproductie te kunnen ondersteunen vanuit de oplossing, vermeld dan om welke functies het gaat. En binnen welke termijn de functies alsnog zullen worden

				ondersteund.
40	Bijlage A - Programma van Eisen	E.J.01	We bieden u standaardrapportages en de flexibiliteit om nieuwe standaardrapportages voor u aan te maken. Heeft u een voorkeur welke rapportages u graag terug wilt zien? Zo ja, welke rapportages zijn dit?	Denk aan overzichten van zaken, objecten, tanks, veehouderijen, leges et cetera. Opdrachtgever ontvangt graag een lijst van de rapportages die standaard beschikbaar zijn in de oplossing.
41	Bijlage A - Programma van Eisen	E.K.06	U vraagt in E.K.06 om een toelichting. Waar kan leverancier die geven?	De toelichting is overbodig. Zie Herziene Documentatie - Bijlage A - Programma van Eisen.
42	Bijlage A - Programma van Eisen	E.K.08	Bent u bereid om het toevoegen van extra softwareonderdelen zoals tabbladen door de leverancier als update uit te laten voeren zodat uw beheerlast laag blijft?	Ja. Maar als de opdrachtgever tabbladen en extra velden in eigen beheer kan toevoegen, geeft dat de opdrachtgever de zekerheid dat alle gewenste tabbladen en velden beschikbaar komen.
43	Bijlage A - Programma van Eisen	E.L.01	U eist een koppeling met het OLO. Dit is mogelijk, maar wellicht niet wenselijk omdat dit betekent dat u extra inrichtingswerk moet verzetten om voor een korte periode de Wabo te ondersteunen. Denk hierbij bijvoorbeeld aan toetsingscriteria en documentsjablonen. Wij verzoeken u dan ook het ondersteunen van de OLO-koppeling uit de eis te verwijderen. Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, waarom niet?	Opdrachtgever gaat hier niet mee akkoord. OLO zal naar verwachting tot minimaal halverwege 2022 in gebruik blijven. Voor die tijd loopt het contract voor het huidige VTH Zaaksysteem af.
44	Bijlage A - Programma van Eisen	E.L.05	We geven de financiële gegevens graag automatisch door naar de financiële applicaties bij gemeenten. Vraagt u hier enkel om de mogelijkheid om te kunnen koppelen op basis van StUF-FIN met meerdere gemeentes? Of vraagt u om de daadwerkelijke realisatie van deze koppelingen? Indien u vraagt om de realisatie van de koppelingen, met welke gemeentes wilt u de koppeling laten leggen? Zijn de kosten voor de aansluiting aan de gemeentelijke zijde onderdeel van de uitvraag van deze aanbesteding?	Uitwisseling van de informatie gaat voorlopig nog via bestanden. ODRU verwacht geen realisatie van koppelingen naar financiële applicaties. Kosten voor aansluitingen aan de gemeentelijke zijde, zijn geen onderdeel van deze aanbesteding.
45	Bijlage A - Programma van Eisen	E.L.07	Hoe kan leverancier aangeven in hoeverre onze oplossing hierin voorziet?	Met uw inschrijving en de rechtsgeldige ondertekening van het UEA dat daarvan onderdeel uitmaakt conformeert Inschrijver zich aan de vereisten.
46	Bijlage A - Programma van Eisen	E.N.03	Gezien eis E.N.01 en 02 verzoeken wij u deze eis te laten vervallen - het wachtwoordbeleid van Azure is immers van toepassing. Gaat u hiermee akkoord?	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord. Zie Herziene Documentatie - Bijlage A - Programma van Eisen.
47	Bijlage A - Programma van Eisen	E.N.05	Gaat u er mee akkoord dat dit alleen AVG relevante data betreft? Zo nee, waarom niet?	Deze vraag heeft meer toelichting. Extra uitleg over de eis E.N.05: Het gaat om AVG relevante data, maar ook om vertrouwelijke gegevens (zoals een klacht van een bedrijf over een medewerker). Wanneer de vertrouwelijke gegevens geanonimiseerd worden en dan opgeslagen in de database is het inderdaad niet meer vertrouwelijk. Alleen in dat geval zou de database niet encrypted hoeven zijn. Wanneer de database wel persoonsgegevens en

				vertrouwelijke gegevens bevat dan moet de data wel encrypted zijn.
48	Bijlage A - Programma van Eisen	E.G.03	In het Programma van Eisen vraagt u om een aantal specificaties. Volgens welke methode beoordeelt u deze specificaties (o.a. de berichtenstandaard)? Op welke wijze moet de leverancier deze specificaties aanleveren?	Met uw inschrijving en de rechtsgeldige ondertekening van het UEA dat daarvan onderdeel uitmaakt conformeert Inschrijver zich aan de vereisten.
49	Bijlage B – Conceptovereenkomst	3.3	Hier is sprake van een eenzijdige verlengingsmogelijkheid. Bij een maximale looptijd van 10 jaar is dat ons inziens te eenzijdig. Wij verzoeken u daarom dit artikel wederkerig te maken.	Opdrachtgever heeft Herziene Documentatie van bijlage B - Conceptovereenkomst beschikbaar gesteld. Daarin wordt in een wederkerigheid ten aanzien van de bepalingen voor verlenging voorzien.
50	Concept Overeenkomst	Art. 3.3 Looptijd	Gezien de lengte van de maximale looptijd van 10 jaar verzoekt Inschrijver u de bepalingen van art. 3.3 omtrent verlenging wederkerig te maken door de volgende formulering "Partijen stellen elkaar uiterlijk drie maanden voor het verstrijken van de initiële / dan geldende looptijd van de Overeenkomst schriftelijk in kennis indien geen gebruik wordt gemaakt van de verlengingsoptie. Indien de verlengingsoptie niet wordt uitgeoefend eindigt de Overeenkomst van rechtswege na het verstrijken van de initiële looptijd / op dat moment geldende termijn."	Zie antwoord vraag 49.
51	Concept Overeenkomst	Art. 3.6 Looptijd	Inschrijver kan niet akkoord gaan met een eeuwigdurend gebruiksrecht. In geval van een SaaS oplossing eindigt de Dienst als het gebruiksrecht eindigt. Gaat u hiermee akkoord?	Ja. Zie Herziene Documentatie - Bijlage B - Conceptovereenkomst.
52	Bijlage B – Conceptovereenkomst	3.6	Hier staat dat de looptijd van de Gebruiksrechten "eeuwigdurend" is. Dit is bij een SaaS-oplossing nooit het geval. De looptijd van de Gebruiksrechten is gelijk aan de looptijd van de Overeenkomst. Wij verzoeken u dit aan te passen.	Zie antwoord op vraag 51.
53	Bijlage B – Conceptovereenkomst	6.2	Het spreekt voor zich dat Leverancier de Implementatie van Updates zonder nadere vergoeding verzorgt. De GIBIT staat echter toe om een vergoeding voor de Implementatie voor Upgrades in rekening te brengen. Wij verzoeken u daarom de woorden "en Upgrades" uit dit artikel te schrappen.	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord. Aan artikel 6.2 wordt evenwel een nieuwe volzin toegevoegd: "De Implementatie van Upgrades geschiedt tegen een nader overeen te komen vergoeding." Zie Herziene Documentatie - Bijlage B - Conceptovereenkomst.
54	Concept Overeenkomst	Art. 11.2 Vergoedingen	Voorafgaand aan de Acceptatie verricht Wederpartij reeds inspanning om de prestatie mogelijk te maken. Deze inspanningen vormen eveneens een onderdeel van de prestatie. Opdrachtnemer stelt voor in de overeenkomst het volgende facturatieschema v.w.b. de implementatie op te nemen: 45% bij opdracht, 45% na installatie en 10% na acceptatie danwel ingebruikname voor operationele doeleinden, afhankelijk welke gebeurtenis zich het eerste voordoet.	Opdrachtgever gaat hier niet mee akkoord.

55	Bijlage J - Wachtkamerovereenkomst	2.2	Hier staat dat Leverancier II zijn Inschrijving gedurende één jaar gestand moet houden. In considerans 3 staat echter dat de wachtkamerovereenkomst wordt afgesloten voor een periode van 6 maanden. Welke tijdspanne is correct?	Zie antwoord vraag 20 en Herziene Documentatie – Bijlage J Wachtkamerovereenkomst.
56	Bijlage K - Verwerkersovereenkomst	Algemeen	Opdrachtgever verklaart de GIBIT 2020 van toepassing. De verwerkersovereenkomst is echter een eigen versie van Opdrachtgever. Wij stellen voor om hiervoor het laatste model van de IBD te handhaven, welke juist naadloos op de GIBIT aansluit. (Bron: <a href="https://www.informatiebeveiligingsdienst.nl/product/handreiking-standaard-verwerkersovereenkomst-gemeenten/">https://www.informatiebeveiligingsdienst.nl/product/handreiking-standaard-verwerkersovereenkomst-gemeenten/</a> ) Gaat u hiermee akkoord?	Opdrachtgever gaat hier niet mee akkoord. Opdrachtgever heeft haar eigen standaard Verwerkersovereenkomst die voldoet aan de AVG. Deze standaard gebruikt zij sinds de intrede van de AVG. Deze heeft ze al met meerdere Opdrachtnemers afgesloten. In het kader van standaardisatie en gelijke afspraken met Opdrachtnemers, wil Opdrachtgever haar eigen standaard Verwerkersovereenkomst gebruiken.
57	Bijlage K - Verwerkersovereenkomst	5.4	Hier wordt “bijvoorbeeld [...] een ISAE 3402 type II assurance report” genoemd. In Bijlage A is onder “beveiligingsnorm” ook ISO 27001 als keuze opgenomen. We gaan er daarom van uit dat leverancier ook aan dit artikel voldoet als hij jaarlijks een geldig ISO 27001 certificaat inclusief de betreffende verklaring van toepasselijkheid kan aanleveren. Kunt u dit bevestigen?	Het is akkoord als de Opdrachtnemer jaarlijks een geldig ISO 27001 certificaat inclusief verklaring van toepasselijkheid kan aanleveren.
58	Bijlage K - Verwerkersovereenkomst	7.3	In tegenstelling tot artikel 7.2 staat hier dat het inschakelen van nieuwe Derden (subverwerkers) voorafgaande schriftelijke toestemming vereist. Wij verzoeken u dit ook voor artikel 7.3 van toepassing te verklaren, indien de in te schakelen onderaannemer ook beschikt over een geldig ISO 27001 certificaat.	Indien de in te schakelen onderaannemer aan alle vereisten voldoet mag deze zonder voorafgaande toestemming van Opdrachtgever worden ingeschakeld. Opdrachtgever dient bij wijzigingen geïnformeerd te worden.
59	Bijlage K - Verwerkersovereenkomst	7.7	Wij gaan ervan uit dat GIBIT-artikel 13 m.b.t. aansprakelijkheid ook onverkort van toepassing is dit artikel in de verwerkersovereenkomst. Kunt u dit bevestigen?	Hier wordt art. 7.7 aangehaald. Kennelijk wordt bedoeld op art.13 van de Verwerkersovereenkomst. Een gelimiteerde aansprakelijkheidsbeperking is akkoord in het kader van de verwerkersovereenkomst. Dit wordt in lijn gebracht met de bepaling uit de GIBIT (zie art. 13.3 en 13.4), ook met het oog op de rangorde in art. 13.3 van de Overeenkomst. Dit betekent een beperking tot hetgeen is bepaald in art. 13.3 en 13.4 van de GIBIT 2020. Zie Herziene Documentatie - Bijlage K - Verwerkersovereenkomst.
60	Bijlage K - Verwerkersovereenkomst	8.3	Voor de duidelijkheid verzoeken wij u hier de volgende zinsnede toe te voegen: “...te voorzien van de verlangde informatie conform artikel 28 lid 3 sub h van de AVG, zulks met uitzondering van inzage in dan wel afgifte van (delen van) de broncode.”	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord. Zie Herziene Documentatie - Bijlage K - Verwerkersovereenkomst.

61	Bijlage K - Verwerkersovereenkomst	8.5	Het jaarlijks rapporteren over de opzet en werking van ons informatiebeveiligingsbeleid is ondoenlijk bij een grote hoeveelheid klanten. Leverancier is ISO 27001 gecertificeerd en wordt dus ook jaarlijks door een externe, onafhankelijke auditor op het naleven van deze norm getoetst. Wij verzoeken u daarom in dit artikel een zin toe te voegen: "De jaarlijkse rapportage is niet van toepassing indien Verwerker in het bezit is van een geldig ISO 27001 certificaat."	Opdrachtgever gaat hier deels mee akkoord. De ODRU zal het als volgt nuanceren "De jaarlijkse rapportage is niet van toepassing indien Verwerker in het bezit is van een geldig ISO 27001 certificaat. De Verwerker heeft nog wel de verplichting om te voldoen aan artikel 8.6 van onderliggende Verwerkersovereenkomst.". Zie Herziene Documentatie - Bijlage K - Verwerkersovereenkomst.
62	Bijlage K - Verwerkersovereenkomst	13.2	Aansprakelijkheid voor "nadeel" is erg ruim interpreteerbaar en brengt onoverzienbare risico's voor leverancier met zich mee. Daarnaast is in de AVG zelf ook alleen sprake van aansprakelijkheid voor "schade" en wordt "nadeel" juist niet genoemd. Wij verzoeken u daarom nadrukkelijk de woorden "of nadeel" te schrappen.	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord. Zie Herziene Documentatie – Verwerkersovereenkomst.
63	Bijlage K - Verwerkersovereenkomst	13.4	Op grond van dit artikel is verwerker onbeperkt aansprakelijk. Het niet instellen van een maximum is niet alleen onverzekerbaar, maar ook niet proportioneel volgens de gids Proportionaliteit (artikel 3.9.1). Wij verzoeken u daarom nadrukkelijk hier op te nemen dat de in de Overeenkomst dan wel GIBIT-artikel 13 opgenomen beperkingen van de aansprakelijkheid onverkort van toepassing zijn op de verwerkersovereenkomst.	Een gelimiteerde aansprakelijkheidsbeperking is akkoord in het kader van de verwerkersovereenkomst. Dit wordt in lijn gebracht met de bepaling uit de GIBIT (zie art. 13.3 en 13.4), ook met het oog op de rangorde in art. 13.3 van de Overeenkomst. Dit betekent een beperking tot hetgeen is bepaald in art. 13.3 en 13.4 van de GIBIT 2020. Zie ook antwoord vraag 59.

64	Bijlage K - Verwerkersovereenkomst	Bijlage C	<p>Bijlage C bevat een specifiek pakket aan beveiligingsmaatregelen. In Bijlage A wordt echter al ook al vastgelegd aan welke beveiligingsnorm Leverancier dient te voldoen. Bijvoorbeeld ISO 27001 is een breed geaccepteerde norm, die leveranciers als standaard kunnen aanhouden om zo een passend informatiebeveiligingsbeleid voor al haar klanten te bieden. Per klant mogelijk afwijkende of zelfs tegenstrijdige afspraken af te stemmen is daarom technisch niet werkbaar voor leverancier. Wij verzoeken u Bijlage C van de verwerkersovereenkomst te laten vervallen.</p>	<p>Opdrachtgever gaat hier niet mee akkoord. Door dit document standaard als bijlage toe te voegen aan relevante overeenkomsten met derden, borgt de ODRU dat er goede afspraken worden gemaakt op het gebied van informatiebeveiliging (in lijn met de eisen uit de Baseline Informatiebeveiliging Overheid en de AVG). Dit voorkomt niet alleen onnodige discussies in de praktijk, maar maakt ook aantoonbaar dat de ODRU haar wettelijke verantwoordelijkheid neemt. De wet stelt namelijk dat de ODRU ook verantwoordelijk is voor de beveiliging van haar informatie bij leveranciers en partners. Werkzaamheden kunnen worden uitbesteed, maar verantwoordelijkheden niet.</p> <p>Het gebruik van dit document is verplicht en vormt in de praktijk aanleiding om met leveranciers specifieke afspraken te maken ten aanzien van de informatiebeveiliging van de beoogde af te nemen middelen en/of diensten. De CISO, FG en Adviseur Informatiebeveiliging &amp; Privacy hebben gedurende het verlengings- of inkooptraject (voorafgaand aan het definitief aangaan van een overeenkomst) contact met de leverancier(s) over de in dit document beschreven beveiligingsuitgangspunten.</p> <p>Samen met de leverancier(s) wordt vastgesteld welke onderdelen uit deze richtlijn mogelijk niet van toepassing zijn, en op welke punten er wordt afgeweken van de beschreven uitgangspunten. Eventuele acceptabele afwijkingen worden door de CISO, FG en Adviseur Informatiebeveiliging &amp; Privacy voorafgaand aan ondertekening verwerkt in hoofdstuk C.3 van deze richtlijn. Vervolgens wordt voorliggend document inclusief een eventuele bijlage met afwijkingen, toegevoegd als bijlage bij de verwerkersovereenkomst.</p>
65	Bijlage K - Verwerkersovereenkomst	Bijlage C, ID RBD44	<p>In artikel 9.1 staat dat persoonsgegevens alleen binnen de EER verwerkt mogen worden. In eis RBD43 staat dan dat het gaat om "de Europese Unie of een land met een passend beschermingsniveau". Eis RBD44 gaat echter verder en beperkt de verwerking zonder voorafgaande toestemming uitsluitend tot Nederland. Wij nemen aan dat hier eigenlijk ook "Europese Unie" i.p.v. "Nederland" dient te staan. Kunt u dit bevestigen?</p>	<p>Ja, het gaat om de Europese Economische Ruimte (EER).</p>

66	Bijlage K - Verwerkersovereenkomst	Bijlage C - RBD11	U vraagt een SaaS-oplossing uit, deze is dus ook benaderbaar buiten het netwerk van de Opdrachtgever. Uiteraard is de Oplossing alleen toegankelijk op basis van authenticatie (Azure/AD). Wij verzoeken u dan ook deze eis te laten vervallen. Gaat u daarmee akkoord? Zo nee, waarom niet?	Eis RBD11 vervalt. De SaaS-oplossing moet inderdaad juist ook benaderbaar zijn van buiten het netwerk van de Opdrachtgever. Authenticatie en autorisatie via de identity provider van de Opdrachtgever is vereist voor alle gebruikers. Whitelisting van eindgebruiker ip-adressen is niet vereist. Zie Herziene Documentatie - Bijlage K - Verwerkersovereenkomst.
67	Bijlage K - Verwerkersovereenkomst		Bent u bereid de standaard verwerkersovereenkomst van toepassing te verklaren zoals bekrachtigd door gemeenten en leveranciers d.d. 5 juni 2019 tijdens de Algemene Ledenvergadering van de VNG?	Opdrachtgever gaat hier niet mee akkoord. Opdrachtgever heeft haar eigen standaard Verwerkersovereenkomst die voldoet aan de AVG. Deze standaard gebruikt zij sinds de intrede van de AVG. Deze heeft ze al met meerdere Opdrachtnemers afgesloten. In het kader van standaardisatie en gelijke afspraken met Opdrachtnemers, wil Opdrachtgever haar eigen standaard Verwerkersovereenkomst gebruiken.
68	Bijlage L		Deze bijlage mist bij de aanbestedingsdocumenten, kunt u deze nog toevoegen?	Zie antwoord vraag 10.
69	Bijlage M - Wensen VTH-Zaaksysteem	W.D.05	Deze wens is ons niet duidelijk, kunt u een voorbeeld geven van wat u verwacht?	Bijvoorbeeld checklists voor het uitvoeren van mobiel toezicht en het controleren van tanks.
70	Bijlage M - Wensen VTH-Zaaksysteem	W.D.06	Deze wens is ons niet duidelijk, kunt u een voorbeeld geven van wat u verwacht?	De via checklists verzamelde data moet automatisch worden verwerkt in het VTH Zaaksysteem.
71	Bijlage M - Wensen VTH-Zaaksysteem	W.H.04	De oplossing bevat voorgedefinieerde workflows (inclusief wettelijke termijnen). Geef in een bijlage aan in hoeverre de leverancier voorgedefinieerde en door de leverancier onderhouden workflowschema's standaard meevert en welke dat zijn. Wat verstaat de ODRU in deze context onder 'workflows'?	Alles wat hoort bij ondersteuning van processen door middel van het VTH Zaaksysteem, bijvoorbeeld geconfigureerde processtappen en termijnen.
72	Bijlage M - Wensen VTH-Zaaksysteem	W.H.08	De oplossing bevat een wijzigingslogging van mutaties. Deze logging is laagdrempelig door de opdrachtgever te gebruiken op die plekken waar dit wenselijk wordt geacht. De leverancier beschrijft de wijzigingslogging en hoe deze ingezet kan worden. Kan de ODRU een voorbeeld geven van wat hier verwacht wordt?	Bijvoorbeeld: Welke informatie is gewijzigd, door wie en wanneer?
73	Bijlage M - Wensen VTH-Zaaksysteem	W.H.08	Waar verwacht u deze beschrijving?	Inschrijver kan zich beperken tot het toelichten van eventuele beperkingen of randvoorwaarden bij het voldoen aan de wens.
74	Bijlage M - Wensen VTH-Zaaksysteem	W.H.13	U schrijft: "Gebruikers moeten deze tekst kunnen aanpassen." Bedoelt u dat de functioneel beheerder deze tekst kan aanpassen? Of bedoelt u dat een gebruiker naast deze std. toelichting een aanvullende toelichting in de workflow kan geven?	Bedoeld wordt dat beheerders de toelichtende tekst kunnen aanpassen.

75	Bijlage M - Wensen VTH-Zaaksysteem	W.H.16	Het rechtstreeks mureren in de database van een SaaS-oplossing is alleen voorbehouden aan een organisatie die gecertificeerd is conform NEN 27001. Bezit u dit certificaat? Zo nee, dan verzoeken wij u om deze wens te laten vervallen. Zo nee, waarom niet?	ODRU doelt met deze wens op een dienst vanuit de leverancier om in incidentele situaties de opdrachtgever te ondersteunen bij het verwerken van bulk-mutaties in de oplossing. ODRU verwacht zelf geen rechtstreekse toegang tot de fysieke database.
76	Bijlage M - Wensen VTH-Zaaksysteem	W.H.17	We begrijpen niet precies wat u bedoelt met deze wens, wat verstaat u onder verrijken/muteren via het beheerdersaccount van de applicatie? Hoe verhoudt zich dat met W.H.17? Kunt u voorbeelden van verrijken geven?	ODRU wenst functionaliteit waarmee eigen functioneel beheerders bulk mutaties en verrijkingen kunnen doen in de oplossing.
77	Bijlage M - Wensen VTH-Zaaksysteem	W.J.02	(1) kunt u toelichten welke functie u met deze technologie wilt ondersteunen? (2) over het algemeen worden in Saas omgevingen API's gebruikt om informatie over te dragen en niet ETL. Kunt u toelichten waarom u ETL's verwacht terwijl de gangbare technologie - ook volgens de Nederlandse overheid- API's is?	(1) ODRU doelt hiermee, op dit moment, op de integratie met ODRU's BI-platform. (2) Met betrekking tot ETL: Transform en Load vinden plaats in ODRU's BI-platform. Ondersteuning voor Extract verwachten we vanuit de oplossing van de leverancier. Als dit met API's wordt ondersteund, voldoet dit aan de wens van ODRU.
78	Bijlage M - Wensen VTH-Zaaksysteem	W.L.03	Leverancier houdt twee RPO's aan: 2 uur voor de database en 24 uur voor de hele applicatie (incl. documenten). Gaat u hiermee akkoord?	Deze vraag heeft meer toelichting. Dit hangt ook af van het back-up plan van de database van de leverancier. Voor nu is voor de Opdrachtnemer niet in te schatten of de Recovery Point Objective (RPO), ofwel de maximale hoeveelheid dataverlies wanneer disaster recovery wordt geactiveerd, met het voorgestelde plan van de leverancier maximaal 8 uur bedraagt.
79	Bijlage M - Wensen VTH-Zaaksysteem	W.M.12	Het is inmiddels gebruikelijk om in een verwerkersovereenkomst af te spreken dat opdrachtgever "algemene toestemming" voor het inschakelen van subverwerkers verleent conform artikel 28 lid 2 AVG. Dat betekent dat leverancier opdrachtgever voor het inschakelen van subverwerkers schriftelijk moet informeren. Opdrachtgever heeft altijd de mogelijkheid om bezwaar aan te tekenen. Doet hij dat niet, kan leverancier de nieuwe subverwerker inschakelen. Gaat u ermee akkoord deze werkwijze te handhaven?	Het vragen van toestemming in deze situatie betreft nadrukkelijk een wens. Daarmee menen we geïnteresseerde ruimte te geven in de wijze waarop zij invulling kunnen geven. Zie ook de beantwoording van vraag 58.
80	Bijlage M - Wensen VTH-Zaaksysteem	W.M.13	De subverwerkers die leverancier inschakelt dienen ook over een ISO 27001 certificaat te beschikken. Zo weten we zeker dat ook hun informatiebeveiligingsbeleid jaarlijks door een externe, onafhankelijke auditor wordt gecontroleerd en dus periodiek gemonitord. Wij achten het daarom overbodig om alsnog zelf een dergelijke audit uit te voeren. We gaan ervan uit dat de wens hiermee voldoende is ingevuld. Kunt u dit bevestigen?	Dit is akkoord wanneer u jaarlijks de externe auditrapportages van uw subverwerkers ontvangt en daarmee geïnformeerd bent dat deze audits daadwerkelijk plaatsvinden en dat u op de hoogte bent van de inhoud van deze rapportages.

81	Bijlage M - Wensen VTH-Zaaksysteem	W.M.14	Het spreekt voor zich dat alle bij het uitvoeren van de opdracht betrokken organisaties moeten voldoen aan de AVG. "Voldoen aan de BIO" is echter te breed geformuleerd. De BIO is een overheidsnorm, die conform paragraaf 4.4 van de norm zelf niet integraal aan leveranciers doorgelegd dient te worden. Wij verzoeken u daarom de wens als volgt te nuanceren: "...aan de eisen die zijn opgenomen in de AVG en de in de BIO genoemde maatregelen die (gedeeltelijk) van toepassing zijn voor dienstenleveranciers."	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord. Zie Herziene documentatie - Bijlage M - wensen.
82	Bijlage M Wensen	W.D.05	checklist vullen met data die is geregistreerd in de oplossing. Kan u een voorbeeld geven om de functionaliteit helder te krijgen.	Bijvoorbeeld checklists voor het uitvoeren van mobiel toezicht en het controleren van tanks. De via checklists verzamelde data moet automatisch worden verwerkt in het VTH Zaaksysteem.
83	Bijlage M Wensen	W.F.02	Als VTH oplossing hebben wij de metadata beschikbaar die beschreven wordt in de TMLO/MDTO. De landelijke standaard om documenten uit te wisselen met het DMS is beperkt en niet alle metadata kan daarin meegegeven worden met een document. Kan de wense worden aangepast naar daar waar de uitwisselingsstandaarden hier in voorzien.	Ja.
84	Bijlage M Wensen	W.H.08	Hoe kijkt de organisatie aan tegen het loggen van privacy gevoelige gegevens of gaat het hier enkel om mutaties van niet AVG gegevens? We hebben een organisatiebrede oplossing voor specifiek het loggen en raadplegen privacy gevoelige gegevens. Deze oplossing is specifiek ontwikkeld om de functionaris gegevens bescherming, data protection officer of de CISO te ondersteunen bij het uitvoeren van hun taak. Als we het raadplegen van privacy gevoelige gegevens tonen met daarbij de medewerkers in rapportages of beheer is dat niet conform de AVG.	Deze vraag past niet helemaal bij de toelichting van deze wens. Met deze wens bedoelen we dat de oplossing een wijzigingslogging van mutaties bevat. Deze logging is laagdrempelig door de opdrachtgever te gebruiken op die plekken waar dit wenselijk wordt geacht. In de geboden oplossing kun je bijvoorbeeld zien wie voor het laatst een bepaald adres heeft aangepast of een document heeft toegevoegd. Het gaat dus niet zozeer om een loggingsrapportage t.b.v. securitydoeleinden.
85	Bijlage M Wensen	W.M.03	Moet de onafhankelijke pentest kostentechnisch deel uitmaken van de aanbidding?	Opdrachtgever verwacht dat Inschrijver de werking en veiligheid van haar systeem periodiek test door middel van een pentest. Deze zal door het algemene karakter ervan de leverancier zelf organiseren en bekostigen.

86	GIBIT 2020	Art. 3.4 sub ii) Totstandkoming overeenkomst	Artikel 3.4 sub ii) verwijst onder meer naar artikel 4.3. Kennelijk dienen de risico analyse en beheersmaatregelen (met name) te zien op de doelstellingen van Opdrachtgever, de organisatie en het applicatielandschap van opdrachtgever. Dit is in de regel niet inbegrepen bij (het doen van) een offerte en werkt kostenverhogend. Dit is in het nadeel van zowel opdrachtgever als opdrachtnemer. Bovendien is het niet duidelijk wat er precies geanalyseerd en beheerst moet worden (open norm door het tussenvoegsel "met name"). Inschrijver verzoekt u daarom de risico analyse en evt. beheersmaatregelen niet dwingend voor te schrijven, maar te schrappen en in het bestek precies te omschrijven wat er geanalyseerd dient te worden zodat de inschrijver die analyse ook zal kunnen beprijzen. Bent u hiertoe bereid? Zo nee kunt u uitleggen waarom een leveringsverplichting (analyse) waarvan de omvang en inhoud onbepaald is, verplicht stelt?	Opdrachtgever is hier niet toe bereid. Artikel 4.3 van de GIBIT 2020 biedt evenwel de ruimte om de in artikel 3 bedoelde risicoanalyse op een later moment uit te voeren, tenzij anders is bepaald in de aanbestedingsdocumenten. Dit geeft leveranciers de ruimte om niet al in de offertefase veel energie in de risicoanalyse te hoeven steken. Van een leverancier mag echter worden verwacht dat hij reeds bij de eerste aanbieding (voordat de risicoanalyse is uitgevoerd) een goed beeld heeft van de risico's aan zijn kant ten aanzien van het leveren van de ICT Prestatie. Zie ook antwoord vraag 89.
87	GIBIT 2020	4.2 sub i	We begrijpen dat de in de implementatieplan opgenomen einddatum voor de implementatie als fataal wordt beschouwd. Er zouden zich echter situaties kunnen voordoen waardoor hiervan met wederzijds akkoord afgeweken wordt. Wij verzoeken u daarom akkoord te gaan met de volgende aanvulling van sub i: "..., tenzij Partijen schriftelijk een aanpassing van deze datum zijn overeengekomen."	De overeengekomen data voor de primaire implementatie of de soortgelijke / voorgestelde aanvulling kunnen worden opgenomen in het Implementatieplan zelf. De Overeenkomst biedt immers de ruimte in artikel 4.2 ten aanzien van de Implementatie om een einddatum dan wel een nader overeen te komen termijn op te nemen.
88	GIBIT 2020	Art. 4.2 Uitvoering van de overeenkomst	Art. 4.2: Als het huidige artikel gehandhaafd blijft zullen leveranciers gedwongen zijn om zowel de hier bedoelde termijnen en einddatum dusdanig ruim te formuleren dat daar een marge in zit. Dit vertraagt projecten nodeloos en is in het nadeel van zowel opdrachtgever als opdrachtnemer. Bovendien rechtvaardigt de enkele overschrijding van een (tussentijdse) termijn de gevolgen die het onmiddellijk intreden van verzuim met zich meebrengt niet. Bent u daarom bereid de data en termijnen in dit artikel als niet-fataal te kenmerken, tenzij met betrekking tot een specifieke termijn of datum anders is overeengekomen?	Het uitgangspunt van GIBIT 2020 is dat termijnen niet fataal zijn, behoudens de overeengekomen einddata voor de primaire Implementatie en de overeengekomen data voor Implementatie of levering van Updates/Upgrades in verband met de inwerkingtreding van wijzigingen in wet- en regelgeving. Zie antwoord vraag 87.

89	GIBIT 2020	Art. 4.3 Uitvoering van de overeenkomst	Dit komt neer op een eenzijdige beëindigingsmogelijkheid naar willekeur. Immers het gaat er om of het voorstel voor opdrachtgever aanvaardbaar is zonder dat dit valt te objectiveren aan de hand van overeengekomen (objectieve) criteria. Beëindiging betekent dat eventuele voorinvesteringen niet terugverdiend kunnen worden en iedere vergoeding daarvan is uitgesloten (door de zinsnede 'zonder schadeplichtig te zijn'). Bovendien vindt beëindiging in voorkomend geval door middel van ontbinding plaats wat tot gevolg heeft dat er ongedaanmakingsverplichtingen over en weer ontstaan. De verplichting tot ongedaanmaking van reeds verrichte betalingen is ten opzichte van leverancier zeer onredelijk en buiten proportie. Inschrijver verzoekt u daarom artikel 4.3 te laten vervallen. Bent u hiertoe bereid?	Nee, zie ook antwoord vraag 86. Artikel 4.3 biedt de ruimte om de in artikel 3 bedoelde risicoanalyse op een later moment uit te voeren. Dit geeft leveranciers de ruimte om niet al in de offertefase veel energie in de risicoanalyse te hoeven steken. Het risico dat in deze latere fase onacceptabele risico's naar voren komen, wordt afgedekt door het recht van Opdrachtgever om in die situatie (tegen vergoeding van gemaakte kosten) de overeenkomst te ontbinden. Leveranciers hebben dit recht niet. Hier is expliciet voor gekozen: immers, van een leverancier mag verwacht worden dat hij reeds bij de eerste aanbidding (voordat de risicoanalyse is uitgevoerd) een goed beeld heeft van de risico's aan zijn kant ten aanzien van het leveren van de ICT Prestatie.
90	GIBIT 2020	6.1 sub i	Hier wordt verwezen naar de "ten tijde van het sluiten van de Overeenkomst [...] in de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen voorgeschreven Interoperabiliteitseisen, normen en standaarden". Voor de duidelijkheid stellen we voor het versienummer van de van toepassing zijnde Gemeente ICT-kwaliteitsnormen in de overeenkomst op te nemen. Gaat u hiermee akkoord?	Indien mogelijk zal bij het opmaken van de definitieve overeenkomst met de gegunde partij het versienummer worden vastgelegd, voor zover van toepassing.
91	GIBIT 2020	Art. 5.5 Implementatie ICT prestatie	Artikel 5.5 is te onbepaald. Wanneer is een aanpassing aan het applicatielandschap noodzakelijk? Wanneer had leverancier een aanpassing behoren te voorzien? Zie tevens bovenstaande opmerkingen t.a.v. de risicoanalyse. Daarom verzoekt Inschrijver u art. 5.5 te laten vervallen. Bent u hiertoe bereid?	In het concept van de overeenkomst artikel 13.3 plaatsen we de inkoopvoorwaarden in rangorde onder de aanbestedingsdocumenten. Hoewel we artikel 5.5. niet laten vervallen wijzen we expliciet op de strijdigheid van artikel 5.5 bij de uitgangspunten bij de prijs en verrekening zoals beschreven in paragraaf 6.8.7 van het Beschrijvend document. In het door deelnemer genoemde voorbeeld in deze vraag prevaleren derhalve de uitgangspunten van het beschrijvend document boven het bepaalde in artikel 5.5. Omdat zich andere situaties zouden kunnen voordoen waar artikel 5.5 haar werkingskracht niet mag verliezen, laten we deze niet geheel vervallen.

92	GIBIT 2020	Art. 7.5 Acceptatie	De sanctie van ontbinding, zoals beschreven in art. 7.5 is zeer zwaar, onder andere omdat daardoor de verplichting ontstaat tot ongedaanmaking. Die mogelijkheid zou alleen moeten bestaan bij materiele tekortkomingen. Inschrijver verzoekt u daarom de bevoegdheid tot ontbinding te beperken tot gevallen waarin na het voor de tweede maal doorlopen van de acceptatieprocedure nog altijd sprake is van gebreken die productie belemmerend zijn, c.q. operationeel gebruik verhinderen. Inschrijver verzoekt u tevens om, indien gebruik wordt gemaakt van deze bevoegdheid tot ontbinding, het recht op schadevergoeding uit te sluiten. Anders zou leverancier immers zowel ongedaanmaking als schadevergoeding verschuldigd (kunnen) raken wat een dubbele en niet proportionele sanctie zou zijn met betrekking tot een geconstateerde tekortkoming. Bent u hiertoe bereid?	Opdrachtgever is hier niet toe bereid. Opdrachtgever heeft in dat geval de in artikel 7.5 neergelegde mogelijkheden. Met dit artikel wordt immers het preventief en zorgvuldig testen gestimuleerd. In dat verband wijst Opdrachtgever op het bepaalde in artikel 7.6 ten aanzien van de mogelijkheid van ontbinding.
93	GIBIT 2020	Art. 7.10 Acceptatie	Het is belangrijk dat de verplichtingen van Leverancier met betrekking tot een project op enig moment eindigen. Temeer omdat het moment van acceptatie in veel gevallen een voorwaarde is voor de opeisbaarheid van een (deel)betaling. Als de Opdrachtgever de geleverde prestaties niet formeel accepteert maar wel in gebruik neemt wordt de Leverancier op disproportionele wijze op achterstand gezet. De Opdrachtgever is dan namelijk in de positie om: (a) de geleverde prestatie in gebruik te nemen als ware deze geaccepteerd; (b) niet te (hoeven) betalen; te eisen dat Opdrachtnemer werkzaamheden blijft verrichten waarvan mogelijk in dispuut is of die terug te voeren zijn op gebreken c.q. (het ontbreken van) overeengekomen specificaties. Opdrachtnemer rest niets anders dan een gang naar de rechter om laatstgenoemde te laten beoordelen of er wel of geen sprake is van een gebrek of zich voegen naar de eisen van zijn opdrachtgever. In veel gevallen zal de leverancier een gang naar de rechter willen vermijden vanwege de kosten, reputatieschade en om de relatie met de klant niet (verder) onder druk te zetten. Een dergelijke uitkomst is dan ook niet proportioneel. Bent u bereid het slot "tenzij de ... van Leverancier" te schrappen? Zo nee kunt u aangeven waarom niet en waarom de hiervoor genoemde bevoegdheid in de ogen van de aanbestedende dienst niet indruist tegen het proportionaliteitsbeginsel?	Nee, Opdrachtgever ziet geen redenen om de voorgestelde passage te verwijderen. Het is immers denkbaar dat Opdrachtgever bij vertraagde levering de ICT Prestatie noodgedwongen in gebruik moet nemen, maar dat wil daarmee niet zeggen dat Opdrachtgever de ICT Prestatie (dus) ook geaccepteerd heeft. Artikel 7.10 geeft enkel een vermoeden van Acceptatie aan indien de ICT Prestatie voor productieve doeleinden in gebruik is genomen. Wanneer Opdrachtgever echter zelf op voorhand bewust afziet van het houden van een Acceptatieprocedure en de ICT Prestatie vervolgens voor productieve doeleinden in gebruik neemt, dan aanvaardt deze partij daarmee impliciet dat de ICT Prestatie bij levering mogelijk nog Gebreken bevat.

94	GIBIT 2020	Art. 8.10 Preventief en Innovatief Onderhoud	Opdrachtgever vraagt door middel van het woord "garanderen" (onder andere) een perfecte prestatie uit, die beantwoordt aan iedere letter van de overeenkomst en iedere specificatie. IT prestaties zijn echter complex en kunnen onverhoopt fouten bevatten. Inschrijver streeft echter naar een maximaal kwaliteitsniveau. Daarbij past de uitdrukking maximaal inspannen beter. Daarom verzoekt Inschrijver u de aanhef van art. 8.10 te vervangen door: " In het kader van Preventief en/of Innovatief Onderhoud spant Leverancier zich maximaal in om te garanderen dat":	Opdrachtgever ziet geen aanleiding om de aanhef van dit artikel anders te formuleren. In artikel 8.10 zijn enkele eisen opgenomen ten aanzien van het Preventief en Innovatief onderhoud. De GIBIT gaat ervan uit dat Leverancier, als gespecialiseerde aanbieder, veel beter dan Opdrachtgever in staat is (zou moeten zijn) om wijzigingen in wetgeving tijdig te vertalen naar de benodigde (technische) aanpassingen in de ICT Prestatie. Zie ook antwoord op vraag 96.
95	GIBIT 2020	Art. 10.1 aanhef, Garanties	Opdrachtgever vraagt door middel van het woord "garanderen" (onder andere) een perfecte prestatie uit, die beantwoordt aan iedere letter van de overeenkomst en iedere specificatie. IT prestaties zijn echter complex en kunnen onverhoopt fouten bevatten. Leveranciers streven echter naar een maximaal kwaliteitsniveau. Daarbij past de uitdrukking maximaal inspannen beter. Daarom verzoekt Inschrijver u de aanhef van art. 10.1 te vervangen door: "Leverancier spant zich maximaal in om te garanderen dat:" Bent u hiertoe bereid?	Opdrachtgever ziet geen aanleiding om de aanhef van dit artikel anders te formuleren. In artikel 10.1 zijn diverse garanties vermeld. De meeste garanties spreken voor zich en zien er met name op dat Leverancier ervoor instaat dat hij levert wat is overeengekomen.
96	GIBIT 2020	Art. 10.2 Garanties	Het is onredelijk te verlangen dat opdrachtnemer negatief bewijs levert, nl dat een gebrek haar niet is toe te rekenen. Opdrachtgever dient juist te bewijzen dat een gebrek wel aan opdrachtnemer valt toe te rekenen. Daarom verzoekt Inschrijver u de tweede volzin van art. 10.2 te laten vervallen.	Opdrachtgever ziet geen aanleiding om de tweede volzin te laten vervallen. Het artikel bevat een bewijslastverdeling. Indien Opdrachtgever een garantie inroept, dan is aan Leverancier is om aan te tonen dat dit beroep onterecht is.

97	GIBIT 2020	Art. 13.1 Aansprakelijkheid	<p>Het is redelijk en gebruikelijk om aansprakelijkheid t.a.v. indirecte schade zoals gevolgschade en winstderving uit te sluiten. Aansprakelijkheid t.a.v. indirecte schade vormt een niet te overzien risico voor Opdrachtnemer. Bent u derhalve bereid de aansprakelijkheid van opdrachtnemer voor indirecte schade uit te sluiten en directe schade als volgt te definiëren:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) schade aan programmatuur, apparatuur en gegevensbestanden</li> <li>b) schade aan andere eigendommen;</li> <li>c) kosten van noodzakelijke wijzigingen en/of veranderingen in apparatuur, programmatuur, specificaties, materialen of documentatie, aangebracht ter beperking c.q. herstel van schade;</li> <li>d) de kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere computersystemen, of het inhuren van derden</li> <li>e) kosten van het noodgedwongen langer operationeel houden van (het) oude syste(m)en en daarmee samenhangende voorzieningen;</li> <li>f) redelijke kosten gemaakt ter voorkoming of beperking van directe schade, die als gevolg van de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust, mocht worden verwacht;</li> <li>g) redelijke kosten gemaakt ter vaststelling van de schadeoorzaak, de aansprakelijkheid, de directe schade en de wijze van herstel.</li> </ul>	<p>Met maximalisering van de aansprakelijkheid, zoals opgenomen in artikel 13.3 en 13.4, meent Opdrachtgever voldoende afbakening te geven aan de mate van en situaties waarin Opdrachtnemer aansprakelijk kan worden gesteld. Opdrachtgever gaat niet akkoord met de voorgestelde wijziging/definitie.</p>
98	GIBIT 2020	Art. 13.4 Aansprakelijkheid	<p>De in artikel 13.4 genoemde aansprakelijkheid betekent bij een geraamde waarde van de opdracht van EUR 1.100.000,-- conform het beschrijvend document een maximale aansprakelijkheid van EUR 2.200.000,-- per jaar. Opdrachtnemer acht dit disproportioneel. Bent u derhalve bereid verschillende caps op te nemen van:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>'- per schadeveroorzakende gebeurtenis is de aansprakelijkheid van Leverancier beperkt tot een bedrag dat gelijkstaat aan de in de twaalf maanden ervoor in totaal van Opdrachtgever ontvangen;</li> <li>'- per jaar is de aansprakelijkheid van Leverancier beperkt tot: maximaal 0,5 maal de hoogte van de Vergoeding;</li> <li>'- met betrekking tot alle gebeurtenissen die zich gedurende de looptijd van de Overeenkomst voordoen is de aansprakelijkheid van Leverancier beperkt tot: 1 maal de hoogte van de Vergoeding, met een maximum van EUR 5.000.000,--.</li> </ul> <p>In voorkomend geval geldt steeds het maximum dat als eerste wordt bereikt.</p>	<p>Artikel 13 van de inkoopvoorwaarden regelt naar mening van Opdrachtgever in voldoende mate de situaties waarin aansprakelijk wordt gesteld en de hoogte van deze aansprakelijkheid. Opdrachtgever gaat niet akkoord met de voorgestelde wijziging of aanvulling.</p>

99	GIBIT 2020	13.4	Hier staat nu alleen "overige schade", zonder enige limitatieve opsomming. Dat kan in geval van een eventuele schadeclaim tot veel discussie leiden. Wij verzoeken u daarom hier toe te voegen dat het gaat om "directe" schade.	Door de hoogte van een eventuele aansprakelijkheidsstelling voor 'overige schade' te maximaliseren conform artikel 13 van de inkoopvoorwaarden meent Opdrachtgever de discussie en een eventuele impact van deze discussie voldoende te beperken.
100	GIBIT 2020	13.5 sub iv	Een door de Autoriteit Persoonsgegevens opgelegde boete kan duidelijk verder gaan dan de in artikel 13.4 vastgelegde maximale aansprakelijkheid. Dit is niet te verzekeren. Wij verzoeken u daarom op artikel 13.5 sub v een maximale aansprakelijkheid van € 2.000.000,- van toepassing te verklaren.	Opdrachtgever is hier niet toe bereid. De formulering van de uitzondering op de beperking van aansprakelijkheid is redelijk en genuanceerd te noemen. Opdrachtgever ziet geen aanleiding om de in sub iv bepaalde uitzondering anders te formuleren of het voorgestelde aan dit artikel toe te voegen.
101	GIBIT 2020	Art. 13.5 Aansprakelijkheid	Bent u bereid artikel 13.5 te laten vervallen omdat daarmee een onbeperkte aansprakelijkheid wordt gecreëerd. Een onbeperkte aansprakelijkheid van opdrachtnemer is gelet op de bedrijfsbelangen van opdrachtnemer een te groot risico, staat niet in verhouding tot de opdracht en is onverzekerbaar. Wij verwijzen u hierbij tevens naar de Gids Proportionaliteit, voorschrift 3.9 D waarin aangegeven is dat een onbeperkte aansprakelijkheid niet toegestaan is.	Opdrachtgever is hier niet toe bereid. De formulering van de uitzonderingen op de beperking van aansprakelijkheid is redelijk en genuanceerd te noemen. Door de situaties te benoemen waar de werkingssfeer van de artikelen waarnaar artikel 13.5 refereert, meent Opdrachtgever voldoende kaders te geven binnen de grenzen van proportionaliteit, gezien ook het feit dat deze bepalingen onderdeel uitmaken van de standaard inkoopvoorwaarden van de VNG.
102	GIBIT 2020	Art. 13.6 Aansprakelijkheid	Het kan niet de bedoeling zijn dat leverancier moet vrijwaren voor een eventueel recht op overgang van onderneming van medewerkers dat wegens het einde van de overeenkomst ontstaat. Inschrijver verzoekt u daarom toe te voegen dat vrijwaring uitsluitend betrekking heeft op verplichtingen met betrekking tot personeel die ontstaan tijdens de looptijd van de Overeenkomst (en niet door of in verband met het einde daarvan). Bent u hiertoe bereid?	Opdrachtgever is hier niet toe bereid. Het voorgestelde is niet noodzakelijk. Immers, onder Personeel in de zin van GIBIT 2020 wordt verstaan: de door partijen bij de uitvoering van de Overeenkomst in te schakelen personeelsleden en/of hulppersonen.
103	GIBIT 2020	Art. 17.4 Intellectuele eigendom	Is de interpretatie van inschrijver juist dat deze artikelleden uitsluitend zien op maatwerksoftware dat in opdracht van de opdrachtgever - tegen betaling - wordt ontwikkeld, anders dan in het kader van onderhoudsverplichtingen en niet zijnde een Update of Upgrade, waarvan het IE expliciet wordt overgedragen bij overeenkomst?	Ja, dat is juist.

104	GIBIT 2020	18.1 & 18.2	In deze artikelen staat dat leverancier ook tussentijds altijd op verzoek van Opdrachtgever moet doen. Opdrachtgever kan wel zelfstandig gegevens uit de applicatie exporteren, maar deze exports bevatten niet alles. Met het aanleveren van een volledige export zijn aanzienlijke kosten voor leverancier verbonden en we zien ook voor Opdrachtgever geen meerwaarde in deze tussentijdse export. Wij verzoeken u daarom ermee akkoord te gaan dat leverancier de redelijk gemaakte kosten voor een volledige, tussentijdse export in rekening kan brengen. Bij een exit is dit natuurlijk kosteloos.	Opdrachtgever ziet geen aanleiding om deze artikelen aan te vullen met het voorgestelde, gelet op het doel van deze bepaling. Het bepaalt dat Leverancier Opdrachtgever in staat moet stellen de toegang tot de met de ICT Prestatie verwerkte data (eigen data) te allen tijde te verkrijgen.
105	GIBIT 2020	Art. 20.10 Ontbinding	Bent u bereid om het recht op gedeeltelijke ontbinding uit te sluiten? Opdrachtnemer ziet deelovereenkomsten namelijk als één geheel van de ICT prestatie.	Opdrachtgever is hier niet toe bereid. Gezien de opbouw van dit artikel en de wijze waarop de ontbindingsgronden kunnen worden ingeroepen, ziet Opdrachtgever geen redenen om het recht op gedeeltelijke ontbinding uit te sluiten.
106	GIBIT 2020	Art. 20.12 Ontbinding	Het nakomen van verplichtingen op grond van de aanbestedingswet is tevens een verantwoordelijkheid van de aanbestedende dienst. Het is dan ook vreemd dat de aanbestedende dienst met dit artikel een mogelijkheid creëert om de gevolgen van het niet nakomen van het aanbestedingsrecht voor zichzelf te mitigeren. Daarnaast kan ontbinding ingrijpende gevolgen hebben voor leverancier zodat rechterlijke toetsing noodzakelijk is. Daarom verzoekt inschrijver u de eerste volzin zodanig aan te passen dat alleen indien de vernietigingsgrond in rechte komt vast te staan de mogelijkheid tot opzeggen (en niet ontbinding) - van alleen de overeenkomst die het betreft - ontstaat. Bent u hiertoe bereid?	Opdrachtgever is hier niet toe bereid. Gelet op de in artikel 20 opgenomen uitwerking van de ontbindingsgronden, ziet Opdrachtgever geen redenen om de voorgestelde aanpassing te verwerken in artikel 20.12.
107	GIBIT 2020	Art. 20.14 Gevolgen van beëindiging	Dit artikel ziet op de gevolgen van beëindiging. Inschrijver wil voorkomen, dat na beëindiging een partij probeert reeds gedane betalingen terug te vorderen van de andere partij, naast haar andere rechtsmiddelen. Opdrachtnemer mag erop vertrouwen dat opdrachtgever uitsluitend facturen betaalt indien zij van mening is dat opdrachtnemer daar ook recht op heeft. Daarom verzoekt Inschrijver u toe te voegen dat bij beëindiging van de overeenkomst (om welke reden en op welke (rechts)grond dan ook) alle reeds voor beëindiging verschuldigd geraakte c.q. gedane betalingen verschuldigd blijven en niet ongedaan worden gemaakt. Bent u hiertoe bereid?	Opdrachtgever is hier niet toe bereid. In dit verband is in de GIBIT niet afgeweken van het wettelijk uitgangspunt dat in beginsel ongedaan making van geleverde prestaties plaatsvindt. Opdrachtgever ziet daarom geen aanleiding om het bepaalde in artikel 20.14 te wijzigen.

108	GIBIT 2020	Art. 22.6 Beperkte voortzetting van ICT Prestatie	Bent u bereid om van dit artikel uit te zonderen Programmatuur en daarmee samenhangende (onderhouds, support en andere) diensten waarvoor Leverancier afhankelijk is van derden (toeleveranciers) bijvoorbeeld omdat leverancier niet de (volledig) rechthebbende is met betrekking tot het intellectuele eigendom van de betreffende Programmatuur? Immers als de betreffende derde voortgezet gebruik / onderhoud niet of slechts tegen een hoger tarief toestaat kan niet van leverancier worden verwacht dat hij terzake een gebruiksrecht blijft verstrekken c.q. voornoemde diensten blijft verlenen.	Opdrachtgever is hier niet toe bereid. De gedachte is dat de bestaande (ruime) licenties niet langer nodig zijn, maar Opdrachtgever middels beperktere versies van (nieuwe) software of beperkte licenties op de bestaande software (bijv. alleen inzagerechten, geen gebruik van de software) in ieder geval nog een basis kan waarborgen om bij bepaalde data te kunnen. Met de voorgestelde aanpassing wordt de in dit artikel bedoelde beperkte voortzetting (deels) onmogelijk gemaakt.
-----	------------	---	---	--