

Nota van inlichtingen - Marktconsultatie Jeugdhulp MVS - Beantwoording schriftelijke vragen n.a.v. tussentijdse bijeenkomst

Dit is de nota van inlichtingen waarin de tijdig gestelde vragen en opmerkingen van geïnteresseerde aanbieders, naar aanleiding van de tussentijdse bijeenkomst van de marktconsultatie jeugdhulp d.d. 12 mei 2021, door de MVS gemeenten beantwoord worden.

Nr.	Vraag/opmerking marktpartij	Antwoord MVS gemeenten
1.	Wanneer is er duidelijkheid over de exacte omvang v/d integrale opdracht?	De gemeenten zijn voornemens om medio juni een besluit te nemen over de afbakening van de integrale opdracht. Dit besluit zal meteen met jullie gedeeld worden.
2.	Begrijp ik goed dat er maar 1 aanbieder/ consortium gecontracteerd gaat worden voor deze opdracht?	Dat klopt. Vanaf 1 januari 2023 gaan de MVS gemeenten samen een groot gedeelte van de (specialistische) jeugdhulp uitvoeren middels één integrale opdracht. De drie gemeenten starten hiervoor eind Q3/begin Q4 2021 een aanbestedingstraject met als doel het contracteren van één opdrachtnemer die vanaf 1 januari 2023 de integrale opdracht uitvoert door middel van populatiebesteding.
3.	Stelt MVS straks eisen aan de organisatiestructuur van de opdrachtnemer?	Ervaringen uit de praktijk leren ons dat het uitvoeren van een integrale opdracht een andere manier van werken vraagt van de opdrachtnemer; de bundeling tot één uitvoeringsorganisatie met één bedrijfsvoering en één werkproces handelend als één werkgever wordt gezien als een belangrijke

		randvoorwaarde om de beoogde (transformatie)doelen van de integrale opdracht te kunnen halen. De MVS gemeenten willen in gespreksronde 2 graag nader met aanbieders inzoomen op de randvoorwaarden die de MVS gemeenten in de aanbestedingsdocumenten moeten opnemen om de (kansen die de) integrale opdracht (biedt) succesvol te kunnen uitvoeren. We zullen dan verder met elkaar ingaan op de vier laatstgenoemde consultatie-onderwerpen als genoemd in hoofdstuk 3 van het consultatiedocument, waaronder ook bovenstaand onderwerp vallend onder het onderwerp 'De uitvoering van de integrale opdracht'. Een mogelijke afweging hierbij kan zijn, dat de MVS gemeenten eisen stellen aan de vorm van de samenwerking, door bijvoorbeeld een bepaalde rechtsvorm voor te schrijven aan opdrachtnemer (na gunning opdracht), omdat de MVS gemeenten dit voor een goede uitvoering van de integrale opdracht noodzakelijk achten.
4.	Wordt er een relatie gelegd tussen budget kleine aanbieders en de zwaarte van de vraag die naar deze partijen wordt doorgezet?	Nee, vooralsnog niet. Het idee is om een bepaald percentage van het populatiebudget van de integrale opdracht te oormerken voor specifiek aanbod van kleine jeugdhulpaanbieders en vrijgevestigden. De opdrachtnemer die de integrale opdracht uitvoert, bepaalt dan gedurende de uitvoering van deze

		opdracht zelf voor welke hulpvragen hij gebruik maakt van welk aanbod van kleine jeugdhulpaanbieders en vrijgevestigden en daarmee van welke kleine jeugdhulpaanbieders en vrijgevestigden hij gebruik maakt.
5.	Hoe verhouden vastgesteld budget zich met populatiebeposting? Toelichting: Deze vraag is gelinkt aan vraag 4. Wij hebben nu in een andere opdracht ook te maken met onderaannemers en daarin zie je toch dat de beweging die je als consortium wilt maken om de transformatie vorm te geven, best lastig is met een soort van PxQ afspraak met je onderaannemers. Zeker wanneer het budget geormerkt is en de populatie niet. Dit brengt best veel gedoe met zich mee en wij vroegen ons af of MVS heeft nagedacht over dit soort consequenties. Inhoudelijk staan wij achter het idee. De kennis en expertise van deze aanbieders is zeker van toegevoegde waarde. Maar hoe je dat vervolgens doet, daar denken wij graag over mee, want dat is nog best ingewikkeld.	Het idee is om een bepaald <i>percentage</i> van het populatiebudget van de integrale opdracht te oormerken voor specifiek aanbod van kleine jeugdhulpaanbieders en vrijgevestigden. De MVS gemeenten zouden er op deze wijze voor kunnen zorgen dat het aanbod van kleine jeugdhulpaanbieders en vrijgevestigden in de integrale opdracht wordt geborgd. Dit, omdat de MVS gemeenten (alsook de aanbieders zelf blijkens de reacties in de tussentijdse bijeenkomst) overtuigd zijn van de toegevoegde waarde van dit aanbod voor de cliënten/inwoners. De vraag is of het dan noodzakelijk is om aan deze voorwaarde als opdrachtnemer een PxQ constructie ten grondslag te leggen richting de kleine zorgaanbieders en vrijgevestigden of dat dit ook door opdrachtnemer op een andere wijze kan worden ingeregeld. In de tweede gespreksronde kunnen we hierover met elkaar door praten om te zien hoe opdrachtnemer dit zodanig zou kunnen uitvoeren, dat het niet

		belemmerend is, maar bijdraagt aan het doel, de meerwaarde die dit aanbod kan betekenen voor de cliënten/inwoners van de MVS gemeenten. Aanvullend zouden ook kleine jeugdhulpaanbieders en vrijgevestigden over dit vraagstuk kunnen nadenken. Hoe zouden zij het voor de opdrachtnemer van de integrale opdracht zo aantrekkelijk mogelijk kunnen maken om te worden ingezet in de uitvoering van de integrale opdracht. In de eerste gespreksronde kwam een aanbieder bijvoorbeeld met het idee dat kleine jeugdhulpaanbieders en vrijgevestigden zich wellicht op een bepaalde manier kunnen verenigen, waardoor het voor de opdrachtnemer van de integrale opdracht eenvoudiger is om contact met hen te leggen en eenduidige afspraken met hen te maken. Los van de opdrachtnemer van de integrale opdracht die kan nadenken of hier een PxQ constructie aan ten grondslag moet liggen of dat er ook andere mogelijkheden zijn, kunnen kleine jeugdhulpaanbieders en vrijgevestigden ook zelf nadenken over hun positie richting de opdrachtnemer van de integrale opdracht.
6.	Kan mogelijk ook het informele zorgaanbod in de wijken opgenomen worden op de website in wording?	Wij zullen kijken welke informatie beschikbaar is. Als er relevante informatie is die we kunnen delen, dan plaatsen wij dit op de (tijdelijke) website: https://www.vlaardingen.nl/Onderwerpen/Jeugdhulp_MVS

7.	Afbakening opdracht: begrijp ik nu goed dat GI trajecten buiten de integrale opdracht vallen?	De jeugdhulp die voortvloeit uit GI trajecten, dus waar GI's naar doorverwijzen, maakt wel deel uit van de opdracht. De GI trajecten zelf niet.
8.	Is de beoogde startdatum van de opdracht nog steeds 1-1-2022?	Nee, dat is 1-1-2023.
9.	Is er nu sprake van een aanbesteding met gunning aan 1 partij die dan onderaannemers wordt geacht te selecteren? Of kan gunning plaatsvinden aan een consortium van aanbieders?	Er zijn vier manieren mogelijk om in te schrijven op de integrale opdracht: 1) Als zelfstandige aanbieder indien aanbieder geheel zelfstandig voldoet aan alle voorwaarden voor gunning. De voorwaarden, waaronder de kerncompetenties die nodig zijn om deze opdracht uit te kunnen voeren, zijn echter zodanig dat veel (kleine en grote) aanbieders hier niet zelfstandig aan kunnen voldoen. Aanbieders kunnen op drie manieren in samenwerking met andere aanbieders inschrijven op de integrale opdracht: 2) Als combinatie, een samenwerkingsverband/consortium van meerdere aanbieders. 3) Als hoofdaannemer met 1 of meerdere onderaannemers.

		4) Als combinatie met 1 of meerdere onderaannemers. Aan deze Nota van inlichtingen zijn twee documenten bijgevoegd: 1. Richtsnoeren voor de zorgsector. 2. Beleidsregels combinatieovereenkomsten. In deze documenten staat aangegeven welke samenwerkingsvormen en gedragingen wel en niet zijn toegestaan op basis van de Mededingingswet.
10.	Als er 1 consortium wordt gecontracteerd en alle partijen zich voor de uitvoering van de dienstverlening aan dit consortium moeten/mogen verbinden, wat is de winst voor de partijen tov een contractering met de gemeente?	Het MVS Jeugdmodel gaat uit van een integrale opdracht. De achterliggende gedachte is dat integraliteit in de opdracht noodzakelijk is om de transformatiedoelen van de jeugdwet te behalen, integraal te kunnen werken en hulp te kunnen verlenen. Met de integrale opdracht willen we de huidige belemmeringen (schotten) die integraal werken nu in de weg staan, wegnemen. Partijen hebben in de marktconsultatie ook aangegeven dit te herkennen en de voordelen hiervan te zien. Of een individuele partij dit als winst ervaart ten opzichte van een contractering met de gemeente is afhankelijk van waaruit het consortium bestaat en hoe de onderlinge organisatie de afspraken regelen. De winst voor de individuele organisaties is in ieder geval dat belemmeringen worden weggenomen om te doen wat nodig is voor de cliënt en transformatie mogelijk te maken, een doel dat iedere organisatie heeft.

11.	Wij komen als gespecialiseerde aanbieder (dyslexiezorg) boven de 2 miljoen omzet uit; vallen wij dan automatisch niet onder de kleine aanbieders?	Dat klopt, de definitie luidt namelijk als volgt: Zorgaanbieders met een jaaromzet/balanstotaal kleiner of gelijk aan 2 miljoen euro en die minder dan 10 werknemers in dienst hebben. Hieronder vallen ook de vrijgevestigden. Naast het idee om een bepaald percentage van het populatiebudget van de integrale opdracht te oormerken voor specifiek aanbod van kleine jeugdhulpaanbieders en vrijgevestigden, hebben de MVS gemeenten ook aandacht voor specifieke specialismen die in de integrale opdracht moeten worden geborgd (zie ook het antwoord op vraag 13). Dit betekent overigens voor u als “niet-kleine-zorgaanbieder” niet, dat u niet deel kunt nemen aan de integrale opdracht. Als antwoord op vraag 9 hebben wij drie manieren aangegeven waarop u in samenwerking met andere aanbieders kunt inschrijven op de integrale opdracht. Verder is de opdrachtnemer van de integrale opdracht ook na gunning gerechtigd om geschikte onderaannemers in te schakelen voor de uitvoering van de integrale opdracht.

12.	Mag je in meerdere consortia inschrijven?	De aanbestedingswetgeving bevat geen voorschrift dat verbiedt dat een inschrijver meer dan één inschrijving doet op een aanbesteding. Dat neemt niet weg dat het voor een aanbestedende dienst (de MVS gemeenten) verstandig kan zijn om, bijvoorbeeld in het kader van het verkrijgen van een optimale marktwerking, maar één inschrijving per aanbieder toe te staan. Vaak wordt dit daarom opgenomen in de aanbestedingsdocumenten. Wat de MVS gemeenten hierover precies in hun aanbestedingsdocumenten opnemen, is op dit moment nog niet bepaald. Graag gaan de gemeenten ook hierover in de tweede gespreksronde in gesprek met aanbieders.
13.	Hebben jullie dan al ideeën over de borging van specialisaties in de opdracht?	Ja, als opdrachtnemer zul je aan alle jeugdhulpvragen moeten kunnen voldoen. Dit betekent dat alle gangbare jeugdhulpexpertises passend binnen de scope van de integrale opdracht vertegenwoordigd moeten zijn. In de eerste ronde van de marktconsultatie zijn er al een aantal specialisaties genoemd waar we oog voor moeten hebben. We zullen dit meenemen in de referentie-eisen die we stellen. We zullen hierin een aantal specialisaties naar voren halen waarbij opdrachtnemer moet aantonen dat al geborgd te hebben in zijn organisatie of samenstelling van organisaties.

14.	Nemen jullie de voordelen en nadelen mee van hoofd-/onderaannemerschap, zie ook artikel https://www.inkoop sociaal domein.nl/actueel/nieuws/2021/03/23/nu-beschikbaar-afwegingskader-hoofd--en-onderaannemerschap-sociaal-domein Nu beschikbaar: Afwegingskader Hoofd- en Onderaannemerschap De werkgroep Hoofd- en onderaannemerschap van het programma Inkoop en Aanbesteden Sociaal Domein heeft een Afwegingskader Hoofd- en Onderaannemerschap Sociaal Domein laten opstellen.	Dit afwegingskader is bij de MVS gemeenten bekend.
15.	Kunt u mij de link naar tendernet sturen waarop stukken gepubliceerd zijn? Ik neem aan dat ook via deze link de vragen ingestuurd kunnen worden?	https://www.tenderned.nl/tenderned-tap/aankondigingen/218131
16.	Er werd gesproken over een website waar het gehele proces rondom transformatie/ inkoop op te volgen was. Kunt u mij hiervan de url mailen?	https://www.vlaardingen.nl/Onderwerpen/Jeugdhulp_MVS

17.	Heeft u voor mij een lijst met namen van de mensen die vandaag deelgenomen hebben met bijbehorende organisaties?	Bij deze Nota van inlichtingen is een document gevoegd dat een overzicht bevat met daarin opgenomen alle organisaties die aan de tussentijdse bijeenkomst hebben deelgenomen. Het verstrekken van een lijst met namen van de mensen die aan deze bijeenkomst hebben deelgenomen, mogen de MVS gemeenten vanuit de privacy wetgeving (AVG) niet verstrekken. De deelnemers hebben namelijk geen toestemming gegeven voor het verstrekken van hun gegevens.
18.	Ter inleiding: Het speelveld met zorgaanbieders is in MVS behoorlijk groot/versnipperd als we kijken naar de door jullie aangeleverde lijsten met gecontracteerden die nu zorg bieden (zowel lokaal als GRJR). Al deze zorgaanbieders bieden nu een deel van het geheel. Om de transitieopdracht goed te kunnen duiden en (met name) te weten welke zorgvragen er nu allemaal worden uitgevoerd om de transitie op te enten, is een helder overzicht met welk zorg nu (door wie) wordt geboden onontbeerlijk. Onze vraag derhalve:	Wij werken aan een zo volledig mogelijk overzicht van de geboden jeugdhulp in MVS op dit moment. Wij zullen dit overzicht publiceren zodra dit mogelijk is. Uiterlijk bij de publicatie van de aanbesteding, maar wij streven er naar dit voor de afronding van de marktconsultatie in juli te doen. Voor nu verwijzen wij, naast de documenten die reeds in TenderNed zijn gepubliceerd, naar bijgevoegd document 'Aanbieders-jeugdhulp-Schiedam-Vlaardingen-Maassluis-2018.

	Kan er een gespecificeerd overzicht worden aangeleverd van de typen zorgvragen die nu door alle contractpartijen van de MVS gemeenten worden opgevolgd, dit inclusief de kwantiteit per zorgtype? Is het mogelijk om daarbij ook aan te geven welke aanbieder nu welke type zorg levert binnen het contract met de MVS gemeenten? Nog twee aanvullingen/aanscherpingen op onderstaande vraag van eerder vandaag: Nog beter zou het zijn om dat overzicht niet alleen op MVS niveau maar juist ook per gemeente te hebben. Daarbij contracteren gemeenten nu soms ook op (project)subsidiebasis individuele aanbieders. Goed als dit ook in het gevraagde totaaloverzicht betrokken kan worden.	
19.	Wij zijn ons aan het oriënteren op de integrale opdracht jeugdhulp in MVS. Om hiervan beter beeld te krijgen zou het enorm helpen	Zie het antwoord op vraag 18

als we meer informatie ontvangen over de totale omvang van jeugdhulp in de MVS regio. Kunt u antwoord geven op de volgende vragen? Hoeveel kinderen worden per soort hulpvraag geholpen op jaarbasis? Hoeveel kinderen worden binnen de jeugd-ggz geholpen op jaarbasis? Is dit te specificeren naar type ggz-hulp, bijv. FACT-zorg? Hoeveel kinderen ontvangen intensieve thuisbehandeling/dagbehandeling? Kunnen jullie deze informatie delen? En is het mogelijk om hierover met u het gesprek aan te gaan om dit nog nader te specificeren? Of heeft u anders een idee waar deze info te vinden is als u het (nog) niet kan/mag vertrekken? Verder hebben wij nog de vraag of u kan aangeven met welke aanbieders u op dit moment een contract heeft afgesloten of een	
---	--

	subsidie verstrekt heeft m.b.t. jeugdhulp, gespecificeerd per gemeente en per zorgtype (bv ggz)?	
20.	In vraag 56 wordt de vraag gesteld of opdrachtnemer een bepaald percentage van de zorg zelf te leveren en een bepaald percentage door kleinere aanbieders te laten leveren. Het antwoord is dat dit nog niet bepaald is. In de bijeenkomst van 12 mei jl. werd wel gesproken over de mogelijkheid om een bepaald deel van het budget toe te kennen aan kleine aanbieders. Hieruit kun je de conclusie trekken dat een bepaald percentage van de zorg door kleine aanbieders geleverd gaat worden. 1. Hoe (en misschien in welke werkgroep) is het inzicht ontstaan dat het een percentage van het budget moet zijn dat besteed wordt aan kleine zorgaanbieders? 2. Hoe verhoudt een mogelijk percentage zich tot de daadwerkelijke zorgvraag die bij kleine aanbieders ligt? 3. Wat gebeurt er als de daadwerkelijke zorgvraag aan kleine aanbieders dit percentage overstijgt? Of juist daaronder blijft?	1. Dit inzicht is ontstaan naar aanleiding van gesprekken met aanbieders in de eerste gespreksronde alsook in de aparte bijeenkomst voor kleine zorgaanbieders en vrijgevestigden d.d. 12 april jl. Het idee is om een bepaald percentage van het populatiebudget van de integrale opdracht te oormerken voor specifiek aanbod van kleine jeugdhulpaanbieders en vrijgevestigden. De MVS gemeenten zouden er op deze wijze voor kunnen zorgen dat het aanbod van kleine jeugdhulpaanbieders en vrijgevestigden in de integrale opdracht wordt geborgd. Dit, omdat de MVS gemeenten (alsook de aanbieders zelf blijkens de reacties in de tussentijdse bijeenkomst) overtuigd zijn van de toegevoegde waarde van dit aanbod voor de cliënten/inwoners. 2. Een mogelijkheid is om te berekenen welk percentage kleine zorgaanbieders en vrijgevestigden nu deel uitmaken van het totaal en vervolgens dat percentage te oormerken. Overigens is het doel om de meerwaarde van het aanbod van deze partijen te borgen in de integrale opdracht en niet de daadwerkelijke zorgvraag die nu bij hen ligt. 3. Het zou dan om een percentage gaan dat de opdrachtnemer <i>minimaal</i> moet besteden aan de inschakeling van dit aanbod.

21.	In het antwoord worden twee criteria gegeven die maken dat een aanbieder gekwalificeerd wordt als kleine aanbieder. Wat als aanbieder maar aan 1 criterium voldoet?	Zie het antwoord op vraag 11.
22.	In het antwoord wordt gesproken over een 'veiligheidsventiel'. Dit instrument wordt, zo blijkt uit het antwoord, aangewend voor zaken als het bouwen van een woonwijk, maar ook de transformatieve karakter van de opdracht in deze marktconsultatie en latere aanbesteding. 1. Hoe verhouden 'het bouwen van een woonwijk' en de op handen zijnde transformatie van het jeugdhulpmodel zich tegenover elkaar? M.a.w. hoe gaat dit veiligheidsventiel worden aangewend, mocht dat in het kader van deze opdracht noodzakelijk zijn? 2. En wat als het veiligheidsventiel geen ruimte meer kent, omdat er inderdaad extra woonwijken zijn gebouwd, waardoor er 'geen lucht meer ingeblazen kan worden'?	Door het bouwen van een woonwijk, kan de populatie van opdrachtnemer toenemen en dit kan leiden tot een niet aan de opdrachtnemer te wijten toename van de zorg. Een veiligheidsventiel betreft in dit kader een regeling die op voorhand duidelijkheid biedt hoe wordt omgegaan met een toename van de zorg door een niet aan de opdrachtnemer te wijten oorzaak. Door het transformatieve karakter van de integrale opdracht kan het verloop van de uitvoering niet volledig op voorhand worden voorspeld; het kan sneller gaan, maar ook langzamer door tal van redenen. Beiden kunnen leiden tot overschrijdingen van het populatiebudget, waarvan het disproportioneel is deze volledig bij opdrachtnemer te beleggen. De uitvoering van een transformatie-opdracht vereist een andere manier van organiseren, denken, werken en samenwerken. In transformatietermen betekent dit veranderingen in de structuren (systemen), maar ook in de cultuur en dit alles speelt zich af in een dynamische context. Transformeren is een lange termijn proces waarbij de weg planbaar is, maar het verloop slechts

		deels voorspelbaar. Er zullen risico's moeten worden genomen en er wordt inzet gevraagd op het benutten van kansen. Om recht te doen aan het transformatieve karakter van de integrale opdracht, vinden de MVS gemeenten het niet alleen wenselijk, maar uiterst noodzakelijk dat er ruimte wordt gecreëerd om de transformatie van de uitvoering van de opdracht te kunnen versnellen dan wel te kunnen voorkomen dat deze stagneert. Met andere woorden, de uitvoering van de opdracht moet kunnen meebewegen met de stappen die door opdrachtnemer in het transformatieproces zijn, kunnen en moeten worden gezet. Een veiligheidsventiel betreft in dit kader een regeling die op voorhand duidelijkheid biedt op welke wijze kan worden meebewogen met de stappen van het transformatieproces, indien nodig ook budgettair. 2) Indien de regeling daarop toeziet, is het juist de bedoeling van het veiligheidsventiel om lucht in het budget te blazen, opdat de risico's van dergelijke budgetoverschrijdingen niet volledig bij opdrachtnemer worden neergelegd, maar er sprake is van een evenwichtige risicoverdeling tussen opdrachtgever en opdrachtnemer gedurende de gehele looptijd van de overeenkomst.
--	--	---

23.	Hoe kan zo een proportionele risicoverdeling er mogelijkwijs uitzien?	Zie het antwoord op vraag 22.
24.	Wat als een kleine zorgaanbieder ten tijde van de aanbesteding geen aansluiting vindt bij een consortium of niet gecontracteerd wordt als onderaannemer. 1. Is het dan (in theorie) mogelijk dat deze later alsnog door de opdrachtnemer in kwestie gecontracteerd wordt om zorg te leveren? 2. Of moet ten tijde van de gunning exact bekend zijn wie zorg gaan leveren en wijzigt de samenstelling waarmee de opdrachtnemer de opdracht uitvoert niet meer gedurende de looptijd van het contract?	Zie het antwoord op vraag 11.
25.	In het antwoord op de eerste vraag wordt gezegd dat de samenwerkende partijen die de opdracht gaan uitvoeren, min of meer een nieuwe organisatie gaan neerzetten en dat in de aanbesteding hier deels eisen aan gesteld zullen worden. 1. Zijn er al eisen bekend die MVS kan delen?	Zie het antwoord op vraag 3.

	2. Zo nee, in welke richting wordt er gedacht m.b.t. deze te stellen eisen?	
26.	In diverse stukken, vragen en antwoorden wordt gesproken over de transformatie die nodig is als er een opdrachtnemer straks de opdracht gaat uitvoeren. Wordt er straks in de aanbesteding rekening gehouden met een transformatieperiode/fase waarin de randvoorwaarden (denk aan contractering onderaannemers, ICT, werkafspraken, rapportage enz.) op orde moeten worden gebracht?	Transformeren is een zeer complex en tijdsintensief traject. Fasering kan dit proces beter beheersbaar maken. De MVS gemeenten gaan hierover in de tweede gespreksronde graag met de aanbieders in gesprek om te zien of dit een randvoorwaarde is die de MVS gemeenten in de aanbestedingsdocumenten moeten opnemen om de (kansen die de) integrale opdracht (biedt) succesvol te kunnen uitvoeren en zo ja, hoe deze randvoorwaarde er dan uit moet zien. We zullen, mede op basis van input uit de marktconsultatie, duidelijk aangeven wat wij verwachten dat gereed is bij de start van de opdracht en wat onderdeel is van het transformatieproces waar gedurende de opdracht invulling aan kan worden gegeven.