

Vragen marktconsultatie 11 februari.

Vragen/antwoorden n.a.v. MVS Jeugdmodel

- ♦ Vraag: Wordt een extra schakel d.m.v. een plusteam niet klantvriendelijk als alsnog specialistisch jz ingezet moeten worden; extra hulpverlener en nog een keer je verhaal moeten doen?
- ♦ Antwoord: Er is goed gekeken naar andere gemeenten/regio's die met een vergelijkbaar model werken. De professional wordt vanuit het plusteam verbonden aan lopende trajecten van hulpverlening/ondersteuning en neemt deze niet over. Dit kan bijv. een traject zijn vanuit de huisarts, onderwijs, wijkteams. Het contact met de cliënt blijft bij het lopende traject, de inzet van het plusteam is aanvullend hierop bijv. interventie, diagnostiek. Dit leidt ertoe dat er minder doorverwezen hoeft te worden naar specialistische maatwerkvoorzieningen.
- ♦ Vraag: is er al een meer concrete data bekend?
- ♦ Antwoord: Dit wordt onder punt 4, marktconsultatieprocedure besproken.

Vragen/antwoorden n.a.v. Integrale opdracht

- ♦ Vraag: betekent collegiaal samenwerken dat er ook beschikkingsvrij gewerkt gaat worden?
- ♦ Antwoord: Ja
- ♦ Vraag: U refereert naar verschillende voorbeelden waar integraal werken in den lande wordt toegepast en succesvol is. Welke gemeenten zijn dit zoal?
- ♦ Antwoord: Alphen aan den Rijn & Kaag en Braassem, Utrecht, Lelystad, Amsterdam heeft ook eerste stappen in die richting gezet.
- ♦ Vraag: Past consortiumgedachte bij wens om zonder onderaannemers te werken?
- ♦ Antwoord: er zijn drie mogelijkheden om op deze opdracht in te schrijven:
 - zelfstandig (theoretisch, want veelomvattende opdracht) of
 - als consortium/combinatie al dan niet met onderaannemers of
 - als hoofd-/onderaannemersconstructie.
- ♦ Vraag: Hoe zien jullie deze nieuwe manier van werken voor ogen, voor organisaties die landelijk, in veel verschillende regio's op een andere manier blijven werken?
- ♦ Antwoord: Uit de praktijk kennen we partijen die landelijk werken. Zij hebben daar een nieuwe werkvorm voor gevonden. Er kan bij hen navraag worden gedaan, hoe de bedrijfsvoering in de praktijk werkt.
- ♦ Vraag: Hebben jullie zicht op hoe groot dit consortium zou moeten zijn? Hoeveel medewerkers zullen hierbij betrokken zijn?
- ♦ Antwoord:
- ♦ Vraag: Zoals het nu geschetst wordt, is er geen keuze vrijheid voor de cliënt.
- ♦ Antwoord:
- ♦ Vraag: Zonder onderaannemers; hoe zien jullie dat ook met het oog op keuzevrijheid en de zeer brede opdracht die er is?
- ♦ Antwoord:
- ♦ Vraag: Minder administratieve lasten voor wie? Oppassen dat de administratieve lasten van gemeenten niet verschuiven naar aanbieders.
- ♦ Antwoord:

♦ Vraag: hoeveel aanbieders / aantallen consortium willen jullie kiezen voor deze opdracht?

♦ Antwoord:

♦ Vraag: Welke crisisbedden worden hier bedoeld, die buiten de opdracht vallen? Acute SGGZ bedden (agv kind eigen acute psychiatrische problematiek zoals suïcidaliteit) of bedoelt men hier de J&O crisisbedden, (uithuisplaatsingen)?

♦ Antwoord:

♦ Vraag: In andere gemeenten (Amsterdam bijvoorbeeld) worden specialistische aanbieders (NAH, Autisme etc.) los van de aanbesteding wijkteams gecontracteerd. Waarom kiest MVS er niet voor om op deze manier het specialistisch aanbod te garanderen voor de MVS burgers?

♦ Antwoord:

♦ Vraag: Is er nagedacht over het los trekken van hoog specialistische zorg van specialistische zorg?

♦ Antwoord:

♦ Vraag: er werd net gesproken over samenwerking met organisaties en eventuele onderaannemers. Hoe voorkom je met deze constructie dat er aan deze kant (zeg maar aan de achterkant) ongewenste bureaucratie ontstaat?

♦ Antwoord:

♦ Vraag: Valt WMO begeleiding ook binnen de scope?

♦ Antwoord: Dit valt niet binnen de opdracht. WMO begeleiding is via een andere integrale opdracht wel gecontracteerd.

♦ Vraag: Vanuit onze ervaring in Alphen ad Rijn/K&B hiermee: gaan samenwerken vanuit een nieuwe gezamenlijke rechtspersoon vraagt (zeer) forse inspanningsverplichting van deelnemers. Vraag 1: neemt MVS hierin de lead om aanbieders hierin vooraf te coachen/is dit onderdeel van de marktconsultatie procedure? Vraag 2: er zijn uiteraard forse transitiekosten mee gemoeid bij aanbieders. Worden deze apart meegenomen in de procedure?

♦ Antwoord:

♦ Vraag: Kunnen jullie voorbeelden geven hoe de administratieve lasten voor aanbieders zouden afnemen in dit inkoopmodel die inschrijven op de opdracht. (1 aanbieder bestaande uit een mogelijk consortium met een aantal aanbieders met complementair aanbod)?

♦ Antwoord:

♦ Vraag: Kan er aan de hand van een casus een traject worden weergegeven vanaf de intake?

♦ Antwoord:

♦ Vraag: Hoe garandeert de gemeente dat hoog specialistische voorzieningen in dit model beschikbaar blijven?

♦ Antwoord:

♦ Vraag: In de praktijk betekent deze strategie toch dat een beperkt aantal grotere organisaties (je moet het risico van dit model kunnen dragen en een voldoende brede oriëntatie hebben) samen de jeugdzorg in MVS gaat uitvoeren. De enige mogelijkheid voor de grote meerderheid van kleinere aanbieders om zorg te leveren is in die situatie onderaannemerschap bij het consortium, of mis ik dan iets?

♦ Antwoord:

♦ Vraag: Betrekken jullie ook cliënten bij de marktconsultatie?

♦ Antwoord: Cliënten hebben bij de ontwikkeling van het MVS Jeugdmodel een belangrijke rol gespeeld, ook input van cliënten is in het MVS Jeugdmodel verwerkt. We blijven de dialoog met de cliënten voeren, ze blijven participeren.

♦ Vraag: Worden er ook kwaliteitsmetingen gedaan?

♦ Antwoord:

♦ Vraag: Het financieel risico bij een dergelijke lumpsum constructie komt feitelijk bij de zorgaanbieders te liggen. Wanneer in de marktconsultatieprocedure wordt helder welk budget ter beschikking komt voor de jeugdzorg 2022/2023 en verder?

♦ Antwoord: Momenteel is het budget nog niet bekend. Eerst moet de afbakening van de integrale opdracht helder zijn. Ook gaan we hierover met de aanbieders in gesprek. Welke informatie is er nodig om tot een reële prijs te komen.

♦ Vraag: Wordt gemeentelijk jeugdhulpbudget als plafond gezien?

♦ Antwoord:

Vragen/antwoorden n.a.v. toelichting consultatie-onderwerpen

♦ Vraag: Wat is de ervaring/verwachting in hoeverre de door u geschetste extra administratieve lastendruk/interne verantwoording wordt verdisconteerd in de populatiekostprijs? Wat levert dit de gemeente dan op?

♦ Antwoord: Kenmerk van populatiebekostiging is dat er sprake is van minder administratieve lasten/interne verantwoording omdat er niet hoeft te worden gerapporteerd per product. In het rapport van Rebel staan de eerste inzichten verwerkt wat het effect op de vermindering van administratieve lasten financieel kan betekenen.

♦ Vraag: Maassluis, Vlaardingen en Schiedam hebben zich sterk aan elkaar verbonden in het MVS Jeugdmodel. Hoe organiseren jullie het opdrachtgeverschap vanuit drie verschillende gemeenten, zowel in de aansturing, het samenwerken met de zorgaanbieder als de backoffice?

♦ Antwoord: Er wordt aan gewerkt om het contractmanagement optimaal vorm te geven.

♦ Vraag: Graag wil ik inhaken op de vraag die om 14.05 is gesteld. Dit is ook de vraag waarop wij graag een antwoord op zouden willen krijgen: de kansen voor kleine aanbieders in deze aanbesteding. Kunt u daar iets over zeggen?

♦ Antwoord: Het aanbod van de vrijgevestigden/kleine ondernemers willen we behouden. Hiertoe wordt een aparte bijeenkomst georganiseerd op 9 april.