
Nota van Inlichtingen 31163693 3D Scans en 3D modellering ten behoeve van het Project Tunnelrenovaties Zuid Holland

Aanbesteding: 31163693 3D Scans en 3D modellering ten behoeve van het Project Tunnelrenovaties Zuid Holland
Aanbestedende Dienst: Rijkswaterstaat Grote Projecten en Onderhoud
Referentie: 31163693

Toelichting:

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 Aanbestedingsleidraad

Vraag:

In paragraaf 1.1 van de aanbestedingsleidraad staat: De aanbestedingsprocedure betreft een opdracht voor diensten met zaaknummer 31163693 voor het 3D scannen van 4 tunnels en 3D modelleren van 5 tunnels ten behoeve van de planfase van Project Tunnelrenovaties Zuid-Holland (PTZ). Kunt u bevestigen dat de partij die deze opdracht gegund krijgt niet uitgesloten kunnen worden van deelname aan de vervolgaanbesteding van de tunnelrenovaties?

Antwoord:

De Opdrachtnemer voor deze opdracht wordt niet per definitie uitgesloten van deelname aan de vervolgaanbesteding van de tunnelrenovaties. In principe zal alle informatie welke geleverd gaat worden in deze opdracht aan iedere partij overhandigd worden zodat alle gegadigden hetzelfde kennis niveau hebben. Zie ook de 'nota scheiding van belang' www.rws.nl/scheidingvanbelang paragraaf 3.7 Voorkennis en belangenverstrengeling van de aanbestedingsleidraad.

Beantwoord op: 25-01-2021

Label: Juridisch

Ref.nr. **Onderwerp:**
2 Geschiktheidseisen technische bekwaamheid a t/m c

Vraag:

Gaat u ermee akkoord dat de gevraagde werkzaamheden zijn uitgevoerd, maar dat het project nog loopt en daarmee niet is opgeleverd ?

Antwoord:

Ja, Aanbesteder gaat akkoord dat de gevraagde werkzaamheden zijn uitgevoerd en het project nog loopt, mits Inschrijver kan aantonen dat hij zelf de werkzaamheden heeft uitgevoerd.

Beantwoord op: 11-02-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

3

Onderwerp:

Bijlage M – Concept Dienstverleningsovereenkomst, art. 18.17

Vraag:

Wij achten het onredelijk dat Opdrachtgever een licentie om niet verkrijgt, het in aanvragen en in stand houden van een octrooi kost immers veel geld, wij begrijpen dat Opdrachtgever een licentie wenst en zijn ook bereid deze licentie te verstrekken echter dient hier een redelijke, nader overeen te komen vergoeding tegenover te staan. Wij verzoeken u om deze reden het artikel aan te passen zodat dit naar voren komt.

Antwoord:

Gezien het doel van de bepaling bestaat er voor Aanbesteder geen aanleiding om deze te wijzigen.

De licentie die het hier betreft, gaat over een auteursrecht in het kader van artikel 18.12, een auteursrecht op een inspanning van opdrachtgever en opdrachtnemer gezamenlijk. Daarnaast betreft het een in beginsel niet overdraagbare licentie. In dit licht worden de bezwaren tegen een dergelijke bepaling niet begrepen en wordt de bepaling niet aangepast in de concept dienstverleningsovereenkomst.

Beantwoord op: 11-02-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

4

Onderwerp:

Bijlage M – Concept Dienstverleningsovereenkomst, art. 18.12

Vraag:

Wij achten een dergelijke bepaling niet in evenwicht en verzoeken u deze bepaling te vervangen door: "Indien in het kader van de Overeenkomst een ontwerp door Opdrachtgever en Opdrachtnemer gezamenlijk tot stand is gebracht worden de auteursrechten op het moment van het ontstaan daarvan aan Opdrachtgever overgedragen, welke overdracht door Opdrachtgever reeds nu voor alsdan aanvaardt. Opdrachtgever verleent Opdrachtnemer een onbeperkte niet-exclusieve, overdraagbare licentie om niet ten aanzien van dit gezamenlijk tot stand gekomen werk"

Antwoord:

Gezien het doel van de bepaling bestaat er voor Aanbesteder geen aanleiding om deze te wijzigen.

Wat betreft de licentie geldt hetgeen bepaald is in artikel 18.17 en 18.18 van de concept dienstverleningsovereenkomst

Beantwoord op: 11-02-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. 5 **Onderwerp:**
Bijlage M – Concept Dienstverleningsovereenkomst, art. 18.9

Vraag:

Wij verzoeken u dit artikel als volgt te wijzigen: “In het geval van tussentijdse beëindiging van de Overeenkomst welke te wijten is aan het handelen of nalaten van Opdrachtnemer, heeft Opdrachtgever het recht, onverminderd eventuele intellectuele eigendomsrechten van Opdrachtnemer, het in de Overeenkomst omschreven object naar het ontwerp en de tekeningen van Opdrachtnemer tot stand te laten brengen, zonder tussenkomst en goedkeuring van Opdrachtnemer. Opdrachtnemer kan, indien er sprake is van een dergelijke situatie, nimmer aansprakelijk worden gehouden voor enige schade die hieruit voortvloeit.”

Antwoord:

Gezien de aard van de bepaling bestaat er voor Aanbesteder geen aanleiding om deze bepaling te wijzigen.

Beantwoord op: 12-02-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. 6 **Onderwerp:**
Bijlage M – Concept Dienstverleningsovereenkomst, art. 18.4

Vraag:

Dit is een zeer verstreckende bepaling, op het moment dat Opdrachtnemer onverhoopt niet alle aan haar toebehorende intellectuele eigendomsrechten welke voor Opdrachtgever relevant zijn ten behoeve van vrij onderhoud reparatie en/of modificatie bij de Inschrijving omschrijft, kan dit haar later worden tegengeworpen. Tevens kan er sprake zijn van intellectuele eigendomsrechten van derde partijen welke Opdrachtnemer voor het project inzet, maar waarover Opdrachtnemer geen recht tot overdracht (het geven in sublicentie geven) heeft. Wij verzoeken u om deze reden artikel 18.4 te vervangen door een bepaling met de volgende strekking:

"De intellectuele eigendomsrechten die niet specifiek voor Opdrachtgever worden vervaardigd gedurende dit project, blijven berusten bij of komen toe aan opdrachtnemer. Indien er sprake is van intellectuele eigendomsrechten die niet tot de overhandigde resultaten behoren (en dus het intellectuele eigendom van opdrachtnemer zijn) maar welke voor opdrachtgever in het kader van onderhoud, reparatie of modificatie van de resultaten wel relevant zijn, is opdrachtnemer bereid ten aanzien van deze intellectuele eigendomsrechten een niet-exclusieve, niet-overdraagbare, licentie aan opdrachtgever te verstrekken. Deze bepaling is niet van toepassing op vrij

verkrijgbare standaard-software van derden of anderszins op intellectuele eigendomsrechten van derden welke Opdrachtnemer heeft ingezet maar niet in sub-licentie kan geven omdat Opdrachtgever niet over dit recht beschikt (nemo plus beginsel)"

Antwoord:

Gezien het doel van de bepaling bestaat er voor Aanbesteder geen aanleiding om deze te wijzigen.

Beantwoord op: 12-02-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

7

Onderwerp:

Bijlage M – Concept Dienstverleningsovereenkomst, art. 17.2 en 18.2

Vraag:

Het lijkt erop dat artikel 17.2 en 18.2 tegenstrijdig zijn, kunt u nader toelichten wat hier aan de orde is: verkrijgt Opdrachtgever een niet-exclusief, niet-opzegbaar recht voor onbepaalde tijd om de resultaten van de diensten te verveelvoudigen en openbaar te maken (zoals beschreven in artikel 17.2) of verkrijgt Opdrachtgever de intellectuele eigendomsrechten ten aanzien van deze resultaten (zoals beschreven in artikel 18.2)?

Antwoord:

Artikel 17 komt in de concept dienstverleningsovereenkomst komt te vervallen. Er zal een herziene versie van de concept dienstverleningsovereenkomst op TenderNed worden gepubliceerd.

Beantwoord op: 12-02-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

8

Onderwerp:

Bijlage M – Concept Dienstverleningsovereenkomst, art. 19.3

Vraag:

Vervalt door de introductie van artikel 19.3 concept-overeenkomst de staffel als opgenomen in artikel 21.3 Arvodi?

Antwoord:

Nee, artikel 19.3 in Concept Dienstverleningsovereenkomst prevaleert boven het artikel 21.3 van ARVODI 2018.

Beantwoord op: 11-02-2021

Label: Juridisch

Ref.nr. 9 **Onderwerp:**
Bijlage M – Concept Dienstverleningsovereenkomst, art. 19.2 en 19.4

Vraag:
Dient de verwijzing in 19.2 concept-overeenkomst te zijn 19.1 in plaats van 21.1 van de Arvodi? En in 19.4 is het 19.3 in plaats van 21.3 van de Arvodi?

Antwoord:
Ja, deze verwijzingen zijn aangepast in de concept dienstverleningsovereenkomst. Er zal een herziene versie van de concept dienstverleningsovereenkomst op TenderNed worden gepubliceerd.

Beantwoord op: 12-02-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. 10 **Onderwerp:**
Bijlage M – Concept Dienstverleningsovereenkomst, art. 1.4

Vraag:
Bij artikel 1.4 staat de Nota van Inlichtingen niet vermeld in de rangorde. Kunt u de Nota van Inlichtingen in deze rangorde toevoegen?

Antwoord:
De Nota's van Inlichtingen amenderen het contract. De wijzigingen die in de nota's worden aangegeven zijn het uitgangspunt voor de gewijzigde contract (documenten) bij de inschrijving. Aanbesteder verwerkt de wijzigingen die middels de Nota's van Inlichtingen worden doorgevoerd in de onderhavige (contract)documenten.

Nee, de Nota's van Inlichtingen worden niet opgenomen in de aangegeven rangorde in Artikel 1.4 van de Dienstverleningsovereenkomst.

Beantwoord op: 11-02-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. 11 **Onderwerp:**
ARVODI 2018, art. 15.2 Verklaring omtrent gedrag

Vraag:
1. Wij kunnen door u worden verzocht om een VOG van onze in te zetten medewerkers te overleggen. In het kader van de AVG is het overleggen van een VOG niet zonder meer toegestaan. Kunt u voor deze specifieke opdracht aangeven welke legitieme reden u heeft voor het opvragen van de VOG, waarom dit noodzakelijk is en bevestigen dat de betreffende medewerker vooraf en achteraf goed wordt geïnformeerd?

2. Indien blijkt dat het overleggen van een VOG legitiem en noodzakelijk is: kunt u bevestigen dat indien de medewerker over een VOG beschikt waaruit blijkt dat geen bezwaren naar voren zijn gekomen, het laten inzien hiervan volstaat? Zo nee: wilt u dit motiveren?

3. Indien u van mening bent dat de VOG toch moet worden afgegeven, waar kunnen de medewerkers dan terecht voor het uitoefenen van hun rechten en hoelang worden deze gegevens bewaard?

Antwoord:

Aanbesteder vraagt een VOG in het kader van integriteit Rijk. Rijk handelt conform wettelijke voorschriften en neemt ook de AVG in acht. Rijkswaterstaat heeft zich uiteraard ook aan de Rijksbrede regels te houden.

Beantwoord op: 12-02-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

12

Onderwerp:

Uploaden in Tendered

Vraag:

U heeft in Tendered geen eisen aangemaakt. Kunt u bevestigen dat alle in te dienen documenten in de map "Overige documenten" geupload dienen te worden?

Antwoord:

Ja, Aanbesteder bevestigt dat alle in te dienen documenten in de map "Overige documenten" geupload dienen te worden.

Beantwoord op: 11-02-2021

Label: Proces

Ref.nr.

13

Onderwerp:

Omzetseis door gelijke opdrachten binnen raamcontract

Vraag:

In de aanbestedingsleidraad (hoofdstuk 3.2) vraagt u om een omzeteis van €300.000,- voor een opdracht in de dienstensector. Gaat de opdrachtgever akkoord als deze eis wordt ingevuld door twee exact gelijke opdrachten welke bovendien integraal zijn uitgevoerd binnen één raamcontract?

Antwoord:

Nee, Aanbesteder gaat niet akkoord als deze eis wordt ingevuld door twee exact gelijke opdrachten welke bovendien integraal zijn uitgevoerd binnen één raamcontract.

Beantwoord op: 11-02-2021
Label: Contract

Ref.nr. 14
Onderwerp: Selectiecriteria referentieopdrachten

Vraag:

In bijlage F bij ad. A en ad B vraagt u om ervaring met het 3D scannen respectievelijk 3D modelleren van een tunnel. Mag hiervoor ook een referentie van 3D modellering worden aangedragen van infrastructurele bouwwerken (bijvoorbeeld een groot overkapt station)?

Antwoord:

Nee, Inschrijver kan geen referentie indienen van 3D modellering van infrastructurele bouwwerken. Het gaat hier specifiek om ervaring met het 3D scannen en 3D modelleren van een tunnel.

Beantwoord op: 11-02-2021
Label: Contract

Ref.nr. 15
Onderwerp: Aanbestedingsleidraad, bijlage F Selectie

Vraag:

In het kader 'Haalbare score' wordt vermeld dat 1 referentie een x aantal punten oplevert. Geldt er hier een maximum van 1 referentie per criterium om aan het totaal aantal punten te komen óf mogen wij meer referenties opvoeren en derhalve een hogere behaalde score halen? Zo ja, wat is het maximum aantal referenties?

Antwoord:

Ja, Aanbesteder meldt een maximum van 1 referentie per criterium. Echter, is het voor inschrijver ook mogelijk om dezelfde referentie aan te dragen voor de verschillende selectiecriteria.

Beantwoord op: 11-02-2021
Label: Contract

Ref.nr. 16
Onderwerp: Algemeen

Vraag:

Een van onze concurrenten heeft kennelijk al ervaring opgedaan op soortgelijke projecten binnen dit areaal (Thomassentunnel en Botlektunnel).

Kunt u aangeven of er een gelijk level playing field voor deze tender wordt gegarandeerd.

Antwoord:

Ja, Aanbesteder garandeert voor deze tender een level playing field.

Beantwoord op: 11-02-2021

Label: Contract

Ref.nr.

17

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad, bijlage F Selectie, selectiecriteria A, B en C

Vraag:

De omvang van de opdracht bij selectiecriteria A en B stelt u op een bedrag > € 100.000,00. De omvang van de opdracht bij selectiecriteria C stelt u op een bedrag van > € 20.000,00.

Onze ervaring leert dat de omvang van dit type werken de grootte van € 10.000,00 niet overstijgen. Wij verzoeken u het bedrag bij de selectiecriteria te laten vervallen of bij te stellen naar € 5.000,00.

Antwoord:

De Aanbesteder deelt het volgende mee:

Aanbesteder meldt dat de omvang van Selectiecriteria A met betrekking tot het 3D modelleren van tunnels is verlaagd naar € 75.000,-- exclusief BTW. En de omvang van Selectiecriteria B met betrekking tot het 3D scannen van tunnels is verlaagd naar € 50.000,-- exclusief BTW.

Selectiecriteria C en D blijven ongewijzigd.

Een Herziene Bijlage F wordt gepubliceerd op TenderNed.

Beantwoord op: 12-02-2021

Label: Contract

Ref.nr.

18

Onderwerp:

31163693 Bijlage L Vraagspecificatie PTZ 3D scan en 3D model: Bijlage 1 Grensgebieden

Vraag:

Dient bij elke tunnel het gehele gebied binnen de rode lijnen gescand en gemodelleerd te worden? Het lijkt ons inziens heel ruim. De scope beschrijving in paragraaf 2.5.1. is ook niet Smart. Zou u een duidelijke afbakening van de scope kunnen geven?

Antwoord:

Aanbesteder verwijst voor de afbakening van de scope naar paragraaf 2.5.1 van 'Bijlage L - Vraagspecificatie PTZ 3D scan en 3D model'.

Beantwoord op: 12-02-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

19

Onderwerp:

31163693 Bijlage L Vraagspecificatie PTZ 3D scan en 3D model: paragraaf 2.5.12

Vraag:

U geeft hier alleen een absolute maataccuratie aan voor drone opnames. Wat dient de relatieve maataccuratie te zijn? Dit is voor ons van belang voor de overweging om aan te bieden.

Antwoord:

In de vraagspecificatie wordt de tekst van artikel 2.5.12 vervangen. Er is een herziene Bijlage L Vraagspecificatie op TenderNed gepubliceerd.

Beantwoord op: 12-02-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

20

Onderwerp:

31163693 Bijlage L Vraagspecificatie PTZ 3D scan en 3D model: paragraaf 2.5.12

Vraag:

U geeft hier alleen een relatieve maataccuratie aan voor statische laserscan metingen. Wat dient de absolute maataccuratie te zijn? Dit is voor ons van belang voor de overweging om aan te bieden.

Antwoord:

In de vraagspecificatie wordt de tekst van artikel 2.5.12 vervangen. Er is een herziene Bijlage L Vraagspecificatie op TenderNed gepubliceerd.

Beantwoord op: 12-02-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

21

Onderwerp:

31163693 Bijlage L Vraagspecificatie PTZ 3D scan en 3D model: paragraaf 2.5.1 en 2.5.12

Vraag:

U geeft in paragraaf 2.5.1 aan dat rijdend scannen niet toegestaan is i.v.m. onder andere dat de nauwkeurigheid niet gehaald kan worden. Echter staat u wel Drone metingen toe. De nauwkeurigheid van drone metingen zijn over

het algemeen slechter dan rijdend scannen. Welke nauwkeurigheid mogen de drone metingen dan hebben aangezien de eis van 1cm bij paragraaf 2.5.12 voor drone metingen niet haalbaar is.

Antwoord:

Rijdend scannen is niet toegestaan in de tunnelbuizen, zie toelichting in vraagspecificatie artikel 2.5.1.

Beantwoord op: 11-02-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
22

Onderwerp:

BIJLAGE F: Selectiecriteria Referentieopdrachten Criterium B

Vraag:

U vraagt “De gegadigde heeft in de periode van drie jaar voorafgaande aan de uiterste datum voor ontvangst van de verzoeken tot deelneming ervaring opgedaan met het 3D scannen van tunnels met een minimale omvang van € 100.000,- Euro. “Ervaring opgedaan hebben met...”, suggereert dat dit niet in één project hoeft te zijn gebeurd maar dat de ervaring ook verspreid over meerdere projecten kan zijn opgedaan. Klopt deze aanname?

Antwoord:

Nee, deze aanname klopt niet.

Beantwoord op: 11-02-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
23

Onderwerp:

BIJLAGE F: Selectiecriteria Referentieopdrachten Criterium B

Vraag:

U vraagt hier specifiek om 3D scannen van tunnels. Kunt u deze eis verruimen naar het uitvoeren van 3D-scans waarbij de werkzaamheden vergelijkbaar zijn met het scannen van tunnels?

Antwoord:

Nee, Aanbesteder meldt dat deze eis niet wordt verruimd naar het uitvoeren van 3D-scans waarbij de werkzaamheden vergelijkbaar zijn met het scannen van tunnels.

Beantwoord op: 11-02-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
24

Onderwerp:
BIJLAGE F: Selectiecriteria Referentieopdrachten Criterium A

Vraag:

U vraagt hier specifiek om 3D modelleren van tunnels. Kunt u deze eis verruimen naar civiele kunstwerken waarbij de werkzaamheden vergelijkbaar zijn met het modelleren van tunnels?

Antwoord:

Nee, Aanbesteder meldt dat deze eis niet wordt verruimd naar civiele kunstwerken waarbij de werkzaamheden vergelijkbaar zijn met het modelleren van tunnels.

Beantwoord op: 11-02-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
25

Onderwerp:
Bijlage F Aanbestedingsleidraad

Vraag:

De scoretabel lijkt/is niet eenduidig en behoeft nadere toelichting (ook in relatie tot Bijlage E, vraag 1):

- Kolom 1, regel 2 t/m 4 (A, B en C): het lijkt hier te gaan om een totale omvang van opdrachten en niet een omvang per referentie-opdracht
- Regel 1 (heading): haalbare score (aantal referentieopdrachten die ieder afzonderlijk aan een criterium voldoet) hieruit zou kunnen worden opgemaakt dat het criterium wel betrekking heeft op een referentieopdracht en dat een score slechts wordt toegekend als er aan het criterium wordt voldaan?

Kunt u e.e.a. nader definiëren / toelichten?

Antwoord:

Kolom 1, regel 2 t/m 4 (A, B en C): Aanbesteder meldt dat de omvang per referentie-opdracht is. Hiervoor wordt verwezen naar paragraaf 4.5 lid 4 van de 'Aanbestedingsleidraad 3D Scans en modellering'.

Regel 1 (heading): De score wordt alleen toegekend, mits er wordt voldaan aan het criterium.

Beantwoord op: 11-02-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
26

Onderwerp:
Bijlage E Aanbestedingsleidraad

Vraag:

In de tweede tabel wordt in de heading gesproken van “Per selectie criterium niet meer referentieopdrachten dan nodig voor het behalen van de maximale score”.

- “Maximale score“ is niet gedefinieerd.
 - Verband met Bijlage F niet eenduidig.
- Kunt u e.e.a. nader definiëren / toelichten?

Antwoord:

Aanbesteder meldt dat Bijlage E door inschrijver ingevuld dient te worden. Daarnaast is Bijlage F ter inzage gelegd voor de Inschrijver, zodat Inschrijver op de hoogte is op welke selectiecriteria zal worden getoetst en hoeveel punten behaald kunnen worden. Voor de maximale score wordt verwezen naar Bijlage F, waarin naar voren komt dat er maximaal 15 punten te behalen zijn. Voor verdere informatie wordt verwezen naar paragraaf 3.2 & 3.3 van de ‘Aanbestedingsleidraad 3D Scans en modellering’.

Beantwoord op: 11-02-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

27

Onderwerp:

Bijlage F. selectiecriteria Referentieopdrachten

Vraag:

Bij bijlage F, selectiecriteria Referentieopdrachten vraagt u bij de punten A en B een omvangrijk project voor voor bijzondere objecten, tunnels. Wij begrijpen dit en dat er daarom selectie criterium zijn voor tunnels en ervaring met de technieken scannen en modelleren. Afgelopen jaren zijn er een gering aantal tunnelprojecten in Nederland aanbesteed. De door u gestelde eisen met betrekking tot omvang, scannen en modelleren passen volgens ons niet bij deze projecten. Ons voorstel is dan ook om bij selectie criterium A een tunnelproject te vragen met omvang van minimaal € 100.000,- waarbij voor minimaal € 50.000,- is gemodelleerd en bij selectie criterium B een tunnelproject te vragen met omvang van minimaal € 100.000,- waarbij voor minimaal € 50.000,- is gescand. Kunt u hierin mee gaan?

Antwoord:

De Aanbesteder deelt het volgende mee:

Aanbesteder meldt dat de omvang van Selectie criterium A met betrekking tot het 3D modelleren van tunnels is verlaagd naar € 75.000,-- exclusief BTW. En de omvang van Selectie criterium B met betrekking tot het 3D scannen van tunnels is verlaagd naar € 50.000,-- exclusief BTW.

Selectie criterium C en D blijven ongewijzigd.

Een Herziene Bijlage F wordt gepubliceerd op TenderNed.

Beantwoord op: 12-02-2021

Label: Inhoud

Ref.nr. 28 **Onderwerp:** 4.5 Bij aanmelding te verstrekken documenten

Vraag:

Bij punt 4 staat dat de gegadigde bij aanmelding een volledig ingevulde opgave conform bijlage E, gegevens omtrent technische bekwaamheid, in moet dienen.

Bij punt 4b, gegevens over die referentieopdrachten staat dat er per selectie criterium mogen niet meer referentieopdrachten worden aangedragen dan het aantal dat nodig is voor het behalen van de maximale score voor het betreffende selectie criterium.

Vraag: Wat is het maximale score per selectie criterium die behaald kan worden? Hoe wordt de (maximale) score bepaalt. Betekent dit dat als er meer referentieopdrachten ingeleverd worden dat er minder punten behaald kunnen worden of dat er juist meer punten behaald kunnen worden. Wat is het maximale aan te dragen referentieopdrachten? Graag meer uitleg over het toekennen van de score/punten per selectie criterium.

Antwoord:

De maximale score per selectie criterium staat in Herziene bijlage F. Score is bepaald door RWS.

Inschrijver mag per selectie criteria 1 referentie indienen. De maximale score wordt behaald op het moment dat deze referentie voldoet aan het selectie criteria. Wanneer de referentie niet voldoet aan de selectie criteria scoort Inschrijver 0 punten. Inschrijver kan wel één en dezelfde referentie indienen voor zowel een geschiktheidseis als een selectie criteria.

Beantwoord op: 12-02-2021

Label: Inhoud

Ref.nr. 29 **Onderwerp:** 3.6 Beroep op een andere natuurlijke of rechtspersoon

Vraag:

Er kan beroep gedaan worden op de technische bekwaamheid van andere natuurlijke of rechtspersonen. Als er een beroep gedaan wordt op een onderaannemer, waar moet dit aangegeven worden en moet er ook nog een apart formulier ingevuld en ondertekend worden?

Antwoord:

In voornoemd geval worden bij de aanbesteding geen documenten gevraagd, dit gebeurt pas na opdrachtverstrekking.

Beantwoord op: 11-02-2021

Label: Inhoud

Ref.nr. 30
Onderwerp: 3.2 Geschiktheidseisen

Vraag:

Bij 3.2 Geschiktheidseisen punt 3b en 3c vraagt u referentieprojecten waarin ervaring aangetoond kan worden met 3D scannen en 3D modelleren van infrastructurele werken. Vallen stations en historische gebouwen ook onder infrastructurele werken en mogen hier referentieprojecten voor ingediend worden?

Antwoord:

Nee, Aanbesteder meldt dat stations en historische gebouwen niet vallen onder infrastructurele werken.

Beantwoord op: 11-02-2021

Label: Inhoud

Ref.nr. 31
Onderwerp: Geschiktheidseisen

Vraag:

Kunt u aangeven of we bij geschiktheidseis paragraaf 3.2 lid 3.a. in de aanbestedingsleidraad ook een opdracht in de bouwsector (GWW) mogen opvoeren wanneer er sprake is van vergelijkbare werkzaamheden zoals genoemd in paragraaf 2.1.2?

Antwoord:

Ja, om te voldoen aan geschiktheidseis 3.2 lid 3.a dient inschrijver één opdracht in de dienstensector uitgevoerd te hebben van minimaal 300.000,-. Een opdracht binnen de bouwsector (GWW) valt hier ook onder.

Beantwoord op: 11-02-2021

Label: Inhoud

Ref.nr. 32
Onderwerp: Aanbestedingsleidraad - par 4.5

Vraag:

U schrijft bij sub 4b op pagina 18: Een referentieopdracht mag voor meerdere geschiktheidseisen en/of selectiecriteria worden gebruikt. Modelleren en scannen zijn vaak onlosmakelijk aan elkaar verbonden en ook niet te onderscheiden in een overeenkomst. Hoe verwacht u dat aangetoond

wordt welk deel voor scannen is bedoeld en welk deel voor modelleren?

Antwoord:

Aanbesteder meldt dat Inschrijver hierin vrij is. Echter, is het aan de Inschrijver om dit zelf aan te tonen c.q. te splitsen.

Beantwoord op: 11-02-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

33

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad - par 4.5

Vraag:

U schrijft bij sub 4b op pagina 18: Per geschiktheidseis mag slechts 1 referentieopdracht worden aangedragen. Per selectie criterium mogen niet meer referentieopdrachten worden aangedragen dan het aantal dat nodig is voor het behalen van de maximale score voor het betreffende selectie criterium. Een referentieopdracht mag voor meerdere geschiktheidseisen en/of selectiecriteria worden gebruikt. Kunt u dit nader toelichten met voorbeelden? Mogen wij per selectie criterium meerdere referentieopdrachten aanleveren die tezamen een opdrachtsom vertegenwoordigen van meer dan 100.000 euro?

Antwoord:

Ja, Aanbesteder meldt dat een referentieopdracht voor meerdere geschiktheidseisen en/of selectiecriteria mag worden gebruikt.

Nee, Inschrijver mag niet per selectie criterium meerdere referentieopdrachten aanleveren die tezamen een opdrachtsom vertegenwoordigen van meer dan het genoemde bedrag in herziene Bijlage F.

Beantwoord op: 12-02-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

34

Onderwerp:

Bijlage F - selectie criterium A & B

Vraag:

Bij criterium A & B vraagt u om het scannen / modelleren van specifiek Tunnels. Als bedrijf hebben wij een behoorlijk arsenaal aan scan opdrachten uitgevoerd, alleen in de markt kennen wij weinig tot geen projecten in de afgelopen 3 jaar van minimaal 100.000 euro voor het scannen / modelleren van specifiek Tunnels. Bent u bereid om Tunnels te verwijderen of te vervangen door een vergelijkbaar alternatief, bijvoorbeeld een industriële

plant?

Antwoord:

Nee, Aanbesteder meldt dat Tunnels niet verwijderd en/of vervangen mag worden door een vergelijkbaar alternatief.

Beantwoord op: 11-02-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

36

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad - par 3.2

Vraag:

U vraagt bij de geschiktheidseisen onder sub 3b en 3c om ervaring met 3D scannen en 3D modelleren van infrastructurele werken. Infrastructurele werken is een ruim begrip en wij willen dat ook ruim interpreteren. Wij zien een industriële plant als een infrastructureel werk. Welke voorbeelden van infrastructurele werken zijn voor u acceptabel?

Antwoord:

Onder infrastructurele werken wordt verstaan de infrastructuur van wegen, water en spoorbanen, en niet bedoeld voor permanent menselijk verblijf. In het kader van deze opdracht zijn voorbeelden van infrastructurele werken tunnels, bruggen, sluizen, keringen en wegen.

Beantwoord op: 11-02-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

37

Onderwerp:

Selectiecriteria bijlage F

Vraag:

Bij selectiecriteria B van bijlage F staat dat de minimale omvang voor het 3D scannen van tunnels € 100.000,00 dient te zijn. Onze ervaring is dat deze omvang erg hoog is. We verzoeken u om de omvang van selectie criterium B aan te passen naar € 20.000,00 net als selectie criterium C.

Antwoord:

De Aanbesteder deelt het volgende mee:
Aanbesteder meldt dat de omvang van Selectie criterium A met betrekking tot het 3D modelleren van tunnels is verlaagd naar € 75.000,-- exclusief BTW. En de omvang van Selectie criterium B met betrekking tot het 3D scannen van tunnels is verlaagd naar € 50.000,-- exclusief BTW.
Selectie criterium C en D blijven ongewijzigd.

Een Herziene Bijlage F wordt gepubliceerd op TenderNed.

Beantwoord op: 12-02-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
38

Onderwerp:

Bijlage M – Concept Dienstverleningsovereenkomst, art. 1.4

Vraag:

Bij artikel 1.4 staat de Nota van Inlichtingen niet vermeld in de rangorde. Kunt u de Nota van Inlichtingen in deze rangorde toevoegen?

Antwoord:

Aanvulling antwoord op vraag 10.

De Nota's van Inlichtingen amenderen het contract. De wijzigingen die in de nota's worden aangegeven zijn het uitgangspunt voor de gewijzigde contract (documenten) bij de inschrijving.

Nee, de Nota's van Inlichtingen worden niet opgenomen in de aangegeven rangorde in Artikel 1.4 van de Dienstverleningsovereenkomst.

Beantwoord op: 12-02-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
39

Onderwerp:

31163693 Bijlage L Vraagspecificatie PTZ 3D scan en 3D model: paragraaf 2.5.1 en 2.5.12

Vraag:

U geeft in paragraaf 2.5.1 aan dat rijdend scannen niet toegestaan is i.v.m. onder andere dat de nauwkeurigheid niet gehaald kan worden. Echter staat u wel Drone metingen toe. De nauwkeurigheid van drone metingen zijn over het algemeen slechter dan rijdend scannen. Welke nauwkeurigheid mogen de drone metingen dan hebben aangezien de eis van 1cm bij paragraaf 2.5.12 voor drone metingen niet haalbaar is.

Antwoord:

Aanvulling antwoord op vraag 21.

Rijdend scannen is niet toegestaan in de tunnelbuizen, zie toelichting in vraagspecificatie artikel 2.5.1.

De nauwkeurigheid van de dronemetingen is aangepast in de vraagspecificatie paragraaf 2.5.12.

Beantwoord op: 12-02-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 40
Onderwerp: 3.2 Geschiktheidseisen

Vraag:

Bij 3.2 Geschiktheidseisen punt 3b en 3c vraagt u referentieprojecten waarin ervaring aangetoond kan worden met 3D scannen en 3D modelleren van infrastructurele werken. Vallen stations en historische gebouwen ook onder infrastructurele werken en mogen hier referentieprojecten voor ingediend worden?

Antwoord:

Aanvulling antwoord op vraag 30.

Nee, Aanbesteder meldt dat stations en historische gebouwen in deze opdracht niet vallen onder infrastructurele werken.

Beantwoord op: 12-02-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 41
Onderwerp: Aanbestedingsleidraad - par 3.2

Vraag:

U vraagt bij de geschiktheidseisen onder sub 3b en 3c om ervaring met 3D scannen en 3D modelleren van infrastructurele werken. Infrastructurele werken is een ruim begrip en wij willen dat ook ruim interpreteren. Wij zien een industriële plant als een infrastructureel werk. Welke voorbeelden van infrastructurele werken zijn voor u acceptabel?

Antwoord:

Aanvulling antwoord op vraag 36.

Onder infrastructurele werken wordt verstaan het geheel van de infrastructuur van wegen, water en spoorbanen, en niet bedoeld voor permanent menselijk verblijf.

In het kader van deze opdracht zijn voorbeelden van infrastructurele werken tunnels, bruggen, sluizen, keringen en wegen.

Beantwoord op: 12-02-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**

42 Bijlage 6 PVE Digitale Tunnel Tweeling:

Vraag:

"De Odrachtnemer dient een Digitale Tunneltweeling op te stellen conform de [Digitale Tunneltweeling (DT)]. Een werkwijze beschrijving van de Digitale Tunneltweeling is opgenomen in Annex XIII."

In annex XIII: Generieke en Werkwijzer RWS Informatie Levering Specificatie (ILS) worden o.a. de onderstaande systemen genoemd:

Relatics
Ultimo
EDMS (Meridian)

In welke mate kan er binnen de opdracht afgeweken worden in het gebruik van de genoemde systemen indien er goede alternatieve systemen bestaan?

Antwoord:

In het kader van deze opdracht vraagt Aanbesteder alleen advies van opdrachtnemer omtrent de ontwikkelingen van de digitale tweeling. Hierbij wordt verwezen naar paragraaf 2.7 - "Advies Digitale tweeling" van 'Bijlage L - Vraagspecificatie PTZ 3D scan en 3D model'.

Beantwoord op: 12-02-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

43

Onderwerp:

Bijlage 6 PVE Digitale Tunnel Tweeling:

Vraag:

"De Odrachtnemer dient een Digitale Tunneltweeling op te stellen conform de [Digitale Tunneltweeling (DT)]. Een werkwijze beschrijving van de Digitale Tunneltweeling is opgenomen in Annex XIII."

In annex XIII: Generieke en Werkwijzer RWS Informatie Levering Specificatie (ILS) worden o.a. de onderstaande systemen genoemd:

Relatics
Ultimo
EDMS (Meridian)

In Annex VIII: Leeswijzer en werkwijzer RWS Generieke ILS – DEFINITIEF 1.0 staan een aantal opmerkingen, discussies en vragen van de auteurs. Kunnen deze documenten als definitief worden beschouwd?

Antwoord:

Aanbesteder meldt dat het document “RWS Generieke ILS” de definitieve status heeft.

Beantwoord op: 12-02-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

44

Onderwerp:

Bijlage 6 PVE Digitale Tunnel Tweeling:

Vraag:

Welke soorten simulaties van systeemgedrag vind RWS het meest belangrijk om beschikbaar te hebben?

Antwoord:

In het kader van deze opdracht wordt advies gevraagd van opdrachtnemer omtrent toepassing waarbij een vorm van 3D ondersteuning mogelijk is.

Beantwoord op: 12-02-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

45

Onderwerp:

Bijlage 6 PVE Digitale Tunnel Tweeling:

Vraag:

Kan “volledig dynamisch gedrag” in meer detail worden uitgelegd?

Antwoord:

Onder “volledig dynamisch gedrag” wordt in het kader van deze opdracht verstaan het gedrag van slagbomen, verkeerslichten, verplaatsbare vangrails, crowdsimulatie.

Beantwoord op: 12-02-2021

Label: Inhoud