



Rijkswaterstaat
Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

**Rijkswaterstaat Grote
Projecten en Onderhoud**

Griffioenlaan 2
3526 LA Utrecht
Postbus 2232
3500 GE Utrecht
T 088-797 2111
F
www.rijkswaterstaat.nl

Contactpersoon

Everhard Floor
Contractmanager

A2VK@rws.nl

Datum

14 januari 2021

Nummer

AT-2020-25

Bijlage(n)

VERSLAG

schriftelijke vragenronde marktconsultatie
Project A2 Het Vonderen - Kerensheide

1.1 Terugkoppeling antwoorden schriftelijke vragenronde

Onderstaand treft u een samenvatting aan van de antwoorden die door deelnemende marktpartijen zijn gegeven in de schriftelijke vragenronde van de marktconsultatie A2 Het Vonderen – Kerensheide (A2VK), het vervolg op de plenaire sessie die heeft plaatsgevonden op 26 november 2020.

In de eerste plaats willen wij u bedanken voor uw bijdrage. De inbreng van uw ervaringen, suggesties en voorstellen wordt enorm op prijs gesteld.

Wij hebben gemeend er goed aan te doen op dit moment reeds een samenvatting op hoofdlijnen aan te bieden. De komende maanden zullen wij diverse ideeën nader bestuderen en bekijken of deze een plaats kunnen krijgen in (de aanbestedingsprocedure van) het project A2VK.

1.2 Voor de duidelijkheid en behoud van de context zijn de antwoorden verwerkt in het oorspronkelijke vragenformulier.

In dit verslag van de schriftelijke vragenronde van de marktconsultatie van project A2VK staat per thema een samenvatting van de antwoorden op de vraagstukken die het projectteam A2VK aan de orde gesteld heeft tijdens de marktconsultatie.

Centrale vraag

Welke basisvoorwaarden zijn benodigd (of welke beperkende factoren moeten vooraf worden geëlimineerd) om de aanbesteding en realisatie van dit contract tot een succes (een project waarbij de doelstellingen worden behaald en de ambities zo maximaal mogelijk worden ingevuld) te maken?

Hieronder is per thema een samenvatting van de antwoorden weergegeven op de vragen die gesteld zijn om de centrale vraag te beantwoorden.

1.3

Thema: Veiligheid

Het projectteam A2VK kiest voor een bewust veilige realisatie van dit project en ziet het aspect veiligheid als randvoorwaardelijk in alle projectfasen. Dit betekent dat het voorkomen van onveilige situaties een vanzelfsprekend onderdeel is van het dagelijks werk. Niet alleen in theorie maar ook in de praktijk.

Vraag 1	Antwoord
Welke maatregelen adviseert u te treffen om het veiligheidsbewustzijn bij eenieder die betrokken is bij het project te borgen en te vergroten? (Denk hierbij ook aan suggesties voor RWS tijdens contractvoorbereiding en aanbestedingsfase.)	<i>Er zijn verschillende suggesties gegeven om het veiligheidsbewustzijn te vergroten, waaronder:</i> <i>• Het opnemen van een projectspecifiek veiligheidsprogramma in het contract;</i> <i>• Het opnemen van niveau 4 van de veiligheidsladder als eis;</i> <i>• Het opnemen van specifieke aanvullende veiligheidseisen;</i> <i>• Het opnemen van een specifiek veiligheidsbudget in het contract.</i> <i>Deelnemers hebben wisselende beelden over het opnemen van 'veiligheid' in de BPKV. Het opnemen in de BPKV wordt wel als suggestie genoemd al dan niet als deelaspect in andere onderdelen van de BPKV, bijvoorbeeld onder verkeer. Er zijn ook deelnemers die aangeven dat wat hen betreft het onderdeel veiligheid beter buiten de concurrentie kan blijven.</i>

Vraag 2	Antwoord
Kent u succesvolle praktijkvoorbeelden van projecten waarin een specifieke aanpak ten aanzien van veiligheid en/of veiligheidsmaatregelen is uitgevoerd, die bruikbaar kunnen zijn voor toepassing in het project A2VK? Graag de belangrijkste aspecten van de aanpak toelichten.	<i>Er worden door deelnemers veelal opdrachtnemer specifieke aanpak / programma's genoemd die ingezet worden in de praktijk.</i> <i>Geopperd wordt om budget middels een stelpost te reserveren om mogelijke aanvullende onvoorziene maatregelen t.a.v. veiligheid te kunnen treffen.</i>

1.4

Thema: Bereikbaarheid en doorstroming

Karakteristiek voor het project A2VK is dat in de huidige situatie (zonder werkzaamheden) er zowel doordeweeks als in de weekenden en vakanties veel verkeer is op de A2, waardoor de huidige spitsstrook hard nodig is gedurende grote delen van de week. Het onttrekken van deze strook t.b.v. werkzaamheden kan (en zal) grote bereikbaarheidsproblemen in de regio tot gevolg hebben.

Specifiek voor het project is dat er geen adequate omleidingsroutes zijn. De A2 is de enige verbindingsas in noord-zuid richting op autosnelwegniveau. Daarnaast zijn er een aantal zeer drukke aansluitingen op het onderliggend wegennet, die niet tijdelijk uit gebruik genomen kunnen worden. Ook op het onderliggende wegennet ziet RWS geen serieuze alternatieven.

Vanuit de achterliggende zorg dat de werkzaamheden tot beperkingen van de (veilige) doorstroming tijdens de realisatiefase gaan leiden, is er vanuit de regio een zeer nadrukkelijke wens geuit om gedurende de uitvoering op de A2 de doorstroming op peil te houden, door in beide richtingen drie rijstroken (90km/u) beschikbaar te houden.

RWS vraagt zich af of hieraan op een veilige manier invulling gegeven kan worden, aangezien de ruimte op een deel van het tracé zeer beperkt is.

Vraag 3	Antwoord
RWS wil marktpartijen in de uitvoeringsfase zoveel mogelijk vrijheid geven om de doorstroming (en de bereikbaarheid van de omgeving) te maximaliseren, zonder dat daarbij concessies worden gedaan aan de veilige uitvoering. Kunt u in dit stadium reeds aanbevelingen aan RWS doen die bijdragen aan deze wens.	<i>Door de respondenten is een breed scala aan aanbevelingen aangedragen. Daarbij wordt door meerdere respondenten aangegeven dat er een spanningsveld ontstaat met betrekking tot het aspect 'veiligheid'.</i> <i>Enkele aanbevelingen die zijn gegeven:</i> <u>Contract:</u> • Functioneel specificeren; • Beheerst en onderbouwd afwijken van richtlijnen (waar mogelijk); • Langere SLOT's, weekendafsluitingen (volledig) mogelijk maken; • Beloon werk in volledig / permanent afgeschermd werkvakken; <u>Omgeving:</u> • Afspraken over omleidingsroutes; • Beschikbare gronden/ruimte voor by-passes of hulpconstructies; • Tijdig informeren stakeholders; <u>Techniek:</u> • Nadenken over de definitie van een veilig werkeiland en dit toestaan tussen oude en nieuwe rijbaan; • Mobiele DVM in tijdelijke situatie; <u>Proces:</u> • Het regionale mobiliteitsvraagstuk breder beschouwen (betere spreiding, minder verkeersaanbod).

Vraag 4	Antwoord
RWS overweegt om Minder Hinder nadrukkelijk een plek te geven in de	<i>Meerdere respondenten geven aan Minder Hinder als een relevant</i>

BPKV-criteria (Beste Prijs Kwaliteit Verhouding), zodat inschrijvers worden geprikkeld om met een goed plan te komen op welke wijze de verkeershinder beperkt kan worden. Hiermee wordt beoogd de creativiteit en expertise van de markt te benutten. Het is echter onwenselijk dat de uitwerking van de BPKV leidt tot "overprikkeling" en daarmee wellicht onrealistische inschrijvingen. Welke suggesties heeft u voor RWS op dit gebied?	<i>onderdeel van de BPKV-criteria te zien. Daarbij wordt opgemerkt dat het criterium wel voldoende oplossingsruimte voor inschrijvers moet hebben. Geadviseerd wordt de dialoofase te gebruiken om creatieve/innovatieve oplossingen te verkennen.</i> <i>Er wordt daarnaast door meerdere respondenten aandacht gevraagd om te sturen op het voorkomen van onrealistische inschrijvingen.</i> <i>Ter verbetering van de doorstroming wordt geadviseerd het mobiliteitsvraagstuk breder te beschouwen, met omleidingsroutes, alternatief transport via rail of water en andere initiatieven die het verkeersaanbod verlagen (zoals spitsmijden).</i>
---	---

1.5

Thema: Omgeving

De werkzaamheden van A2VK hebben grote impact op de omgeving. Bewoners en bedrijven direct langs, maar ook in de nabijheid van het tracé zullen in meer of mindere mate te maken krijgen met (overlast door) de werkzaamheden. Denk aan directe uitvoeringshinder bij bijvoorbeeld het uitvaartcentrum direct naast de aansluiting Echt, maar ook alle soorten hinder die ten koste gaat van de leefbaarheid bij bewoners van aan het tracé grenzende dorpskernen. Deze dorpskernen/ buurtschappen hebben zich verenigd in een buurtenplatform. Zij zijn goed betrokken tijdens de planstudiefase en zullen ook een belangrijke rol spelen in de uitvoeringsfase waar leefbaarheid wat hen betreft prioriteit nummer 1 is. RWS wil dat deze omgevingspartijen tevreden zijn over de wijze waarop het project A2VK wordt uitgevoerd.

Het is daarom van groot belang dat er tijdens de uitvoering voldoende aandacht is voor de leefbaarheid in de omgeving.

Vraag 5	Antwoord
Kunt u, op basis van eerdere ervaringen, een aantal aandachtspunten (t.a.v. omgevingsaspecten) benoemen, waarmee door het project A2VK expliciet rekening zou moeten worden gehouden bij de verdere projectvoorbereiding?	<i>Respondenten geven aan dat ze bij start aanbesteding behoefte hebben aan inzicht in de afspraken van opdrachtgever met omgevingspartijen en stakeholders, maar ook van wensen die er zijn en aandachtspunten en hoe opdrachtgever hier zelf tegenover staat. Het opstellen en delen van factsheets wordt als voorbeeld genoemd.</i> <i>Geopperd wordt om dit onderdeel te laten zijn van de BPKV in combinatie met de nodige informatieverstrekking.</i>

	<i>Geadviseerd wordt om de betrokkenheid van de stakeholders tijdens de aanbesteding en de realisatie met hen te bespreken en te kijken op welke wijze ze een actieve rol kunnen vervullen.</i>
--	---

1.6

Thema: Techniek

Om een ecologische oost-west verbinding tot stand te brengen is in het project 'Corridor Geleenbeek' onderzoek gedaan naar oplossingen voor een gecombineerde opgave, te weten: het waarborgen van de toekomstige waterafvoer, maatregelen uit de Kaderrichtlijn water (KRW) waaronder het herstel van beekmondingen en de opgave vanuit het MeerJaren Programma Ontsnippering MJPO (barrière werking van A2 en kanaal opheffen). Belangrijke maatregelen uit deze studie zijn onder andere: een grote faunatunnel gecombineerd met een nieuwe beekloop onder de A2, aangepaste oevers en een eco-duiker onder het Julianakanaal. Deze maatregelen zijn toegevoegd aan de scope van A2VK.

Het Julianakanaal is een belangrijke verbinding voor de binnenvaart. Er gelden ten aanzien van de stremming van het Julianakanaal dan ook strikte beperkingen. Bovendien wordt met de realisatie van deze faunapassage een belangrijke waterkering doorkruist. Kenmerkend aan het Julianakanaal is ook dat deze boven maaiveld gelegen is. Al met al is dus sprake van een serieuze opgave die een degelijke uitvoering vraagt.

Vraag 6	Antwoord
Hoe kijkt u aan tegen een dergelijk complex 'nat' element in een over het algemeen 'droog' werk?	<i>Hoewel het behandelen als twee contracten door een enkeling genoemd wordt, wordt de keuze voor één integraal contract over het algemeen onderschreven. Wel wordt bevestigd dat "natte" kunstwerken een andere expertise zijn dan "droge". Respondenten geven echter aan dat ze beide expertise in huis hebben of expertise via een consortiumpartner kunnen mobiliseren.</i> <i>Een respondent geeft aan dat het eisen van expertise in de prequalificatie kan bijdragen. Een andere respondent verzoekt echter, gezien het unieke karakter van de faunapassage onder/door het Julianakanaal, om geen abnormale en buiten proportionele (selectie-)criteria te hanteren.</i> <i>Zie verder het antwoord bij vraag 7.</i>

Vraag 7	Antwoord
Welke suggesties heeft u voor RWS om te komen tot een degelijke uitvoering van de nieuwe faunapassage onder het Julianakanaal?	<i>Vanwege de risico's die horen bij de kruising van het Julianakanaal vragen diverse respondenten zich af of dit onderdeel niet verbijzonderd kan worden door het op een speciale manier mee te nemen, bijvoorbeeld door een twee-fasen aanpak voor dit onderdeel (of een variant daarop), zodat het buiten de concurrentie blijft.</i> <i>Een van de respondenten adviseert om geen bepalingen in het contract op te nemen die keuzemogelijkheden in de uitvoeringswijze beperken. Een andere respondent adviseert om duidelijke (functionele) eisen te stellen aan de uitvoering, waarbij het voorkomen van hinder belangrijk is maar niet boven (water)veiligheid mag komen te staan.</i> <i>Meerdere respondenten geven aan dat de faunapassage onderdeel zou kunnen zijn van de BPKV.</i>

Gedurende de realisatie wordt de opdrachtnemer voor de realisatie A2VK ook verantwoordelijk voor het regulier wegonderhoud (inclusief DVM) op het tracé. RWS is voornemens om zes maanden na definitieve gunning van het realisatiecontract het deel A2VK uit de scope van de prestatiecontracten voor regulier onderhoud te halen en over te dragen.

Vraag 8	Antwoord
Zijn er ten aanzien van dit onderwerp (de overdracht) specifieke aspecten die u, op grond van eerdere ervaringen, benoemd wil zien?	<i>Over het algemeen zien respondenten op dit thema geen grote risico's, mits de informatievoorziening en afstemming met de reguliere onderhoudsaannemer goed zijn geborgd.</i> <i>De volgende suggesties zijn gedaan:</i> <i>• Duidelijke scopeafbakening (nulmeting);</i> <i>• Transitieperiode;</i> <i>• Eenduidige en complete areaalinformatie voor inschrijvers beschikbaar;</i> <i>• Het is van belang om eventuele tegenstrijdigheden tussen het prestatiecontract en het realisatiecontract goed inzichtelijk te krijgen;</i> <i>• KPI's van het prestatiecontract gebruiken;</i> <i>• Bepaal daar waar de eisen op het moment van overdracht niet</i>

	<i>voldoen, deze ook niet van toepassing zijn in de contracttijd tot dat de definitieve situatie is aangebracht. Dit voorkomt grote investeringen vooraf met effect voor korte termijn.</i> <i>Een enkele respondent heeft een vraag over de afbakening van de scope, zoals wie verantwoordelijk is voor het regulier schouwen van de weg. Dit wordt meegenomen bij het uitwerken van het contract.</i>
--	---

1.7

Thema: Duurzaamheid

Het projectteam onderzoekt nog op welke de wijze duurzaamheid het beste een plaats kan krijgen in het project.

Vraag 9	Antwoord
Heeft u, op basis van eerdere ervaringen, aanbevelingen m.b.t. te nemen duurzaamheidsmaatregelen die zouden passen binnen project A2VK? Welke zijn naar uw inzicht effectief en efficiënt?	<i>Respondenten zien duidelijk mogelijkheden voor een duurzame aanpak bij de realisatie van A2VK. Het onderscheidend vermogen kan middels de BPKV worden bereikt, mits het criterium voldoende wordt afgebakend. Zowel een kwantitatief criterium (MKI) als kwalitatief criterium (PvA Duurzaamheid) worden daarbij genoemd.</i> <i>Door meerdere respondenten wordt geadviseerd wel duidelijke focus / afbakening aan te brengen.</i>

Vraag 10	Antwoord
Op welke gebieden ziet u graag ruimte in het contract /aanbestedingsdocumenten (of ervaart u momenteel beperkingen) om zelf duurzaamheidsmaatregelen te kunnen treffen?	<i>Een aantal respondenten geeft aan bestaande richtlijnen, eisen en voorwaarden als beperkend te ervaren, zodat innovatieve maatregelen of toepassing van nieuwe (meer duurzame) materialen niet of moeilijk mogelijk is. Er zijn suggesties gedaan om functioneel te specificeren en een duidelijke ambitie te formuleren of delen van het project te benoemen waar ruimte is voor innovatie.</i> <i>Over het algemeen is er consensus dat dit het beste via de BPKV kan worden ingevuld. Kritische kanttekening daarbij is dat wordt ervaren dat beoordeling via de MARK-</i>

	<i>methode alleen ruimte biedt voor oplossingen met bewezen technieken en daarmee innovatie in de weg staat.</i>
--	--

1.8 Thema: Planning

De start van de aanbesteding staat in de inkoopplanning van RWS op Q2 2022. Gunning staat gepland in Q4 2023. Conform het MIRT dient openstelling van het project plaats te vinden in de periode 2025~2027.

Vraag 11	Antwoord
Wat ziet u als een realistische doorlooptijd voor de uitvoering van het project A2VK gezien vanaf gunning tot en met oplevering? Kunt u dat globaal onderbouwen?	<i>De respondenten zien over het algemeen de volgende doorlooptijd als realistisch:</i> • <i>Voorbereiding / Engineering 1 tot 1,5 jaar;</i> • <i>Uitvoering / Realisatie 2,5 tot 3 jaar.</i>

Omdat de Rijksweginfrastructuur een essentiële schakel is in de bereikbaarheid van regio's en economische systemen, staat er altijd druk op de planning. De vraag naar eerdere openstelling van de infrastructuur om precies te zijn. De verbreding van de A2VK moet uiterlijk eind 2027 beschikbaar zijn, maar een eerder moment zal altijd onderdeel van de opgave zijn. Echter wel zonder negatieve gevolgen voor veiligheid, kwaliteit en doorstroming tijdens de realisatie.

Vraag 12	Antwoord
Waar ziet u de grootste mogelijkheden om de weg eerder open te stellen dan eind 2027? Indien RWS hiertoe (aanvullende) activiteiten zou moeten voorbereiden of uitvoeren, kunt u deze dan benoemen?	<i>Enkele respondenten geven aan dat het onvoldoende duidelijk is wat het achterliggende doel is van de wens tot versnelling. Over het algemeen reageert men negatief op deze wens tot versnelling, omdat druk op de planning grote veiligheidsrisico's met zich mee brengt en ook beperkingen ten aanzien van doorstroming oplevert.</i> <i>Enige tijdswinst zou kunnen worden behaald door het vervroegen van de aanbesteding en/of conditionerende werkzaamheden eerder uit te voeren of openstelling los te koppelen van oplevering.</i>

1.9 Thema: Aanbesteding

RWS is voornemens om het project A2VK als één integraal contract op de markt te brengen middels een D&C contract. Voor de aanbesteding is RWS voornemens om te kiezen voor de procedure van een concurrentiegericht dialog, omdat RWS behoefte heeft om op bepaalde thema's met de markt het gesprek te

voeren alvorens een inschrijving wordt gedaan. Om de transactiekosten van de markt te beperken wil RWS tijdens de aanbesteding trechteren naar 3 partijen.

Vraag 13	Antwoord
Hoe kijkt u aan tegen deze aanpak voor het project A2VK?	<i>De gekozen aanpak (één integraal D&C contract, concurrentiegericht dialog met trechtering naar 3 inschrijvers) valt goed bij alle respondenten.</i> <i>Genoemde aandachtspunten:</i> <i>• Het trechteringsproduct goed inkaderen om transactiekosten te besparen en zorgen dat dit onderscheidend is;</i> <i>• Het overwegen van een specifieke aanpak voor het Julianakanaal (zie ook eerdere antwoorden).</i>

RWS wil een actueel, betrouwbaar en compleet areaaldossier meeleveren bij aanvang, en terug ontvangen na afloop. In het najaar van 2020 en in 2021 zal daartoe aanvullend areaalonderzoek uitgevoerd worden.

Vraag 14	Antwoord
Is er informatie die u geregeld mist (of onvoldoende wordt verstrekt) bij aanbestedingen om tot een goede inschrijving te kunnen komen? Kunt u aangeven op welke wijze dit door RWS kan worden verbeterd?	<i>Meerdere respondenten geven aan bij verkrijgen van het aanbestedingsdossier geregeld te worden overvallen door een 'data-dump', heel veel gegevens die deels niet actueel, niet compleet en/of niet goed herleidbaar zijn.</i> <i>Wenselijk zou zijn als relevantie en traceerbaarheid van gegevens/documenten wordt toegevoegd.</i> <i>Daarnaast worden diverse thema's genoemd waar het geregeld beter kan zoals volledige onderhoudsrapporten van prestatiecontractanten, informatie rondom K&L waaronder duidelijke voorwaarden van K&L beheerders, benodigde gronden en voorwaarden/afspraken uit afgeronde grondaankopen.</i> <i>Verder wordt genoemd dat het blijven 'binnendruppelen' van documenten gedurende de aanbesteding vaak verstorend werkt in een tenderproces.</i>

Ervaringen hebben geleerd dat prettige samenwerking tussen opdrachtgever en opdrachtnemer bijdraagt aan een beter projectresultaat voor alle betrokken.

Vraag 15	Antwoord
Hoe kijkt u er tegenaan als RWS er voor kiest om samenwerking als kwalitatief criterium een plek te geven in de BPKV-criteria (Beste Prijs Kwaliteit Verhouding)?	<i>Alle respondenten staan hier positief tegenover en doen suggesties hoe dit in de BPKV zou kunnen worden opgenomen.</i>
Op welke wijze zou dit dan, naar uw mening, moeten worden ingevuld?	

Vraag 16	Antwoord
Welke suggesties heeft u verder voor RWS om te komen tot een constructieve samenwerking tussen opdrachtnemer en opdrachtgever gedurende de uitvoering?	<i>Er zijn verschillende suggesties gedaan om meer invulling te geven aan de samenwerking tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer, zoals het formuleren en hanteren van gemeenschappelijke projectdoelstellingen en incentives. Enkele aspecten die verder genoemd worden die bijdragen: mandaat, durf, redelijke & open houding, continuïteit in teams.</i>

1.10

Thema: Kansen en risico's

Vraag 17	Antwoord
Wat ziet u als grootste risico's voor uzelf als potentiële inschrijver bij het project A2VK?	<i>Als grootste risico's worden door meerdere respondenten genoemd:</i> <i>Beschikbare capaciteit i.r.t. andere projecten/aanbestedingen, veel projecten die mogelijk gelijk gaan lopen;</i> <i>Hoge transactiekosten;</i> <i>Doorstroming en overlast tijdens de werkzaamheden;</i> <i>Kruising Julianakanaal.</i>

Vraag 18	Antwoord
Heeft u suggesties op welke wijze RWS een bijdrage kan leveren aan het mitigeren van door u gesignaleerde risico's?	<i>Er wordt bij de beantwoording door respondenten diverse keren verwezen naar gegeven antwoorden op eerdere vragen.</i> <i>De belangrijkste suggesties die nog door respondenten worden gedaan zijn:</i> <i>Afstemmen aanbestedingsplanning RWS;</i> <i>Afstemmen van de risicoverdeling / risico's uit de concurrentie halen.</i>

Vraag 19	Antwoord
RWS wil verantwoord omgaan met maatschappelijk geld. Ziet u, vanuit uw ervaring met soortgelijke projecten, op voorhand zaken waaraan RWS aandacht zou moeten besteden, omdat deze vaak oorzaak zijn van budgetoverschrijding? (Bijvoorbeeld eisen die volgens u de (bouw)kosten onevenredig opdrijven of procesafspraken die moeilijk uitvoerbaar zijn.)	<i>De belangrijkste aandachtspunten volgens de respondenten zijn:</i> • <i>Het beperken van de tenderkosten;</i> • <i>Beperkingen op het gebied van verkeer (korte tijdvensters, beperkingen in faseringen zoals werkvaklengte) kunnen behoorlijk kostenopdrijvend zijn;</i> • <i>Duidelijkheid geven aan stakeholders m.b.t. de verwachtingen en mogelijkheden.</i>

Vraag 20	Antwoord
Welke kansen ziet u t.a.v. het project A2VK die naar uw mening aandacht verdienen in de verdere voorbereiding en realisatie?	<i>De volgende suggesties zijn gegeven:</i> • <i>Het optimaliseren van de samenwerking;</i> • <i>Hergebruik vrijkomende materialen;</i> • <i>Afstemming met provincie m.b.t. alternatieve routes;</i> • <i>Versnellen aanbesteding;</i> • <i>Gesprekken met (markt)partijen aangaan voor de start van de tender.</i>

1.11 Overig

Hieronder kunt overige informatie kwijt die u RWS wilt meegeven in de verdere contractvoorbereiding en/of aanbesteding en die nog niet in de bovenstaande vragen aan de orde zijn geweest.

Ruimte voor suggesties, opmerkingen, etc.
<i>Een aantal respondenten heeft aangegeven op de hoogte te willen blijven van de voortgang van de voorbereiding van de aanbesteding van het project, zodat de definitieve start van de marktbenadering geen verrassing zal zijn.</i>