

Aanbesteding: Uitzendkrachten
Aanbestedende Dienst: Koninklijke Bibliotheek
Referentie: -

Toelichting:

Ref.nr. **Onderwerp:**
63 NvI vraag 53

Vraag:

Om in te kunnen stemmen met artikel 25.2 ziet inschrijver gaag aan de tekst van artikel 25.2 toegevoegd dat u in goed overleg inzicht kunt krijgen in deze rapportages en 'in geval van gerede twijfel' .

Dit zal artikel 25.2 als volgt maken. Leverancier stelt haar audit gegevens in goed overleg en in geval van gerede twijfel ter beschikking dat onder meer, doch niet uitsluitend betrekking hebben op 1) de naleving van de Overeenkomst, 2) de naleving van wet- en regelgeving, 3) belangrijke wijzigingen van feiten of omstandigheden die van invloed kunnen zijn op het leveren van de Prestatie en de continuering daarvan en 4) het identificeren van operationele-, organisatorische- en administratieve risico's. Wanneer echter substantiële onregelmatigheden worden aangetroffen, kan de KB, of een door de KB ingeschakelde derde, een nieuw audit verrichten nadat Leverancier aan de KB kenbaar heeft gemaakt dat de bij de eerste audit geconstateerde onregelmatigheden zijn verholpen. Wanneer tijdens deze nieuwe audit blijkt dat de eerder geconstateerde onregelmatigheden nog steeds voorkomen, zullen alle kosten van de tweede audit en eventuele nadere audits voor rekening van Leverancier zijn."

Wij vernemen graag of u met deze toevoegingen akkoord kunt gaan.

Antwoord:

Deze toevoeging is akkoord en wordt overgenomen.

Beantwoord op: 10-02-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. **Onderwerp:**
64 NvI vraag 24

Vraag:

Opdrachtgever geeft aan dat de urenregistratie in de systemen puur ter check van de factuur zijn en een koppeling of upload niet mogelijk zijn. Inschrijver vraagt zich af deze mogelijkheden er niet zijn of dat het de wens van de opdrachtgever is om niet met een dergelijke koppeling/upload te werken en

of opdrachtgever dit kan toelichten.

Inschrijver wil graag voorkomen dat de flexkracht in 2 verschillende systemen moet schrijven en daarin discrepanties in ontstaan die diverse gevolgen kunnen hebben.

Gevolgen voor de uitbetalingen van de flexkracht (die we dan verlonen n.a.v. de uren die bij ons in de systemen geschreven worden) en gevolgen voor de verwerking van de facturen, die n.a.v. de verloonde uren worden opgemaakt, maar door opdrachtgever gecontroleerd worden n.a.v. de gegevens in de eigen systemen. Deze situatie kan voor zowel flexkracht, opdrachtgever als opdrachtnemer veel issue en vragen met zich meebrengen die veel tijd kunnen kosten. Graag vernemen wij uw zienswijze hierop.

Antwoord:

Opdrachtgever wenst niet met een koppeling te werken.

Beantwoord op: 10-02-2021

Label: Proces

Ref.nr.
65

Onderwerp:

Vervolg vraag NvI 1 notanr 2

Vraag:

‘In uw antwoord op vraag 2 geeft u aan dat de boete op het overtreden van de geheimhoudingsplicht niet geschrapt wordt. In de vraag van inschrijver wordt al beschreven dat de boetebepaling, gelet op o.a. voorschrift 3.9A Gids Proportionaliteit, disproportioneel is wat inschrijver betreft. U onderbouwt echter niet waarom u het hiermee eens bent. Voor inschrijver zijn boetes onverzekerbaar en u gaat er wat inschrijver aan voorbij dat u al een belangrijk pressiemiddel achter de hand heeft. Indien u namelijk schade lijdt door toedoen van inschrijver op dit punt, is inschrijver hier aansprakelijk voor. Een extra boete – los van de vraag of er überhaupt schade is – acht inschrijver dan echt disproportioneel. Ook de hoogte van de boete is bijzonder hoog. Wij verzoeken u dan ook om uw standpunt te heroverwegende de boete te schrappen. Bent u hiertoe bereid? Zo nee, graag in dat geval alsnog uw toelichting waarom u de boete proportioneel acht, mede in het licht van de Gids Proportionaliteit.

Antwoord:

Aanbestedende dienst is niet bereid om de boete te schrappen, maar er volgt een aanpassing. Het boetebedrag wordt aangepast naar maximaal 10.000 euro per gebeurtenis met een maximum van 5 gebeurtenissen per kalenderjaar.

Beantwoord op: 10-02-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

66

Onderwerp:

Vervolgvrage NvI 1 notanr 32

Vraag:

In uw antwoord op vraag 32 geeft u aan dat u de passage uit artikel 22 AIV, waarin staat dat Leverancier desgevraagd onverwijld mededeling zal doen van eerdere claims onder de polis in het lopende verzekeringsjaar, niet geschrappt zal worden. U geeft daarbij aan dat u dit wenst om er zeker van te zijn dat het limiet van het lopende verzekeringsjaar (nog) niet is bereikt. Inschrijver kan uw stelling in dit kader niet plaatsen. In artikel 22 AIV staat immers dat Leverancier zich adequaat verzekerd heeft en adequaat verzekerd zal houden. Inschrijver zal gedurende de gehele contractduur dan ook een adequate en deugdelijke verzekering afsluiten en in stand houden, of doen afsluiten en in stand houden, in overeenstemming met de risicobereidheid van de Leverancier en gangbare/gebruikelijke praktijk in de markt. Eerdere claims op de aansprakelijkheidspolis gedurende een jaar, kan én mag nooit verstrekt worden. Dit is wat inschrijver ook echt overbodig aangezien de leverancier zich adequaat zal verzekeren zoals hierboven benoemd. Wij verzoeken u dan ook nogmaals om de betreffende passage uit artikel 22 AIV te heroverwegen en buiten toepassing te verklaren. Kunt u hiermee instemmen. Zo nee, graag uw toelichting.

Antwoord:

De passage waarin staat dat Leverancier desgevraagd onverwijld mededeling zal doen van eerdere claims onder de polis in het lopende verzekeringsjaar zal worden geschrappt.

Beantwoord op: 10-02-2021**Label:** Juridisch