

Aanbesteding: Telecommunicatiediensten
Aanbestedende Dienst: Centrum Indicatiestelling Zorg (ZBO)
Referentie: -

Toelichting:

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 Bijlage 5 PvE, Indoor dekkingsvoorzieningen Eis 71

Vraag:
Hier en in de volgende eisen spreekt u over indoor dekkingsoplossingen. Kunt u bevestigen dat eventuele indoordekkingsoplossingen geen onderdeel uitmaken van deze aanbesteding?

Antwoord:
Het meetrapport maakt wel deel uit van de aanbesteding. De oplossing valt hier buiten

Beantwoord op: 25-01-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
2 Bijlage 5 PvE, eis 5

Vraag:
Hier stelt u: "Het aantal abonnementen kan per jaar met 25 % af of toenemen." Bij een contractperiode van 24 tot 48 maanden zou dit betekenen dat Opdrachtgever in totaal tussen de 45% en 85% kan krimpen. Het op deze wijze opnemen in het contract van flexibiliteit heeft geen gunstig effect op de tarieven omdat u hiermee eigenlijk een 'verzekering' afsluit. Gebruikelijk daarom is om het percentage van 25% af te spreken over de gehele contractperiode. Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:
Akkoord

Beantwoord op: 25-01-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
3 Bijlage 5 PvE, Facturatie, eis 229

Vraag:
Kunt u bevestigen dat het de abonnementen betreft welke vallen binnen de

flexibiliteitsclausule?

Antwoord:

Uw aanname is juist

Beantwoord op: 25-01-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

4

Onderwerp:

Bijlage 5 PvE, eis 19

Vraag:

Inschrijver hanteert een andere berekening van Beschikbaarheid in het netwerk. Er wordt gemeten met gewogen bel- en dataverkeer van elke cel in de mast. Hierbij wordt rekening gehouden met Onderhoud windows en geplande werkzaamheden (zijn niet uitgezonderd). Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord?

Antwoord:

Akkoord

Beantwoord op: 25-01-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

5

Onderwerp:

Bijlage 5 PvE, eis 37

Vraag:

In deze eis staat dat Opdrachtnemer voor de vaste verbindingen ook IPv6 moeten ondersteunen. Inschrijver gebruikt alleen IPv4 voor dit soort koppelingen en ondersteunt (nog) geen IPv6. Inschrijver is van mening dat dit geen verschil maakt in het kader van hetgeen u uitvraagt. Zou u de eis hierop willen aanpassen?

Antwoord:

Zowel IPv4 en/of IPv6 zijn van toepassing

Beantwoord op: 25-01-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

6

Onderwerp:

Bijlage 5 PvE, eis 87

Vraag:

Het netwerk van Inschrijver ondersteunt deze functionaliteit wel, echter op de moderne smartphones wordt dit niet meer ondersteund. Kan Opdrachtgever deze eis hierop aanpassen?

Antwoord:

De eis wordt aangepast naar:
Indien het toestel deze functionaliteit ondersteund moet het mogelijk zijn om een bestaand gesprek door te verbinden naar een andere bestemming passend binnen de autorisaties van de SIM-kaart.

Beantwoord op: 25-01-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

7

Onderwerp:

Bijlage 5 PvE, eis 54

Vraag:

Inschrijver kan gepland onderhoud twee weken van tevoren aan Opdrachtgever kenbaar maken. Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord?

Antwoord:

Akkoord

Beantwoord op: 25-01-2021

Label: Proces

Ref.nr.

8

Onderwerp:

Bijlage 5 PvE, eis 124

Vraag:

Inschrijver heeft geen Wifi hotspots beschikbaar. Inschrijver meent dat vanwege 4G dit ook niet meer nodig is. Kan Opdrachtgever deze eis schrappen of hierop aanpassen?

Antwoord:

Deze eis komt te vervallen

Beantwoord op: 25-01-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

9

Onderwerp:

Bijlage 5 PvE, eis 163

Vraag:

Om een optimale dienstverlening te bieden, maakt Inschrijver gebruik van reeds bewezen en gestandaardiseerde diensten. Inschrijver realiseert dat iedere verstoring nadelige gevolgen heeft voor eindgebruikers van Opdrachtgever en tracht dan ook incidenten te voorkomen of tot een minimum te beperken.

Inschrijver exploiteert echter wel een publiek netwerk met vele duizenden zakelijke klanten waarvoor Inschrijver genoodzaakt is om de volgende categorieën en uniforme oplostijden te hanteren ingedeeld naar de ernst van het incident.

Major

< 4 uur

Mogelijke incidenten waaraan een prioriteit major wordt toegewezen, zijn:

Uitval van één of meerdere masten in een regio;

Significante uitval van meerdere functionaliteiten;

Medium

< 8 uur op werkdagen

Mogelijke incidenten waaraan een prioriteit medium wordt toegewezen, zijn:

Lokaal capaciteitsprobleem;

Significante uitval van een functionaliteit;

Degradatie van meerdere functionaliteiten;

Minor

< 60 uur op werkdagen

Mogelijke incidenten waaraan minor wordt toegewezen, zijn:

Individuele gebruiksproblemen (voicemail, SMS, data);

Support verzoek;

Updates zonder directe impact voor de Klant;

Daarnaast kan Opdrachtgever via het escalatieproces (extra) aandacht vragen voor incidenten die buiten het hier geschetste stramien vallen. Dit escalatieproces zal nader worden uitgewerkt in de overeen te komen DAP.

Zou Opdrachtgever akkoord willen gaan met bovengenoemd model?

Antwoord:

Akkoord

Beantwoord op: 25-01-2021

Label: Proces

Ref.nr.

10

Onderwerp:

Bijlage 5 PvE, eis 165

Vraag:

Inschrijver hanteert een incidentmodel gebaseerd op ervaringen uit het verleden. Inschrijver maakt gebruik van vaste Incident Management procedures om zo goed mogelijk mobiele telecommunicatie voor spraak- en datadiensten en bijbehorende support te kunnen leveren en managen. Uit een impact analyse stelt de Inschrijver de prioriteit van het incident vast. Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord?

Antwoord:

Akkoord

Beantwoord op: 25-01-2021

Label: Proces

Ref.nr.

11

Onderwerp:

Bijlage 5 PvE, eis 194

Vraag:

Inschrijver acht het redelijk dat Inschrijver eerst in gebreke wordt gesteld en een redelijke termijn tot nakoming wordt geboden, alvorens in verzuim te

zijn. Kan Opdrachtgever akkoord gaan met deze toevoeging?

Antwoord:

Nee, de strekking van de eis wordt niet aangepast. Wél wordt de termijn van 2 uur aangepast naar 8 uur.

Beantwoord op: 25-01-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

12

Onderwerp:

Bijlage 5 PvE, eis 242

Vraag:

Hier stelt u: "De verbruiksrapportage in de online beschikbare tool wordt minimaal 1 maal per dag verversd."

Opdrachtnemer stelt maandelijks gegevens beschikbaar in de online portal voor beheerders. Eindgebruikers beschikken over een app die realtime gegevens laat zien.

Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Akkoord

Beantwoord op: 25-01-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

13

Onderwerp:

Bijlage 4 SLA parameters

Vraag:

Inschrijver kan een uitgebreide SLA inclusief rapportages aanbieden met daarin veel extra relevante KPI's die niet zijn opgenomen in uw bijlage 'SLA parameters'.

De KPI's komen niet altijd 100% overeen met uw bijlage. Kunt u ermee instemmen dat partijen dit in een volgende fase afstemmen?

Antwoord:

Akkoord mits de wijzigingen de opname van de eisen van nvi vraag 15 t/m 17 betreffen

Beantwoord op: 25-01-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

14

Onderwerp:

Bijlage 4 SLA parameters

Vraag:

Hierin stelt u: 'beschikbaarheid data/spraakverbinding (exclusief gepland onderhoud) 99,9%' Bij mobiele telefonie is het gebruikelijk om hier 99,5% te hanteren. Dit is dan inclusief gepland onderhoud. Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

akkoord

Beantwoord op: 25-01-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

15

Onderwerp:

Bijlage 4 SLA parameters

Vraag:

Hierin stelt u: 'Dropped Calls: 0,01% van de gesprekken 'Het gestelde percentage van 0,01% is onwaarschijnlijk laag en daarmee niet haalbaar. Gebruikelijk is een KPI van 0,5% van de gesprekken. Kunt u de KPI hierop aanpassen?

Antwoord:

akkoord

Beantwoord op: 25-01-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

16

Onderwerp:

Bijlage 4 SLA parameters, Oplostijden

Vraag:

Om een optimale dienstverlening te bieden, maakt Inschrijver gebruik van reeds bewezen en gestandaardiseerde diensten. Inschrijver realiseert dat iedere verstoring nadelige gevolgen heeft voor eindgebruikers van Opdrachtgever en tracht dan ook incidenten te voorkomen of tot een minimum te beperken.

Inschrijver exploiteert echter wel een publiek netwerk met vele duizenden zakelijke klanten waarvoor Inschrijver genoodzaakt is om de volgende

categorieën en uniforme oplostijden te hanteren ingedeeld naar de ernst van het incident.

Major

< 4 uur

Mogelijke incidenten waaraan een prioriteit major wordt toegewezen, zijn:

Uitval van één of meerdere masten in een regio;

Significante uitval van meerdere functionaliteiten;

Medium

< 8 uur op werkdagen

Mogelijke incidenten waaraan een prioriteit medium wordt toegewezen, zijn:

Lokaal capaciteitsprobleem;

Significante uitval van een functionaliteit;

Degradatie van meerdere functionaliteiten;

Minor

< 60 uur op werkdagen

Mogelijke incidenten waaraan minor wordt toegewezen, zijn:

Individuele gebruiksproblemen (voicemail, SMS, data);

Support verzoek;

Updates zonder directe impact voor de Klant;

Daarnaast kan Opdrachtgever via het escalatieproces (extra) aandacht vragen voor incidenten die buiten het hier geschetste stramien vallen. Dit escalatieproces zal nader worden uitgewerkt in de overeen te komen DAP.

Zou Opdrachtgever akkoord willen gaan met bovengenoemd model?

Antwoord:

akkoord

Beantwoord op: 25-01-2021

Label: Proces

Ref.nr.

17

Onderwerp:

Bijlage 8 ARVODI 2018, artikel 3.1

Vraag:

Inschrijver kan niet garanderen dat de Dienst altijd voldoet aan de vastgelegde eisen. Door het woord “garantie” lijkt het erop dat Inschrijver zelfs in overmacht situaties moet voldoen aan de garantieverplichting, hetgeen niet redelijk is. Inschrijver stelt voor de zin als een resultaatsverplichting te herschrijven: “Opdrachtnemer is verplicht om de Diensten te leveren conform de in de Overeenkomst vastgelegde eisen”. Is dat akkoord?

Als dat niet akkoord is, kan Opdrachtgever dan in ieder geval bevestigen dat onverminderd een garantie, inschrijver zich zo nodig op overmacht kan beroepen?

Antwoord:

akkoord

Beantwoord op: 25-01-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

18

Onderwerp:

Bijlage 8 ARVODI 2018, artikel 4.1

Vraag:

Inschrijver wenst toe te voegen dat partijen vooraf de acceptatiecriteria overeenkomen om subjectiviteit te voorkomen.

Tekstvoorstel:

Opdrachtgever beoordeelt de resultaten van de Diensten binnen een termijn van 30 dagen

na de dag van levering, aan de hand van vooraf overeengekomen acceptatiecriteria. Indien de Diensten voldoen aan de acceptatiecriteria, accepteert Opdrachtgever deze door middel van een kennisgeving aan Opdrachtnemer.

Is dit tekstvoorstel akkoord?

Antwoord:

akkoord

Beantwoord op: 25-01-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

19

Onderwerp:

Bijlage 8 ARVODI 2018, artikel 4.2

Vraag:

Inschrijver wenst een koppeling te maken met de acceptatiecriteria zoals voorgesteld voor artikel 4.1.

Tekstvoorstel:

Indien de Diensten niet voldoen aan de acceptatiecriteria, stuurt Opdrachtgever een kennisgeving van niet-acceptatie naar Opdrachtnemer.
Is dit tekstvoorstel akkoord?

Antwoord:

akkoord

Beantwoord op: 25-01-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

20

Onderwerp:

Bijlage 8 ARVODI 2018, artikel 6.1

Vraag:

Het is niet werkbaar om van Inschrijver te verlangen dat zij voor het vervangen van personeel voorafgaande toestemming dient te vragen. In geval van opzegging van het dienstverband door de werknemer is het bijvoorbeeld niet mogelijk om hieraan te voldoen. Inschrijver stelt daarom voor het betreffende tekstgedeelte "niet zonder voorafgaande toestemming van Opdrachtgever" en de tweede zin van Artikel 6.1 te verwijderen uit de tekst.

Is Opdrachtgever hiermee akkoord?

Antwoord:

akkoord

Beantwoord op: 25-01-2021

Label: Juridisch

Ref.nr. 21 **Onderwerp:** Bijlage 8 ARVODI 2018, artikel 8

Vraag:

Het is voor Inschrijver niet werkbaar om steeds toestemming aan Opdrachtgever te vragen voor de inschakeling van een onderaannemer, want Inschrijver maakt veelvuldig gebruik van Onderaannemers. Het zou de zaken behoorlijk vertragen indien daar steeds voorafgaande schriftelijke toestemming voor nodig is, wat evenmin in het belang van Opdrachtgever is. Vanzelfsprekend blijft Inschrijver wel aansprakelijk voor haar Onderaannemers. Is Inschrijver bereid om dit artikel buiten toepassing te verklaren?

Antwoord:

Dit artikel wordt buiten toepassing verklaard

Beantwoord op: 25-01-2021

Label: Juridisch

Ref.nr. 22 **Onderwerp:** Bijlage 8 ARVODI 2018, artikel 9

Vraag:

De zinsnede “dan wel Opdrachtgever nodig acht” is subjectief en dient verwijderd te worden. Het aantal rapportages wordt al overeengekomen. Ad hoc rapportages zijn in de praktijk misschien wel mogelijk maar dit mag geen contractuele verplichting zijn. Gaat Opdrachtgever daarmee akkoord?

Antwoord:

Akkoord

Beantwoord op: 25-01-2021

Label: Juridisch

Ref.nr. 23 **Onderwerp:** Bijlage 8 ARVODI 2018, artikel 13.4

Vraag:

Mag Inschrijver aannemen dat het hier alleen om de gegevens gaat die eigendom zijn van Opdrachtgever?

Antwoord:

Uw aanname is correct

Beantwoord op: 25-01-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. 24
Onderwerp: Bijlage 8 ARVODI 2018, artikel 17.1

Vraag:

Inschrijver start met de eerste facturatie na een positieve acceptatietest van de Dienst, daarna stuurt Inschrijver maandelijks een factuur voor de geleverde Diensten.

Inschrijver wenst de volgende zinnen toe te voegen aan artikel 17.1:

Facturatie start na acceptatie door Opdrachtgever van de Diensten.

Opdrachtnemer stuurt maandelijks een factuur voor de geleverde Diensten.

Is dit akkoord?

Antwoord:

Akkoord

Beantwoord op: 25-01-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. 25
Onderwerp: Bijlage 8 ARVODI 2018, artikel 18.3

Vraag:

Kan Opdrachtgever ermee instemmen artikel 18.3 als volgt aan te passen?

“Opdrachtgever kan maximaal één keer per jaar de door Opdrachtnemer verzonden factuur door een door Opdrachtgever aan te wijzen accountant als bedoeld in artikel 2:393 lid 1 van het Burgerlijk Wetboek op inhoudelijke juistheid laten controleren. Opdrachtnemer verstrekt de betrokken accountant de informatie die nodig is om de juistheid van de factuur te verifiëren. De controle is vertrouwelijk, valt onder de geheimhoudingsverplichting van artikel 13, en strekt zich niet verder uit dan voor het verifiëren van de facturen is vereist. De accountant brengt zijn rapportage zo spoedig mogelijk aan Partijen uit. De kosten van het accountantsonderzoek komen voor rekening van Opdrachtgever, tenzij uit het onderzoek van de accountant blijkt dat de factuur niet juist dan wel onvolledig is, in welk geval bedoelde kosten voor rekening van Opdrachtnemer komen.”

Antwoord:

Akkoord

Beantwoord op: 25-01-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.

26

Onderwerp:

Bijlage 8 ARVODI 2018, artikel 19.1, 19.2, 19.3

Vraag:

Een voorschot en kredietstellingsgarantie zijn niet van toepassing. Kunnen deze artikelen 19.1, 19.2 en 19.3 buiten toepassing worden verklaard? Inschrijver is immers een solvabele onderneming.

Antwoord:

Dit artikel wordt buiten toepassing verklaard

Beantwoord op: 25-01-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

27

Onderwerp:

Bijlage 8 ARVODI 2018, artikel 21.3

Vraag:

Inschrijver acht het wenselijk dat het begrip “schade” wordt afgebakend en wordt beperkt tot directe schade. Niet alle soorten van schade dienen voor vergoeding in aanmerking te komen, indien bijvoorbeeld het verband met de tekortkoming te ver verwijderd is. Inschrijver wenst verder daarom ook gevolgschade uit te sluiten. Een ander punt van zorg is de hoogte van de schadevergoedingsplicht. Inschrijver acht het redelijk dat de beperking van de aansprakelijkheid in een meer proportionele verhouding staat tot de beoogde contractwaarde.

Tekstvoorstel:

Tenzij anders overeengekomen, is de Partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van haar verplichtingen tegenover de andere Partij aansprakelijk voor de door de andere Partij geleden dan wel te lijden schade, met dien verstande dat de aansprakelijkheid als volgt beperkt is:

Een Partij is uitsluitend aansprakelijk voor directe schade. Onder directe schade wordt verstaan:

- a) materiële schade aan hardware, software of andere tastbare zaken van de wederpartij, met uitzondering van schade aan of verlies van data;
- b) redelijke kosten aantoonbaar gemaakt na schriftelijke toestemming van de wederpartij ter voorkoming of beperking van directe schade, zoals de inzet van extra personeel, de kosten van overuren en de kosten van het treffen van noodvoorzieningen;
- c) redelijke kosten aantoonbaar gemaakt ter vaststelling van de schade-oorzaak, de aansprakelijkheid, de directe schade en de wijze van herstel.

Aansprakelijkheid voor elke vorm van indirecte - of gevolgschade, zoals – maar niet uitsluitend – gemiste omzet en/of winst is uitgesloten.

Een schadevergoedingsplicht zal niet meer bedragen dan 0,5x de contractwaarde per jaar per gebeurtenis, met een maximum van 1x de contractwaarde per jaar per contractjaar. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis.

Is dit tekstvoorstel akkoord?

Antwoord:

Akkoord

Beantwoord op: 25-01-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
28

Onderwerp:

Bijlage 8 ARVODI 2018, na artikel 21.6

Vraag:

Om verzekeringstechnische en bedrijfseconomische redenen acht Inschrijver het redelijk dat schades zo snel mogelijk worden gemeld.

Tekstvoorstel voor een nieuw artikel 21.7:

Schade dient zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen zes (6) maanden na het ontstaan daarvan schriftelijk aan de wederpartij te zijn gemeld, bij gebreke waarvan de schade niet voor vergoeding in aanmerking komt.

Is dit tekstvoorstel akkoord?

Antwoord:

Akkoord

Beantwoord op: 25-01-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
29

Onderwerp:

Bijlage 8 ARVODI 2018, artikel 22.4

Vraag:

Inschrijver stelt voor om het artikel als volgt aan te vullen: "(...) op een aanmerkelijk deel van het vermogen van Opdrachtnemer beslag wordt gelegd waardoor de Opdrachtnemer niet langer in staat is om haar verplichtingen uit de Overeenkomst na te komen, (...)".

Kan Opdrachtgever zich hierin vinden?

Antwoord:

Akkoord

Beantwoord op: 25-01-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

30

Onderwerp:

Bijlage 8 ARVODI 2018, artikel 22.4

Vraag:

Een fusie of splitsing mag op zich geen reden zijn om de overeenkomst te ontbinden. Daarom stelt inschrijver voor om het artikel als volgt aan te vullen: "(...) Opdrachtnemer een fusie of splitsing aangaat, waardoor de Opdrachtnemer niet langer in staat is om haar verplichtingen uit de Overeenkomst na te komen en er sprake is van verzuim, (...)". Gaat u daarmee akkoord?

Antwoord:

Akkoord

Beantwoord op: 25-01-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

31

Onderwerp:

Bijlage 8 ARVODI 2018, artikel 22.5

Vraag:

Het is onredelijk om van inschrijver te verlangen dat zij met wettelijke rente terug betaalt. Inschrijver zal het te veel betaalde pro rata terugbetalen binnen een termijn van 60 dagen na de dag van de ontbinding. Wettelijke rente is pas verschuldigd na het verstrijken van deze termijn. Kan Opdrachtgever daarmee akkoord gaan?

Antwoord:

Akkoord

Beantwoord op: 25-01-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

32

Onderwerp:

Bijlage 8 ARVODI 2018, artikel 22.6

Vraag:

Inschrijver stelt voor dit artikel niet van toepassing te verklaren. Partijen komen immers een minimum duur overeen met welk doel deze aanbestedingsprocedure ook is opgestart. De prijzen in de aanbieding van Inschrijver zijn daarnaast ook gebaseerd op een minimale duur. Kan Opdrachtgever zich hierin vinden?

Antwoord:

Akkoord

Beantwoord op: 25-01-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

33

Onderwerp:

Bijlage 8 ARVODI 2018, artikel 24

Vraag:

Inschrijver verzoekt dit artikel buiten toepassing te verklaren. De aard van de dienstverlening van Inschrijver strekt niet tot enige overdracht van IE rechten aan Opdrachtgever. Indien Inschrijver hardware/software inzet bij de levering van haar diensten dan krijgt Opdrachtgever slechts een gebruiksrecht. Alle intellectuele eigendomsrechten ter zake van goederen (waaronder in dit verband in elk geval begrepen producten, diensten en software, alles in de ruimste zin van het woord) die een partij in het kader van een overeenkomst aanwendt, blijven berusten bij die partij of bij degene van wie die partij de gebruiksrechten hierop heeft verkregen. Een overeenkomst impliceert niet dat enig intellectueel eigendomsrecht wordt overgedragen of een licentie of ander recht op enig intellectueel eigendomsrecht wordt gegeven of verkregen, tenzij zulks uitdrukkelijk schriftelijk wordt overeengekomen. Is Opdrachtgever ermee akkoord om dit artikel buiten toepassing te verklaren?

Antwoord:

Dit artikel wordt buiten toepassing verklaard

Beantwoord op: 25-01-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

34

Onderwerp:

Bijlage 8 ARVODI 2018, artikel 26.2

Vraag:

Inschrijver kan een verzekeringscertificaat verstrekken in plaats van de verzekeringspolis. Inschrijver overlegt daarnaast geen bewijzen van premiebetaling. De verplichting dat zij adequaat verzekerd is en zich adequaat verzekerd houdt gedurende de Overeenkomst biedt voldoende zekerheid.

Gaat u akkoord met het voorgaande?

Antwoord:

Akkoord

Beantwoord op: 25-01-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. 35 **Onderwerp:**
Bijlage 7 Concept raamovereenkomst artikel 3.1

Vraag:

Deze zin loopt niet, Inschrijver vermoedt dat Opdrachtgever het volgende bedoelt: “Na beëindiging van de Raamovereenkomst, om welke reden en op welke wijze dan ook, blijven de bepalingen uit deze Raamovereenkomst en de

ARVODI-2018 die naar hun aard bedoeld zijn om ook na afloop van de Raamovereenkomst tussen Partijen te gelden, van kracht. Opdrachtnemer zal Telecommunicatiediensten leveren zoals die zijn omschreven in de Opdracht in het Aanbestedingsdocument. Deze overeenkomst betreft de dienstverlening door Opdrachtnemer aan Opdrachtgever.”

Is deze aanname correct?

Antwoord:

Het artikel wordt aangepast

Beantwoord op: 25-01-2021
Label: Contract

Ref.nr. 36 **Onderwerp:**
Bijlage 7 Concept raamovereenkomst artikel 6.1

Vraag:

Het is gebruikelijk dat vaste maandelijkse kosten vooruit worden gefactureerd. Inschrijver verzoekt dit artikel aan te passen voor het vaste en variabele deel van de kosten met betrekking tot het factureren. Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord?

Antwoord:

Akkoord

Beantwoord op: 25-01-2021
Label: Contract

Ref.nr. 37 **Onderwerp:**
Bijlage 5 PvE, eis 244

Vraag:

Inschrijver verzamelt geen klant specifieke logfiles in haar netwerk en kan

die daarom ook niet beschikbaar stellen. Inschrijver kan wel meewerken, binnen de geldende wetgeving, door log files te onderzoeken als Opdrachtgever een beveiligingsincident heeft. Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord?

Antwoord:

Akkoord, bij beveiligingsincidenten verstrekt inschrijver de gewenste informatie aan de opdrachtgever.

Beantwoord op: 25-01-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

38

Onderwerp:

Bijlage 5 PvE, eis 247

Vraag:

Inschrijver heeft haar informatiebeveiligingsbeleid gebaseerd op ISO 27001 met additionele genomen beveiligingsmaatregelen. Het is op dit moment niet mogelijk voor Inschrijver om vast te stellen dat het geheel aan maatregelen aansluit bij de verwachtingen van Opdrachtgever inzake de BIO. Kan Opdrachtgever specifieker aangeven welke elementen van de BIO van toepassing zijn?

Antwoord:

Akkoord, De BIO is gebaseerd op de ISO 27001 maatregelen. Inschrijver voldoet hieraan met het informatiebeveiligingsbeleid

Beantwoord op: 25-01-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

39

Onderwerp:

Bijlage 5 PvE eis 246

Vraag:

Inschrijver is ISO 27001 gecertificeerd waarbij onze security controls zijn gebaseerd op ISO 27002. ISO 27002 certificering bestaat niet. Kan Opdrachtgever aangeven of dit gezien kan worden als gelijkwaardig?

Antwoord:

Akkoord, ISO 27002 is een verdieping op ISO 27001 waar een certificering van is bij inschrijver.

Beantwoord op: 25-01-2021

Label: Inhoud