



gemeente
Haarlemmermeer

Nota van Inlichtingen -1- Ingenieursdiensten Gebiedsontwikkeling Lincolnpark tweede fase

Fase:	Voorselectie
Aanbesteder:	Gemeente Haarlemmermeer
Procedure:	Europees niet-openbaar
Kenmerk:	2020-322
Status:	Definitief
Aantal pagina's:	5
Datum:	25 januari 2021

Hierbij ontvangt u de mededelingen van de opdrachtgever, de vragen en bijbehorende antwoorden naar aanleiding van bovengenoemde aanbesteding ten behoeve van de gemeente Haarlemmermeer.

Deze nota van inlichtingen behoort bij en maakt integraal onderdeel uit van de aanbestedingsstukken.

Bijlage:

In de bijgesloten gerectificeerde selectieleidraad zijn de antwoorden uit deze Nota van Inlichtingen -1- verwerkt in het rood

Ref. nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Kerncompetenties/ referenties	Bij kerncompetentie K8 vraag u verkeersbrug van minstens 20 meter lengte. Dit is een vrij specifieke eis en de vraag is of een referentie voor een (betonnen) voet-/fietsbrug, duikerbrug of geluidscherm met de genoemde minimale 20 meter ook volstaat. Deze bredere eis is ook gehanteerd bij uw eerdere aanbesteding voor uw soortgelijk project 'Badhoevedorp'.	Een gewone verkeersbrug van minimaal 20m1 voldoet. Een geluidscherm of een prefab voet-/fietsbrug is in civieltechnisch opzicht en voor deze kerncompetentie geen verkeersbrug. Nadere duiding of aanpassing is niet mogelijk op het moment, gelet op de fase waarin deze gebiedsontwikkeling nu is. Het is toegestaan om een beroep op derden te doen om te voldoen aan de geschiktheidseisen. Zie ook vraag/antwoord 8.
2	Kerncompetenties/ referenties	Voor kerncompetentie K5 vraagt u een termijn van 3 jaar. Deze werkzaamheden in deze omvang komen, zeker bij MKB-bedrijven, niet heel vaak voor. Ons voorstel is om een termijn van 5 jaar te hanteren, zodat ook MKB-bedrijven aan de competentie kunnen voldoen.	Akkoord
3	Kerncompetenties/ referenties	Voor K4 vraagt u een opgeleverd werk. Betreft de oplevering de voorbereiding of de uitvoering van het werk. Kunnen wij er van uit gaan dat de voorbereiding opgeleverd dient te zijn. Het feit dat de uitvoering opgeleverd dient te zijn voegt niets toe aan de gevraagde competentie voor de fase VO/ DO.	Wij bedoelen dat de (deel-)opdracht m.b.t. het betreffende ontwerp (zoals omschreven in de tabel onder kolom bewijsmiddelen) moet zijn afgerond. Het ontwerp moet dus zijn afgerond.
4	Kerncompetenties/ referenties	Voor kerncompetentie K3 vraag u precies hetzelfde als kerncompetentie K2. Verschil is dat u bij K3 om een directieraming vraagt. Veelal wordt de directieraming door onze opdrachtgever opgesteld en die wordt niet aan ons verstrekt. Dit is ook de werkwijze van de gemeente Haarlemmermeer. Ik verzoek u deze kerncompetentie te laten vervallen vanwege de dubbeling met kerncompetentie K2 en het feit dat wij veelal niet beschikken over de directieraming.	Correctie voor K3: het bewijsmiddel betreft een UO/Bestek. Daarmee is K2 niet hetzelfde dan K3. De directieraming is een objectief gegeven voor de omvang van de opdracht van een UO/Bestek. Deze zal voor een betrokken ingenieursbureau vaak ook relevante (en beschikbare) informatie zijn. Criterium voor K3 blijft gehandhaafd.

5	Kerncompetenties/ referenties	<p>De prognose voor Lincolnpark fase 2 is 1.250 woningen. Uw vraagt bij K1, K2, K5, K6 en K7 een referentie voor 750 woningen in één of meerdere plannen.</p> <p>Uw referentie van 750 woningen is 60% van 1.250 verwachte woningen. In de gids proportionaliteit (3.5 G-2) is de 60% de uiterste waarde (dieprood). Daarnaast wordt het plan gefaseerd uitgevoerd en een fase zal nooit 750 woningen zijn (Lincolnpark fase 1 was 225 woningen).</p> <p>Een referentie in het groene gebied (ca. 15%) lijkt gangbaar voor deze opdrachten die vrij standaard zijn voor de markt zoals deze.</p> <p>In een vorige aanvraag van uw gemeente (ROK ingenieursdiensten Badhoevedorp) heeft u met 7 % van woningaantallen juist wel gekozen voor een referentie in het groene gebied en naar onze mening is Lincolnpark niet ingewikkelder dan Badhoevedorp.</p> <p>Ook is de stelregel van de Gids Proportionaliteit dat men 1 referentie per kerncompetentie vraagt. Wij vinden het gelet daarop eigenlijk vreemd dat je meerdere referentieprojecten mag indienen.</p> <p>Ons voorstel is de referenties qua omvang af te stemmen op de gids proportionaliteit, uw eerdere uitvraag voor nagenoeg gelijksoortig bouwplan Badhoevedorp en de omvang van Lincolnpark fase 1. Een maximaal woningaantal van 200 met één referentie is hierbij passend en realistisch.</p>	<p>Het aantal te ontwikkelen woningen in Lincolnpark Tweede Fase moet nog worden bepaald. Naar verwachting zijn dat er op dit moment zeker niet minder dan 1250. Er worden naar verwachting grotendeels appartementen gerealiseerd. Samen met de beoogde uitwerking van de projectdoelstellingen in het openbare gebied zoeken we daarom gedeeltelijk andersoortige competenties dan bij genoemde projecten Lincolnpark Eerste Fase en Badhoevedorp. Er wordt onder meer een rioleringsplan en VO openbare ruimte gevraagd uit te werken voor het gehele plangebied.</p> <p>Samenvattend vragen we een partij die de visie van een groot ruimtelijk plan kan vertalen in een uitgewerkt concreet plan.</p> <p>Het is naar onze mening proportioneel om een referentie te vragen die betrekking heeft op het gehele plan. Hoofdstuk 2.5 van de Leidraad geeft daarnaast ook nog aan dat een versnelling kan optreden. Het is daarom goed denkbaar dat de deelplannen overlappend zijn.</p> <p>Aangezien de omvang van 825 woningen op dit moment met zekerheid is vastgesteld, zullen de kerncompetenties op dit punt als volgt worden aangepast, zijnde een referentieopdracht met minimale omvang van 495 woningen.</p>
6	Selectieleidraad - paragraaf 2.10	<p>In paragraaf 2.10 is onder meer opgenomen dat de afwijkingen op artikel 11 en 48 DNR 2011 vervallen. Vervolgens staat er: "De adviseur kan wel aansprakelijk worden gesteld voor overschrijdingen van termijnen in het tijdschema, indien deze overschrijdingen het gevolg zijn van (een) toerekenbare tekortkoming(en) van de adviseur en hij hierop gewezen is door Opdrachtgever." Wij nemen aan dat u met het laatste deel van de zin bedoelt dat opdrachtnemer in zo'n geval in gebreke wordt gesteld door opdrachtgever en een redelijke termijn wordt gegund alsnog na te komen en deze termijn verstrijkt zonder dat nakoming plaatsvindt. Kunt u dat bevestigen?</p>	<p>In deze gevallen zijn de wettelijke verzuimregelingen van toepassing. Dit betekent inderdaad de wettelijke ingebrekestelling met een redelijke termijn waarbij de omstandigheden van het geval meewegen.</p>

7	Selectieleidraad, paragraaf 10.1, pagina 25, 3e alinea	Indien er een loting plaats dient te vinden, gaan wij ervan uit dat de betreffende Gegadigden hierbij (digitaal) aanwezig mogen zijn. Is onze aanname hierin juist?	De loting vindt digitaal plaats door een notaris. Hiervan wordt een Proces-Verbaal van Loting opgesteld door de notaris. Gegadigden en Aanbestedende dienst zijn niet aanwezig bij de loting.
8	Selectieleidraad, paragraaf 8.5, pagina 20, 2e alinea	U geeft aan dat de Gegadigde dient aan te tonen dat hij werkelijk kan beschikken over de voor de uitvoering van de opdracht noodzakelijke middelen van die derden. Is het inschrijven met een onderaannemer hiermee voldoende?	Akkoord, mits ook in de uitvoering van de opdracht u daadwerkelijk beroep doet op die betreffende derde (onderaannemer).
9	Selectieleidraad, paragraaf 8.3, pagina 19, kerncompetentie K7	Afhankelijk van de betreffende gemeentes, is het niet voor alle projecten gebruikelijk om ook het kabelnetontwerp uit te werken. Wilt u daarom 'kabelnetontwerp' schrappen binnen het bewijsmiddel voor deze kerncompetentie?	Niet akkoord, wordt niet aangepast.
10	Selectieleidraad, paragraaf 8.3, pagina 18, kerncompetentie K3	In de kolom 'Kerncompetentie' heeft u het over UO/Bestek en in de kolom 'Bewijsmiddel' heeft u het over DO. Wij gaan ervan uit dat u bedoelt UO/Bestek. Kunt u dat bevestigen?	Inderdaad, dit is een schrijffout. Bewijsmiddel voor K3 is een UO/Bestek
11	Selectieleidraad, paragraaf 2.4, pagina 7, 5e alinea, 1e bullit	Kunt u aangeven in hoeverre afwijking op het DIOR acceptabel is en of hier van Gegadigde nog inspanningen (bijvoorbeeld overleg met beheerders) van wordt verwacht?	Er is reeds door gemeenteraad besloten dat kan worden afgeweken van DIOR als door de afwijking een betere uitwerking van de projectdoelstellingen wordt behaald. Wel moeten die afwijkingen nog financieel en op beheerbaarheid worden getoetst. Als afwijkingen op DIOR wordt voorgesteld, dienen maatregelen te worden onderbouwd op (meer)kosten, beheerbaarheid, levensduur én bijdragen aan de uitwerking van de projectdoelstellingen.
12	Selectieleidraad, paragraaf 2.4, pagina 7, 5e alinea, 1e bullit	Zijn de resultaatsdocumenten van Posad Maxwan vastgesteld, voordat Gegadigde hiermee van start gaat, of kan dit ook een gedeeld iteratief proces (samenwerking) met Posad Maxwan zijn?	Posad Maxwan levert haar Stedenbouwkundig plan en Beeldkwaliteitsplan naar verwachting eind Q2 2021 op, in Q3 vindt naar verwachting bestuurlijke vaststelling plaats. Later zal Posad Maxwan de kavelpaspoorten gaan opstellen. In deze laatste fase dient met Posad Maxwan worden samengewerkt (uitwerking civieltechnische deel).

13	Selectieleidraad, paragraaf 2.4, pagina 7, 5e alinea, 1e bullit	In hoeverre wordt verwacht dat er wordt samengewerkt met Posad Maxwan?	Posad Maxwan heeft naar verwachting het Stedenbouwkundig plan en Beeldkwaliteitsplan klaar vóórdat gegadigde met de uitvoering van de werkzaamheden kan starten. Er zal later wel moeten worden samengewerkt met Posad Maxwan bij de uitwerking van de plannen omdat Posad Maxwan de kavelpaspoorten zal gaan opstellen.
14	Selectieleidraad, paragraaf 2.1, pagina 5, 6e alinea, 3e en 4e bullit	In het processchema van paragraaf 2.4 geeft u aan dat participatie buiten de scope van de opdracht van Gegadigde valt. Echter, in paragraaf 2.1, pagina 5, 6e alinea, 3e en 4e bullit geeft u aan dat de inzet van omgevingspartijen en betrokkenheid van toekomstige inwoners in hoge mate het uiteindelijke succes van deze wijk bepalen. U sluit een rol ten aanzien voor de Gegadigde ten aanzien van participatie uit. Wij denken als Gegadigde echter een toegevoegde waarde te kunnen bieden in het kader van participatie. Bent u bereid deze rol ook aan de Gegadigde toe te kennen? Zo ja, op welke wijze?	De trekkende rol betreft participatie ligt bij de gemeente. Wel kunnen we ons voorstellen dat ten aanzien van landschapsontwerp de ontwerper in een participatiebijeenkomst zijn/haar plan zal toelichten.
15	Selectieleidraad, paragraaf 1.2, pagina 3, 2e alinea	U geeft aan dat er in de gunningsleidraad (in de 2e fase) meer informatie zal worden verstrekt over de kwaliteitscriteria. In paragraaf 2.9 op pagina 9 worden hiervan een aantal voorbeelden gegeven. Wij gaan ervan uit dat er geen nieuwe criteria boven op deze voorbeelden worden toegevoegd in de definitief criteria fase 2 en dat er dus enkel mogelijk criteria worden geschrapt. Is die aanname juist?	Dat klopt.