

Aanbesteding: IT Gebruikershardware
Aanbestedende Dienst: Fontys Hogescholen
Referentie: -

Toelichting:

Hierbij een nieuwe Nota van Inlichtingen met daarin vragen waarop tot nu toe antwoorden door de Aanbestedende Dienst zijn geformuleerd. Er volgen nog meer antwoorden in een volgende Nota van Inlichtingen waarop Aanbestedende Dienst nog antwoorden dient te geven.

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 Stellen van vragen t.b.v. Nota van Inlichtingen

Vraag:

Opmerking vanuit aanbestedende dienst.

Antwoord:

Aanbestedende dienst wijst potentiële inschrijvers nadrukkelijk op par. 5.2.2. van het aanbestedingsdocument. Vragen die in een vroeg stadium, dus ruim voor de uiterlijke datum tot het stellen van vragen, via TenderNed worden ingestuurd (via 'vraag en antwoord'), zullen door aanbestedende dienst zo snel mogelijk in een eerdere Nota van inlichtingen beantwoord worden. Wacht dus niet tot het laatste moment met het stellen van vragen! Na publicatie van de laatste Nota van inlichtingen is de gelegenheid tot het stellen van vragen niet meer mogelijk.

Beantwoord op: 11-01-2021
Label: Proces

Ref.nr. **Onderwerp:**
2 Aanbestedingsdocument - 2.4

Vraag:

L.S. Aanbestedende dienst geeft in artikel 2.4 - Duurzaamheid - aan dat duurzaamheidscriteria worden toegepast op haar aanbestedingen. Onder andere op het thema 'circulair inkopen'. Leverancier ziet echter in de hoofdstukken 8 en 9 van hetzelfde document niet terug of en hoe de aanbestedende dienst wil dat er invulling wordt gegeven aan duurzaam /circulair inkopen van nieuwe devices (NB er wordt wel iets genoemd over de afvoer van gebruikte devices). Kan aanbestedende dienst aangeven of er een wens bestaat om invulling te geven aan circulair inkopen (bijvoorbeeld dmv de criteria zoals benoemd op <https://www.mvicriteria.nl/nl/webtool?cluster=1#/7/1/nl>) en zo ja, op welke wijze er waarde toegekend zal worden aan inschrijvingen die circulair inkopen mogelijk maken, danwel incorporeren? Dank.

Antwoord:

In het subcriterium 2 'Inrichten dienstverlening' kan dit onderwerp door inschrijvers worden ingebracht.

Beantwoord op: 15-01-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

3

Onderwerp:

Algemene Inkoopvoorwaarden, artikel 14.8

Vraag:

Volgens artikel 14.8 van de Algemene Inkoopvoorwaarden is bij schending van de geheimhoudingsplicht een onmiddellijk opeisbare boete van € 50.000,- per overtreding verschuldigd. Inschrijver acht deze boete disproportioneel en verzoekt deze te verlagen naar € 5.000,- Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 26-01-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

4

Onderwerp:

Algemene Inkoopvoorwaarden, artikel 7

Vraag:

Artikel 7 van de Algemene Inkoopvoorwaarden kan de indruk wekken dat u het intellectuele eigendom verkrijgt over de geleverde IT hardware (en eventuele software). De intellectuele eigendom van de producten die worden geleverd binnen deze overeenkomst behoort toe aan de betreffende fabrikanten ('derden').

Inschrijver verzoekt dan ook artikel 7 niet van toepassing te verklaren op het intellectueel eigendom wat rust op de te leveren hardware (en eventuele software), daar inschrijver niet het recht of de mogelijkheid heeft de bijbehorende intellectuele eigendomsrechten over te dragen aan u. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 26-01-2021**Label:** Juridisch

Ref.nr.

5

Onderwerp:

Algemene Inkoopvoorwaarden, artikel 6.2

Vraag:

In artikel 6.2 geeft u aan dat het risico overgaat bij acceptatie. Inschrijver verzoekt u het risico van beschadiging of verlies van de geleverde producten of onderdelen daarvan over te laten gaan op het moment van levering (daar u na levering het risico het best kan beheersen en beïnvloeden volgens voorschrift 3-9 A Gids Proportionaliteit). Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Akkoord. Risico en eigendom gaan over op moment van levering.

Beantwoord op: 26-01-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

6

Onderwerp:

Algemene Inkoopvoorwaarden, artikel 6.1

Vraag:

In artikel 6.1 van de Algemene Inkoopvoorwaarden geeft u aan dat de eigendom overgaat bij levering. Inschrijver verzoekt u het eigendom van de geleverde producten over te laten gaan op het gebruikelijke moment van betaling. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Niet akkoord. Er wordt geen eigendomsvoorbehoud afgesproken.

Beantwoord op: 26-01-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

7

Onderwerp:

Algemene Inkoopvoorwaarden, artikel 5.4

Vraag:

In artikel 5.4 van de Algemene Inkoopvoorwaarden is een acceptatietermijn opgenomen van 30 dagen.

Inschrijver acht een acceptatietermijn van 30 dagen disproportioneel lang en kan zodoende 'misbruikt' worden om betaling onredelijk lang uit te stellen of de garantietermijn op te rekken. Inschrijver verzoekt dit in te korten naar 14 dagen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord gaat verzoeken wij u dit

te motiveren.

Antwoord:

Dit artikel blijft ongewijzigd gehandhaafd. De motivatie hierbij is, dat als producten geleverd worden, deze niet altijd direct na ontvangst gecontroleerd worden. De door vraagsteller aangehaalde redenen (betaling onredelijk lang uitstellen of garantietermijn oprekken) zijn niet de grondslagen van dit artikel.

Beantwoord op: 26-01-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

8

Onderwerp:

Algemene Inkoopvoorwaarden, artikel 4.7

Vraag:

In artikel 4.7 van de Algemene Inkoopvoorwaarden heeft u een direct opeisbare boete opgenomen van 0,1% van de totale dan wel maximale prijs die met de Overeenkomst is gemoeid voor elke dag dat de tekortkoming voortduurt tot een maximum van 10% daarvan. Wij begrijpen uw redenen voor het invoeren van een boete, echter deze boete kan disproportioneel zijn.

Ter illustratie: u bestelt 100 desktops en 1 USB stick. De 100 desktops worden keurig op tijd geleverd, maar door onvoorziene omstandigheden loopt de levering van de USB stick vertraging op. Volgens de huidige boeteclausule geldt er dan een boete die vele malen hoger is dan de waarde van het te laat geleverde product. Om dit soort situaties te voorkomen, stellen wij voor de boete te berekenen op basis van 0,1% per werkdag van de waarde van de te laat geleverde goederen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Akkoord, met wijziging boete naar 0,1% per werkdag van de waarde van de te laat geleverde goederen.

Beantwoord op: 26-01-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

9

Onderwerp:

Algemene Inkoopvoorwaarden, artikel 4.3

Vraag:

In artikel 4.3 van de Algemene Inkoopvoorwaarden geeft u aan dat de levertijd een fatale termijn is. Een fatale termijn en het daaruit voortvloeiende verzuim heeft verregaande consequenties. Inschrijver

verzoekt daarom verzuim pas in te laten gaan na een ingebrekestelling met daarin een redelijke termijn om alsnog na te komen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Ingebrekestelling waarin een fatale termijn wordt gegeven om alsnog na te komen is eerst vereist voordat verzuim intreedt. Bij overschrijding van de fatale termijn treedt verzuim in.

Beantwoord op: 26-01-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

15

Onderwerp:

Concept overeenkomst IT Gebruikershardware, art 5.3

Vraag:

In artikel 5.3 wordt de aansprakelijkheid beschreven, welke op geen enkele wijze is beperkt. Dit is in strijd met voorschrift 3-9 D lid 1 Gids Proportionaliteit. Inschrijver stelt voor de aansprakelijkheid te beperken tot directe schade met een maximum van € 500.000,- per gebeurtenis en € 1.000.000,- per jaar. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

De aansprakelijkheid is beperkt conform de algemene inkoopvoorwaarden in art. 11.4 met een maximum bedrag van € 2.500.000,- per gebeurtenis en € 5.000.000,- per jaar.

Beantwoord op: 26-01-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

16

Onderwerp:

Concept overeenkomst IT Gebruikershardware, art 5.1

Vraag:

In artikel 5.1 zijn de bepalingen omtrent onmiddellijke beëindiging opgenomen. Inschrijver verzoekt dit artikel wederkerig te maken, zodat Leverancier ook de mogelijkheid tot onmiddellijke beëindiging heeft wanneer er zich een situatie bij u voordoet zoals omschreven in artikel 5.1. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 26-01-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. 17 **Onderwerp:** Concept overeenkomst IT Gebruikershardware, art 1.1

Vraag:

In artikel 1.1 van de Raamovereenkomst geeft u de rangorde van documenten aan in geval van strijdigheid. Hierin prevaleert de Nota van Inlichtingen niet boven alle andere documenten. Wanneer er in de Nota van Inlichtingen aangegeven wordt dat de Raamovereenkomst aangepast zal worden, is het wenselijk om de Nota van Inlichtingen te laten prevaleren. Wanneer de Nota van Inlichtingen namelijk niet prevaleert, heeft deze aanpassing ook geen doorwerking in de Raamovereenkomst. Inschrijver verzoekt u derhalve de Nota's van Inlichtingen te laten prevaleren boven alle andere documenten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

De rangorde in artikel 1.1. van de Overeenkomst blijft gehandhaafd. Daarnaast worden alle via de nota van inlichtingen toegezegde wijzigingen op de concept Overeenkomst overgenomen in de definitieve Overeenkomst.

Beantwoord op: 26-01-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. 18 **Onderwerp:** Aanbestedingsdocument, paragraaf 9.5.1, pag. 35

Vraag:

In het bestek paragraaf 9.5.1 onder 'Verificatie' heeft u opgenomen dat indien blijkt dat indien een Inschrijver uitgesloten wordt, een herberekening plaatsvindt van de beoordeling van de overige inschrijvers. Aanbestedende Dienst heeft vervolgens de mogelijkheid het traject voort te zetten met de Inschrijver die als 2e, 3e etc. is geëindigd. De desbetreffende uitgesloten Inschrijver is als dan schadeplichtig. Alle kosten die gemaakt zijn om tot een nieuwe Overeenkomst te komen, worden verhaald, onverminderd overige rechten.

Bovenstaande schadeplicht voor de uitgesloten inschrijver is disproportioneel. U heeft een wachtkamer constructie in het bestek opgenomen, juist om schade door een uitgesloten inschrijver te voorkomen. Wanneer u een inschrijver uitsluit bevestigt u onder paragraaf 9.5.1 én 3.4 dat de nummer 2, 3 etc. het traject met u voort kan zetten. U heeft deze bepalingen opgenomen om de voortgang van de opdracht te beschermen en zo kan u

geen schade lijden. U kunt de opdracht zonder schade voorzetten, het zou dan niet proportioneel zijn wanneer u de kosten hiervan verhaalt op de uitgesloten inschrijver. Inschrijver verzoekt u dan ook 'De desbetreffende Inschrijver is als dan schadeplichtig. Alle kosten die gemaakt zijn om tot een nieuwe Overeenkomst te komen, worden verhaald, onverminderd overige rechten.' Onder paragraaf 9.5.1 buiten toepassing te laten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Artikel 9.5.1. blijft ongewijzigd gehandhaafd voor zover het gaat om de redelijke kosten die moeten worden gemaakt om tot een nieuwe Overeenkomst te komen. Wanneer er een een inschrijver in de wachtkamer zit, zal het met die kosten om tot een nieuwe Overeenkomst te komen wel mee vallen, tenzij de implementatieperiode al voorbij is en indien de overeenkomst ná de proefperiode waarin de wachtkamerovereenkomst van toepassing moet worden beëindigd (uiteraard voor zover deze kosten in redelijkheid aan Inschrijver te wijten zijn).

Beantwoord op: 26-01-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

19

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument IT Gebruikershardware 2020 v1.0 / 8. Programma van Eisen

Vraag:

Eis 8.4.52: U geeft aan dat retourzendingen te allen tijde voor rekening van opdrachtnemer zijn. Bij een defect product en verkeerde levering is dit uiteraard geen probleem. Echter mocht opdrachtgever een verkeerde bestelling plaatsen of om een andere reden een retour aanvragen, dan kunnen wij deze alleen op onze kosten retour nemen indien de verpakking ongeopend is. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Nee, deze eis blijft ongewijzigd gehandhaafd.

Beantwoord op: 26-01-2021**Label:** Uitvoering**Ref.nr.**

20

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument IT Gebruikershardware 2020 v1.0 / 8. Programma van Eisen

Vraag:

Bij diverse eisen wordt optionele dienstverlening gevraagd, zoals het labelen van devices, BIOS settings aanpassen, afvoeren werkplekken. Moeten deze kosten in de offerte meegenomen worden of mogen deze kosten achteraf op basis van een offerte gefactureerd worden?

Antwoord:

Ja, Aanbestedende Dienst verwacht dat dit in de prijs wordt opgenomen bij de managed werkplek

Beantwoord op: 26-01-2021

Label: Uitvoering

Ref.nr.

21

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument IT Gebruikershardware 2020 v1.0 / 8. Programma van Eisen

Vraag:

Eis 8.4.20: Van welke MS Windows licentie moet de hardware af-fabriek voorzien worden?

Antwoord:

De werkplek moet minimaal voorzien zijn Windows 10 home.

Beantwoord op: 26-01-2021

Label: Uitvoering

Ref.nr.

22

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument IT Gebruikershardware 2020 v1.0 / 8. Programma van Eisen

Vraag:

Eis 8.4.16: Opdrachtnemer is verantwoordelijk voor het veilig afvoeren van werkplekken. Het is inschrijver niet geheel duidelijk wat u hieronder verstaat en wie welke kosten draagt. Graag verduidelijking.

Antwoord:

Veilig afvoeren heeft hierin alleen betrekking op het verwijderen van data. Vraagsteller refereert met zijn vraag aan een gunningscriterium 9.4.3. Inrichten dienstverlening waarbij inschrijvers vanuit hun expertise aangeven hoe Fontys hierin maximaal ontzorgd gaat worden. Het is hierin niet de vraag wat Fontys verwacht van inschrijver, maar wat inschrijver hierin voor Fontys gaat betekenen.

Beantwoord op: 26-01-2021

Label: Uitvoering

Ref.nr.

23

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument IT Gebruikershardware 2020 v1.0 / 8. Programma van Eisen

Vraag:

Eis 8.4.12: Op verzoek van opdrachtgever worden werkplekken en smartphones voorzien van een door Fontys aangeleverd label.

- a) Hoe vaak denkt u hier gebruik van te maken?
- b) Daar het uitsluitend op verzoek is en niet voor alle smartphones en werkplekken geldt, kunnen wij deze kosten niet meecalculeren. Is onze aanneming dan ook correct dat opdrachtnemer, indien een label aangebracht moet worden, dit achteraf gefactureerd mag worden?

Antwoord:

- a) Uitgangspunt is dat dit bij de managed werkplekken altijd gebeurt.
- b) Dit is correct voor de unmanaged werkplekken en smartphones.

Beantwoord op: 26-01-2021

Label: Uitvoering

Ref.nr.

25

Onderwerp:

Bijlage 2. Algemene Inkoopvoorwaarden Stichting Fontys

Vraag:

Artikel 14.8: U hanteert een boete van € 50.000 voor het schenden van de geheimhouding. Inschrijver acht deze boete echter disproportioneel, daar de informatie in het kader van de overeenkomst tussen partijen, welke als vertrouwelijk zou moeten worden geacht, deze hoogte niet rechtvaardigen. Gaat de aanbestedende dienst akkoord met een verlaging van het boete bedrag naar 10.000 EUR per overtreding?

Antwoord:

Akkoord met beperken van boete tot € 5.000,- per overtreding (behoudens op Inschrijver door Opdrachtgever te verhalen) boetebedragen aan Opdrachtgever opgelegd door de Autoriteit Persoonsgegevens, die zijn te wijten aan verlies van data door of handelen van Inschrijver.

Beantwoord op: 26-01-2021

Label: Uitvoering

Ref.nr.

26

Onderwerp:

Bijlage 2. Algemene Inkoopvoorwaarden Stichting Fontys

Vraag:

Artikel 4.7: U hanteert een boete van 0,1% van de totale prijs indien de levering niet binnen de overeengekomen termijn is gerealiseerd, met een maximum van 10%.

Inschrijver wil u erop wijzen dat Inschrijvers afhankelijk zijn van meerdere fabrikanten of toeleveranciers bij levering. Hierdoor is Inschrijver van diverse externe factoren afhankelijk, buiten haar invloed. Het is dan ook disproportioneel om de gehele boete van toepassing te verklaren over het totale bedrag, wanneer een deel van de order wel tijdig is geleverd.

Inschrijver verzoekt u om deze reden de boete te matigen tot maximaal 5% en uitsluitend van toepassing te laten zijn op dat deel van de opdracht dat te laat is geleverd.

- a. Stemt u hiermee in?
- b. Zo niet, verzoekt Inschrijver u te motiveren waarom u het proportioneel acht om Inschrijvers een dusdanig hoog risico in te laten calculeren.

Antwoord:

Niet akkoord met voorgestelde wijziging.

Wel akkoord met wijziging boete naar 0,1% per werkdag van de waarde van de te laat geleverde goederen (zie antwoord vraag 8).

Beantwoord op: 26-01-2021

Label: Uitvoering

Ref.nr.

28

Onderwerp:

N.a.v. vraag 2

Vraag:

U geeft aan dat het thema duurzaamheid In het subcriterium 2 'Inrichten dienstverlening' ingebracht kan worden. U verandert hierdoor het beoordelingskader én de invulling van het criterium. Wij verzoeken u dan ook óf een apart subcriterium duurzaamheid uit te vragen óf dit geen item te laten zijn van subcriterium 2. Graag vernemen wij waar uw voorkeur naar uit gaat.

Antwoord:

Het beoordelingskader is met het bij vraag 2 gegeven antwoord niet gewijzigd. Er is aangegeven dat inschrijvers onder subcriterium 2 dit onderwerp kan inbrengen. Er wordt immers bij sub 2 gevraagd naar o.a. 'goede advisering', 'verantwoord afvoeren', 'klanttevredenheid' en 'inname en afvoer'. En daarnaast is het beoordelingskader opgenomen: 'De uitwerking dient minimaal de volgende onderwerpen te bevatten en wordt als geheel

beoordeeld op de concreetheid/volledigheid, toegevoegde waarde en onderbouwing van het antwoord.' 'Minimaal' impliceert dat het dus ook nog andere onderwerpen kan bevatten.

Beantwoord op: 26-01-2021

Label: Proces