

Nota van inlichtingen deel 4, d.d. 17-10-2013

Naar aanleiding van de door gegadigden gestelde vragen en ter rectificatie worden onderstaande inlichtingen gegeven.

Nr.	Verwijzing naar document	Vraag	Antwoord
223.	Nr. 87/88; de artt. 38/41 van de ARBIT	"Omdat in de onderhavige aanbesteding geen sprake is van de koop van IT-producten zoals computers, laptops en servers kan vraag 87 wat Inschrijver betreft komen te vervallen. Mogen wij inderdaad aannemen dat, zoals wij bij vraag 88 hebben geformuleerd, de artt. 38 t/m 41 van de ARBIT-voorwaarden voor deze opdracht niet zullen gelden?"	Ja, dat is correct
224.	Nr. 89	<p>"Inschrijver bedoelt met haar vraag aan te geven dat zij voor haar oplossing deels gebruik zal maken de producten van een derde leverancier. Bent u in verband hiermee bereid aan de overeenkomst de navolgende bepaling toe te voegen:</p> <p>"Indien en voor zover Inschrijver diensten en/of producten van derden middellijk aanbiedt en/of levert, zullen, mits door Inschrijver schriftelijk aan Opdrachtgever is meegedeeld dat het om diensten en/of producten van derden gaat of indien dat anderszins kenbaar is aan, Opdrachtgever voor wat betreft die diensten en/of producten de voorwaarden van die derden van toepassing zijn, met terzijdestelling van de daarvan afwijkende bepalingen in deze voorwaarden behoudens ingeval die voorwaarden afbreuk doen aan de rechten van Inschrijver zoals vastgelegd in deze voorwaarden. Opdrachtgever aanvaardt de bedoelde voorwaarden van derden.</p> "	Uw voorstel zal niet worden overgenomen..

		Deze voorwaarden liggen voor Opdrachtgever ter inzage bij Inschrijver en Inschrijver zal deze aan Opdrachtgever op zijn verzoek toezenden, dan wel door middel van zogenoemde shrinkwrap/ krimpfolie of click-through/doorklik of andere elektronische voorwaarden (doen) bekend maken. Indien en voor zover de bedoelde voorwaarden van derden in de verhouding tussen Opdrachtgever en Inschrijver om welke reden dan ook worden geacht niet van toepassing te zijn of buiten toepassing worden verklaard, geldt het bepaalde in de Overeenkomst."	
225.	Art. 2.2	Inschrijver mist in de opsomming de NvI. Aangezien de inschrijving van latere datum is en een reactie op het beschrijvend document en de NvI, verzoekt inschrijver u deze in de rangorde na de ARBIT-voorwaarden plaatsen. Bent u daartoe bereid?	Ja, daar is de aanbestedende dienst toe bereid
226.	Art. 5.1	Inschrijver stelt voor dat een termijn pas een fataal karakter krijgt nadat Opdrachtgever Opdrachtnemer schriftelijk in gebreke heeft gesteld, daarbij een redelijke termijn stellende. Bent u daartoe bereid?	Hetgeen u vraagt wordt voldoende geregeld in de Arbit 2011. Uw voorstel zal niet overgenomen worden
227.	Art. 6.2	Inschrijver is van mening dat ingeval van Acceptatie, ongeacht of er sprake is van een Gebrek, altijd betaling dient plaats te hebben en stelt dan ook voor dit lid te laten vervallen. Bent u bereid deze clause te schrappen?	Uw voorstel zal niet overgenomen worden.
228.	Art. 6.3	Inschrijver stelt voor dat de eventuele inschakeling van derden in gezamenlijk overleg tussen partijen geschiedt. Is dat wat u betreft akkoord? Mogen wij tevens aannemen dat u de kosten verbonden	Ook dit is voldoende geregeld in de Arbit en tevens wie in welke situatie verantwoordelijk is voor de kosten. Uw voorstel zal niet overgenomen worden.

		aan de inschakeling van derden voor uw rekening zult nemen?	
	Green Valley		
229.	p.2/W120/Bijlage S	<p>U beschrijft bij deze wens het volgende: "De product specifieke gegevens in het gegevensmagazijn zijn gerelateerd aan de opgeslagen basis- en kerngegevens, het gegevensmagazijn bewaakt dit."</p> <p>Het is ons niet geheel duidelijk wat u hiermee bedoelt. Kunt u aan de hand van praktische voorbeelden aangeven wat er op basis van deze wens in de praktijk mogelijk moet zijn?</p>	Zie NvI deel 1 nr 24
230.	Algemeen	<p>1) U laat de keuze voor het aanbieden van een SAAS-oplossing dan wel een lokale implementatie over aan de inschrijvers. Welke voorkeur heeft de Aanbestedende dienst, SAAS of lokaal?</p> <p>2) Is het toegestaan om beide varianten aan te bieden in dezelfde inschrijving?</p> <p>3) U stelt zware eisen aan een SAAS-aanbieding. Daarnaast blijkt uit de aanbestedingsstukken niet dat u de prijsverschillen die u zal aantreffen tussen "lokale" inschrijvingen en SAAS-inschrijvingen afweegt in het beoordelingskader.</p> <p>4) Hoe zorgt u voor een eerlijke en objectieve vergelijking tussen aanbiedingen op basis van SAAS en lokale implementatie?</p>	<p>1) Zie NvI deel 3, vraag 184.</p> <p>2) U dient één oplossing in als inschrijving. Het is niet toegestaan om varianten aan te bieden in deze aanbesteding.</p> <p>3) De door u aangeboden oplossing wordt beoordeeld op functionaliteit in combinatie met de prijs. Dit zal uiteindelijk de ranking bepalen. Hierbij is het de aanbestedende dienst om het even of de gewenste functionaliteit door middel van SaaS of lokaal wordt aangeboden.</p> <p>4) Zie antwoord op vraag 2 en 3.</p>
231.	p.3/Inleiding/beschrijvend document/	U geeft aan dat de gemeente Deventer formeel in moet stemmen met de op te stellen	Via de bedrijfsvoeringsraad zal het college van BenW Deventer formeel

		<p>overeenkomst tussen de Aanbestedende dienst en de Opdrachtnemer en dat na deze instemming de Opdracht definitief gegund wordt. Welk gremium binnen de gemeente Deventer moet instemmen met de op te stellen overeenkomst? Wat is de reden dat alleen de gemeente Deventer en niet de twee andere gemeenten hun instemming moeten geven? In hoeverre bestaat het risico dat de gemeente Deventer haar instemming niet geeft en vervolgens niet tot gunning overgaat? Wat zou daar de consequentie van zijn?</p>	<p>instemmen met het gunningsadvies. In de bedrijfsvoeringsraad zijn alle drie de gemeenten vertegenwoordigd. De aanbestedende dienst kan niet in de toekomst kijken en derhalve ook geen inschatting maken van mogelijke risico's.</p>
232.	P.6/Definities, begrippen en afkortingen/beschrijvend document	<p>Uit de aanbestedingsdocumenten blijkt dat Mozard, HP Autonomy, BCT en Centric de deelnemende gemeenten momenteel voorzien van functionaliteiten, die onderdeel uitmaken van de scope van de onderhavige aanbesteding. Partijen waar vanuit gemigreerd moet worden zijn -zeker prijstechnisch gezien- in het voordeel, omdat zij geen migratiekosten hoeven in te prijzen. Hoe zorgt u op dit punt voor een eerlijke of objectieve vergelijking tussen aanbiedingen van partijen van waaruit gemigreerd dient te worden en partijen waarbij dit niet het geval is?</p>	<p>Het klopt dat leveranciers, evenals vele andere leveranciers, werkzaamheden verrichten voor de individuele DOWR gemeenten. Door een zo volledig mogelijk beschrijving te geven hebben wij een level playing field gecreëerd.</p>
233.	p.22/beschrijvend document	<p>U geeft hier aan dat derden in de Eigen Verklaring dienen te verklaren dat de Inschrijver daadwerkelijk kan beschikken over hun bekwaamheid of middelen ter uitvoering van de opdracht door het invullen van H8 van deze verklaring. Tevens: Uw antwoorden op vraag 113 en 132 in Nota van Inlichtingen Deel 2 011013. In uw antwoord stelt u dat de betreffende derden de Eigen</p>	<p>Zie de eerder gegeven antwoorden op vraag 113 en 132. U vult alles, wat toepassing is op uw inschrijving, in op de Eigen Verklaring inclusief de benodigde handtekeningen.</p>

		<p>Verklaring dienen te ondertekenen.</p> <p>Onze ervaring leert dat het gebruikelijk is dat de Eigen Verklaring alleen getekend wordt door de Hoofdaannemer.</p> <p>Kunt u expliciet aangeven of u ook een handtekening verwacht van de betrokken derden op de Eigen Verklaring?</p>	
234.	p.24/III.2.1/beschrijvend document	<p>De aan te leveren referentie moet onder andere voldoen aan de volgende eis: de oplossing bij de referent ondersteunt zowel gezamenlijke taakuitvoering als gescheiden taakuitvoering en de oplossing moet domein overstijgend geïmplementeerd zijn.</p> <p>Kunt u uitleggen wat u hiermee bedoelt?</p>	<p>In principe wil de aanbestedende dienst één fysieke implementatie waarbij geldt dat de drie gemeenten zowel gezamenlijk (bv de belastingsamenwerking) als afzonderlijk hierin de zaken kunnen afhandelen.</p>
235.	p.25/III.2.2/beschrijvend document	<p>In het geval dat een inschrijver een SAAS-oplossing aanbiedt, stelt u – naast de gebruikelijke ISO 27001-certificering- tevens de volgende minimeis: Bijlage C</p> <p>“Opdrachtnemer beschikt over een geldig “in control-statement” ten aanzien van NEN-ISO/IEC 27002 “Code voor informatiebeveiliging.”</p> <p>Mede naar aanleiding van overleg met onze hostingpartner en onze auditors hebben wij hier de volgende vragen over:</p>	<p>De aanbestedende dienst kan hier geen vraag uit distilleren en derhalve geen antwoord opstellen.</p>
236.	Bijlage C NEN-ISO/IEC 27002 “Code voor informatiebeveiliging	<p>Het bezit van een ISO 27001-certificaat impliceert nadrukkelijk dat een organisatie een security framework heeft geïmplementeerd (zoals gevraagd en vastgelegd in ISO 27002). Daarnaast is het onduidelijk wat u specifiek bedoelt met een “in control-statement” voor de ISO 27002 t.o.v. het certificaat voor de ISO 27001. Bedoelt u</p>	<p>Bedoeld wordt een in control, statement (ISO 27002) van het eigen management, gecombineerd met een externe audit daarop. (edp auditor)</p>

		hiermee een "in control-verklaring" afgegeven door bijvoorbeeld het management van de organisatie of zelfs van een externe auditor of wellicht door iemand anders?	
237.	Bijlage C NEN-ISO/IEC 27002 "Code voor informatiebeveiliging	Gezien het sterke verband tussen ISO 27001 en ISO 27002, gekoppeld aan de onduidelijkheid door wie het "in control-statement" moet worden afgegeven, stellen wij voor dat u de minimum-eisen aanzien van ISO 27002 laat vallen.	Bedoeld wordt een in control, statement (ISO 27002) van het eigen management, gecombineerd met een externe audit daarop. (edp auditor)
238.	Bijlage C NEN-ISO/IEC 27002 "Code voor informatiebeveiliging	Daarbij beschikt onze hostingpartner naast een ISO 27001-certificaat ook over een ISAE 3402 type II rapport. Deze vorm van assurance rapportage bevat ook een formele verklaring van het management voor zijn verantwoordelijkheid voor de in het rapport opgenomen beheersmaatregelen. Deze standaard en de daarin opgenomen verklaring van het management wordt door auditors als waardevoller en "zwaarder" bewijs gezien dat een organisatie in control is op het vlak van informatiebeveiliging dan de ISO-standaarden. Kunt u bevestigen dat het beschikken over deze ISAE-verklaring -eventueel naast het gevraagde ISO 27001-certificaat- door u geaccepteerd wordt als bewijs dat een inschrijver voldoet aan uw minimumeisen op het vlak van SAAS?	Het beschikken over de ISAE-verklaring -eventueel naast het gevraagde ISO 27001-certificaat- wordt geaccepteerd als bewijs dat een inschrijver voldoet aan de minimumeisen op het vlak van SAAS
239.	p.27-31/V.2 en V.3/beschrijvend document	De procedure met betrekking tot de Proof of Concept en de presentatie van het concept Implementatieplan roept bij ons wat vragen op. Uit de stukken blijkt dat eerst de POC en de presentatie van het concept implementatieplan plaatsvinden door de "top-2"	Uw voorstel zal niet worden overgenomen. Het proces van beoordeling en de PoC is op een transparante wijze ingericht waardoor er geen enkele onduidelijkheid kan ontstaan op de wijze van beoordeling en daarmee de ranking van de inschrijvingen. Zie ook het

		<p>inschrijvers en dat pas daarna de plenaire beoordelingssessie en de bepaling van de definitieve ranking plaatsvindt. Uit de stukken blijkt echter ook dat de POC en de presentatie geen punten opleveren en derhalve uitsluitend als verificatie dienst doen.</p> <p>In deze situatie ligt het veel meer voor de hand dat alleen de hoogst scorende partij hiervoor wordt uitgenodigd en niet de "top-2" inschrijvers.</p> <p>Ons voorstel is om de PoC en de presentatie integraal deel uit te laten maken van de beoordeling en daar ook punten aan toe te kennen. Daarnaast stellen wij voor dat er dan minimaal drie partijen voor de PoC en presentatie worden uitgenodigd.</p> <p>Een dergelijke beoordelingsaanpak kan tot flinke verschuivingen in de oorspronkelijke ranking leiden en geeft u als aanbestedende dienst een veel completer en realistischer beeld van de aangeboden oplossingen. Dit draagt in belangrijke mate bij aan een juiste keuze voor uw organisatie.</p> <p>Gaat u akkoord met ons voorstel?</p> <p>Zo nee, dan vragen wij u om een alternatief beoordelingskader te creëren waarin de PoC en de presentatie van het concept implementatieplan integraal deel uitmaken van de beoordeling.</p>	<p>antwoord op NVI deel 3 vraag 186 c.</p>
240.	p.11/bijlage 1/bijlage B – Eigen Verklaring	<p>U geeft in Nota van Inlichtingen Deel 2 in uw antwoord op vraag 116 aan dat wij alleen die onderdelen van de Eigen Verklaring in dienen te vullen die van</p>	<p>Dat is correct, Bijlage 1 is niet van toepassing. Een nieuwe versie van de bijlage zal met deze NvI meegestuurd worden.</p>

		<p>toepassing zijn op deze aanbesteding. U geeft niet direct antwoord op de gesloten vraag 116. Hierdoor blijft voor ons deze vraag nog steeds openstaan.</p> <p>Tevens: Uw antwoord op vraag 116 in Nota van Inlichtingen Deel 2 011013. Naar onze mening is bijlage 1 van de Eigen Verklaring niet van toepassing op deze aanbesteding, omdat –zoals ook in de inleiding van deze bijlage staat- deze alleen gebruikt dient te worden in geval van een niet-openbare aanbestedingsprocedure, concurrentiegerichte dialoog of een onderhandelingsprocedure met aankondiging. Daarvan is bij deze aanbesteding geen sprake. Tot zover onze redenering.</p> <p>U heeft als aanbestedende dienst op deze bijlage echter wel de door u gehanteerde selectiecriteria ingevuld. Dit suggereert dat u in deze bijlage een antwoord verwacht van de inschrijvers. Kunt u expliciet aangeven of bijlage 1 van de Eigen Verklaring wel of niet van toepassing is in deze aanbesteding?</p>	
241.	p. 8/Artikel 8.1/bijlage M	<p>U stelt een "vroegst tijdstip van verschuldigdheid" van &lt;na acceptatie&gt; voor de eerste periodieke doorbelasting van de gebruiksrechten van de software en de beheerdiensten.</p> <p>Het is in de branche gebruikelijk dat deze rechten en diensten voor het eerste jaar direct na het ondertekenen van de overeenkomst gefactureerd worden en niet pas na acceptatie van de oplossing. In lijn met deze conventie stellen wij voor dat u het</p>	<p>Nee, het moment van acceptatie van de oplossing is het startmoment voor de betaling van de EPIJ prijs.</p>

		vroegste tijdstip van verschuldigdheid stelt op <datum ondertekening overeenkomst + wettelijk vastgelegde betalingstermijn>. Stemt u hiermee in?	
242.	Bijlage P, Q, R en S - algemeen "A picture is worth a thousand words".	<p>1) In dit kader plaatsen wij graag screenshots bij onze antwoorden op vragen, waarbij het gebruik hiervan de lezer veel meer duidelijkheid verschaft dan een woordelijke beschrijving.</p> <p>Kunt u zich vinden in ons voorstel om de maximale ruimte die u biedt voor de beantwoording van uw vragen exclusief de ruimte voor screenshots is?</p> <p>2) Bijlage P, Q, R en S - algemeen. In de Wensen in uw aanbestedingsdocumenten vraagt u om een beschrijving zonder dat u formuleert wat de wens zelf inhoudt. Daarmee is er geen norm waartegen getoetst kan worden en is het onduidelijk hoe punten aan de beantwoording worden toegekend. Wat zijn de ideeën over de manier waarop u dit gaat beoordelen?</p>	<p>1) Screenshots zijn toegestaan tot een maximum van 2 A4 per vraag</p> <p>2) De wijze van beoordeling wordt toegelicht in het beschrijvend document van deze aanbesteding.</p>
243.	p. 3/E010, E011 en E015/Bijlage P	<p>Bij deze eisen vraagt u om een toelichting. Op andere plekken in de aanbestedingsdocumenten (bv. p2, bijlage P) geeft u aan dat met betrekking tot de eisen in de PVEW de conformiteitenlijsten gebruikt kunnen worden.</p> <p>Kunt u bevestigen dat voor de beantwoording van de eisen E010, E011 en E015 er naast het gebruik van de conformiteitenlijst ook een nadere toelichting vereist is? Zo ja, hoe neemt u deze</p>	<p>Voor E010 en E011 kunt u de onderbouwing/toelichting weglaten.</p> <p>Voor wat betreft E015 kunt u deze wel bijvoegen. Deze wordt dan alleen gebruikt voor de beeldvorming.</p>

		toelichting mee in uw beoordeling?	
244.	p.3/E11/bijlage P	<p>Wat verstaat u onder digitaal (forensisch) onderzoek en in welk geval of welke gevallen voorziet u dat digitaal (forensisch) onderzoek uitgevoerd dient te worden? Wij gaan ervan uit dat u met digitaal (forensisch) onderzoek bedoelt het onderzoek naar sporen op digitale gegevensdragers en dat u dit middel alleen inzet in het geval van eventuele digitale criminaliteit. Klopt deze aanname? Daarnaast vraagt u hoe onze toeleveranciers/ketenpartners daarmee omgaan. Wij beschikken over een enorm aantal toeleveranciers en ketenpartners. Mogen wij ervan uitgaan dat deze eis alleen betrekking heeft op de leveranciers/partners die als onderaannemer fungeren in deze aanbesteding en dan specifiek die onderaannemers die bewerker zijn van de vertrouwelijke gegevens en informatie van de inwoners/bedrijven van de deelnemende gemeenten – in casu de SAAS-partner? Zo nee, kunt u aangeven hoe breed het kader is van het type toeleveranciers/ketenpartners waar u aan refereert en wat de reden hiervoor is?</p>	Hetgeen u aanneemt in deze vraag is correct.
245.	p. 3/E015/Bijlage P	<p>U vraagt om een actueel overzicht van onderaannemers waar wij als potentieel opdrachtnemer mee samenwerken en welke over een bewerkersovereenkomst beschikken. Daarnaast vraagt u hoe wij ervoor zorgen dat deze partners voldoen aan de wet- en regelgeving. Omdat onze SAAS-partner (hostingpartij) onze enige onderaannemer is die binnen</p>	Hetgeen u aanneemt in deze vraag is correct.

		<p>de onderhavige opdracht toegang heeft tot persoonsgegevens, gaan wij ervan uit dat de gevraagde informatie alleen betrekking heeft op deze SAAS-partner. Klopt dit?</p> <p>Zo nee, dan vernemen wij graag van u welk type onderaannemer ook meegenomen moet worden in de beantwoording inclusief een motivering voor deze keuze.</p>	
246.	p. 3/E015/Bijlage P	<p>U geeft in de Nota van Inlichtingen bij vraag 120 aan dat er bij deze eis geen maximale beantwoordingruimte geldt van ½ A4.</p> <p>Tevens: Uw antwoord op vraag 120 in Nota van Inlichtingen Deel 2 011013 Er staat bij de eis zelf ook geen maximale beantwoordingruimte aangegeven. Wij gaan er daarom nu vanuit dat er bij deze eis geen maximale beantwoordingruimte geldt. Klopt deze aanname?</p> <p>Zo nee, welke maximale beantwoordingruimte geldt bij deze eis dan wel?</p>	Hetgeen u stelt is correct.
247.	p. 7/E043/Bijlage P	<p>U noemt in deze eis "1e lijns ondersteuning: direct antwoord op eenvoudige vragen."</p> <p>In de regel richten onze klanten zelf de 1e lijns ondersteuning in, waar gebruikers bij de interne helpdesk met vragen terecht kunnen. Vragen die de interne helpdesk niet kan beantwoorden, worden doorgezet.</p> <p>Kunt u bevestigen dat dit ook de werkwijze is die u voorstelt in de samenwerking met de partij aan wie u de opdracht gunt?</p> <p>Zo nee, kunt u toelichten hoe u de invulling van de 1e lijnsondersteuning ziet?</p>	Ja, dat is correct. Alleen de functioneel en of technische beheerder zullen contact opnemen met uw helpdesk. De eindgebruiker zal nooit contact opnemen met uw helpdesk.

248.	p.8/W007/bijlage P	U vraagt naar de tool die gebruikt wordt voor onze servicedesk en een beschrijving van de koppelingen die aanwezig zijn naar dergelijke pakketten. Het gedeelte van de vraag over de koppelingen kunnen wij niet plaatsen. Kunt u aangeven wat u precies bedoelt met "koppelingen naar dergelijke pakketten"?	Het geautomatiseerd aanmaken van meldingen in uw servicemanagementsysteem vanuit het servicemanagementsysteem van de DOWR gemeenten (Topdesk)
249.	p. 10/W024/Bijlage P	U kent aan deze wens de categorie W3 toe. Daarnaast kent u aan de verschillende onderdelen van deze wens aanvullende categorieën toe. Onduidelijk is wat nu leidend is. Kunt u specifiek uitleggen hoe de score van deze wens in elkaar steekt?	De wegingsfactoren die genoemd worden bij de onderdelen van het PvA zijn opgenomen om u een transparant beeld te geven welke onderdelen van het PvA voor de aanbestedende dienst belangrijk zijn. Dit komt tot uitdrukking door daar W1 t/m W3 aan toe te kennen. Na de beoordeling zal uw eindscore als een W3 meegenomen worden in de totaalbeoordeling.
250.	p. 10/W024/Bijlage P	U vraagt in het implementatie Plan van Aanpak hoofdstuk 4 toe te voegen: "Inrichten beheer". Beheer is een breed begrip en kan bij deze aanbesteding betrekking hebben op bijvoorbeeld het beheer van het implementatieproject, het (functionele en/of technische) beheer van de applicatie en het (relatie)beheer volgend op de implementatie. Kunt u -net als bij de andere gevraagde hoofdstukken van het implementatie Plan van Aanpak- een korte toelichting geven zodat het voor de inschrijvers duidelijk is waar het beheer in hoofdstuk 4 betrekking op heeft.	Het inrichten van technisch en functioneel beheer in relatie tot de serviceorganisatie van de leverancier.
251.	p. 11/W024/Bijlage P	In het implementatie Plan van Aanpak vraagt u in hoofdstuk 10 om zo specifiek mogelijk te beschrijven hoe inschrijvers omgaan met de migratie c.q. gegevens uit	Dit moet onderdeel worden van uw implementatieplan. Indien u geselecteerd voor de POC en het definitief maken van het implementatieplan krijgt u

		<p>een vijftal applicaties. Om de inschrijvers de gelegenheid te geven om specifiek op uw vraag in te gaan, vragen wij u per systeem de volgende gegevens ter beschikking te stellen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- het aantal zaaktypen / processen</li> <li>- het aantal zaken per zaaktype;</li> <li>- het gemiddeld aantal documenten per zaak;</li> <li>- een overzicht van de te converteren/migreren zaakgegevens;</li> <li>- een overzicht van de te converteren/migreren documentmetagegevens.</li> </ul>	<p>vijf dagen de tijd om de aanbestedende dienst kunnen bevragen.</p>
252.	p.4/W060/Bijlage Q	<p>U vraagt om een lijst van bij gemeenten in gebruik zijnde beschikbare externe en interne E-diensten en geeft voor de beantwoording van deze wens een maximale ruimte van ½ A4. Onze lijst omvat meer dan 500 E-diensten. ½ A4 biedt bij lange na niet voldoende ruimte om deze lijst op te nemen. Ons voorstel is om bij de beantwoording van deze vraag geen maximale beantwoordingruimte aan te geven.</p> <p>2)Daarnaast vraagt u ook om een beschrijving per E-dienst op te nemen. Dat is voor meer dan 500 E-diensten bijna ondoenlijk.</p> <p>Stemt u ermee in om bij de beantwoording van deze wens geen maximale beantwoordingruimte mee te geven en om de wens te beperken tot de lijst van beschikbare E-diensten, dus zonder beschrijving per E-dienst?</p>	<p>Dat is toegestaan. Met dien verstande dat u per E dienst max 3 regels mag gebruiken.</p> <p>U kunt volstaan met het beschrijven van de e-diensten die u belangrijk en relevant acht</p>
253.	p.10/W103/Bijlage Q	<p>U vraagt inschrijvers om te beschrijven hoe de oplossing</p>	<p>Vraag 1 Zie vwb de standaarden W102. De</p>

		<p>het mogelijk maakt om vergader- en volledige (bestuurlijke) besluitvormingsprocessen te ondersteunen. In de beantwoording dient meegenomen te worden welke standaarden daarbij op welke wijze worden ondersteund.</p> <p>Wij hebben hier de volgende twee vragen over:</p> <p>1. Het is ons niet duidelijk op welke standaarden u specifiek doelt. Zoals wij het zien bestaan er binnen dit domein standaarden op het vlak van agendatemplaten, (audio- en video) opnamen, paraferen en wellicht nog (vele) anderen. Kunt u concreter aangeven welke standaarden u precies meegenomen wilt zien in de beantwoording?</p>	<p>aanbestedende dienst kan geen 2<sup>e</sup> vraag vaststellen en derhalve ook niet beantwoorden.</p>
254.	p.10/W103/Bijlage Q	<p>U vraagt zowel om een beschrijving van de manier waarop de oplossing bovengenoemde processen ondersteunt en daarnaast om hoe vooralsnog onbepaalde standaarden daar een rol in spelen.</p> <p>U stelt voor de beantwoording van deze vraag maximaal een half A4 ter beschikking. Dit is bij lange na niet voldoende om uw vraag afdoende te kunnen beantwoorden. Kunt u dit maximum verruimen naar 2 A4?</p>	<p>Dat is toegestaan.</p>
255.	Bijlage M 2.1 / Arbit 43.1	<p>Opdrachtnemer stelt voor om, gelet op het bepaalde in artikel 43.1 Arbit, de omvang van de gebruiksrechten nader te definiëren. Opdrachtnemer stelt het volgende voor: Gebruiksrechten zijn steeds niet-exclusief, niet sublicentieerbaar, onoverdraagbaar en worden voor de duur van de Overeenkomst verstrekt.</p> <p>Is dit akkoord? Zo niet, kunt</p>	<p>Uw voorstel zal niet worden overgenomen. Ook na afloop van de overeenkomst en zonder onderhoudscontract mag de aanbestedende dienst nog steeds gebruik maken van de functionaliteit die betaald is door middel van de EPIJ prijs gedurende de looptijd van de overeenkomst.</p>

		u een andere beschrijving voorstellen of motiveren waarom u het verstrekken van onherroepelijke en eeuwigdurende gebruiksrechten proportioneel en noodzakelijk acht.	
256.	Arbit 26.	<p>De beperking van aansprakelijkheid is alleen van toepassing op toerekenbaar tekortschieten, de overige wettelijke gronden voor aansprakelijkheid zijn onbeperkt. Opdrachtnemer wijst u in dit verband op het bepaalde in voorschrift 3.9 D Gids Proportionaliteit. Opdrachtnemer stelt voor om het bepaalde in artikel 26.1 daarom als volgt te formuleren:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>. Indien een partij tekortschiet in de nakoming van een overeengekomen verplichting, kan de andere partij haar in gebreke stellen waarbij de nalatige partij alsnog een redelijke termijn voor de nakoming wordt gegund. Blijft nakoming ook dan uit dan is de nalatige partij in verzuim. Ingebrekestelling is niet nodig wanneer voor de nakoming een Fatale termijn geldt of indien uit een mededeling van de andere partij moet worden afgeleid dat deze in de nakoming van haar verplichting zal tekortschieten. De partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van haar verplichtingen, of uit enige andere hoofde aansprakelijk is, is tegenover de andere partij aansprakelijk</li> </ul>	Uw voorstel zal niet worden overgenomen. De aansprakelijkheid is al voldoende beperkt.

		<p>voor de door deze geleden en/of te lijden schade.</p> <p>Is dit akkoord? Zo niet, kunt u, mede gelet op uw beantwoording van vraag 142 een bepaling voorstellen welke in lijn is met het bepaalde in voorschrift 3.9D Gids Proportionaliteit?</p>	
257.	Arbit 38 t/m 41	<p>Opdrachtnemer levert uit hoofde van de te sluiten overeenkomst geen zaken zoals bedoeld in artikel 3:2 BW. Het begrip koop (artikel 7:1 BW) behelst juist het leveren van zaken en mist derhalve toepassing. De artikelen 38 t/m 41 Arbit gaan uitsluitend over het begrip koop en lenen zich derhalve niet voor toepassing. Bent u, om misverstanden te voorkomen, bereid deze artikelen uit te sluiten? Zo niet, kunt u aangeven waarom niet?</p>	Zie antwoord op vraag 223.
258.	Arbit 73.2	<p>Opdrachtnemer acht het niet proportioneel dat ze drie jaar oude versies (zonder dat opdrachtgever de plicht heeft om nieuwe versies in gebruik te nemen) dient te onderhouden. Onvolkomenheden of Gebreken in software worden dikwijls juist herstelt door het uitbrengen van een nieuwe versie van de software. Hetzelfde geldt voor wijzigingen aangebracht vanwege wijzigende wet/regelgeving en/of beveiligingsupdates. Daarbij wijst opdrachtnemer ook op vraag 107.</p> <p>Bent u bereid om overeen te komen dat opdrachtnemer de plicht heeft om in onderhoud te voorzien op de meest recente versie van haar software en dat ze, indien opdrachtgever deze niet wenst af te nemen voor</p>	<p>Wij hebben notie genomen van de opmerking met betrekking tot Saas vs updates.</p> <p>In de regel zal de aanbestedende dienst gebruik maken van updates e.d.. In de uitzonderlijke gevallen dat dit niet mogelijk is, zal de aanbestedende dienst op voorhand geen additionele kosten accepteren.</p> <p>Eventuele beperkingen etc zullen op dat moment worden beoordeeld.</p>

		<p>onderhoud een additionele vergoeding in rekening mag brengen? Zo niet, kunt u motiveren waarom u het onderhoud van één afzonderlijke, tot drie jaar oude, versie voor één opdrachtgever zonder vergoeding van de extra kosten die dit met zich meebrengt proportioneel acht?</p> <p>Ingeval van SaaS dienstverlening, is het overigens in zijn geheel niet mogelijk om deze bepaling toe te passen aangezien nieuwe versies automatisch worden uitgeleverd. Gelieve hier notie van te nemen,</p>	
259.	Arbit 76.2	<p>Gelet op het bepaalde in artikel 76.1 stelt Opdrachtnemer voor om Reactietijden en Functiehersteltermijnen niet als fatale termijnen te beschouwen. Dit gezien het feit dat de rechtsgevolgen die een overschrijding van een dergelijke termijn met zich meebrengt dikwijls niet in verhouding staan tot de overschrijding van de termijn. Daarbij is het in belang van beide partijen dat opdrachtnemer een dergelijke tekortkoming kan herstellen.</p>	Zie antwoord op vraag 104 NvI deel 2.
260.	v	<p>Is de aanneming van Inschrijver correct dat deze verklaring slechts dient te worden ingevuld indien opdrachtnemer voor de uitvoering van de opdracht of voor het voldoen aan (financiële) criteria en/of eisen ook daadwerkelijk een beroep doet/moet doen op de moedermaatschappij?</p> <p>Zo niet, kunt u aangeven hoe u het verstrekken van deze verklaring ziet in verhouding met het bepaalde in Gids Proportionaliteit voorschrift 3.5 D lid 3 en voorschrift 3.9</p>	Er vanuit gaande dat uw vraag verwijst naar bijlage K, dan is uw aanneming niet correct. Door het toevoegen van het woord 'daadwerkelijk'. Het gaat niet om een beroep op de moeder ten tijde van de inschrijving maar tijdens de uitvoering van de, mogelijke, overeenkomst.

		A.	
261.	Bijlage B	Deze bijlage lijkt niet compleet te zijn ingevuld door de aanbestedende dienst. Daar waar de aanbestedende dienst vakken dient aan te kruisen zijn deze leeg. Is de aanneme van Opdrachtnemer correct dat deze delen dan niet van toepassing zijn en zo niet, kunt u aangeven welke facultatieve uitsluitingsgronden van toepassing zijn?	Een correcte bijlage van de Eigen verklaring zal meegezonden worden met deze NvI.
262.	Beschrijvend document pagina 6	U geeft aan dat binnen de "Basis implementatie" ook de migratie van een aantal genoemde IT systemen valt. Kan de gemeente garanderen dat de betreffende leveranciers van die systemen, de volle medewerking zullen verlenen om deze migratie ook succesvol te laten verlopen. Voor een goede conversie is de volledige medewerking van de betreffende leveranciers wel vereist.	Zie NvI deel 3 bij mededelingen aanbestedende dienst.
263.	Beschrijvend document pagina 27	Welke personen, inclusief functienamen, maken onderdeel uit van de beoordelingscommissie?	De beoordelingscommissie bestaat uit een representatief aantal personen met voldoende kennis en kunde van de gevraagde functionaliteiten.
264.	W048	Wie is uw provider van uw e-Herkenning?	Geen
265.	W100	In het kader van logging en audittrails is het essentieel om gedetailleerd te kunnen rapporteren welke gebruiker op welk moment welke gegevens van welke persoon heeft opgevraagd. Daarop aangesloten is het van belang te werken met autorisatieprofielen op elementniveau die het gegevensgebruik tot in detail kunnen inregelen. Deze rapportages en autorisaties zijn benodigd voor het succesvol doorlopen van audits bij bijvoorbeeld BPR. In uw bestek is deze	Uw voorstel wordt niet overgenomen

		<p>functionaliteit echter opgenomen als een wens (W100) met een relatief lage waardetoeëkening (W2). Bent u, gezien het belang van het succesvol doorlopen van audits, bereid om autorisaties op elementniveau en logging op detailniveau (wie vraagt wat wanneer op) als eis te bestempelen dan wel een hogere waardering toe te kennen?</p>	
266.	W114	<p>Er wordt gevraagd of het mogelijk is dat afnemers gezamenlijk opdrachten kunnen verstrekken. Kunt u specificeren wat in dit kader met 'afnemers' en met 'opdrachten verstrekken' wordt bedoeld?</p>	<p>Met "afnemers" wordt bedoeld gemeenten die geïnteresseerd zijn in een nieuw koppelvlak. Met "opdrachten verstrekken" wordt bedoeld dat gemeenten een opdracht verstrekken aan een leverancier voor het realiseren van een nieuw koppelvlak.</p>
267.	Wensen	<p>Om succesvol gegevens tussen de gemeenten en de aangeboden Oplossing uit te kunnen wisselen is het raadzaam om gebruik te maken van de Stufstandaarden zoals het plaatsen van afnemerindicaties. Hiermee bent u er van verzekerd dat u enkel de data (personen en andere gegevens) in de aangeboden Oplossing heeft opgenomen die ook daadwerkelijk gebruikt worden en voorkomt u problemen bij audits. Tevens bent u door het gebruik van afnemerindicaties verzekerd van near real-time updates van uw data wanneer er een mutatie op een gegeven optreedt. Hiermee voorkomt u dat er fouten in de processen optreden doordat er bijvoorbeeld met een handmatige en éénmalige dagelijkse datadump gewerkt wordt. Volgens ons is voor het optimaliseren van de dienstverlening en het</p>	<p>Uw voorstel wordt niet overgenomen</p>

		efficiënt inzetten van gegevens en de applicatiearchitectuur de inzet van een near real time gegevensuitwisseling met de aanleverende gemeenten essentieel. Bent u bereid om deze voorziening als wens op te nemen in het bestek?	
268.	Wensen 001 t/m 124	U geeft aan dat per vraag de tekstlengte een maximum niet mag overschrijden. Wij gaan ervan uit dat dit exclusief schermafbeeldingen en eventuele diagrammen is. Is dat correct?	Dat is deels correct. ) Screenshots zijn toegestaan tot een maximum van 2 A4 per vraag zie ook vraag 242