

Nota van inlichtingen deel 3, procedure, contract en algemene voorwaarden d.d. 17-10-2013

Naar aanleiding van de door gegadigden gestelde vragen en ter rectificatie worden onderstaande inlichtingen gegeven.

Mededeling aanbestedende dienst:

- Bij Eis 035, Bijlage P, moet staan acceptatie-, productie-, en lesomgeving in plaats van test-productieomgeving.
- Toelichting op Basisimplementatie Q1: Dit is de implementatie zoals omschreven in het Beschrijvend document blz. 5 bij de Begrippen. Hierin is dus inbegrepen het leggen van koppelingen met de genoemde gemeentebrede systemen en externe koppelingen (zie ook E071 en W113). Het onderdeel "migratie van gegevens en/of content uit reeds in de Gemeente aanwezige systemen (zoals huidige zaaksystemen, DMS, etc)" behoeft niet te zijn uitgevoerd binnen Q1, in het implementatieplan dient aangegeven te zijn op welke wijze en in welke termijn dit wordt gerealiseerd, rekening houdend met prioriteiten van de aanbestedende dienst.
- Het onderdeel "training" omvat minimaal de training benodigd voor het (technisch en functioneel) kunnen beheren van de oplossing, waarbij training van andere gebruikers geschiedt op basis van 'train de trainer'. Deze opleidingen van de functioneel en technisch beheerders moeten eind Q1 gereed zijn.

Nr.	Verwijzing naar document	Vraag	Antwoord
145.	Pag 27, Stap 5 a: Proof of Concept	Op welke datum krijgt leverancier te horen wanneer POC gerealiseerd kan gaan worden? Voorstel: leverancier ontvangt 18 november bericht.	Vooralsnog wordt de planning aangehouden zoals opgenomen in het beschrijvend document. De datum is mede afhankelijk van de doorlooptijd van de beoordeling van de ingediende inschrijvingen.
146.	Pag 27, Stap 5 a: Proof of Concept	Welke dagen in december heeft u gepland voor de realisatie van de POC?	Dit is op dit moment nog niet bekend.
147.	Pag 27, Stap 5 a: Proof of Concept	Bent u bereid tot volgen training op locatie van leverancier?	De opleidingen moeten plaats vinden op de locatie van de aanbestedende dienst.
148.	Pag 27, Stap 5 a: Proof of Concept	Leverancier stelt voor onderstaande scope voor POC aan te houden? Akkoord?	De door u voorgestelde scope is niet terug te vinden in uw vraag. Derhalve kan de aanbestedende dienst deze vraag niet beantwoorden.
149.	Pag 27, Stap 5 a: Proof of Concept	Is het aanbieder toegestaan om de POC omgeving, na gunning, in te zetten als basis voor de definitieve implementatie?	Ja dat kan. Met die beperking dat het niet de productieomgeving kan zijn.
150.	Pag 27, Stap 5 a: Proof of Concept	Gaat u akkoord met gebruikmaking van de eigen sjabloonfunctionaliteit binnen de applicatie i.p.v. gebruikmaking van SMARTdocuments?	Ja, Dat is akkoord.
151.	Bijlage P, W024	Gaat u akkoord met aanlevering van databases en bestanden aan "voorlopig gegunde partij" ten behoeve van de voorbereidende	Nee, pas na de definitieve gunning zal op basis van het definitieve Plan van Aanpak en indien mogelijk en realistisch (ivm interpretatie)

		werkzaamheden voor de gewenste conversies / migraties?	dergelijke databases en bestanden beschikbaar gesteld worden.
152.	Bijlage Q, W088	Met welke telefooncentrales (merk/leverancier) het KCS te worden gekoppeld?	Zie antwoord vraag 2 NvI deel 1.
153.	Pag 27, Stap 5 a: Proof of Concept	Kunt u een overzicht schetsen van de koppelingen waarop de oplossing tijdens de POC zal worden getoetst?	Zie hiervoor E071 en W113.
154.	Bijlage S, pag 2	De uitvraag voor de Oplossing geeft aan dat inschrijver een gegevensmagazijn dient te leveren maar daarbij maar niet verantwoordelijk te zijn voor datadistributie. Hiervoor dient een koppeling gelegd te worden met Key2Datadistributie. Hoe verhoudt zich de gegevens die opgeslagen zijn middels Key2datadistributie met de gegevens zoals gevraagd in het gegevensmagazijn van de oplossing?	Het moet voor de applicatie mogelijk zijn een magazijn op te bouwen met (minimaal) de basisgegevens. Er zijn geen beperkingen gesteld aan de applicatie waarin dat gebeurt. De applicatie moet kunnen afnemen van de aangegeven datadistributiesystemen. Indien leverancier meent dat Key2Datadistributie voldoet aan hetgeen gevraagd wordt van het gegevensmagazijn, dan zijn er geen beperkingen deze applicatie op te nemen in de offerte voor de in te richten zaaksuite.
155.	Informatiesessie van 26 september jl.	Tijdens de informatiebijeenkomst is gesproken over het gebruik van SharePoint als collaboratieomgeving. Er bestaat enige verwarring over de positionering van deze omgeving ten opzichte van het zaakstelsel en het DMS/RMA. Inschrijver verzoekt u expliciet te omschrijven hoe u omgaat met documenten die in SharePoint worden gemaakt en beheerd ten opzichte van documenten die vanuit de DMS-functionaliteit worden gemaakt en beheerd. Inschrijver verzoekt u ook om aan te geven welke RMA-functionaliteit u verwacht voor documenten in de SharePoint-omgeving. Uit de stelling dat de SharePoint omgeving 'sowieso blijft' ontstaat ook de vraag in hoeverre u een voorkeur heeft voor DMS/RMA functionaliteit die is gebouwd op SharePoint-technologie. Inschrijver verzoekt u expliciet aan te geven of u	De DOWR-gemeenten hebben Sharepoint gekozen voor de ondersteuning van collaboratie. Daarbij moet het mogelijk zijn een in Sharepoint opgenomen document eenvoudig over te zetten naar een te kiezen DMS/RMA. (en vice versa) Zoals aangegeven in de informatiebijeenkomst betekent dit niet dat het DMS/RMA een andere applicatie dan Sharepoint zou moeten zijn. Er worden in het bestek voorwaarden gesteld aan het DMS/RMA waaraan een offerte zal worden getoetst. Hierbij is geen sprake van bevoordelen van een partij die Sharepoint zou aanbieden.

		voorkeur heeft voor SharePoint-technologie en (zo nee) in hoeverre u kunt garanderen dat leveranciers die SharePoint-producten aanbieden niet bevoordeeld worden (doordat zij lagere implementatiekosten hebben vanwege aanwezige licenties en installaties).	
156.	Informatiesessie van 26 september jl.	Tijdens de informatiebijeenkomst is ook gesproken over de planning van de opleidingen. Gezien de ambitieuze planning is er naar inschatting van Inschrijver onvoldoende tijd om alle betrokkenen bij de basisimplementatie afdoende te trainen. Het gaat dan om een zeer brede groep: KCC-medewerkers, registratoren, zaakbehandelaars, functioneel beheerders en technisch beheerders. Inschrijver verzoekt u expliciet te omschrijven hoe u de planning van de training/opleiding voor al deze betrokkenen ziet, hoe u deze trainingen inpast in de gestelde planning en hoe u (bij onvoldoende mogelijkheden voor training) garandeert dat de acceptatie van de basisimplementatie kan plaatsvinden eind Q1 2014 – eventueel zonder afdoende getrainde medewerkers.	De opleidingen van de functioneel en technisch beheerders moeten eind Q1 gereed zijn. (Train de trainer)
157.	3 / inleiding	U stelt in deze paragraaf dat u tot 1 leverancier voor deze oplossing wenst te komen. Hoe beoordeelt u een inschrijving bestaande uit een hoofd- en onderaannemer of combinatie in deze situatie?	Ook een hoofd- onderaannemer of een combinatie biedt als zijnde een leverancier een oplossing aan.
158.	Bijlage S W118	Kunt u toelichten welke gemeente specifieke attributen u hier bedoelt?	Hier worden extra vrij te definiëren attribuuttypen bij de in het RSGB opgenomen objecttypen bedoeld.
159.	I.1.3	Kunt u aangeven hoeveel medewerkers uw KCC bevat?	Olst Wijhe: 11 medewerkers of 7,66 fte. KCC Raalte bestaat uit 28 personen of 21,12 fte. Deventer: 60 medewerkers of 42 fte
160.	NVI 2	Kunt u bevestigen dat de PDC en FAQ geen onderdeel is van de uitvraag?	De PDC en FAQ maken geen deel uit van de aanbesteding. De PDC en FAQ worden opgenomen in het CMS

			van de gemeente, dat geen onderdeel uitmaakt van de afbakening van de aanbestede zaaksuite, zij zijn via het CMS te raadplegen door o.a. het KCC.
161.	Concept ovk / art. 8.1	Voorafgaand aan de Acceptatie verricht Wederpartij reeds inspanning om de prestatie mogelijk te maken. Deze inspanningen vormen eveneens een onderdeel van de prestatie. Opdrachtnemer stelt voor in de overeenkomst het volgende facturatieschema op te nemen: 45% bij opdracht, 45% na installatie en 10% na acceptatie danwel ingebruikname voor operationele doeleinden, afhankelijk welke gebeurtenis zich het eerste voordoet.	Uw voorstel zal niet overgenomen worden. Er zijn verschillende wijze van factureren tijdens deze overeenkomst. De facturatie van uren op basis van nacalculatie tijdens de implementatie. Hiervoor geldt de factuurdatum als uitgangspunt. Daarnaast de EPIJ prijs. Daarvan zal de facturatie starten na acceptatie.
162.	ARBIT / 1.9	Aangezien in deze overeenkomst het uitgangspunt de overeengekomen productspecificaties zijn, verzoekt Leverancier Opdrachtgever voor de volledigheid in de overeenkomst het volgende begrip aan de lijst definities toe te voegen: Gebrek(en): het niet functioneren van een product conform de Productspecificaties.	Deze definitie staat al in de ARBIT 2011, 1.9 Begrippen.
163.	ARBIT / 1.9	Wilt u voor alle duidelijkheid in de overeenkomst het volgende begrip toevoegen aan de lijst definities? Productspecificaties: technische en functionele specificaties zoals vastgelegd in de Documentatie en overeengekomen conform een offerteaanvraag door de Opdrachtgever en de schriftelijke beantwoording daarvan door de Leverancier, dan wel anderszins schriftelijk overeengekomen.	Nee, uw voorstel zal niet overgenomen worden.
164.	ARBIT / 1.23	De definitie van overeengekomen gebruik met daarbij de verwijzing naar artikel 4: onderzoeks- en informatieplicht impliceert dat op de Wederpartij een verregaand onderzoeksplicht rust als het gaat om de bedoelingen van de aanbestedende dienst / Opdrachtgever en het doel van de Prestatie. Leverancier is van	Zie antwoord vraag 45 NvI deel 2.

		<p>mening dat dergelijke zaken in principe juist door de aanbestedende dienst dienen worden afgebakend en aan de Wederpartij kenbaar gemaakt worden. De Wederpartij heeft immers geen, dan wel beperkte inzage in de inrichting van de organisatie van de Opdrachtgever en kan alleen op basis van de door haar verstrekte informatie invulling geven aan de prestatie. Wij stellen derhalve dan ook voor om ook op basis van dit artikel het begrip "productspecificaties" toe te voegen (zie ook vraag 2 voor de definitie). Leverancier stelt de definitie van Overeengekomen gebruik als volgt aan te passen: het door Opdrachtgever beoogde gebruik van de Prestatie zoals het op grond van het Bestek en/of op basis van de Productspecificaties voor Wederpartij kenbaar is. Wij verzoeken u dan in artikel 4.1 te verwijzen naar de productspecificaties. Zie ons voorstel in vraag 4.</p>	
165.	ARBIT / 4.1	<p>Leverancier heeft het volgende tekstvoorstel ter vervanging van 4.1 Het Overeengekomen gebruik wordt vastgelegd in de Productspecificaties die de basis vormen voor de door de Wederpartij te leveren Prestatie. Ter bepaling van in de Productspecificaties neergelegde beoogde gebruik hebben partijen uitvoerig overleg gevoerd, waarbij de Opdrachtgever alle benodigde informatie heeft verstrekt over en de Wederpartij zich in voldoende mate op de hoogte heeft gesteld van a b</p>	Uw voorstel zal niet worden overgenomen.
166.	ARBIT / 4.1	<p>Het onderzoek- en informatieplicht wat vermeld staat in dit artikel zou Opdrachtnemer graag willen specificeren zodat duidelijk is waar Opdrachtnemer voor verantwoordelijk is. Wil u</p>	Uw voorstel zal niet worden overgenomen. Zie ook het antwoord op vraag 45 NvI deel 2.

		toevoegen aan dit artikel: "Het eigen onderzoek blijft beperkt tot de gegevens die zijn verstrekt tijdens de aanbestedingsprocedure, hierbij uitgaande van de professionele kennis zoals bij een ICT ondernemer naar redelijkheid en billijkheid kan worden verwacht."	
167.	ARBIT / 5	Leverancier heeft de volgende vragen: In welk kader moet dit artikel worden gezien? Welke maatregelen moeten in dit kader worden aanvaard door de Wederpartij? Voorstel aanpassing: toevoegen aan artikel 5: Opdrachtgever zal de maatregelen niet eerder treffen dan na overleg met de Wederpartij. Indien de maatregelen leiden tot wijziging van de omvang van de overeenkomst, wijziging van de Prestatie etc. dan zullen partijen nadere afspraken maken met betrekking tot eventuele prijswijzigingen, wijzigingen in de Prestatie, wijzigingen in de levertermijnen etc.	Zie het antwoord op vraag 47 NvI deel 2.
168.	ARBIT / 8.1 sub b	Inschrijvende partij is van mening dat het gebruiksrecht van de Standaardprogrammatuur niet volledig is beschreven. Leverancier verzoekt Opdrachtgever de volgende tekst op te nemen: "Het niet exclusief, niet overdraagbaar gebruiksrecht is beperkt tot de duur van de overeenkomst."	Uw voorstel zal niet worden overgenomen.
169.	ARBIT / 9.2	Vraag stellen: bent u bereid om vast te leggen dat de wijzigingen in de documentatie alleen kunnen plaatsvinden na overleg en met toestemming van de Opdrachtnemer? En zo nee: waarom niet?	Uw voorstel zal niet worden overgenomen. De aanbestedende dienst heeft niet de intentie om documentatie van de Wederpartij aan te passen.
170.	ARBIT / 11.4	Artikel 11.4 Het moment van acceptatie is voor de Wederpartij relevant in verband met de betaling, eventueel herstel en voor het moment van de aanvang van overige termijnen etc. Onbegrensd uitstel van	Zie antwoord op vraag 64 NvI deel 2.

		<p>acceptatie zoals bepaald in artikel 11.4 is daarom erg ruim en onzeker.</p> <p>Opdrachtnemer heeft het volgende tekstvoorstel: " In ieder geval wordt de prestatie geacht te zijn geaccepteerd indien de Opdrachtgever na verloop van 30 dagen na Oplevering/Aflevering de Prestatie niet uitdrukkelijk en schriftelijk heeft afgewezen, dan wel na het verstrijken van deze periode de Prestatie in gebruik heeft genomen. "</p> <p>Vraag: Is de Opdrachtgever bereid tot een dergelijke toevoeging en indien niet: waarom niet?</p>	
171.	ARBIT / 12.3	<p>Wij verzoeken u de garantieperiode te verkorten naar de meer gebruikelijke garantieperiode van 3 maanden.</p>	<p>Zie antwoord vraag 65 NvI deel 2.</p>
172.	ARBIT / 12.4	<p>Deze bepaling bevat een uitbreiding van de aansprakelijkheid voor eventuele schade. Het lijkt onder deze omstandigheden niet redelijk om eventuele schade door te berekenen indien de Wederpartij op eigen kosten gedurende 1 jaar garantie verleent.</p> <p>De schade komt voor vergoeding in aanmerking uitsluitend voor zover deze toe te rekenen is aan een tekortkoming in de nakoming, welke tekortkoming aan de Wederpartij is toe te rekenen. In geval van de Gebreken zoals bedoeld in deze bepaling hoeft niet altijd sprake te zijn van een toerekenbare tekortkoming. Wederpartij meent dat om voor de vergoeding van de schade in aanmerking te komen, de Opdrachtgever de "gewone" regels van aansprakelijkheid dient te volgen.</p> <p>Bovendien houdt bepaling 12.4 geen rekening met situatie zoals omschreven in art. 12.3 laatste zin: gebreken die bij acceptatie opgemerkt hadden kunnen worden. Bij dergelijke gebreken is vergoeding van schade door</p>	<p>Zie antwoord op vraag 68 NvI deel 2. Alle overige voorgestelde tekstaanpassingen worden niet overgenomen. De aanbestedende dienst is van mening dat dit artikel in voldoende mate redelijk en billijk is voor Partijen voor de uitvoering van deze overeenkomst.</p>

		<p>de Wederpartij zeker niet aan de orde.</p> <p>Wederpartij stelt dan ook voor om toe te voegen in 12.4: "...lijdt, mits deze schade te wijten is aan een toerekenbare tekortkoming in de nakoming door de Wederpartij en niet te wijten is aan een gebrek zoals omschreven in de laatste zin van artikel 12.3."</p> <p>Deze wijziging kan ook worden aangebracht door artikel 12.6 als volgt aan te passen: "De in artikel 12.3 bedoelde garantie en de in artikel 12.4 bedoelde schade"</p> <p>Bent u bereid om deze suggestie over te nemen en zo nee, waarom niet?</p>	
173.	ARBIT / 12.7	<p>Een onderhoudsgarantie van vijf jaar vinden wij niet reëel. Wij verzoeken u dit aan te passen naar "tot de duur van het contract".</p>	<p>Zie antwoord op vraag 69 NvI deel 2.</p>
174.	ARBIT / 15.1	<p>Artikel 15.1 In artikel 11.1 is reeds betoogd dat betaling niet zondermeer afhankelijk kan worden gesteld van de acceptatie. Wederpartij bepleit de mogelijk van facturatie voorafgaand aan Acceptatie indien de aanloopfase tot aflevering/aanbieding voor acceptatie als een afzonderlijke prestatie moet worden gezien. In 11.1 is reeds bepleit dat de betaling dan gespreid plaatsvindt. In aansluiting op deze bepaling ziet Wederpartij artikel 15.1 graag zodanig gewijzigd, dat alleen wordt uitgegaan van de datum van facturatie en niet de datum van acceptatie.</p>	<p>Uw voorstel zal niet overgenomen worden. Er zijn verschillende wijze van factureren tijdens deze overeenkomst. De facturatie van uren op basis van nacalculatie tijdens de implementatie. Hiervoor geldt de factuurdatum als uitgangspunt. Daarnaast de EPIJ prijs. Daarvan zal de facturatie starten na acceptatie.</p>
175.	ARBIT / 15.5	<p>Opdrachtnemer kan zich vinden in het feit dat Opdrachtnemer de kosten voor het accountantsonderzoek dient te betalen bij opzettelijk en verkeerd factureren. Echter indien er sprake is van een marginale fout van de Opdrachtnemer dan verzoeken wij u de Opdrachtnemer niet op te laten draaien voor de kosten</p>	<p>Uw voorstel zal niet worden overgenomen.</p>

		<p>van dit onderzoek. Wij verzoeken u danook de volgende tekst toe te voegen aan dit artikel: "Als na onderzoek van de accountant is gebleken dat de facturatie met meer dan 2,5% afwijkt, dan dient Opdrachtnemer het gehele accountantsonderzoek te betalen."</p>	
176.	ARBIT / 26	<p>Opdrachtnemer doet een voorstel tot aanpassing van artikel 26</p> <p>26.1 Indien één der Partijen tekort komt in de nakoming van één of meer van zijn verplichting(en) uit de Overeenkomst, zal de andere partij hem deswege in gebreke stellen, tenzij nakoming van de betreffende verplichting(en) reeds blijvend onmogelijk is geworden, in welk geval de nalatige partij onmiddellijk in gebreke is.</p> <p>De ingebrekestelling zal schriftelijk geschieden waarbij aan de nalatige partij een redelijke termijn zal worden gegund om alsnog zijn verplichting(en) na te komen. Deze termijn heeft het karakter van een fatale termijn.</p> <p>26.2 De partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van zijn verplichting(en) is tegenover de andere partij aansprakelijk voor vergoeding van de door de andere partij geleden c.q. te lijden schade</p> <p>26.3 De in artikel 26.2 bedoelde aansprakelijkheid voor directe schade is, per gebeurtenis of reeks van gebeurtenissen, beperkt tot 75% van de op grond van de Overeenkomst gefactureerde en factureerbare bedragen (exclusief BTW) in het kalenderjaar voorafgaand aan het jaar dat de schade is ontstaan. De cumulatieve</p>	<p>Uw voorstel zal niet worden overgenomen.</p>

		<p>aansprakelijkheid zal nooit hoger zijn dan het totaal van de Vergoeding</p> <p>Onder directe schade wordt verstaan:</p> <p>a. schade aan het geleverde en/of gegevensbestanden, waaronder in elk geval verstaan wordt: materiële beschadiging, gebrekkig of niet functioneren, verminderde betrouwbaarheid en verhoogde storingsgevoeligheid;</p> <p>b. schade aan andere eigendommen van Partijen en/of van derden;</p> <p>c. kosten van noodzakelijke wijzigingen en/of veranderingen aan het geleverde;</p> <p>d. kosten van noodvoorzieningen waaronder het om niet (tijdelijk) beschikbaar stellen van hardware.</p> <p>e. redelijke kosten gemaakt ter voorkoming of beperking van directe schade, die als gevolg van de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust, mocht worden verwacht;</p> <p>f. redelijke kosten gemaakt ter vaststelling van de schadeoorzaak, de aansprakelijkheid, de directe schade en de wijze van herstel.</p> <p>26.4 Afgezien van het in lid 26.3 bepaalde, aanvaardt Wederpartij de aansprakelijkheid voor persoonlijk letsel en voor materiële schade aan installaties en eigendommen van Opdrachtgever en van derden, voor zover het letsel of de schade het gevolg is van schuld van personen, waarvan Opdrachtnemer zich bij de uitvoering van die werkzaamheden bedient, met dien verstande dat deze aansprakelijkheid van Wederpartij beperkt is tot de</p>	
--	--	---	--

		<p>schade welke gedekt is tot € 1.250.000,-- per gebeurtenis of reeks van gebeurtenissen.</p> <p>26.5 De in artikel 26.2 bedoelde aansprakelijkheid is voor gevolgschade uitgesloten. Onder gevolgschade wordt verstaan:</p> <ol style="list-style-type: none"> winstderving; kosten gemaakt ter voorkoming, beperking of vaststelling van gevolgschade; andere schade dan de directe schade genoemd in artikel 26.3; <p>26.6 De in artikel 26.3 en 26.5 opgenomen beperkingen komen te vervallen:</p> <ol style="list-style-type: none"> in geval van aanspraken van derden op schadevergoeding ten gevolge van dood of letsel; en/of indien sprake is van opzet of grove schuld en/of in geval van schending van intellectuele (eigendoms-)rechten. <p>In bovengenoemde gevallen is de aansprakelijkheid van Wederpartij beperkt tot €1.125.000,- per gebeurtenis, waarbij een reeks van samenhangende gebeurtenissen geldt als één gebeurtenis.</p> <p>26.7 Wederpartij is niet aansprakelijk voor schade ontstaan door of in verband met wijzigingen, werkzaamheden en dergelijke, die niet door Wederpartij zijn aangebracht of uitgevoerd, tenzij deze handelingen in opdracht van Opdrachtnemer zijn uitgevoerd.</p> <p>26.8 Partijen vrijwaren elkaar voor aanspraken van hun personeel als bedoeld in artikel 7:658 lid 4 BW door dit personeel tegen de andere partij ingesteld.</p>	
177.	ARBIT / 27.2	Opdrachtnemer verzoekt de zin als volgt aan te passen: Onder overmacht aan de zijde van	Uw voorstel zal niet overgenomen worden.

		Wederpartij wordt in ieder geval niet verstaan: gebrek aan personeel, stakingen, ziekte van Personeel m.u.v. pandemie, verlate aanlevering of ongeschiktheid van voor het verrichten van de Prestatie benodigde goederen dan wel liquiditeits- of solvabiliteitsproblemen.	
178.	ARBIT / 29.5	De verzekeraar van Opdrachtnemer staat cedering van verzekeringspenningen niet toe. Derhalve verzoeken wij u dit artikel te laten vervallen.	Zie antwoord op vraag 83 NvI deel 2.
179.	ARBIT / 30.2	Wij verzoeken u de termijn aan te passen naar het meer gebruikelijke van 30 Werkdagen.	Uw voorstel zal niet overgenomen worden.
180.	ARBIT / 30.5	Wij verzoeken u om de verwijzing naar artikel 30.1 te schrappen aangezien de enige reden voor ontbinding verzuim kan zijn. Dit is reeds geborgd voor de Opdrachtgever.	Uw voorstel zal niet overgenomen worden.
181.	ARBIT / 30.6	Dit artikel beschrijft een onbeperkte mogelijkheid voor Opdrachtgever om te ontbinden: "Indien sprake is van een Opdracht kan Opdrachtgever deze door middel van een aangetekend schrijven opzeggen eventueel ook met onmiddellijke ingang." Ontbinding van de Opdracht kan alleen in geval van een toerekenbare tekortkoming, dus na een ingebrekestelling waarbij alsnog een redelijke termijn is gegund om na te komen. Wij verzoeken u de zin als volgt te formuleren: "Indien sprake is van een toerekenbare tekortkoming en Opdrachtnemer is in gebreke gesteld en heeft niet binnen X maanden nagekomen dan kan Opdrachtgever de Opdracht opzeggen."	Uw voorstel zal niet worden overgenomen.
182.	ARBIT / 43.2	Wij verzoeken u het aantal kopieën te beperken tot 3 om zo het risico te beperken van ongelimiteerde aantallen kopieën.	Uw voorstel zal niet worden overgenomen.
183.	Beschrijvend document / p. 3	In de inleiding (Beschrijvend document EUA zaaksysteem 260813) wordt bij begrippen/basisimplementatie	Dit is correct.

		aangegeven dat de oplossing een installatie is op de gehoste acceptatie-, productie- en lesomgeving. Is dit de server en opslagapparatuur verdeeld over 2 datacenters van Deventer zoals beschreven in I.3.1.3 (blz 16 van 33)?	
184.	Beschrijvend document / p. 3	In dezelfde inleiding wordt ook bij begrippen/basisimplementatie aangegeven dat de oplossing een installatie kan zijn in het datacenter van leverancier in geval van SaaS. Heeft de opdrachtgever een voorkeur voor een on-premises of een SaaS oplossing?	De aanbestedende dienst wil een oplossing met de gevraagde functionaliteit tegen de juiste prijs.
185.	Beschrijvend document / p. 14	In deel I.1 (Beschrijvend document EUA zaaksysteem 260813) wordt ingegaan op zaakgericht werken en het aanschaffen van een Zaaksuite. In hoofdstuk I.1.8 (p 14 van 33) wordt echter ingegaan op DMS/RMA en daar wordt uitsluitend documentgericht gepositioneerd. Er wordt zelfs aangegeven dat tijdens de afhandeling van een zaak, direct na definitief worden van een document het document al gearchiveerd wordt. Dit gaat in tegen de opzet van RGBZ waar juist aangegeven wordt dat een zaakdocument onderdeel is van een zaak en wordt opgeslagen in een zaakdossier. RGBZ zegt ook dat niet meer op document- maar op zaakniveau gearchiveerd wordt. Bent u het eens met deze visie van RGBZ en kunt u uw visie hierop aanpassen?	In algemene zin is hier duidelijk proberen te maken dat documenten nadat ze zijn ontvangen standaard direct de 'status' 'gearchiveerd' krijgen. Teneinde aan te geven dat manipulatie niet mogelijk is. (bevrozen). Voor een zelf gecreëerd document geldt dat deze op een bepaald moment de status 'ontwerp' of 'concept' ontstaat. Van een vastgestelde versie moet manipulatie niet meer mogelijk zijn. Er ontstaat dan een versie die 'bevroren' wordt. Dan is niet alleen gegarandeerd dat een document vanaf die status niet meer gemanipuleerd kan worden maar is het verwijderen ervan ook niet mogelijk. Alleen op het hoogste autorisatieniveau (beheer) is dat wel het geval. Het 'archiveren' op documentniveau is dus niet hetzelfde als het archiveren van de zaak (het zaakdossier) waarbij op basis van een resultaat(type) de bewaar- of vernietigtermijn van toepassing wordt verklaard.
186.	Beschrijvend document / p. 27	In deel V.2 (Beschrijvend document EUA zaaksysteem 260813) gaat u in op de beoordelingsprocedure. We begrijpen dat afhankelijk van de EMVI (Economisch Meest Voordelige Inschrijver) u 2 leveranciers kiest voor een PoC en presentatie. a. In verband met	a) Zie voor de planning het antwoord op vraag 146 uit deze NvI. Uw oplossing zal getoetst worden aan de hand van het gestelde in de PvEW's van de aanbesteding. Hiervoor worden business cases en user cases gebruikt. Er worden geen nieuwe beoordelingselementen

		<p>planning; wanneer in december en hoe lang gaat deze PoC duren en wat voor beoordelingscriteri a wordt toegepast zodat de leveranciers hier van te voren op kunnen inspelen (weegfactoren e.d.).</p> <p>b. Stap 5b levert u 2 definitieve implementatieplannen op van oplossing a en b en kost u 2 x 5 werkdagen. Gaat dit ook in december plaatsvinden en hoe lang is de doorlooptijd van het opleveren (presenteren concept/ interviews/ schrijven en toetsen van het plan / presenteren definitief plan)?</p> <p>c. Waarom is de score- en ranking pas opgenomen in een plenaire sessie na de PoC en presentaties? Hoe wordt in stap 4 dan de score- en ranking beoordeeld om te komen tot 2 leveranciers?</p>	<p>toegevoegd. Uw product voldoet aan het gestelde of niet. De PoC kan nog wel leiden tot een wijziging in de papieren beoordeling.</p> <p>b) Het is de bedoeling dat dit ook in december gaat plaatsvinden.</p> <p>c) De aanpak wat staat bij V.2.1. ook van toepassing is op stap 4 met dien verstande dat het hier gaat om het bepalen van de ranking voor de PoC.</p>
187.	Bijlage P / E005 t/m E041	In bijlage P , lijken eisen E005 t/m E041 en E046 allemaal betrekking te hebben op een SaaS implementatie. Indien wij een on-premise oplossing aanbieden (in uw eigen datacenter), gelden deze eisen dan niet en kunnen we deze overslaan?	Zie antwoord op vraag 135 NvI deel 2.
188.	Bijlage P / E043	In bijlage P , gaat eis E43 over	Hierin wordt niet uitsluitend de SAAS

		vergaande rapportage op o.a. incidenten. Kunt u aangeven of dit uitsluitend bedoeld is voor de SaaS implementatie?	oplossing (rapportage van de techniek) bedoeld maar zeker ook functionele rapportages. (bugs/wijzigingsverzoeken) e.d.
189.	14 + bijlage i	Kunnen we ervanuit gaan dat de DOWR zelf over voldoende Microsoft SharePoint 2010 licenties beschikt?	De gemeente Deventer beschikt over voldoende licenties Sharepoint 2010 om dit te gebruiken als collaboratieomgeving voor de DOWR-gemeenten.
190.	14 + bijlage i	In hoeverre kunnen we er licenties derden, zoals bijvoorbeeld BizTalk en Dynamics CRM, vanuit de deelnemende gemeenten worden ingezet binnen DOWR verband?	Dit is niet mogelijk.
191.		Kunt u bevestigen dat BI Software buiten scope van deze aanbesteding is?	De BI software valt buiten de scope van dit project.
192.		Hoe verwacht u dat leveranciers om gaan met eisen en wensen rondom rapportages, wanneer er nog geen BI platform aanwezig is binnen DOWR?	Het is de aanbestedende dienst onduidelijk op welke eisen en wensen de vraagsteller doelt.
193.		Waar geeft DOWR de voorkeur aan? <ul style="list-style-type: none"> - Aan een SAAS oplossing? - Aan een on premise oplossing? 	Zie antwoord op vraag 184 NvI deel 3.
195.	Bijlage O Referenten:	Artikel 2.93k3 Gids Proportionaliteit: "Een aanbestedende dienst die als geschiktheidseis stelt dat de gegadigde eerdere opdrachten heeft verricht als bedoeld in het eerste lid, onderdelen a en b, vraagt op onderdelen van de opdracht naar eerder verrichte vergelijkbare opdrachten en niet naar eerder verrichte opdrachten die gelet op de aard, de hoeveelheid of omvang en het doel van de opdracht gelijk zijn." In bijlage O van het bestek worden er eisen gesteld m.b.t. de vergelijkbaarheid qua aard en qua omvang. Deze eisen zijn tegenstrijdig met de Gids Proportionaliteit. Is het mogelijk dat er meerdere referenten worden aangeleverd. Per kerncompetentie een andere referent. Gaat DOWR hiermee akkoord?	De aanbestedende dienst is van mening dat de aard van de opdracht, de wijze waarop de markt is georganiseerd (IE eigendom) er alleen op deze wijze referenties uit kan vragen die aansluiten op de kerncompetentie.

196.	Bijlage Q:E049	Eis U dient te bevestigen dat per zaaktype alle aspecten van de door KING uitgegeven ZTC standaard kunnen worden geconfigureerd: Behelst de dubbele punt hier een opsomming welke niet getoond wordt?	Dit had een punt moeten zijn i.p.v. een dubbele punt. Het betreft een eis en kan alleen met Ja of Nee beantwoord worden.
197.	Bijlage Q:E049 en Bijlage Q:E050	Bijlage Q: E049 en Bijlage Q: E050 Wordt hier hetzelfde mee bedoelt?	E049 gaat in op de standaard, dit kan versie 1 of 2 zijn. Eis E050 gaat specifiek over ZTC 2.0. Er wordt dus niet hetzelfde mee bedoeld.
198.	W060 W3	W060 W3 Voeg een lijst toe van bij gemeenten in gebruik zijnde beschikbare E-diensten o.v.v. de gemeente(n) in kwestie (inclusief eventuele interne E-diensten), inclusief een beknopte toelichting per E-dienst. Lijkt erop alsof ze hier nogmaals referenties vragen, los van de eerdere referentievraag	De aanbestedende dienst kan hier geen vraag uit distilleren en derhalve ook geen antwoord op geven.
199.	W078 W3	W078 W3 Beschrijf hoe de oplossing functionaliteit biedt waarmee een zaak te allen tijde expliciet de status 'afgesloten' kan krijgen op basis van de daaraan gekoppelde termijn. Deze status betekent dat er geen mutaties kunnen plaatsvinden. Max. 1 A4. Hoe wordt deze vraag bedoelt? Het klinkt bijna alsof een zaak ongeacht voortgang afgesloten moet worden zodra de termijn bereikt is; kunnen ze toelichten hoe deze vraag bedoeld is?	Met het afsluiten van een zaak wordt deze definitief 'op slot' gezet. Waarmee aanpassingen en het toevoegen van informatie (documenten) niet meer mogelijk is. Het systeem moet dus ondersteunen dat na het afhandelen van een zaak er een termijn kan worden ingesteld (op zaaktype) waarbij informatie nog wel kan worden aangepast en aangevuld. Na de ingestelde termijn wordt de zaak dan afgesloten en is aanpassing en aanvulling niet meer mogelijk.
200.	Bijlage R: W113 w3	Bijlage R: W113 w3 Beschrijf voor welke landelijke voorzieningen (zoals GBA-V, NHR, MijnOverheid, etc) u koppelingen kunt leveren. Hierbij is minimaal nodig het kunnen aanroepen van GBA-V en NHR voor het kunnen uitvoeren van een prefill, en het leveren van zaakgegevens aan MijnOverheid/Lopende Zaken op basis van StUF-ZKN. Geef bovendien aan of u hierbij gebruik maakt van DigiKoppeling dan wel hoe u kunt aansluiten op een centrale DigiKoppeling-bus.	De aanbestedende dienst kan hier geen vraag uit distilleren en derhalve ook geen antwoord op geven

		Opmerking: op dit moment hebben we nog geen GBA-V koppeling met Centric, en is NHR ook nog niet geïmplementeerd. Ik weet daarnaast ook niet zeker of Centric / Pink dit reeds faciliteren...	
201.	Bijlage R: W115 W3	Bijlage R: W115 W3 Indien de door u bij W115 beschreven mogelijkheden voor een of meerdere van de in dit PvEW behandelde koppelingen niet mogelijk zijn, dient u deze hier specifiek te vermelden en daarbij aan te geven waarom dat voor u niet mogelijk is.	De aanbestedende dienst kan hier geen vraag uit distilleren en derhalve ook geen antwoord op geven
202.	Bijlage S W118 W2	Bijlage S W118 W2 Beschrijf hoe de oplossing het mogelijk maakt om de basisregistraties in het gegevensmagazijn uit te breiden met gemeente specifieke attributen. Indien u deze functionaliteit nog niet heeft in uw oplossing, wanneer verwacht u de release met deze functionaliteit?	De aanbestedende dienst kan hier geen vraag uit distilleren en derhalve ook geen antwoord op geven
203.	Concept Overeenkomst zaaksuite DOWR gemeenten Finale versie 1.1 d.d. 21 augustus 2013	<u>Artikel 2.2 in combinatie met 10.2</u> Opdrachtnemer wenst ter zake van de Gebruiksrechten en Onderhoud en Ondersteuning een Gebruiksrechtovereenkomst met Opdrachtgever overeen te komen. De overeengekomen Gebruiksrechtovereenkomst dient dan een plek te krijgen in dit artikel op plaats nummer 2. Stemt Opdrachtgever met deze aanpak in?	Uw voorstel zal niet worden overgenomen.
204.	Concept Overeenkomst zaaksuite DOWR gemeenten Finale versie 1.1 d.d. 21 augustus 2013	<u>Artikel 7.3</u> Opdrachtnemer hanteert standaard een iets andere manier van indexeren en verzoekt Opdrachtgever met deze systematiek in te stemmen: <i>"De Vergoeding zoals gespecificeerd in artikel 7 kan na het tweede contractjaar éénmaal per jaar per 1 januari van het betreffende jaar worden bijgesteld met een percentage</i>	Uw voorstel zal niet worden overgenomen.

		<p><i>tot maximaal het indexcijfer met betrekking tot de Consumentenprijsindex (CPI, prijsindex 2006 = 100), zoals gepubliceerd door het Centraal Bureau voor de Statistiek. Hierbij wordt telkens het maandcijfer van de laatst beschikbare officiële cijfers van het CBS gehanteerd". Stemt Opdrachtgever in met dit voorstel?</i></p>	
205.	<p>Concept Overeenkomst zaaksuite DOWR gemeenten Finale versie 1.1 d.d. 21 augustus 2013</p>	<p><u>Def Beschrijvend document EUA zaaksysteem 260813</u> Pagina 23 paragraaf II.23 Arbit Opdrachtgever sluit de Algemene Voorwaarden van Opdrachtnemers uit zonder deze zelfs maar te kennen. Volgens Opdrachtnemer hebben haar Voorwaarden Dienstverlening meerwaarde voor de Opdrachtgever omdat ze zijn toegeschreven op de aard van de Opdracht en helderheid vooraf verschaffen over wat een bepaalde soort dienstverlening inhoudt en welke lijstprijs Opdrachtnemer standaard hanteert. In haar Voorwaarden Dienstverlening worden de diverse soorten dienstverlening van Opdrachtnemer nader omschreven, de werkwijze rondom maatwerk, conversies en integraties, en worden zaken geregeld met betrekking tot cursussen, werktijden buiten kantooruren en een dienstverleningsstrippenkaart. Deze zaken staan niet in de voorwaarden van de Opdrachtgever. Opdrachtnemer stelt voor dat de Opdrachtgever de Voorwaarden Dienstverlening doorneemt en aangeeft met welke bepalingen zij moeite heeft. Stemt Opdrachtgever met deze aanpak in?</p>	<p>Uw voorstel zal niet worden overgenomen.</p>
206.	<p>ARBIT</p>	<p><u>Artikel 8 Intellectuele eigendomsrechten</u> <u>8.1 sub a: toevoegen aan het einde van de eerste volzin "... en alleen indien de betreffende</u></p>	<p>8.1 sub a: zie antwoord vraag 50 NvI deel 2. 8.4: uw voorstel zal niet worden overgenomen.</p>

		<p>Prestatie geheel door Opdrachtgever is betaald." Bij gedeelde financiering ontstaat immers gedeelde I.E. Stemt Opdrachtgever met deze aanpassing?</p> <p>8.4: Wederpartij is hiertoe niet gerechtigd en kan hier niet aan voldoen. Bovendien is de bepaling onredelijk bezwarend. Stemt Opdrachtgever in met het schrappen van deze bepaling?</p>	
207.	ARBIT	<p><u>Artikel 11 Acceptatie</u> 11.1: Deze bepaling betekent dat Opdrachtnemer het gehele project voorfinanciert. Opdrachtnemer gaat hier niet mee akkoord en stelt haar gebruikelijke betalingsschema voor ter vervanging van het huidige artikel 11.1: "Met betrekking tot de facturering hanteert Opdrachtnemer het navolgende factureringsschema:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ 30% na opdrachtverlening; ▪ 40% na installatie; ▪ 30% na acceptatie (twintig werkdagen na installatie) danwel ingebruikname." <p>Stemt Opdrachtgever met dit voorstel in?</p>	Zie antwoord op vraag 161
208.	ARBIT	<p><u>Artikel 16 Voorschot</u> Gelet op het betalingsschema zoals voorgesteld in artikel 11.1 is deze bepaling overbodig geworden en kan worden verwijderd. Stemt Opdrachtgever met dit voorstel in?</p>	Zie antwoord vraag 73 NvI deel 2.
209.	ARBIT	<p><u>Artikel 26 Aansprakelijkheid</u> Opdrachtnemer heeft een bepaling die zuiverder aansluit bij de verzekering en materieel tot een vergelijkbaar resultaat leidt. Opdrachtnemer stelt voor deze bepaling te vervangen door:</p> <p><u>"Artikel 26 Aansprakelijkheid van Opdrachtnemer</u></p>	Uw voorstel zal niet worden overgenomen.

		<p>Gezien de aard en verscheidenheid van haar dienstverlening onderscheidt Opdrachtnemer haar aansprakelijkheid als volgt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Aansprakelijkheid voortvloeiend uit wettelijke aansprakelijkheid ten gevolge van toerekenbare tekortkomingen van Opdrachtnemer of personen waarvoor Opdrachtnemer aansprakelijk kan worden gesteld, hierna genoemd: Bedrijfsaansprakelijkheid. Onder deze aansprakelijkheid wordt begrepen: aansprakelijkheid voor letsel toegebracht aan personen, schade toegebracht aan zaken en eventuele gevolgschade. - Aansprakelijkheid voortvloeiend uit een Beroepsfout van Opdrachtnemer, hierna genoemd : Beroepsaansprakelijkheid. Onder beroepsfout wordt hier verstaan: een nalatigheid, vergissing, verzuim, onachtzaamheid en dergelijke, begaan bij het samenstellen van de software en bij de uitvoering van werkzaamheden van Opdrachtnemer in haar hoedanigheid als deskundige binnen het raam van de met contractspartij overeengekomen opdracht. Onder deze aansprakelijkheid wordt begrepen: aansprakelijkheid voor vermogensschade. - Aansprakelijkheid voortvloeiend uit een overige toerekenbare tekortkoming van Opdrachtnemer waaronder het niet of niet tijdig nakomen van een verplichting uit de overeenkomst, hierna genoemd: Overige Contractuele Aansprakelijkheid. <p>Opdrachtnemer aanvaardt haar verplichting tot schadevergoeding tengevolge van bovengenoemde</p>	
--	--	--	--

		<p>aansprakelijkheid enkel voor zover dat uit dit artikel blijkt en met in acht neming van de volgende beperkingen:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Een eis tot mogelijke vergoeding van schade dient onverwijld, doch ten minste binnen 48 uur nadat de schadelijdende partij dan wel contractspartij van het ontstaan daarvan op de hoogte is gekomen, dan wel op de hoogte had dienen te komen, per aangetekend schrijven aan de directie van Opdrachtnemer te worden medegedeeld onder vermelding van de gronden waarop de aansprakelijkheid van Opdrachtnemer wordt verondersteld. 2. Eisen tot schadevergoeding voortvloeiend uit een en dezelfde oorzaak of anderszins met elkaar verband houdend, worden als voortvloeiend uit één oorzaak beschouwd. Zij worden geacht te zijn begaan op het moment van de eerste oorzaak uit de reeks. 3. Opdrachtnemer aanvaardt voor bedrijfsaansprakelijkheid en beroepsaansprakelijkheid geen verdere aansprakelijkheid dan zover deze door de desbetreffende verzekeraar op de door Opdrachtnemer afgesloten verzekering voor deze gebeurtenis wordt erkend en voor zover deze door de verzekeraar wordt uitbetaald. 4. Met betrekking tot Bedrijfsaansprakelijkheid 	
--	--	---	--

		<p>houdt Opdrachtnemer een verzekering in stand tot een verzekerd bedrag van maximaal € 2.500.000,-- per gebeurtenis en per verzekeringsjaar. Zij aanvaardt derhalve, met in acht name van het in lid 3 gestelde, haar aansprakelijkheid tot ten hoogste een bedrag van € 2.500.000,-- per gebeurtenis en per jaar.</p> <p>5. Met betrekking tot Beroepsaansprakelijkheid houdt Opdrachtnemer een verzekering in stand tot een verzekerd bedrag van maximaal € 500.000,-- per gebeurtenis en € 2.500.000,-- per jaar. Zij aanvaardt derhalve, met in acht name van het in lid 3 gestelde, haar aansprakelijkheid tot ten hoogste een bedrag van € 500.000,-- per gebeurtenis en € 2.500.000,-- per jaar. Daarbij geldt als voorwaarde dat de schadelijgende partij Opdrachtnemer deugdelijk, uitdrukkelijk en met een gedetailleerde omschrijving van de tekortkoming in gebreke stelt, daarbij een redelijke termijn aangevend ter zuivering door Opdrachtnemer van het gebrek. Ieder vorderingsrecht vervalt 12 maanden na het tijdstip waarop het ontstaan van de aansprakelijkheid redelijkerwijs bij Opdrachtgever bekend had moeten zijn en in ieder geval 5 jaar na de datum van de laatste, op het schadevooral betrekking hebbende,</p>	
--	--	--	--

		<p>factuur. Het in dit artikel bepaalde geldt ook jegens Opdrachtgever indien een derde (tevens) schadevergoeding (van Opdrachtgever) vordert in verband met een door Opdrachtnemer aan Opdrachtgever verleende dienst.</p> <p>6. Met betrekking tot haar Overige Contractuele Aansprakelijkheid aanvaardt Opdrachtnemer haar aansprakelijkheid tot ten hoogste het bedrag van de voor die overeenkomst bedongen prijs exclusief BTW. Indien de overeenkomst hoofdzakelijk een duurovereenkomst is met een looptijd van meer dan één jaar, wordt de bedongen prijs gesteld op het totaal van de vergoedingen (excl. BTW) bedongen voor één jaar.</p> <p>7. Aansprakelijkheid voor mondelinge, niet op schrift gestelde, adviezen wordt geheel uitgesloten.</p> <p>8. De hier genoemde bedragen kunnen niet cumuleren."</p> <p>Stemt Opdrachtgever met dit voorstel in?</p>	
210.	ARBIT	<p><u>Artikel 29.5 Verzekering</u> Het cederen van verzekeringspenningen is uitdrukkelijk niet toegestaan in de policy tussen Opdrachtnemer en haar verzekeraar. Stemt Opdrachtgever in met het schrappen van deze bepaling?</p>	Zie antwoord op vraag 83 NvI deel 2.
211.	ARBIT	<p><u>Artikel 43 Aard en inhoud van het Gebruiksrecht</u> Met betrekking tot het Gebruiksrecht stelt Opdrachtnemer haar eigen Gebruiksrechtovereenkomst voor, die op maat op de</p>	Uw voorstel zal niet worden overgenomen.

		Prestatie toeziet. De ARBIT kunnen daarop aanvullend van toepassing worden verklaard, met in rangorde daaronder de Voorwaarden Dienstverlening van Opdrachtnemer voor die gevallen waarin de overeengekomen Gebruiksrechtovereenkomst en de ARBIT niet voorzien. Stemt Opdrachtgever in met deze aanpak?	
212.	ARBIT	<u>Artikel 48 Aanvullende begripsbepalingen</u> <u>48.2:</u> toevoegen: "... en volledig door Opdrachtgever betaald." Bij gedeelde financiering van Maatwerk ontstaat gedeeld I.E. Stemt Opdrachtgever met deze aanpassing?	Uw voorstel zal niet overgenomen worden.
213.	ARBIT	<u>Artikel 76 Nakoming Service levels</u> <u>76.2:</u> Deze bepaling is erg kort door de bocht en maakt onevenredig inbreuk op de belangen van Opdrachtnemer. Opdrachtgever stelt voor om het SLA regelmatig te evalueren en waar nodig bij te stellen. Daarbinnen past het niet om het gebruikelijke systeem van ingebrekestelling te verlaten en van elke termijn direct een Fatale termijn te maken. Opdrachtnemer stelt voor om in de SLA de afspraken uit te werken en dit artikel 76.2 te schrappen. Stemt Opdrachtgever met deze aanpak in?	Zie antwoord op vraag 104 NvI deel 2.
214.	Bijlage C, nr 1	U vereist NEN2082-certificering voor het RMA-onderdeel. Onze oplossing voldoet op dit moment niet aan deze eis, maar is reeds opgenomen op de roadmap en is voorzien in de volgende major release. Is het mogelijk ten aanzien van deze eis een groeipad af te spreken?	Nee dit is niet mogelijk.
215.	E001	Gunning is gepland in februari 2014. Dit betekent dat voor realisatie van de basisinstallatie slechts één maand tijd is. Is de gemeente bereid de deadline in	Nee dit is niet toegestaan, zie ook mededeling boven aan dit document

		de eis te wijzigen naar 3 maanden na gunning?	
216.	E005	U geeft aan dat de inschrijver volledige medewerking moet verlenen. kunt u de inspanningsverplichting afbakenen?	Deze inspanningsverplichting zal overeenkomen met het t.z.t goedgekeurde Plan van Aanpak
217.	E011	Wij maken geen gebruik van toeleveranciers of ketenpartners die bij deze aanbesteding zijn betrokken. Kunt u aangeven wat wij in deze moeten beschrijven?	Indien u geen gebruik maakt van toeleveranciers hoeft u deze niet te beschrijven
218.	E034	Kunt u aangeven welke partij verantwoordelijk is voor deze performancetesten?	Verantwoordelijkheid ligt bij de hoofdaannemer waarbij de opdrachtgever een inspanningsverplichting heeft.
219.	E035	U spreekt hier over een test- en een productieomgeving terwijl u in het beschrijvend document praat over een Acceptatie-, productie- en lesomgeving. Kunt u aangeven welke omgevingen u in de aanbidding verwacht?	Het gaat over een acceptatie-, productie-, en lesomgeving.
220.	E038	Kunt u aangeven of, Indien de inschrijver ervoor kiest om op locatie te installeren en dus niet voor SAAS kiest, deze eis kan komen te vervallen?	Zie antwoord vraag 135 NvI deel 2.
221.	E038	Inschrijver gaat ervan uit dat het eerste woord in de eis 'Opdrachtnemer' moet zijn in plaats van 'Opdrachtgever'. Is dat correct?	Ja, dat is correct.
222.	W024	Kunt u ons uitleggen wat Meridio is?	Meridio is het RMA voor gemeente Deventer waarvan sinds 2007 gebruik wordt gemaakt voor m.n. de digitale archivering. Op basis daarvan heeft de gemeente een Machtiging substitutie ontvangen in 2009. Meridio is in Deventer gekoppeld aan Outlook en aan MS Word en kan geïntegreerd worden met de Sharepointomgeving. De firma Meridio is in de afgelopen jaren overgenomen door Autonomy, wat nu onderdeel is van HP.