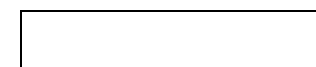
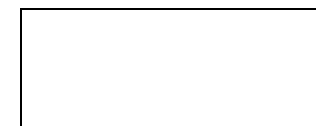


Nota van Inlichtingen 2

176	Nota van Inlichtingen vraag 78 en 156	Zowel bij vraag 78 en 156 wordt aangegeven dat de daadwerkelijk uit te werken vraagstelling niet in de leidraad is opgenomen. In het antwoord op vraag 78 wordt aangegeven: "Dit betreft vragen voor de nota" In het antwoord op vraag 156 wordt naar de beoordelingscriteria verwezen. Beide antwoorden geven echter geen antwoord op de gestelde vraag. Immers, hebben de vragen voor de Nota geen relatie tot de uit te werken gunningscriteria en zijn de beoordelingscriteria ook geen uit te werken vraagstellingen op zich. Beoordelingscriteria gaan over de MANIER een Plan geschreven moet zijn om een hoge score te kunnen behalen. Zo staat bij de beoordelingsaspecten van het Plan van Aanpak 'Algemeen' dat beoordeeld wordt of het antwoord past binnen de projectdoelstellingen en of het SMART is omschreven. Dit geeft inschrijver alsnog geen inzicht in WAT er dan SMART omschreven moet worden en WAT er dan binnen de doelstellingen moet passen. Ditzelfde geldt bijvoorbeeld voor het Plan van Aanpak 'Duurzaamheid', waarvoor wordt aangegeven dat het antwoord beoordeeld wordt op de mate waarin het aansluit op de ambities van de gemeente Huizen, maar waar nergens wordt aangegeven op welke vraag daadwerkelijk antwoord gegeven moet worden. Een voorbeeld van een vraagstelling voor een Plan van Aanpak is bijvoorbeeld: "Op welke wijze draagt Inschrijver zorg voor duidelijke communicatie tijdens de opdracht." Of "Op welke wijze geeft Inschrijver invulling aan de uitvoering van de opdracht, ga hier minimaal in op de volgende onderwerpen Opsomming uit te werken onderwerpen)" Of "Op welke wijze draagt Inschrijver zorg voor het zo duurzaam mogelijk afvoeren van de afvalstromen die voortkomen uit de uitvoering van de opdracht." Inschrijver verzoekt u daarom nogmaals om helder en concreet aan te geven welke onderwerpen minimaal uitgewerkt dienen te worden voor: • Het Plan van Aanpak 'Algemeen'; • Het Plan van Aanpak 'MJOP'; en • Het Plan van Aanpak 'Duurzaamheid'	In vraag 78 stelt u de vraag: "welke vragen worden hiermee bedoeld? Antwoord van de aanbestedende dienst luidde: Dit betreft de vragen in de nota. Indien van toepassing bij uw inschrijving waar een verwijzing benodigd is, is deze verwijzing van toepassing. De aanbestedende dienst heeft hiermee de vraag op de juiste wijze beantwoord. De aanbestedende dienst Vraag 156 vraagt u aan welke SMART criteria de inschrijving moet voldoen en dat dit door de aanbestedende dienst niet is weergegeven. De aanbestedende dienst is van mening dat de criteria zijn weergegeven in de Inschrijfleidraad onder bullet "beoordelingscriteria van de kwaliteitsplannen" onder het onderwerp "aspecten". Hiermee geeft de aanbestedende dienst duidelijk weer wat zij in de verschillende plannen van aanpak terug wil zien.
177	MJOP	Wij denken dat nog steeds niet het juiste MJOP document is geupload. We zien er namelijk geen totaalstellingen in terug komen of een onderscheid ontstaan tussen de Bouwkundige, Schilderwerk en Dakwerk onderdelen. Het is ons daarom vooralsnog onduidelijk op basis van welke gegevens we Bijlage 4 - tabblad 1 Kosten Totaal in dienen te vullen.	Het MJOP als excelsheet die reeds bij de 1e Nota van Inlichtingen was toegevoegd wordt nogmaals toegevoegd.
178	3.4.4 Certificering kwaliteitszorg	Graag ziet inschrijver hier de toevoeging ISO certificaat of gelijkwaardig (bijvoorbeeld VGO). Kunt u hiermee akkoord gaan.	Hiermee kan de aanbestedende dienst akkoord gaan
179	3.4.4 Certificering kwaliteitszorg	U geeft aan dat u of een certificaat als kwaliteitsborging wilt zien of een handboek. In de verificatiefase wilt u echter een certificaat binnen 7 dagen na voorlopige gunning. Indien er wel een handboek is maar geen certificaat neemt inschrijver aan dat het overleggen van het handboek ook volstaat. Graag uw akkoord	Hiermee kan de aanbestedende dienst akkoord gaan
180	3.4.3 Kerncompetenties Vraag 162 Nvl	Kunt u bevestigen dat een referentie per kerncompetentie is toegestaan in geval van inschrijven in combinatie. Dus bedrijf a voor 1miljoen aan schilderwerk en bedrijf B voor 1miljoen aan Dakwerk. Derhalve bij een of twee verschillende referenten?	Dit is akkoord
181	Prijsopgave TenderNed	In TenderNed kan maar 1 totaalprijs opgegeven worden. Echter wordt alleen vanuit tabblad 1 Kosten totaal van het Calculatieschema een totaalprijs berekend. Het tabblad met de uurtarieven berekend geen totaalprijs en de daar opgegeven tarieven en percentages worden ook niet in tabblad 1 doorberekend. Inschrijver neemt daarom aan dat op TenderNed enkel het totaalbedrag uit tabblad 1 ingevuld hoeft te worden. Is deze aanname juist?	Het is correct dat deze prijs conform uw beschrijving moet worden ingediend.
182	Bijlage 4 – Calculatie schema (Nvl 1)	In het tabblad kosten totaal staat in rij 11 en 22 nog steeds Bedrag uit MJOP. Inschrijver neemt aan dat deze rijen verder niet ingevuld hoeven te worden. Is deze aanname juist? Zo nee, kunt u helder en concreet aangeven wat voor tarieven Inschrijver hier precies op dient te geven?	Dat is juist
183	Bijlage 4 – Calculatie schema, Tabblad 2 (Nvl 1)	Cel 16 D van het tabblad uurtarieven is blauw, wat suggereert dat hier door Inschrijver iets ingevuld dient te worden. Echter wordt in cel 16 C aangegeven dat het een 'gemiddeld uurtarief Bouw' betreft. Wanneer cel 13 D t/m 15 D wordt ingevuld, wordt er niets automatisch doorberekend. Het is Inschrijver daardoor niet duidelijk waar dit gemiddelde tarief precies uit bestaat en of dit iets dat Inschrijver zelf in moet vullen. Kunt u hier een toelichting op geven?	Het rekenschema in de excelsheet is uitgetest en zijn geen omissies in het rekenmodel geconstateerd. Het rekenschema als excelsheet wordt nogmaals voor de zekerheid toegevoegd.
184	Bijlage 4 – Calculatie schema, Tabblad 2 (Nvl 1)	In het tabblad Uurtarieven worden de tarieven vanuit cel 13 D, 14 D en 15 D niet doorberekend in cel 16 D en 17 D. Om rekenfouten te voorkomen, kunt u een versie van het Calculatieschema aanleveren waar deze doorberekening automatisch in wordt gemaakt?	Het rekenschema in de excelsheet is uitgetest en zijn geen omissies in het rekenmodel geconstateerd. Het rekenschema als excelsheet wordt nogmaals voor de zekerheid toegevoegd.

185	Nota van Inlichtingen vraag 148	Inschrijver neemt aan dat wanneer het aan Opdrachtnemer is om informatie en documenten te uploaden in een O-Box van het softwareprogramma O-Prognose, de toegang hiertoe kosteloos door Opdrachtgever beschikbaar wordt gesteld. Is deze aanname juist? Zo nee, waarom dient Opdrachtnemer kosten te maken voor het gebruik van een softwareprogramma dat door Aanbestedende dienst wordt voorgeschreven?	Een essentieel onderdeel in de uitvraag is het jaarlijks actualiseren van het MJOP. Daarom is het essentieel dat de opdrachtnemer een licentie heeft van het softwareprogramma O-Prognose. De eventuele kosten zijn voor rekening van opdrachtnemer.
186	Nota van Inlichtingen vraag 108	In vraag 108 wordt gerefereerd naar het op 2 december gepubliceerde document 'Bijlage 9 Model coördinatie overeenkomst'. Een door Gemeente Huizen zelf gepubliceerd document die ook is opgenomen in het Overzicht met bijlagen. Zoals Inschrijver in de vraag aangeeft, is het doel van dit document en de relatie van het document met onderhavige aanbesteding niet duidelijk. M.a.w. Inschrijver weet niet wat er met deze overeenkomst precies vastgelegd gaat worden en waar Inschrijver zich aan committeert met het invullen en ondertekenen van deze overeenkomst. Inschrijver wil daarom graag een toelichting waar dit document voor dient en wat hier specifiek in vastgelegd gaat worden.	Bij de uitvraag is het vrij aan de aanbestedende partij welke criteria worden gesteld.
187	Nota van Inlichtingen vraag 78 en 156	Zowel bij vraag 78 en 156 wordt aangegeven dat de daadwerkelijk uit te werken vraagstelling niet in de leidraad is opgenomen. In het antwoord op vraag 78 wordt aangegeven: "Dit betreft vragen voor de nota". In het antwoord op vraag 156 wordt naar de beoordelingscriteria verwezen. Beide antwoorden geven echter geen antwoord op de gestelde vraag. Immers, hebben de vragen voor de Nota geen relatie tot de uit te werken gunningscriteria en zijn de beoordelingscriteria ook geen uit te werken vraagstellingen op zich. Beoordelingscriteria gaan over de MANIER een Plan geschreven moet zijn om een hoge score te kunnen behalen. Zo staat bij de beoordelingsaspecten van het Plan van Aanpak 'Algemeen' dat beoordeeld wordt of het antwoord past binnen de projectdoelstellingen en of het SMART is omschreven. Dit geeft Inschrijver alsnog geen inzicht in WAT er dan SMART omschreven moet worden en WAT er dan binnen de doelstellingen moet passen. Ditselfde geldt bijvoorbeeld voor het Plan van Aanpak 'Duurzaamheid', waarvoor wordt aangegeven dat het antwoord beoordeeld wordt op de mate waarin het aansluit op de ambities van de gemeente Huizen, maar waar nergens wordt aangegeven op welke vraag daadwerkelijk antwoord gegeven moet worden. Een voorbeeld van een vraagstelling voor een Plan van Aanpak is bijvoorbeeld: "Op welke wijze draagt Inschrijver zorg voor duidelijke communicatie tijdens de opdracht." Of "Op welke wijze geeft Inschrijver invulling aan de uitvoering van de opdracht, ga hier minimaal in op de volgende onderwerpen - Opsomming uit te werken onderwerpen" Of "Op welke wijze draagt Inschrijver zorg voor het zo duurzaam mogelijk afvoeren van de afvalstromen die voortkomen uit de uitvoering van de opdracht." Inschrijver verzoekt u daarom nogmaals om helder en concreet aan te geven welke onderwerpen minimaal uitgewerkt dienen te worden voor: - Het Plan van Aanpak 'Algemeen'; - Het Plan van Aanpak 'MJOP'; en - Het Plan van Aanpak 'Duurzaamheid'	idem vraag 176
188	Nota van Inlichtingen vraag 67	Wanneer er budgetten bij Gemeente Huizen bekend zijn, is het Inschrijver niet duidelijk waarom deze 'uiteraard' niet gedeeld worden. Het delen van budgetten kan alleen maar transparantie in de hand werken en zorgt er daarnaast voor dat Gemeente Huizen de aanbesteding niet opnieuw uit hoeft te zetten omdat alle ingediende inschrijvingen deze al bekende budgetten overschrijden. Kunt u deze budgetten alsnog kenbaar maken? Zo nee, waarom biedt u deze transparantie niet?	Bij een dergelijke uitvraag van Dagelijks en Groot onderhoud voor meerdere jaren wordt standaard uitsluitend de jaarlijkse activiteiten per vakdiscipline en hoeveelheden aangegeven als activiteitenplan, maar nooit met de geplande budgetten.
189	Nota van Inlichtingen vraag 62 en 118	Zoals in vraag 118 aangegeven is een dergelijk dossier alleen van toepassing binnen Best Value aanbestedingen. Dit is een zeer specifieke procedure binnen aanbesteden waar niet met Plannen van Aanpak, maar met verschillende dossiers wordt gewerkt. Onderhavige aanbesteding is geen Best Value procedure. Daarnaast dient in één van de plannen van aanpak al risico's en beheersmaatregelen beschreven worden. Uit de antwoord op vragen 62 en 118 maakt Inschrijver op dat deze documenten ook geen deel uitmaken van de gunningscriteria. Het door Inschrijvers uit laten werken van een dergelijk dossier brengt enkel een onnodige administratieve last met zich mee en is, naar mening van Inschrijver, niet relevant voor onderhavige aanbesteding om de redenen zoals hierboven en in vraag 118 genoemd. Inschrijver verzoekt u daarom alsnog om Bijlage 12 in zijn geheel niet van toepassing te verklaren. Is dit akkoord? Zo nee, graag een heldere uitleg conform Aw2012 waarom de Aanbestedende dienst het apart uitwerken van een dergelijk risicodossier Proportioneel acht.	Bij de uitvraag is het vrij aan de aanbestedende partij welke criteria worden gesteld.
190	Nota van Inlichtingen vraag 3	U refereert in het antwoord op vraag 3 naar een Bijlage Handboek onderhoudsfilosofie. Deze bijlage is echter niet gepubliceerd. Kunt u deze alsnog aanleveren?	De bijlage Handboek onderhouds filosofie was reeds in eerder stadium toegevoegd en wordt voor de zekerheid nogmaals toegevoegd
191	NVI 1	Vraag 121, nieuwe aanbiedingsbrief ontbreekt bij de aangepaste stukken NVI. Graag ontvangen wij deze alsnog.	de aanbiedingsbrief is komen te vervallen
192	NVI 1	8. Vraag 117, antwoord van OG bijlage Huisreglement komt te vervallen is het correct dat hiervoor dus gelezen dient te worden dat bijlage 5 komt te vervallen zo ook vermeld staat op het overzicht met bijlagen. Hoe dienen wij om te gaan met de overige antwoorden op vragen van bijlage 5 waarin door de OG eisen gesteld worden verwijzend naar een document welke vervallen is en geen onderdeel meer uitmaakt van de contractstukken.	Dit is correct



193	NVI 1	In de tabel van de NVI zijn delen van de vragen en antwoorden weggevalen. Bijvoorbeeld vraag 56. Graag ontvangen wij een nieuwe NVI 1 waarop alle vragen en antwoorden volledig weergegeven worden.	De aanbestedende dienst heeft de NVI 1 nagekeken en er zijn inderdaad enkele regels of een woord weggevalen van de vragen bij de omzetting van excel naar pdf. Deze vragen en antwoorden zijn volledig toegevoegd aan deze nota (inclusief vraag nummer) en geel gearceerd.
194	Bijlage 4A	De Bijlage onderhoudsfilosofie ontbreekt bij de stukken. Graag ontvangen wij deze.	De bijlage Handboek onderhouds filosofie was reeds in eerder stadium toegevoegd en wordt voor de zekerheid nogmaals toegevoegd
195	Bijlage 4	Is onze aanname correct dat voor de prijsvorming in het calculatieschema bedragen ingevuld dienen te worden die opgebouwd zijn uit de handelingen, hoeveelheden en startjaar uit het MJOP?	De aanname is juist
27	Bijlage 4a PVE	vraag 108. U spreekt hier van een eerste indexatie per 1-1-2022. Het contract gaat in per 1-5-2021. en u spreekt over een periode van minimaal 12 maanden na contractering? Kunt u aangeven per wanneer wij voor de eerste maal indexering mogen toepassen?	De indexering zal voor het eerst op 1 januari 2023 van toepassing zijn. Dit wordt aangepast in de overeenkomst en de leidraad.
56	3.4.3 kerncompetenties	U vraagt een minimale contractwaarde van 2 miljoen Euro. Dit betekent dat als een contract bij een opdrachtgever van ons op dit moment anderhalf jaar loopt de contractwaarde per jaar 1 miljoen moet zijn. Contractwaarde = de vaste aanneemsom. Dit zijn aanneemsommen die niet heel veel voorkomen. Wij verzoeken u naar deze eis te kijken en hier bijvoorbeeld een jaarlijkse omzet eis van te maken.	De aanbestedende dienst gaat akkoord.
63	MJOP	Het MJOP dat wij hebben ontvangen is voor zowel de bouwkundige als elektrotechnische en werktuigbouwkundige installaties. Betekent dit dat de scope toch ook E&W onderhoud is? Zo niet, dan ontvangen wij graag een MJOP alleen gericht op de scope van bouwkundig onderhoud en ook in een Excel format.	De scope van deze opdracht is beschreven in de Leidraad. Het MJOP is voor alle werkzaamheden. Voor de omvang van de werkzaamheden per jaar verwijs ik u naar de Bijlage MJOP voor de betreffende onderdelen Bouwkundig, Schilderwerk en Dakwerk.
114	Bijlage 5	Materiaal en materieel: Zijn er binnen de gebouwen van de gemeente vaste ladders aanwezig die gebruikt moeten worden voor het bijvoorbeeld betreden van de daken. Indien dit het geval is kunnen wij voor het gebruik hiervan een permanente toestemming ontvangen?	In verband met de aansprakelijkheid dient de opdrachtnemer zelf zorg te dragen voor materiaal en materieel in kader klimvoorziening.
126	Bijlage 4 Calculatie schema, Kosten totaal	Rij 23 (F23 t/m L23) is blauw, wat suggereert dat hier bedragen ingevuld moeten worden. Er zijn ook bedragen in te vullen, die ook doorberekenen in kolom M, het is alleen niet duidelijk waarvoor hier bedragen ingevuld moeten worden. Kunt u hier een toelichting op geven?	Het calculatieschema blijft van kracht en het MJOP wordt vervangen door een geactualiseerd en uitgebreidere versie.
149	Bijlage 4A PVE, Eis 8	Kunt u gegevens verstrekken van de objecten gericht op de aanwezige elementen?	Op basis van de werkzaamheden moet het MJOP worden geactualiseerd door de Opdrachtnemer

