

Aanbesteding: Aanbesteding Microsoft licenties MGR Rijk van Nijmegen
Aanbestedende Dienst: Modulaire Gemeenschappelijke regeling Rijk van Nijmegen
Referentie: MGR-ICT-2020-01

Toelichting:

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 Indexering prijzen Microsoft

Vraag:
Na afloop van het nieuwe contract na 3 jaar, worden de prijzen door Microsoft geïndexeerd. Graag uw bevestiging dat de geïndexeerde prijzen mogen worden gehanteerd voor het optionele jaar 4 en 5.

Antwoord:
Enkel het opslagpercentage wordt gedurende de looptijd van de overeenkomst vastgelegd. Prijsverhogingen of prijsverlagingen Microsoft moeten na de gestandsdoening termijn dus aan ons doorberekend worden.

Beantwoord op: 19-01-2021
Label: Contract

Ref.nr. **Onderwerp:**
2 Roadmap

Vraag:
Hoe ziet de IT-roadmap van aanbestedende dienst eruit voor de komende 3 jaar met betrekking tot Microsoft? Graag uw onderbouwde reactie.

Antwoord:
Wij hebben geen roadmap t.a.v. ons gebruik van Microsoft licenties.

Beantwoord op: 19-01-2021
Label: Uitvoering

Ref.nr. **Onderwerp:**
3 Nederlandse taal

Vraag:
Inschrijver voorziet aanbestedende dienst zoveel mogelijk van Nederlandse informatie. Echter, Microsoft levert bepaalde standaard-documentatie aan in de Engelse taal. Hierop heeft inschrijver geen invloed. Graag uw bevestiging dat bij uitzondering bepaalde documentatie in de Engelse taal aangeleverd

mag worden.

Antwoord:

Dat is akkoord uiteraard

Beantwoord op: 19-01-2021

Label: Contract

Ref.nr.

4

Onderwerp:

Referentie

Vraag:

Aanbestedende dienst refereert in paragraaf 3.2.1.1 in het aanbestedingsdocument aan een referentieformulier, die toegevoegd zou zijn aan het voorgenoemde document. Echter is het referentieformulier niet toegevoegd. Graag het referentieformulier alsnog uploaden, waarvoor dank.

Antwoord:

Deze is bij de NVI toegevoegd

Beantwoord op: 19-01-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

5

Onderwerp:

Gunning

Vraag:

5. Inschrijver is van mening dat het door de aanbestedende dienst vereiste plan van aanpak, disproportioneel is ten aanzien van de feitelijke opdracht, te weten het leveren van Microsoft-licenties en support. Aanbestedende dienst vereist echter al dat inschrijver gerechtigd is om een dergelijk Microsoft-contract te leveren, hier ervaring in heeft middels het aanleveren van een referentie. Aan het verkrijgen van de status Microsoft LSP (License Solution Provider, voormalig LAR), zijn standaardcondities verbonden waaraan de LSP zich moet houden en waarmee LSP zich een goed contractbeheerder toont ten aanzien van de klant (lees: aanbestedende dienst). Bovendien is de aanpak van enerzijds het aanleveren van prijzen voorzien van opslagpercentage, in combinatie met een plan van aanpak dat beoordeeld gaat worden, onderhevig aan een subjectieve beoordeling, terwijl nogmaals de opdracht slechts het leveren van Microsoft-licenties en support betreft op basis van zo gunstige mogelijke prijzen voor de aanbestedende dienst, niets anders dan dat. Nota bene; u schrijft zelf in uw aanbestedingsdocument paragraaf 1.17 het volgende:

“Een inschrijving waarmee een inschrijver de gunnings- c.q.

beoordelingssystematiek bewust en in strijd met de kenbare bedoelingen van de aanbestedende dienst om realistische en marktconforme prijzen aan te (moeten) bieden, op slinkse wijze beïnvloedt en waarbij de grenzen van een geoorloofde strategische - 8 - inschrijving zijn/worden overschreden. En/of een inschrijving waarbij de beoordelingssystematiek zo wordt gemanipuleerd dat het daarmee door de aanbestedende dienst beoogde doel wordt verstoord.”

Door middel van uw beoordelingsmatrix werkt u juist manipulatieve inschrijving in de hand, aangezien er niet enkel en alleen op prijs wordt gegund. Door de hoge fictieve korting die te behalen is op basis van een plan van aanpak die bovendien niet SMART is gedefinieerd door aanbestedende dienst, kan inschrijver inzetten op maximale score voor het plan van aanpak en een buitenproportioneel opslagpercentage hanteren op uw prijzenblad. Op deze manier zult u dus nooit komen tot een realistische EMVI en mogelijk gehouden worden aan een exorbitant opslagpercentage voor de duur van minimaal 3, mogelijk zelfs 5 jaar.

Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst vanwege voorgenoemde redenen om de eis voor het indienen van een plan van aanpak te schrappen en de aanbesteding clean te houden (dus enkel gunning op basis van laagste prijs), zodat er een level playing field wordt gecreëerd waardoor andere factoren geen invloed kunnen uitoefenen op de gunning.

Graag uw bevestiging dan wel onderbouwde reactie.

Antwoord:

De Aanbestedingswet 2012 schrijft voor dat de aanbestedende dienst bij de gunning van opdrachten in beginsel kiest voor de beste prijs-kwaliteitverhouding (BPKV). De AD heeft geen motiverende reden om voor laagste prijs te kiezen. U mag van de AD een professionele houding verwachten, subjectiviteit is juist uitgesloten door de transparantie vooraf en de uitgelegde systematiek. Manipulatieve inschrijvingen zijn door de wet al verboden en zullen uiteraard door de AD worden uitgesloten.

Beantwoord op: 19-01-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

6

Onderwerp:

CPS

Vraag:

6. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst akkoord te geven dat inschrijver de CPS op mag vragen bij Microsoft, zodat eerder gemaakte afspraken rondom het huidige Microsoft-contract inzichtelijk zijn en zodoende een concurrerende inschrijving kan doen voor het nieuwe Microsoft-contract,

teneinde een level playing field te creëren. Graag uw bevestiging.

Antwoord:

Dat is akkoord.

Beantwoord op: 19-01-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

7

Onderwerp:

Prijstransparantie

Vraag:

7. Wat verwacht aanbestedende dienst precies van inschrijver conform eis 3 uit PvE? Graag uw onderbouwde reactie.

Antwoord:

Dat opdrachtnemer in het proces van bestelling tot facturering de AD volledige transparantie geeft over de bedragen die Microsoft doorbelast er geen extra afspraken en bonusregelingen zijn waar de AD niets van weet.

Beantwoord op: 19-01-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

8

Onderwerp:

Aanbieding Microsoft

Vraag:

Inschrijver ontvangt geen aanbieding van Microsoft, Microsoft werkt met prijslijsten. Bovendien worden bepaalde prijzen vastgezet voor de contractperiode bij het aangaan van een nieuw Microsoft-contract. Inschrijver is niet gerechtigd, conform standaard LSP-afspraken tussen Microsoft en LSP, deze prijslijsten te delen. Inschrijver verzoekt eis 4 uit PvE te schrappen. Graag uw bevestiging, dan wel onderbouwde reactie.

Antwoord:

De AD eist dat deze juist overhandigd worden aan de AD voor transparantie en de eis geeft duidelijk de reden hiervoor.

Beantwoord op: 19-01-2021

Label: Proces

Ref.nr.

9

Onderwerp:

Aanbieding Microsoft

Vraag:

Inschrijver is niet gerechtigd, conform standaard LSP-afspraken tussen Microsoft en LSP, de onderliggende aanbieding van Microsoft met de eindklant te delen. Inschrijver verzoekt daarom eis 14 uit PvE te schrappen. Graag uw bevestiging.

Antwoord:

Eis blijft gehandhaaft

Beantwoord op: 19-01-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

10

Onderwerp:

Opslagpercentage en marge

Vraag:

Aanbestedende dienst verwacht de termen opslagpercentage en marge, zie eis 8 in PvE. Graag uw verduidelijking hierin wat te hanteren, opslagpercentage óf marge.

Antwoord:

Betreft ten alle tijden een opslagpercentage

Beantwoord op: 19-01-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

11

Onderwerp:

Toegang geven tot...

Vraag:

Wat bedoelt aanbestedende dienst exact met “toegang geven” in eis 9 in PvE? Graag uw onderbouwde reactie.

Antwoord:

Dat de opdrachtnemer nieuwe producten en diensten kan afnemen onder dezelfde voorwaarden

Beantwoord op: 19-01-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

12

Onderwerp:

aanbestedingsdocument: blz 9 + 17

Vraag:

U geeft aan dat het Prijzenblad rechtsgeldig ondertekend moet worden en op pagina 17 geeft u aan dat 'Bijlage 3: Prijzenblad Levering Microsoft licenties en support contract' een bijlage is behorend bij het Aanbestedingsdocument. De inschrijver vindt geen document, genaamd Prijzenblad of Bijlage 3: Prijzenblad Levering Microsoft licenties. Bedoelt u hiermee het document 'Bijlage - inschrijvingsbiljet' of is deze per abuis nog niet gedeeld?

Antwoord:

Er wordt bedoeld: Bijlage - inschrijvingsbiljet

Beantwoord op: 19-01-2021**Label:** Proces**Ref.nr.**

13

Onderwerp:

aanbestedingsdocument: blz 9

Vraag:

U geeft aan dat het Prijzenblad rechtsgeldig ondertekend moet worden. Kunt u aangeven op welke wijze en in welk document dit verwacht wordt? In dit document staat dit niet aangegeven.

Antwoord:

Nieuwe versie (2.0) is bijgevoegd

Beantwoord op: 19-01-2021**Label:** Proces**Ref.nr.**

14

Onderwerp:

aanbestedingsdocument: blz 11

Vraag:

De inschrijver kan het als bijlage genoemde Referentieformulier niet vinden tussen de aanbestedingsstukken. Kunt u het juiste document delen?

Antwoord:

Is bijgevoegd als bijlage

Beantwoord op: 19-01-2021**Label:** Proces**Ref.nr.**

15

Onderwerp:

Bijlage - Inschrijvingsbiljet.xlsx

Vraag:

De formules in 'Bijlage - Inschrijvingsbiljet.xlsx' lijken niet goed te staan. Is dit het juiste formulier voor het invullen van de prijzen? Zo niet, kunt u aangeven in welke bijlage deze wel dienen te worden ingegeven? Indien het wel de bedoeling is om de prijzen in deze bijlage in te vullen, kunt u dan de betreffende bijlage aanpassen zodat de formules kloppen en de inschrijver de prijzen zonder aanpassingen kan indienen.

Antwoord:

Nieuwe versie (2.0) is bijgevoegd

Beantwoord op: 19-01-2021**Label:** Proces**Ref.nr.**
16**Onderwerp:**

aanbestedingsdocument: paragraaf 5.2

Vraag:

In verband met de AVG privacy wetgeving gaat de inschrijver er vanuit dat het is toegestaan om de CV's van de deelnemers anoniem in te dienen . Is dit akkoord?

Antwoord:

Dat is akkoord.

Beantwoord op: 19-01-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**
17**Onderwerp:**

Bijlage 2 - inkoopvoorwaarden bij IT (GIBIT), artikel 10.1

Vraag:

Inschrijver is in zijn optiek afhankelijk van Microsoft om de garantie zoals bedoeld in artikel 10.1 sub iii GIBIT na te kunnen komen. Kan Opdrachtgever deze afhankelijkheid ter nuancering van dit betreffende artikel bevestigen?

Antwoord:

De AD Bevestigt dat

Beantwoord op: 19-01-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.**
18**Onderwerp:**

Bijlage 2 - inkoopvoorwaarden bij IT (GIBIT), artikel 13.2

Vraag:

Inschrijver stelt voor om de aansprakelijkheid voor schade zoals bedoeld in artikel 13.2 GIBIT te beperken tot tweemaal de hoogte van de Vergoeding per gebeurtenis, met dien verstande dat de aansprakelijkheid nooit meer zal bedragen dan € 2.500.000,- per kalenderjaar. Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord?

Antwoord:

Eis blijft gehandhaafd. Het betreffen hier standaard voorwaarden die algemeen geldend zijn.

Beantwoord op: 19-01-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

19

Onderwerp:

Bijlage 2 - inkoopvoorwaarden bij IT (GIBIT), artikel 15.4

Vraag:

Inschrijver acht de hoogte van de boete voor het schenden van geheimhoudingsverplichtingen zoals opgenomen in artikel 15.4 niet proportioneel en stelt derhalve voor om de boete nooit meer te laten bedragen dan € 15.000,- per overtreding. Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord?

Antwoord:

Neen. Eis blijft gehandhaafd. Het betreffen hier standaard voorwaarden die algemeen geldend zijn.

Beantwoord op: 19-01-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

20

Onderwerp:

Bijlage 2 - inkoopvoorwaarden bij IT (GIBIT), artikel 19

Vraag:

Conform artikel 19.1 juncto 19.8 GIBIT dient Inschrijver in zijn aanbieding te specificeren of er sprake is van Derdenprogrammatuur en zo ja, welke licentievoorwaarden gelden en deze eventueel toepasselijke licentievoorwaarden ter beschikking te stellen. Inschrijver ziet in het format dat geldt voor indiening geen ruimte om dit te doen en verzoekt Opdrachtgever derhalve om toe te lichten op welke wijze dit kan geschieden dan wel te bevestigen dat zij akkoord gaat met het prevaleren van eventueel van toepassing zijnde licentievoorwaarden aangaande Derdenprogrammatuur

op hetgeen elders in de Overeenkomst is bepaald.

Antwoord:

De AD Bevestigt dat

Beantwoord op: 19-01-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

21

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument, 1.17 Kennelijk onredelijke en/of irreële en/of ongeloofwaardige (eenheids-)prijzen, pag. 7 & bijlage inschrijvingsbiljet

Vraag:

U geeft aan dat opdrachtgever uitdrukkelijk niet gebaat is bij strategische en/of manipulatieve inschrijvingen. Is onze aanname juist dat dat inschrijvers dus geen negatieve opslagpercentages kunnen invullen in het prijzenblad?

Antwoord:

De AD Bevestigt dat

Beantwoord op: 19-01-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

22

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument, 1.17 Kennelijk onredelijke en/of irreële en/of ongeloofwaardige (eenheids-)prijzen, pag. 7 & bijlage inschrijvingsbiljet

Vraag:

Om te borgen dat opdrachtnemers geen strategische en/of manipulatieve inschrijvingen indienen verzoeken wij u om een minimale opslagpercentage van 1% uit te vragen. Gaat u hiermee akkoord? Indien niet, dan verzoeken wij u om dit te motiveren.

Antwoord:

De AD gaat niet akkoord met een negatief opslag percentage. Het opleggen van een percentage groter dan 1 % acht de AD niet op zijn plaats. Indien een gegadigde met minder genoegen neemt is dat niet aan de AD om zich daarin te mengen.

Beantwoord op: 19-01-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

23

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument, 5.2 Gunningscriterium Plan van Aanpak, pag. 14

Vraag:

Om te borgen dat inschrijvers uw kwaliteitsvraag duidelijk beantwoorden, verzoeken wij u om het aantal A4 uit te breiden naar 5 A4. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

De AD Bevestigt dat

Beantwoord op: 19-01-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

24

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument, Inschrijvingsbiljet, pag. 24

Vraag:

We verzoeken u om een invulbare Word-versie van het inschrijvingsbiljet te verstrekken. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Dat is akkoord. Deze is bijgevoegd

Beantwoord op: 19-01-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

25

Onderwerp:

Bijlage 2, Inkoopvoorwaarden bij IT (GIBIT) artikel 13 en 14

Vraag:

Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst – in afwijking tot artikel 13, artikel 14 GIBIT 2016 en overige bepalingen uit de GIBIT 2016 akkoord te gaan met het limiteren van de aansprakelijkheid tot een proportioneel en in de IT branche gebruikelijk bedrag voor beroepsaansprakelijkheid van € 1.000.000 per verzekeringsjaar en bedrijfsaansprakelijkheid van € 2.500.000 per verzekeringsjaar. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord? Zo niet, graag uw toelichting.

Antwoord:

Neen. Eis blijft gehandhaafd. Het betreffen hier standaard voorwaarden die algemeen geldend zijn.

Beantwoord op: 19-01-2021

Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
26 Aanbestedingsdocument par. 5.2

Vraag:
Deze vraag is tweeledig:

U vraagt de CV's van de deelnemers. Wordt met 'deelnemers' bedoeld de personen die onderdeel uitmaken van het in de eerste bullitpoint genoemde projectteam?

Het aanleveren van gepersonaliseerde CV's is in strijd met de AVG. Derhalve stellen wij voor om in de aanbestedingsfase te volstaan met het aanleveren van anonieme CV's met alleen de voor de functie relevante ervaring. Na gunning en opdrachtverstrekking levert de opdrachtnemer de namen van de betreffende functies aan. Kunt u akkoord gaan met ons voorstel?

Antwoord:
De CV's mogen anoniem zijn

Beantwoord op: 19-01-2021
Label: Proces

Ref.nr. **Onderwerp:**
27 Programma van Eisen, Eis 10

Vraag:
Inschrijver adviseert u een Enterprise contract te allen tijde onder tenminste het juridisch kader van het VNG Framework af te sluiten i.v.m. toepasselijkheid Nederlandse wetgeving. Hiermee realiseert u tegelijk een level playing field voor alle aanbieders omdat hiermee de prijslijst EURO, level D van toepassing is. Het commercieel kader van het VNG Framework kan u prijsvoordeel opleveren, hier kan inschrijver u over adviseren. Graag uw bevestiging dat het Enterprise contract onder het juridisch kader van het VNG Framework dient te worden aangeboden.

Antwoord:
De AD is niet akkoord

Beantwoord op: 19-01-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
29 Aanbestedingsdocument par. 2.2.3

Vraag:

De softwarebranche is overwegend georiënteerd op de Engelse taal. In dat licht bezien valt het niet uit te sluiten, hoewel wij dit tot een minimum trachten te beperken, dat in enkele voorkomende gevallen (veelal in documenten) Engelstalige informatie gedeeld wordt. Kunt u bevestigen dat in deze voorkomende gevallen het gebruik van de Engelse taal toegestaan is?

Antwoord:

Dat is akkoord.

Beantwoord op: 19-01-2021

Label: Uitvoering

Ref.nr.
30

Onderwerp:

TenderNed portal

Vraag:

In TenderNed staan niet alle bij inschrijving in te dienen stukken vermeld die volgens het aanbestedingsdocument en PvE wel vereist zijn (zoals bijv. het referentieformulier en het bewijs Large Account Reseller). Is het correct aan te nemen dat wij deze betreffende documenten dienen te uploaden als 'overige documenten'? Graag uw bevestiging.

Antwoord:

De AD Bevestigt dat

Beantwoord op: 19-01-2021

Label: Proces

Ref.nr.
31

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument par. 4.5

Vraag:

Een gestanddoeningstermijn van 30 dagen is gebruikelijk binnen de standaard softwaremarkt en altijd haalbaar. Wij verzoeken u dit aan te passen naar 30 dagen, te rekenen vanaf het uiterste moment van inschrijving.

Antwoord:

Eis blijft gehandhaafd

Beantwoord op: 19-01-2021

Label: Proces

Ref.nr.

Onderwerp:

32 Aanbestedingsdocument par. 3.2.1.1

Vraag:

Het in deze paragraaf genoemde referentieformulier lijkt niet toegevoegd te zijn aan de stukken. Wij verzoeken u deze alsnog toe te voegen.

Antwoord:

Deze is bij de NVI toegevoegd

Beantwoord op: 19-01-2021

Label: Proces

Ref.nr. 33 **Onderwerp:**
Programma van Eisen, Eis 9

Vraag:

Graag uw bevestiging dat u hiermee ook bedoelt dat wanneer inschrijver u optimalisaties/besparingen kan voorstellen in een andere contractvorm, deze onder de raamovereenkomst kunnen worden afgenomen.

Antwoord:

De AD Bevestigt dat

Beantwoord op: 19-01-2021

Label: Inhoud

Ref.nr. 34 **Onderwerp:**
Aanbestedingsleidraad par. 2.2.1

Vraag:

U vraagt een looptijd van 3+1+1 jaar van de (raam)overeenkomst tussen aanbestedende dienst en inschrijver. Graag uw bevestiging dat de levering van de Microsoft contracten Nadere Opdrachten onder de raamovereenkomst betreffen en een andere looptijd en einddatum kunnen kennen dan de raamovereenkomst.

Antwoord:

De AD is hier niet mee akkoord. Microsoft contracten die een andere looptijd kennen of een factureringmoment hebben na het verlopen van deze raamovereenkomst zullen overgaan naar de (nieuwe) reseller die op dat moment middels toekomstige aanbesteding geselecteerd is voor het leveren van Microsoft licenties.

Beantwoord op: 19-01-2021

Label: Contract

Ref.nr.
35

Onderwerp:
Aanbestedingsdocument par. 5.2

Vraag:

Inschrijver verzoekt u het maximum aantal enkelzijdige pagina's uit te breiden tot zes pagina's, zodat inschrijver gedetailleerder kan beschrijven in welke mate u ontzorgd wordt tijdens de looptijd van de overeenkomst en u een goed beeld te geven van onze toegevoegde waarde. Graag uw akkoord.

Antwoord:

Maximaal aantal pagina's zal worden gesteld op 5 x A4

Beantwoord op: 19-01-2021
Label: Proces

Ref.nr.
36

Onderwerp:
Aanbestedingsdocument, bijlage 1 Concept overeenkomst art. 3.1

Vraag:

Inschrijver attendeert u op een onjuiste looptijd en verlengingsoptie in de conceptovereenkomst en verzoekt u deze aan te passen.

Antwoord:

Concept overeenkomst is als voorbeeld bijgevoegd en nog niet juist ingevuld

Beantwoord op: 19-01-2021
Label: Contract

Ref.nr.
37

Onderwerp:
Aanbestedingsdocument, par. 2.2.1.

Vraag:

U vraagt inschrijver om de tarieven gedurende de gehele looptijd van de overeenkomst gestand te doen. Inschrijver kan prijzen gestand doen gedurende de eerste drie jaar van de overeenkomst indien producten vanaf de start worden afgenomen. Na drie jaar worden de dan geldende prijzen van toepassing, graag uw akkoord.

In geval van het commercieel kader van het VNG Framework staat de prijsverhoging vast wanneer u kiest voor de optionele tweejarige verlenging van het contract. Volgens de huidige VNG afspraken zou de prijsverhoging 6% bedragen. Het opslagpercentage van inschrijver kan inschrijver uiteraard handhaven gedurende de gehele looptijd van de overeenkomst.

Antwoord:

Enkel het opslagpercentage wordt gedurende de looptijd van de overeenkomst vastgelegd. Prijsverhogingen of prijsverlagingen Microsoft moeten na de gestandsdoening termijn dus aan ons doorberekend worden.

Beantwoord op: 19-01-2021**Label:** Contract**Ref.nr.**

38

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument par. 5.1

Vraag:

Kunt u aangeven welke personen/functies zijn vertegenwoordigd in het beoordelingsteam en welk kennisniveau zij hebben m.b.t. de opdracht? Hiermee is inschrijver beter in staat specifiek en relevant te zijn in het Plan van Aanpak.

Antwoord:

Het betreffen hier 2 medewerkers van IRvN (HBO+) en een extern adviseur (HBO+)

Beantwoord op: 19-01-2021**Label:** Proces**Ref.nr.**

39

Onderwerp:

Programma van Eisen,Eis 4

Vraag:

U vraagt bij (nadere) offertes de onderliggende aanbieding van Microsoft mee te sturen. Deze kan inschrijver niet meesturen omdat Microsoft niet toestaat dat deze wordt gedeeld met eindklanten, hier heeft inschrijver geen invloed op en kan daarvan niet afwijken. Uiteraard kunnen wij volledig transparant zijn in onze inkooprijzen en deze met u delen. Graag uw akkoord om deze eis te laten vervallen.

Antwoord:

Eis blijft gehandhaafd

Beantwoord op: 19-01-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

40

Onderwerp:

Programma van Eisen, Eis 5

Vraag:

U vraagt inschrijver om Microsoft toe te staan inkooprijzen met u te delen. Hier heeft inschrijver geen zeggenschap over omdat Microsoft dit zelf niet toestaat. Inschrijver kan uiteraard volledig transparant zijn in onze inkooprijzen naar u toe. Graag uw akkoord deze eis te laten vervallen.

Antwoord:

Eis blijft gehandhaafd

Beantwoord op: 19-01-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

41

Onderwerp:

Programma van Eisen, Eis 14

Vraag:

U vraagt de onderliggende aanbieding van Microsoft mee te sturen. Inschrijver gaat ervan uit dat u hiermee de Channel Price Sheet (CPS) bedoelt. Deze kan inschrijver niet meesturen om de volgende redenen: een CPS wordt door Microsoft alleen opgemaakt voor en op naam van de inschrijver die daadwerkelijk het contract gaat leveren. Daarnaast staat Microsoft niet toe dat de CPS wordt gedeeld met eindklanten, hier heeft inschrijver geen invloed op en kan daarvan niet afwijken. Uiteraard kunnen wij volledig transparant zijn in onze inkooprijzen en deze met u delen wanneer wij het contract na gunning voor u afsluiten. Bovendien zien wij mogelijke optimalisaties in de contractinhoud voor u t.o.v. de opgave in het prijsblad. Alvorens wij een contract voor u zouden starten, informeren wij u uiteraard over de optimalisaties die wij zien. Graag uw akkoord om transparantie na gunning aan te tonen.

Antwoord:

Eis blijft gehandhaafd

Beantwoord op: 19-01-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

42

Onderwerp:

Bijlage - Inschrijvingsbiljet

Vraag:

M.u.v. F8 en F26 rekent de formule de verkoopprijs niet juist door. Verzoek het inschrijvingsbiljet hierop aan te passen.

Antwoord:

Nieuwe versie (2.0) is bijgevoegd

Beantwoord op: 19-01-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
43

Onderwerp:
Bijlage - Inschrijvingsbiljet

Vraag:

U geeft op het inschrijvingsbiljet aan: "Fictieve aantal gebaseerd op telling 10 /2020. Aan deze aantallen kunnen geen rechten ontleent worden". Inschrijver kan het inschrijvingsbiljet invullen o.b.v. de opgegeven aantallen en attendeert u erop dat, indien u kiest voor een contract onder het commercieel kader van het VNG Framework, de stuksprijs voor regel 1 en 2 (Microsoft365 E3) verandert indien de finale aantallen resulteren in een andere VNG-kortingsstaffel. Het opslagpercentage van inschrijver wijzigt uiteraard niet. Graag uw akkoord.

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 19-01-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
44

Onderwerp:
Artikel 6 & 7 Concept Overeenkomst

Vraag:

Artikel 6 en 7 van de Concept Overeenkomst lijken te missen. Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst de nummering te wijzigen danwel de bepalingen bij de publicatie van de Nota van Inlichtingen beschikbaar te stellen.

Antwoord:

Concept overeenkomst is als voorbeeld bijgevoegd en nog niet juist ingevuld

Beantwoord op: 19-01-2021

Label: Contract

Ref.nr.
45

Onderwerp:
Artikel 8 Concept Overeenkomst

Vraag:

Gegadigde verzoekt u de rangorde zoals opgenomen onder artikel 8 aan te passen in zoverre dat dit gebruikelijk is bij overheidsopdrachten, met dien

verstande dat de Nota van Inlichtingen prevaleren boven de raamovereenkomst en de inhoud van het aanbestedingsdocument en bijbehorende bijlagen. De reden hiervoor is dat er afwijkingen geconstateerd kunnen worden in de Nota van Inlichtingen die betrekking hebben op de raamovereenkomst, het aanbestedingsdocument en bijbehorende bijlagen waardoor het tegenstrijdig zou zijn deze wel te laten prevaleren. Graag uw akkoord?

Antwoord:

Concept overeenkomst is als voorbeeld bijgevoegd en nog niet juist ingevuld. Aanpassing van rangorde zal na gunning worden aangepast

Beantwoord op: 19-01-2021**Label:** Proces**Ref.nr.**

46

Onderwerp:

Artikel 32.1 & 32.2 GIBIT

Vraag:

De aanschaf van het gebruiksrecht op een licentie geeft geen recht op de broncode van de software. Gegadigde is geen eigenaar van de broncode. De software fabrikant is eigenaar van de broncode en de rechten en plichten die daarmee gepaard gaan. De broncode omvat de verzameling van alle door de software fabrikant geschreven computercodes voor het desbetreffende product. Derhalve kan gegadigde nimmer aan de omschreven Escrow verplichting voldoen. Graag verzoeken wij u dit artikel buiten toepassing te verklaren.

Antwoord:

Neen. Eis blijft gehandhaafd. Het betreffen hier standaard voorwaarden die algemeen geldend zijn.

Beantwoord op: 19-01-2021**Label:** Contract**Ref.nr.**

47

Onderwerp:

Artikel 15.4 GIBIT

Vraag:

Het hanteren van een boeteclausule naast een aansprakelijkheidsclausule voldoet niet aan het proportionaliteitsvereiste van artikel 1.10 Aanbestedingswet 2012 en is als zodanig disproportioneel te noemen. Het hanteren van een boeteclausule naast een aansprakelijkheidsclausule resulteert namelijk in een onevenredig risico voor de winnende Inschrijver bij de uitvoering van deze overeenkomst. Daarnaast is een boeteclausule in

welke hoedanigheid dan ook niet wenselijk voor een prettige en strategische samenwerking tussen de aanbestedende dienst en de winnende inschrijver. Wij willen u dan ook graag wijzen op de inhoud van artikel 3.9d uit de Gids Proportionaliteit. Daarbij is de boete verschuldigd zonder dat in rechte vast is komen te staan dat gegadigde daadwerkelijk een geheimhoudingsbepaling heeft geschonden. Immers, niet iedere vermeende schending van de geheimhoudingsbepaling is aan gegadigde te wijten. Wij willen u verzoeken u om artikel 15.4 van de GIBIT te laten vervallen. Indien de aanbestedende dienst deze bepalingen niet buiten toepassing verklaart, verzoekt gegadigde om een toelichting.

Antwoord:

Neen. Eis blijft gehandhaafd. Het betreffen hier standaard voorwaarden die algemeen geldend zijn.

Beantwoord op: 19-01-2021**Label:** Contract**Ref.nr.**
48**Onderwerp:**
Artikel 13.4 GIBIT**Vraag:**

In de laatste zin van artikel 13.4 GIBIT is opgenomen dat ten aanzien van de vrijwaring de beperking van aansprakelijkheid niet van toepassing is. Dit achter wij onredelijk, daar de beperking van aansprakelijkheid verband houdt met onze tarieven, verzekeringspremies etc. Een onbeperkte aansprakelijkheid is onverzekerbaar en/of zou leiden tot exorbitant hoge premies. Derhalve verzoeken wij u om in deze laatste zin het woord "niet" te verwijderen. Indien u niet hier mee kunt instemmen, vragen wij om een toelichting?

Antwoord:

Neen. Eis blijft gehandhaafd. Het betreffen hier standaard voorwaarden die algemeen geldend zijn.

Beantwoord op: 19-01-2021**Label:** Contract**Ref.nr.**
49**Onderwerp:**
Artikel 13.2 GIBIT**Vraag:**

De mogelijke aansprakelijkheid wordt beperkt in artikel 13.2. Echter, wordt de aansprakelijkheid (i) slechts beperkt per gebeurtenis, de maximale aansprakelijkheid voor meerdere gebeurtenissen is niet vastgelegd en (ii) is

de omvang van dit bedrag, met het oog op de aard en omvang van de aan deze aanbesteding onderliggende opdracht, disproportioneel. Gegadigde kan zich niet verzekeren tegen schade voor onbepaald aantal gebeurtenissen en zou daarmee een disproportioneel groot financieel risico nemen. In deze overeenkomst geldt dit temeer nu gegadigde fungeert als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren en de licenties c.q. gebruiksrechten over het algemeen worden verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de software fabrikant en de eindgebruiker (de aanbestedende dienst) onder toepasselijkheid van de licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden vanuit de software fabrikant. De Gids Proportionaliteit schrijft in 3.9.1.1 (voorschrift 3.9D, punt 2) voor dat de aanbestedende dienst rekening dient te houden met de risico's die aanbestedende dienst daadwerkelijk loopt én met de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang. Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst de aansprakelijkheid te beperken. Graag uw akkoord?

Antwoord:

Neen. Eis blijft gehandhaafd. Het betreffen hier standaard voorwaarden die algemeen geldend zijn.

Beantwoord op: 19-01-2021

Label: Contract

Ref.nr.

50

Onderwerp:

Artikel 10 GIBIT & Aanbestedingsleidraad paragraaf 1.9.

Vraag:

Gegadigde acteert in de uitvoering van de onderhavige opdracht als intermediair en is in de dienstverlening richting de aanbestedende dienst afhankelijk van derden, te weten de software fabrikanten. Echter, verlangt u onder artikel 10.1 van de GIBIT bijvoorbeeld wel van een leverancier een garantie dat deze gedurende de gehele looptijd van de overeenkomst (inclusief de genoemde optie jaren) Onderhoud kan plegen op de ICT Prestatie. Een dergelijke garantie ligt bij de eigenaar/maker van de software, in deze; de software fabrikant. Immers, de software fabrikant heeft toegang tot de licenties c.q. gebruiksrechten en kan derhalve bijvoorbeeld onderhoud plegen. Gegadigde heeft op geen enkele wijze toegang tot de licenties c.q. gebruiksrechten en kan de garanties als omschreven in artikel 10.1 niet zonder meer afgeven. Derhalve verzoeken wij u akkoord te gaan met de garanties zoals die geboden worden door de desbetreffende software fabrikanten welke zijn vastgelegd in de toepasselijke licentie, onderhouds- en contractvoorwaarden (EULA).

Antwoord:

Neen. Eis blijft gehandhaafd. Het betreffen hier standaard voorwaarden die algemeen geldend zijn.

Beantwoord op: 19-01-2021
Label: Contract

Ref.nr. 51
Onderwerp: Artikel 8 GIBIT

Vraag:

De correcte afhandeling van de levering van onderhoud, support en ondersteuning wordt door gegadigde verzorgt. Echter, artikel 8 van de GIBIT behelst voornamelijk verdergaande verplichting dan enkel levering. Zo staat in artikel 8.1 'verricht Leverancier Onderhoud aan de ICT Prestatie tegen de in de Overeenkomst beschreven vergoeding'. Gegadigde acteert in de uitvoering van de onderhavige opdracht als intermediair en is in de dienstverlening richting de aanbestedende dienst afhankelijk van derden, te weten de software fabrikanten, om de licenties c.q. gebruiksrechten en het onderhoud, support en ondersteuning daarop aan de aanbestedende dienst door te leveren. Gegadigde is geen eigenaar of maker van de licenties c.q. gebruiksrechten. De software fabrikant heeft toegang tot de broncode van de licenties c.q. gebruiksrechten en dient derhalve te voorzien in het daadwerkelijke onderhoud, support en ondersteuning daarop. Gegadigde zal de aanbestedende dienst ondersteunen in het contact met de software fabrikant in het geval van onderhoud, support en ondersteuning van de licenties c.q. gebruiksrechten. Echter, het daadwerkelijke onderhoud, support en de ondersteuning op de licenties c.q. gebruiksrechten wordt verzorgd door de desbetreffende software fabrikant onder de toepasselijke licentie- en onderhoud- en contractvoorwaarden. Gegadigde zal de toepasselijke licentie- en onderhoud- en contractvoorwaarden ter beschikking stellen. Derhalve verzoeken wij u enkel een inspanningsverplichting op te nemen om op correcte wijze te faciliteren dat u van de desbetreffende software fabrikant het juiste onderhoud, support en ondersteuning geleverd krijgt.

Antwoord:

Neen. Eis blijft gehandhaafd. Het betreffen hier standaard voorwaarden die algemeen geldend zijn.

Beantwoord op: 19-01-2021
Label: Contract

Ref.nr. 52
Onderwerp: Artikel 5 GIBIT

Vraag:

Voor "standaard software" valt implementatie bij soortgelijke aanbestedingen normaliter buiten de scope van de opdracht, dit aangezien implementatie eerder toeziet op maatwerk software. Maatwerk software

moet namelijk specifiek voor een klant aanpast (geïmplementeerd) worden. Gegadigde acteert in deze aanbesteding als intermediair van "standaard software" en kan de implementatie en bijbehorende ondersteuning niet zelf verrichten. Deze diensten worden normaliter uitgevoerd door System Integrators (ook wel bekend als SI's). Derhalve zien wij de relevantie van dit artikel niet voor de huidige uitvraag. Graag verzoeken wij u dit artikel buiten toepassing te verklaren en te bevestigen dat de daadwerkelijke implementatie buiten de scope van de aanbesteding ligt.

Antwoord:

Neen. Eis blijft gehandhaafd. Het betreffen hier standaard voorwaarden die algemeen geldend zijn.

Beantwoord op: 19-01-2021

Label: Contract

Ref.nr.

53

Onderwerp:

Artikel 4.4 & 5.1 GIBIT

Vraag:

Behoudens de situatie dat nakoming blijvend onmogelijk is verzoeken wij u om een hersteltermijn toe te voegen in de vorm van een ingebrekestelling in het geval dat nakoming tijdelijk onmogelijk is. Gegadigde is voor een levering afhankelijk van derden (software fabrikanten). Een fatale termijn en het daaruit vloeiende verzuim heeft namelijk verregaande consequenties voor gegadigde. Gegadigde verzoekt daarom verzuim pas in te laten gaan na een ingebrekestelling met daarin een redelijke termijn om alsnog na te komen. Graag uw akkoord?

Antwoord:

Neen. Eis blijft gehandhaafd. Het betreffen hier standaard voorwaarden die algemeen geldend zijn.

Beantwoord op: 19-01-2021

Label: Contract

Ref.nr.

54

Onderwerp:

Artikel 3.1 GIBIT

Vraag:

Deze vraag ziet toe op de offerte geldigheid van nader onder de raamovereenkomst af te sluiten opdrachten niet op de gestanddoeningstermijn van de inschrijving.

Een offerte geldigheid van 90 dagen is niet gebruikelijk binnen de software

markt. Gegadigde acteert in de uitvoering van de raamovereenkomst als intermediair en is in de dienstverlening richting de aanbestedende dienst afhankelijk van derden, te weten de software fabrikanten. Doordat deze fabrikanten de prijzen van producten soms wel maandelijks kunnen wijzigen (bijv. Microsoft) is het voor gegadigde niet haalbaar om een offerte geldigheid voor een dergelijk lange periode te garanderen. Gegadigde vraagt de aanbestedende dienst om (i) de standaard offerte geldigheid aan te passen naar maximaal 30 kalenderdagen en (ii) in het geval van een specifieke nadere opdracht (waarbij er sprake is van een wisselkoers) de offerte geldigheid aan te passen naar maximaal 14 kalenderdagen. Graag uw akkoord?

Antwoord:

Neen. Eis blijft gehandhaafd. Het betreffen hier standaard voorwaarden die algemeen geldend zijn.

Beantwoord op: 19-01-2021

Label: Contract

Ref.nr.

55

Onderwerp:

Artikel 2.3 & 19.1 GIBIT & Aanbestedingsleidraad paragraaf 1.8.

Vraag:

De algemene (inkoop-)voorwaarden van gegadigde en derde partijen zijn uitdrukkelijk niet van toepassing verklaard op onderhavige aanbesteding en de daaruit voortvloeiende raamovereenkomst. Echter, in het geval van de aanschaf van licenties c.q. gebruiksrechten ontkomt u niet aan de desbetreffende licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden. Gegadigde fungeert als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren. De licenties c.q. gebruiksrechten worden over het algemeen verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de software fabrikant en eindgebruiker (aangebestede dienst), of in ieder geval onder direct toepasselijkheid van de aan deze licentie c.q. dit gebruiksrecht verbonden voorwaarden. De licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden maken integraal onderdeel van de aankoop van de software. Door middel van licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden worden de rechten en plichten van het gebruik van de software benoemd. Deze voorwaarden zijn opgesteld door de software fabrikant en specifiek geschreven voor de (eind) gebruiker van de licenties c.q. gebruiksrechten. Om gebruik te mogen maken van de licenties c.q. gebruiksrechten dienen voorafgaand aan het gebruik de toepasselijke licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden geaccepteerd te worden, zonder acceptatie mag de licenties c.q. gebruiksrechten simpelweg niet gebruikt worden. Uiteraard zal gegadigde, in geval van gunning, bij het aanbieden van een nadere offerte de van toepassing zijnde voorwaarden van de desbetreffende software fabrikant meesturen naar de aanbestedende dienst (in lijn met artikel 19.1). Gaat de aanbestedende dienst akkoord met de licentie- en contractvoorwaarden vanuit de desbetreffende software

fabrikant, waaronder de EULA (End User License Agreement)?

Antwoord:

Neen, de iRvn is een overheids orgaan en mag bij wet dit niet accepteren, eis blijft gehandhaafd.

Beantwoord op: 19-01-2021

Label: Contract

Ref.nr.

56

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad, paragraaf 1.2.

Vraag:

De onderhavige overeenkomst kan (optioneel) tweemaal door de aanbestedende dienst worden verlengd voor de duur van 1 jaar. Een verlenging van een overeenkomst moet door alle betrokken partijen geaccepteerd worden. Er dient immers wilsovereenstemming tussen de betrokken partijen te zijn. Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst om het gestelde aan te vullen met dat Opdrachtnemer eveneens dient in te stemmen (wederzijdse instemming) met de ingeroepen mogelijkheid tot verlenging van de overeenkomst.

Antwoord:

Neen, de verlenging kan alleen door OG worden verlengt en ON dient deze indien door OG verlengt wordt deze te accepteren.

Beantwoord op: 19-01-2021

Label: Contract