



Ministerie van Infrastructuur
en Waterstaat

Nota van Inlichtingen 2
behorende bij
Rijksbrede openbare aanbesteding
Inhuur Juridische Capaciteit - Bestuursrecht
Referentienummer 288369
15 februari 2021

Deze Nota van Inlichtingen dient te worden beschouwd als integraal onderdeel van het Beschrijvend document. De gestelde vragen zoals opgenomen in deze Nota van Inlichtingen zijn letterlijk overgenomen zoals deze zijn gesteld.

De Nota van Inlichtingen is/wordt ter beschikking gesteld op www.tenderned.nl



Uiterste inleverdatum inschrijving: 2 maart 2021, 12.00 uur

De volgende bijlagen zijn bijgevoegd bij deze Nota van Inlichtingen nr. 2:

- Bijlage 1. Concept raamovereenkomst versie 1.1
- Bijlage 5. Programma van Eisen en Subgunningscriteria versie 1.2
- Bijlage 7. Verplichte invulformulieren versie 1.2

Betreffende de gestelde vragen

Nr.	Pagina	Paragraaf	Verwijzing en vraag	Antwoord
233.	Vraag 7 nvi 1		Gezien de grote hoeveelheid vragen die betrekking hebben op hoe de referenten en eventuele (deel)referenten eruit moeten zien, met name rondom vereiste 1 en 3, hopen wij dat u het nogmaals in een uitleg uit wilt leggen. Zoals wij uit NVI begrijpen hoeft opschaling van >20 juristen niet bij een opdrachtgever te zijn. Klopt dit? Zo ja, dan kunnen wij in die ene deelreferent volstaan met maar 1 naam en contactgegevens die als referent zal dienen? Zo nee, moeten wij dan meerdere contactpersonen als referent/opdrachtgever opgeven die kunnen bevestigen dat wij kunnen opschalen? Of verwacht u van ons slechts een beschrijving van hoe we die opschaling kunnen doen?	Klopt, dit hoeft niet bij één opdrachtgever te zijn. Per (deel)referentie dient Inschrijver één invulformulier in te dienen, waarop tevens de contactgegevens vermeld worden. Overigens betreft de in eis 3 bedoelde opschaling een opschaling met minimaal 20 bovenop het minimum van eis 1 (10). Ter verduidelijking is vereiste 3 geherformuleerd als volgt: Inschrijver toont aan dat hij ervaring heeft met het kunnen putten uit een werknemersbestand of een flexibele schil in het geval er <u>meerdere</u> personen <u>tegelijkertijd</u> moeten worden ingehuurd, en dat er <u>snel</u>¹ boven op het minimum aantal van 10 uit eis 1 <u>landelijk</u> kan worden "opgeschaald" naar minimaal 30 indien er voor Opdrachten onverwacht veel juristen tegelijkertijd worden uitgevraagd (denk

¹ Conform eis PA-1 binnen 5 dagen



				hierbij aan o.a. de afhandeling van Wob-verzoeken).
234.	Vraag 129 nvi		Kunt u bevestigen dat de 7 inhoudsdeskundigen in dienst zijn bij de Rijksoverheid en geen arbeidsrelatie hebben met of als ZZP-er zijn geplaatst via een detacheringsbureau wat ook juristen bemiddeld?	Dat kan Aanbestedende dienst bevestigen.
235.	16	Vraag 32	U stelt bij vraag 32: "Vereisten 1 t/m 3 kunnen met meerdere referenties worden aangetoond, waarbij iedere (deel)referentie in ieder geval dient te voldoen aan vereisten 4 en 5." Bij vereiste 2 wordt in de vraag echter een relatie gelegd met vereiste 1: "Inschrijver toont aan dat met de inzet van <u>deze</u> kandidaten meerdere domeinen landelijk binnen de overheid in Nederland zijn bestreken". Wij begrijpen het nu als volgt: in de referenties voor vereiste 2 dient een relatie te zijn met vereiste 1, wat betekent dat er bij elke referentie die wordt ingezet voor het aantonen van vereiste 2 (dat mogen er meerdere zijn) sprake moet zijn van een minimale inzet van 10 kandidaten in dezelfde tijdspanne. Begrijpen we dit goed?	Gegadigde begrijpt dit niet goed; <u>deze</u> kandidaten uit vereiste 2 slaan niet op de 10 kandidaten uit vereiste 1. De vereisten 1 t/m 5 zien toe op de kerncompetentie: <i>'ervaring met het verrichten van juridische begeleiding en behandeling van bestuursrechtelijke procedures, waaronder het opstellen en de afhandeling van primaire beschikkingen, de behandeling van bezwaarschriften en het voorbereiden en voeren van beroepsprocedures bij bestuursrechtelijke instanties, zoals de afhandeling van Wob-verzoeken.'</i> Inschrijver toont aan dat met de inzet van deze Kandidaten <u>meerdere domeinen</u> landelijk binnen de overheid in Nederland zijn bestreken. Dat kan met meerdere (deel)referenties.
236.	20 en 55	Vraag 42 en 146	U verwijst in beide antwoorden naar de deta-vast constructie. De deta-vast constructie gaat echter uit van de situatie dat er reeds vooraf aan de inzet van een kandidaat een overnamewens is en dat deze wens wordt uitgesproken in de aanvraag. Beide vragen gaan echter over	De deta-vast constructie is opgenomen om maximale transparantie te betrachten. Mocht een overnamewens gedurende de inhuur ontstaan zonder dat er in eerste instantie over een deta-vast constructie in de Nadere uitvraag is gesproken, zullen daar maatwerkafspraken over moeten worden gemaakt. Dat kan per Nadere



			de situatie waarin de overnamewens pas gedurende de inhuur ontstaat. Daar zijn nu geen afspraken over. Mogen we er in deze situatie (de situatie dat er voorafgaand aan de inzet geen afspraken over een eventuele overname zijn gemaakt en een overname dus niet tot de mogelijkheid behoort), van uitgaan dat er eerst overeenstemming dient te worden bereikt met Opdrachtnemer over passende (financiële) maatwerkafspraken alvorens de kandidaat door een Deelnemer/Rijksorganisatie wordt overgenomen en indien er uiteindelijk geen overeenstemming wordt bereikt, de opdrachtgever nooit zal overgaan tot overname van de betreffende kandidaat/kandidaten?	Overeenkomst verschillen.
237.	30, 31 en 50	Vraag 73, 78 en 131	Bij vraag 73 geeft u aan dat u de kandidaten op detacheringsbasis wilt inzetten. Dat geldt ook voor de extra juristen van subgunningscriterium 2, geeft u aan bij vraag 78. Een gedeelte van de vraag is bij subgunningscriterium 1 echter 'Betrekt in uw antwoord ten minste een onderbouwing in volumes vast/flexibel', waarbij u 'flexibel' in vraag 131 definieert als een 'medewerker uit de flexibele schil van Inschrijver'. Dat zijn echter ook zzp'ers, waarmee niet op detacheringsbasis wordt gewerkt. Het is ons dan ook niet duidelijk of zzp'ers relevant zijn voor de beantwoording van de subgunningscriteria 1 en 2. Kortom, vraagt u ons wel of niet om het netwerk van zzp'ers mee te nemen in	Het is aan de Inschrijver om te bepalen op welke manier hij deze vraag beantwoordt en hoe en in welke mate hij (een gedeelte van) zijn flexibele schil bij zijn antwoord betreft.



			de beantwoording van deze 2 subgunningscriteria?	
238.	Vr 35F		Hoe kun je aantonen in het referentieformulier eis 3 dat je als bureau kunt opschalen naar > 20 kandidaten daar het niet gaat om de daadwerkelijke levering van de juristen.	Zie het antwoord bij vraag 233. Alle referentieopdrachten dienen te voldoen aan vereisten 4 en 5. Het dient te gaan om uitgevoerde of in uitvoering zijnde opdrachten en niet over het alleen aanbieden van Kandidaten.
239.	Bijlage 7 verplichte invulformulieren + Nota van Inlichtingen 1		In tegenstelling tot de heldere formulering van vereiste 3 van de kerncompetentie in bijlage 7, ontstaat er toch verwarring in Nota van Inlichtingen 1 (vraag 7 en 10). In het antwoord op vraag 7 geeft u aan dat vereiste 3 gaat over opschaling, oftewel het 'kunnen leveren' van meerdere kandidaten tegelijk. Een referentie-eis is een geschiktheidseis gericht op de technische of beroepsbekwaamheid o.g.v. artikel 2.93 AW. De eis wordt gesteld om te kunnen bepalen of een partij geschikt is de opdracht uit te voeren. <u>De inschrijver toont dit aan met een referentie, die aantoont dat hij hiertoe in het verleden in staat is gebleken.</u> Oftewel, dat hij hier <u>ervaring</u> mee heeft. Het moet dus gaan over een eerder contract/eerdere opdracht. Dat blijkt ook uit artikel 2.93 lid b, dat beschrijft dat het om diensten moet gaan die in de afgelopen periode van ten hoogste 3 jaar zijn verricht. Concreet voor uw vereiste 3, moet ons inziens hier aangetoond worden dat de inschrijver een eerdere	Ja, uw veronderstelling is correct. Zie ook het antwoord bij vraag 233 en 238.



			opdracht/contract heeft gehad waarvan aangetoond kan worden >20 kandidaten geleverd te hebben. Echter, door uw antwoord op vraag 10, lijkt het alsof u een beschrijving wenst van hoe een inschrijver hier, gedurende de contractperiode van het contract dat aanbesteed wordt, succesvol invulling aan kan geven. Dit komt door het gebruik van de woorden 'kunt doen' en 'welke middelen u hiervoor ter beschikking heeft staan'. Wanneer het gaat om de toekomst, dan heeft de eis betrekking op de inhoud van de opdracht en is het geen geschiktheidseis, maar een gunningscriterium. Geschiktheidseisen en gunningscriteria dienen, zoals jurisprudentie doet uitwijzen, strikt van elkaar gescheiden te worden. Mogen wij veronderstellen dat u dit niet zo heeft bedoeld, maar heeft bedoeld dat met vereiste 3 moet worden aangetoond, dat inschrijver naast het plaatsen van minimaal 10 kandidaten (vereiste 1), extra wist op te schalen met het daadwerkelijk leveren van kwalitatief op de aanvraag passende kandidaten (>20) en "hoe" dat heeft plaatsgevonden?	
240.	Bijlage 7 verplichte invulformuliere	5.2.1	U geeft aan dat wij vereiste 2 met deelreferenties mogen aantonen. Bijvoorbeeld: vereiste 2 'meerdere domeinen' tonen wij aan met behulp van <u>twee</u> deelreferenties.	Alle referentieopdrachten tezamen dienen betrekking te hebben op minimaal twee domeinen uit vereiste 2.



	n + Nota van Inlichtingen I		Vullen wij hier dan 2 x nee in? (immers: de deelreferentie voldoet op zichzelf niet aan het vereiste 'meerdere domeinen') Of 2 x ja? (immers: we gebruiken de deelreferentie (in combinatie met een andere deelreferentie) om aan dit vereiste te voldoen.	Indien de referentieopdrachten gezamenlijk minimaal betrekking hebben op de twee domeinen uit vereiste 2, dient Inschrijver tweemaal ja aan te kruisen.
241.	Vraag 118	PVE PO 6_8	U geeft aan de VOG van elke startende kandidaat te willen ontvangen voorafgaand aan de start van de opdracht. Opdrachtnemer mag echter alleen in uitzonderlijke gevallen, zoals bij een audit of een ernstig incident, dit soort documenten verstrekken. Dit is door de Autoriteit Persoonsgegevens bepaald en daar mogen wij niet van afwijken. Als u de VOG toch structureel wenst te ontvangen dan dient u de noodzaak (bv een wettelijke verplichting) te motiveren. Is er sprake van een te motiveren noodzaak? Zo ja, kunt u deze toelichten?	Indien een Kandidaat bij de Rijksoverheid te werk wordt gesteld, dan dient de in te huren Kandidaat altijd een VOG te kunnen overleggen.
242.	37	Vraag 100	Inschrijver beschikt niet over een speciale tablet pen. In verband met het huidige thuiswerkbeleid in combinatie met meerdere personen die moeten ondertekenen, is het plaatsen van een natte handtekening lastig. Volstaat een digitale ingescande handtekening? Zo niet, op welke andere manieren, buiten de tablet pen, kan Inschrijver nog meer digitaal ondertekenen?	Een digitaal ingescande handtekening volstaat ook, naast het antwoord dat is gegeven bij vraag 100.



243.	6	Vraag 11	U schrijft hier: Van Inschrijver wordt gevraagd aan te tonen ervaring te hebben met het verrichten van juridische begeleiding en behandeling van bestuursrechtelijke procedures. 1) het opstellen en de afhandeling van primaire beschikkingen, 2) de behandeling van bezwaarschriften 3) het voorbereiden en voeren van beroepsprocedures bij bestuursrechtelijke instanties. Onze vraag: Om te kunnen voldoen aan de kerncompetentie: Moeten wij voor deze 3 onderdelen ieder afzonderlijk (lees: 3) referenties aanleveren; dus 1 referentie voor het opstellen en afhandelen van primaire beschikkingen, 1 voor behandelen van bezwaarschriften en 1 voor het voorbereiden en voeren van beroepsprocedures? Zo nee, hoe mogen we het dan aanleveren? Zo ja, moeten dan al deze referenties afzonderlijk aan de 5 vereisten voldoen? Of mogen de vereisten gecombineerd worden beschreven in 1 of meerdere referenties waarbij vereisten 4 en 5 in alle referenties dienen terug te komen?	Om te voldoen aan de kerncompetentie, waarin opgenomen de drie onderdelen 1) het opstellen en de afhandeling van primaire beschikkingen, 2) de behandeling van bezwaarschriften en 3) het voorbereiden en voeren van beroepsprocedures bij bestuursrechtelijke instanties (zoals de afhandeling van Wob-verzoeken), dient Inschrijver dit naar keuze aan te tonen met één of meerdere referenties. Per (deel)referentie moet voldaan worden aan vereisten 4 en 5.
244.	16	Vraag 32	U schrijft hier: Vereisten 1 t/m 3 kunnen met meerdere referenties worden aangetoond, waarbij iedere (deel)referentie in ieder geval dient te voldoen aan	Zie het antwoord bij vraag 240.



			vereisten 4 en 5. In de NVI schijft U ook dat er specifiek voor Vereiste 1 en Vereiste 3 meerdere referenties per vereiste mogen worden aangeleverd. Over Vereiste 2 wordt dit echter niet nadrukkelijk beschreven. Mogen wij wel opmaken dat er meerdere referenties kunnen worden aangeleverd om specifiek aan Vereiste 2 (meerdere domeinen) te voldoen?	
245.	36	Vraag 98	U schrijft hier dat de inhoud van Bijlage 7 niet mag worden aangepast, echter dient het ondertekenen van dit document door 2 directieleden van Inschrijver te gebeuren. Mag Inschrijver een extra handtekeningblok invoegen? Zo niet, hoe dient de tweede persoon dan te ondertekenen? Is er in het online UEA formulier tevens ruimte om een extra handtekening toe te voegen? Zo niet, hoe dient de tweede persoon dan te ondertekenen?	Indien er een tweede persoon dient te tekenen, dan is Inschrijver gerechtigd om het invulformulier hierop aan te passen en een extra handtekeningblok in te voegen. In het UEA-formulier is hiervoor ruimte.
246.	23	Vraag 51	U schrijft hier over indexering. In het beschrijvend document (pagina 15) wordt verwezen naar de prijsindexering zoals opgenomen in de Raamovereenkomst. Echter kunnen wij hierover in de Raamovereenkomst niets terugvinden. Wilt u de prijsindexering alsnog opnemen in de Raamovereenkomst?	Aanbestedende dienst neemt onder artikel 4. Prijs en overige financiële bepalingen van bijlage 1 Concept Raamovereenkomst een extra artikel op over de prijsindexering. Dit wordt dan artikel 4.7.



247.	64	Vraag 182	U geeft aan met betrekking tot Vereiste 3 van de referentie dat Inschrijver aangetoond wil zien dat er voldoende cv's aangeleverd worden als er onverwacht veel juristen nodig zijn. Hoe wilt U dit aangetoond zien? In de subsgunningscriteria geven wij al onze werkwijze aan in dit soort gevallen. Wij nemen aan dat u geen herhaling wilt van wat er al in de subgunningscriteria staat. Met andere woorden op welke wijze wilt u dat wij dat hier aantonen?	Zie het antwoord bij vraag 233 en 238.
248.	29	Vraag 70	Aangezien u zowel (a) juristen vraagt die onder uw leiding en toezicht werkzaamheden zullen verrichten ('inspanningsgericht') en tevens (b) tijdelijke inzet waarbij een resultaat dient te worden gehaald ('resultaatgericht') – waardoor zowel een inspannings- als resultaatsverplichting wordt uitgevraagd in één perceel, kan inschrijver niet uitsluiten dat artikel 8 WAADI van toepassing is. In dit kader verzoeken wij u om op eerste verzoek van Inschrijver de omschrijving van de uit te oefenen functie door de door Inschrijver in te zetten arbeidskracht, de daarbij behorende eisen, inschaling en alle benodigde informatie over de geldende arbeidsvoorwaarden zoals de Staat toepast binnen de organisatie aan Inschrijver conform geldende wet- en regelgeving volledig en correct te verstrekken. Onder de door de Staat te verstrekken	Bij inspanningsgerichte Nadere Opdrachten zal Opdrachtgever de bijbehorende functieschaal BBRA (of gelijkwaardig) vermelden zodat Inschrijver aan de verplichtingen van de WAADI kan voldoen.



			informatie valt onder meer het brutoloon conform de schaal waarin de werknemer (in dienst van de Staat in vergelijkbare functie) is ingedeeld, ATV/ADV, toeslagen voor overwerk en onregelmatige uren, initiële loonsverhogingen zoals bij de Staat is bepaald, (on)kostenvergoedingen en periodieken zoals bij de Staat is bepaald. Bent u hiertoe bereid, zo nee, waarom niet? Daarnaast, bent u bereid om - in het geval er sprake is van een resultaatsverplichting – te erkennen dat: (a) partijen nog nadere overeenstemming omtrent de voorwaarden moeten bereiken, aangezien Inschrijver niet kan controleren of het model Nadere Overeenkomst hierin voldoende voorziet; (b) te erkennen dat in dit geval, art. 8 WAADI niet van toepassing is; (c): Deelnemers (opdrachtgevers) in het geval van een resultaatsverplichting geen aanwijzingen c.q. inhoudelijke sturing geeft aan Opdrachtnemer; (d): Deelnemers in de nadere overeenkomst duidelijk zullen aangeven dat er sprake is van een resultaatsverplichting? Zo nee, waarom niet?	a) Ja b) Ja c) Ja d) Ja
249.	25	Vraag 56	Inschrijver wijst u op het feit dat u in deze aanbesteding zowel inspanningsgericht (onder leiding en toezicht van opdrachtgever) als resultaatsgericht	Aanbestedende dienst handhaaft het antwoord bij vraag 56.



			('contracting') uitvraagt. Deze vrijwaring kan niet worden afgegeven bij nadere overeenkomsten waar inspanningsgericht wordt uitgevraagd, aangezien in dit geval het leiding en toezicht van de werknemer bij de opdrachtgever ligt. Bij een resultaatsgerichte uitvraag kan inschrijver dit echter wel accepteren. Bent u bereid om uw antwoord in dit licht te herzien? Zo nee, waarom niet?	
250.	25	Vraag 58	Bent u bereid om aan art. 3.1 ARVODI de volgende zinssnede toe te voegen: 'behoudens een overmachtssituatie als bedoeld in art. 6:75 BW?' Zo nee, waarom niet?	Aanbestedende dienst is hiertoe niet bereid.
251.	27	Vraag 64	Kunt u ten aanzien van inspanningsgerichte uitvragen de volgende zienswijze erkennen: Kenmerkend voor het detacheringsmodel, is dat leiding en toezicht op het werk van detachant bij de Opdrachtgever ligt. Dit kenmerk volgt rechtstreeks uit de wet (artikel 7:690 BW). De Opdrachtnemer heeft derhalve geen invloed op de werkzaamheden en de omstandigheden waaronder deze worden verricht. Het is dan ook de opdrachtgever die verantwoordelijk is voor het werk en de werkomstandigheden alsmede de hulpmiddelen. De opdrachtgever wordt geacht de gedetacheerde net zo goed te instrueren, begeleiden en behandelen als zijn eigen werknemers. In het verlengde	Aanbestedende dienst deelt uw zienswijze niet. Zie het antwoord bij vraag 249. Aanbestedende dienst volgt wel uw zienswijze ten aanzien van de verantwoordelijkheid van Opdrachtgever met betrekking tot het geven van werkinstructies. Echter Aanbestedende dienst gaat niet mee in de algemeen verwoorde opmerking ten aanzien van de aansprakelijkheid.



			van deze verantwoordelijkheid is de opdrachtgever ook aansprakelijk als zich schade voordoet. Het blijft dan ook de verantwoordelijkheid van de opdrachtgever werkinstructies te geven aan de gedetacheerden en toe te zien op bijv. de naleving van de voorschriften, huisregels en het verstrekken van veilige hulpmiddelen. Zo nee, waarom niet?	
252.	29	Vraag 67 en 68	U geeft hier aan dat u onder 'nacalculatie' verstaat 'inspanningsgerichte opdrachten die op uurbasis worden afgerekend'. Vervolgens geeft u in het antwoord op vraag 68 aan dat u onder 'inspanningsgericht' verstaat 'een opdracht op basis van nacalculatie'. Echter een inspanningsverplichting kan gekoppeld zijn aan nacalculatie maar nacalculatie kan ook gekoppeld zijn aan een resultaatsverplichting. Voor inschrijver is het van belang om duidelijk onderscheid te maken in wat door de aanbestedende dienst onder een inspanningsverplichting wordt verstaan en wat onder een resultaatsverplichting. Inschrijver meent dat met een 'inspanningsverplichting' wordt bedoeld dat Inschrijver op basis van een Nadere Overeenkomst zich zal inspannen om flexibele arbeidskrachten ter beschikking te stellen aan de Aanbestedende dienst om onder leiding en toezicht van de Aanbestedende dienst werkzaamheden te verrichten. Inschrijver is tevens van mening	Opdrachten op nacalculatie: opdrachten waarbij Kandidaten achteraf per uur worden gefactureerd, op basis van gemaakte afspraken omtrent de tarieven. Opdrachten op fixed price/vaste prijs: opdrachten waarbij van te voren wordt afgesproken wat er voor een bepaald bedrag wordt verricht.



			dat onder een resultaatsverplichting wordt verstaan dat Inschrijver zelf verantwoordelijk is voor het uitvoeren van de opdracht met eigen personeel dat onder leiding en toezicht van Inschrijver zelf staat en niet onder leiding en toezicht van de Aanbestedende dienst. In dit geval zal Inschrijver dan geen flexibele arbeidskrachten te werk stellen aan de Aanbestedende dienst om onder diens leiding en toezicht werkzaamheden te verrichten. Bent u bereid deze omschrijvingen van een inspanningsverplichting en een resultaatsverplichting over te nemen? Zo niet, kunt u duidelijk aangeven wat u onder de beide elementen verstaat?	
253.	31	Vraag 76	U geeft in de beantwoording aan dat het niet relevant is voor de beantwoording van de casus waar dagelijkse leiding ligt. Het beantwoorden van deze vraag is wel degelijk relevant. Inschrijver dient namelijk rekening te houden met de dienstverlening die hier specifiek in wordt uitgevraagd. In het geval van een opdracht met een resultaatsverplichting ligt leiding en toezicht en aldus ook de dagelijkse leiding over het project en de door Inschrijver in te zetten werknemers bij Inschrijver zelf en niet bij de Aanbestedende dienst. In het geval van een opdracht met een inspanningsverplichting ligt leiding en toezicht over de door Inschrijver bij de Aanbestedende dienst ter beschikking te	In de casus is aangegeven dat de prijsafspraken op basis van nacalculatie is. Zie ook het antwoord bij vraag 252.



			stellen flexibele arbeidskrachten bij de Aanbestedende dienst zelf. Voor de beantwoording van de casus dienen wij dan ook duidelijkheid te hebben op basis van welke verplichting de casus moet worden beantwoord, inspanningsverplichting of resultaatsverplichting? Kunt u aangeven welke situatie u beantwoord wilt zien?	
254.	23 NvI 1	Vraag 51	In uw antwoord op deze vraag over prijsindexering geeft u aan: 'De tarieven in de bandbreedte staan minimaal vast tot twee jaar na ingangsdatum van de Raamovereenkomst.' De indexeringsmogelijkheid is nu niet opgenomen in de Raamovereenkomst. Dat lijkt ons wel relevant. Kunt u de mogelijkheid van prijsindexering alsnog opnemen in de Raamovereenkomst?	Zie het antwoord bij vraag 246.
255.	32 NvI 1	Vraag 87	U geeft aan dat u met 'over de opdrachten heen' bedoelt 'kennisoverdracht die niet opdrachtbepaald is'. Wij hebben hierover de volgende vervolgvragen: 1. Doelt u met 'opdrachtbepaald' op opdracht 1 en 2 uit de uitgevraagde casus? 2. Wij gaan ervan uit dat kennis delen 'over de opdrachten heen' geen betrekking heeft op opleiding en scholing van in te zetten kandidaten. Het kwaliteits- en kennisniveau vraagt u immers uit in subgunningscriterium 1. Is deze aanname juist?	1) Dat is juist 2) Dat is juist



256.	49 NvI 1	Vraag 130	Alle afzonderlijke leden van de beoordelingscommissie beoordelen alle zes de subgunningscriteria, dus de hele inschrijving. Wij gaan ervan uit dat u, onder andere in verband met de beginselen van transparantie, gekozen heeft voor een absolute beoordelingsmethode en niet voor een relatieve. Is onze aanname juist? Zo niet, hoe garandeert u dan transparantie?	Aanbestedende dienst beoordeelt de Inschrijving zoals vermeld in het beschrijvend document onder par. 6.1.1 en par. 6.3.2. Uw aanname is juist.
257.	32 NvI 1	Vraag 85	Het eerste deel van antwoord op deze vraag is: 'De Opdracht luidt: de afhandeling van een tental Beroep/bezwaarprocedures inzake de Meststoffenwet.' Wij gaan er vanuit dat in het kader van een gelijk speelveld materiedeskundigheid van de meststoffenwet niet relevant is voor de beantwoording van deze casus?	Dat is correct.
258.	54 NvI 1	Vraag 139	U bevestigt dat u in casusvraag 2 verwijst naar de beheersmaatregelen die wij inzetten op de risico's in een vaste prijs-opdracht. U onderscheidt hierin een tweetal risico's: beïnvloedbare en niet-beïnvloedbare risico's. Hierover hebben wij de volgende vervolgvragen: 1. Kunt u nader toelichten voor welke partij (Opdrachtnemer of Opdrachtgever) een risico wel of niet beïnvloedbaar moet zijn? 2. Wat bedoeld u met niet-beïnvloedbare risico's? Betekent dit niet-beïnvloedbaar voor ons als opdrachtnemer, voor u als opdrachtgever óf niet-beïnvloedbaar voor beide partijen?	Aanbestedende dienst ziet het verband niet tussen deze vraag en het antwoord bij vraag 139 uit de Nota van Inlichtingen 1. Om deze reden beantwoorden wij deze vraag niet; zie hiervoor de tekst in paragraaf 4.5.1 uit het Beschrijvend document.



259.	4 & 5 NvI 1	Vraag 7 & 10	Ons inziens is een referentie bedoeld om schriftelijk aan te tonen dat je aan de geschiktheidseisen voldoet voor het uitvoeren van de opdracht. De beschrijving van 'hoe inschrijvers mogelijk kunnen opschalen' in de referentieopdracht, zoals u in uw antwoorden benoemd, kan ons inziens alleen betrekking hebben op de <u>ervaring</u> die de inschrijver daadwerkelijk in de desbetreffende referentieopdracht heeft opgedaan. De 'hoe' wordt immers uitgevraagd in de subgunningscriteria. Kunt u bevestigen dat de bij de referentie beschreven opschaling op daadwerkelijke ervaring binnen de referentieopdracht moet zijn gebaseerd? Zo niet, bent u het dan met ons eens dat hiermee de geschiktheidseis teniet wordt gedaan en er een wezenlijke wijziging van de aanbesteding plaatsvindt?	Zie het antwoord bij vraag 233, 238 en 239.
260.	19 NvI 1	Vraag 37	U geeft aan dat de kerncompetentie zo is ingestoken dat deze gaat over een referentieopdracht op basis van inspanningsverplichting (nacalculatie). U heeft bijlage 7 hierop aangepast. Wij gaan er vanuit dat ook een opdracht op basis van resultaatverplichting als referentie kan worden voorgedragen. Het gaat hier immers over het aantonen of inschrijver geschikt is om te leveren en dat kan zowel met een inspannings- als resultaatverplichting. Kunt u bijlage 7 hierop aanpassen en bij "Kerncompetentie" een 2 ^e checkbox opnemen waarmee u ook de mogelijkheid biedt om 'uitvoering op	Aanbestedende dienst vraagt Inschrijvers referenties in te dienen waaruit blijkt dat Inschrijver Kandidaten op basis van nacalculatie kan inzetten. In het Programma van Eisen (bij Pr-1) is aangegeven dat Inschrijver naast op nacalculatie ook op basis van vaste prijs Kandidaten moet kunnen leveren met betrekking tot onderhavige Opdracht.



			basis van resultaatverplichting' aan te kruisen? Zo niet, kunt u toelichten welke argumenten u heeft om een opdracht op basis van resultaatverplichting niet als referentie toe te laten?	
261.	54 NvI 1	Vraag 141	U geeft aan dat reiskosten binnen Nederland in het all-in tarief moeten zitten. Wij constateren echter regelmatig dat er op verzoek van opdrachtgever tussen twee of meerdere werklocaties moet worden gereisd. Denk bijvoorbeeld aan het reizen tussen de locatie waar de dagelijkse werkzaamheden worden uitgevoerd en de locatie van rechtbanken, gerechtshoven of Raad van State waar zittingen plaatsvinden. Wij achten het niet redelijk dat deze reiskosten in de all-in prijs moeten zitten. Wij verzoeken u nogmaals om de kosten voor dienstreizen (werk-werk) uit te zonderen van het all-in tarief. Wanneer u hiermee niet akkoord wenst te gaan, ontvangen wij graag uw toelichting.	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord en handhaaft het antwoord bij vraag 141.
262.	54 & 55 NvI 1	Vraag 142 & 143	U geeft aan niet akkoord te gaan met het wijzigen van de exclusiviteitstermijn. Met een voorbeeld willen wij illustreren wat dit betekent. Bij een reguliere uitvraag voor 10 fte aan juristen betekent dit (met 7 raamcontractanten) in totaal 4.800 tot 5.600 uur aan juridische capaciteit die verloren gaat en niet op andere uitvragen van de overheid kan worden ingezet. Wij vinden hetgeen u vraagt niet proportioneel en vragen u daarom nogmaals de termijn	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord en handhaaft het antwoord bij vraag 142 en 143.



			aan te passen naar 5 dagen voor een reguliere en 2 dagen voor een spoed aanvraag. Wanneer u hiermee niet akkoord wenst te gaan, ontvangen wij graag uw nadere toelichting.	
263.	55 NvI 1	Vraag 146	Mogen wij aannemen dat u hiermee bevestigend antwoord op onze vraag? Zo niet, dan ontvangen wij graag uw toelichting	Zie het antwoord bij vraag 236.
264.	55 NvI 1	Vraag 147	U gaat niet akkoord met indexering van lopende opdrachten. In theorie kan een jurist, met alle mogelijkheden van verlenging van een opdracht, jaren bij een opdrachtgever actief zijn zonder dat de initiële opdracht wijzigt. Het tarief van deze jurist zou al die jaren niet geïndexeerd kunnen worden, terwijl de kosten gedurende deze periode wel stijgen. Dit vinden wij niet proportioneel. Wij willen daarom voorstellen dat bij een contractuele einddatum van een opdracht die vervolgens wordt verlengd, wel de mogelijkheid wordt geboden om het tarief te indexeren. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, dan ontvangen wij graag uw nadere toelichting.	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord. Tarieven worden gedurende de looptijd van opdrachten niet geïndexeerd.
265.	46 NvI 1	Vraag 124	U geeft aan dat Centraal contractmanagement monitort dat deze opdrachten evenredig worden verdeeld. Op welke wijze wordt, in het kader van transparantie, inzichtelijk voor de leveranciers hoe de verdeling plaatsvindt?	Tijdens de periodieke gesprekken met Categoriemanagement zal op diverse (kwantitatieve en kwalitatieve) aspecten van de dienstverlening en samenwerking worden ingegaan. De basis van deze gesprekken zijn de managementrapportages en de terugkoppeling van Deelnemers/Opdrachtgevers.
266.	NvI vraag		U geeft als antwoord op deze vraag aan dat de verhouding tussen de geleverde kwaliteit	



	189		en de prijsstelling van Opdrachtnemer onderdeel uitmaken van de evaluatie. Hierover hebben wij nog 2 aanvullende vragen. A) Is de aanbiedingsplicht van 70% ook onderdeel van de evaluatie voor al dan niet verlengen van de Raamovereenkomst? Zo ja, op welke wijze maakt aanbiedingsbetrouwbaarheid uit voor deze beoordeling? B) Worden Raamovereenkomsten met Opdrachtnemers die onder de norm scoren per definitie niet verlengd?	A en B: Het is een "kan"-bepaling. Bij de beoordeling of een Raamovereenkomst wordt verlengd is het wel/niet voldoen aan de aanbiedingsplicht onder meer één van de relevante factoren.
267.	NvI vraag 191		U geeft aan dat opdrachten onder de €50.000 niet meetellen voor de aanbiedingsplicht indien Opdrachtnemer <u>wel</u> een offerte indient, en wel meetellen indien Opdrachtnemer <u>geen</u> offerte indient. Opdrachtnemer volgt hierin de keus van Opdrachtgever niet. Het lijkt Opdrachtnemer niet meer dan redelijk dat deze opdrachten of in beide gevallen wel, of in beide gevallen niet meetellen. Des te meer omdat Opdrachtnemer geen invloed heeft op de opdrachten die hij toegewezen krijgt. Kunt u motiveren waarom u voor deze constructie heeft gekozen en bent u bereid om opnieuw te overwegen om bij wel of niet aanbieden onder de €50.000 dit niet mee te laten tellen voor de aanbiedingsplicht?	Aanbestedende dienst gaat akkoord dat <u>alle</u> opdrachten meetellen in het percentage van de aanbiedingsplicht.
268.	NvI vraag		In dit antwoord geeft u aan dat het domein beleidsjuridisch advies geen onderdeel	Deze aanbesteding ziet op de inzet van algemeen bestuursrechtelijke juristen t.b.v. afhandeling Wob-



	193		uitmaakt van de overeenkomst. Maakt het geven van juridisch advies aangaande bestuursrecht wel onderdeel uit van de reikwijdte van de overeenkomst?	verzoeken/ AVG/ beroep en bezwaar.
269.	NvI vraag 199		U geeft aan dat alle binnenlandse reiskosten in het all-in tarief behoren te zitten. Kunt u toelichten waarom u deze keuze heeft gemaakt, en hiermee ook afwijkt van de afspraken in de huidige overeenkomst? De juristen van Opdrachtnemer voeren werkzaamheden uit op door Opdrachtgever benoemde locaties. De juristen maken reiskosten naar rechtbanken in het kader van zittingen of andersoortige overleggen op verzoek van Opdrachtgever. De hoeveelheid reizen, reistijden, -afstanden en daarmee kosten die gemaakt worden zijn voor Opdrachtnemer niet op voorhand in te schatten. Wij begrijpen dat het logisch is dat reiskosten woon-werk in het tarief worden opgenomen. Echter lijkt het ons passend dat reiskosten die worden gemaakt tijdens uitvoering van het werk, gevraagd door Opdrachtgever, wel kunnen worden doorbelast. Kunt u ermee akkoord gaan dat de tarieven exclusief deze reiskosten (werk-werk) zijn?	Zie het antwoord bij vraag 261.
270.	NvI vraag 206		U verwijst in uw antwoord naar het antwoord op vraag 119. Dit antwoord geeft echter geen antwoord op de vraag van Opdrachtnemer. Vraag 119 ziet toe op het borgen van de verklaring in systemen van	Iedere Deelnemer aan de Raamovereenkomst heeft hier een eigen systeem/procedure/proces voor. Het is onmogelijk hiervoor één eenduidig proces in te regelen.



			een Opdrachtnemer, waarbij deze op aanvraag beschikbaar is voor Opdrachtgever. Onze vraag 206 ziet toe op het inregelen van een éénduidig proces voor verwerken van de integriteitsverklaring. In eis Po-7 is nu opgenomen dat Inschrijvers <u>desgewenst</u> de integriteitsverklaring overleggen. Om onduidelijkheid te voorkomen en eenduidigheid in het proces te brengen stellen wij voor dat of Opdrachtnemer of Opdrachtgever te allen tijde verantwoordelijk is voor het laten ondertekenen, archiveren en overleggen van de integriteitsverklaring. Hoe staat u hier tegenover?	
271.	NvI vraag 207		De door Opdrachtgever te hanteren doorlooptermijn van 1 werkdag is erg kort en ook niet gebruikelijk in de markt. Bovendien wijkt deze termijn af van de spoedtermijn in de huidige overeenkomst (2 dagen). Kunt u aangeven waarom u heeft gekozen voor het aanpassen van de spoedtermijn naar 1 werkdag?	Bij spoedaanvragen is de doorlooptijd twee werkdagen. Deze aanpassing wordt doorgevoerd in bijlage 5 Programma van Eisen en Subgunningscriteria – versie 1.2, onder eis PA-2.
272.	NvI vraag 207		De door Opdrachtgever te hanteren doorlooptermijn van 1 werkdag is erg kort en ook niet gebruikelijk in de markt. Kunt u bevestigen dat Opdrachtnemer in het geval van een spoedaanvraag deze altijd tijdig op de werkdag zal ontvangen? Wij willen voorstellen dat aanvragen die laat op de dag worden verstuurd	Zie het antwoord bij vraag 271. Aanbestedende dienst is hiermee niet akkoord.



			(bijvoorbeeld na 15:00) worden beschouwd als ontvangen op de volgende werkdag om deze afspraak werkbaar te maken voor Opdrachtnemers. Kunt u hiermee akkoord gaan?	
273.	NvI vraag 207		Wij gaan er van uit dat de spoedtermijn enkel geldt voor de inspanningsverplichting, en niet voor de resultaatsverplichtingen. Is dit correct?	Dit is correct. Bij een resultaatsverplichting zal een termijn per Nadere Offerteaanvraag worden bepaald.
274.	NvI Vraag 209		Opdrachtnemer is van mening dat de exclusiviteitstermijn van 5 werkdagen niet in verhouding staat bij een doorlooptijd van een spoedaanvraag van 1 werkdag. De genoemde exclusiviteitstermijn is eerder passend bij een doorlooptijd van 2 werkdagen. Wij willen u daarom verzoeken om de exclusiviteitstermijn voor spoedaanvragen terug te brengen naar 3 werkdagen, of de doorlooptijd voor spoedaanvragen bij te stellen naar 2 werkdagen. Hoe staat u hier tegenover?	Zie het antwoord bij vraag 262 en 271.
275.	NvI vraag 210		Kunt u bevestigen dat de aanbiedingsplicht van de Opdrachtnemer wordt gemeten op basis van de exclusiviteitsstermijn? Dus als Opdrachtnemer een offerte heeft uitgebracht, maar er is binnen de exclusiviteitstermijn geen gebruik van gemaakt dan telt deze wel als aanbidding onder de aanbiedingsplicht?	De aanbiedingsplicht gaat om het aanbieden van een Nadere Offerte (aanbidding) als reactie op een Nadere Uitvraag. Oftewel als Opdrachtnemer een Nadere Offerte <u>tijdig</u> heeft uitgebracht binnen de daarvoor gestelde termijn (conform eis PA-1 en PA-2), dan telt deze Nadere Offerte (aanbidding) mee als aanbidding onder de aanbiedingsplicht.
276.	NvI vraag 210		U maakt in het Programma van Eisen onderscheid tussen de exclusiviteitstermijn en de gestanddoeningstermijn. Opdrachtnemer interpreteert deze als volgt:	Aanbestedende dienst kan niet meegaan in deze interpretatie van gegadigde. Indien binnen de exclusiviteitsperiode (zoals



			een uitgebrachte offerte dient in de basis voor de benoemde gestanddoeningstermijn te gelden. Binnen deze termijn heeft de exclusiviteitstermijn betrekking op de aangeboden kandidaat. Indien Opdrachtgever binnen deze exclusiviteitstermijn geen gebruik maakt van het aanbod, maar nog wel binnen de gestanddoeningstermijn van de offerte gebruikt wenst te maken, staat het Opdrachtnemer vrij om tegen hetzelfde tarief en dezelfde voorwaarde een andere kandidaat voor te stellen. Klopt deze interpretatie? Zo nee, hoe dient Opdrachtnemer deze eis dan te interpreteren?	aangegeven in eis PA-3 en PA-4) een gunningsbeslissing wordt bekendgemaakt eindigt deze exclusiviteitsperiode voor de Opdrachtnemers aan wie de Nadere overeenkomst niet wordt gegund op het moment van bekendmaken van de gunningsbeslissing. De huidige eis PA-3 en PA-4 uit bijlage 5. Programma van Eisen en Subgunningscriteria wordt met dit antwoord aangevuld.
277.	NvI vraag 218		Hoe staat u er tegenover om, naast Junior, een HBO opleiding, of een WO-werk/denkniveau, ook toe te staan voor de andere functieprofielen zoals opgenomen in de bijlagen? Wij zien in de praktijk dat ook op andere niveaus vaak passende juristen met een HBO opleiding of WO-werk/denkniveau te vinden zijn.	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met dit voorstel.
278.	NvI vraag 223		Er zijn door Opdrachtgever naar aanleiding van vragen uit de Nota van Inlichtingen een aantal wijzigingen gedaan aan de referentie (o.a. naar aanleiding van vraag 7). Een referentie dient toe te zien op feitelijke, aantoonbare eerdere prestaties van een organisatie en niet op het beoordelen van een mogelijk deel van de dienstverlening. De referenties zijn een belangrijk middel	Zie het antwoord bij vraag 233, 238 en 239.



			om vast te stellen of de opdracht daadwerkelijk uitgevoerd kan worden. In de nieuw aangeleverde beschrijving van de referentie dienen Opdrachtnemers bij vereiste 3 aan te geven 'hoe' zij de opschaling verzorgen. Dit hoeft niet noodzakelijk te leiden tot aantoonbare, feitelijke ervaring uit het verleden en biedt Opdrachtgever dus niet de garantie dat Opdrachtnemer daadwerkelijk in staat is deze opschaling te verzorgen. Het beschrijven van 'hoe' is eerder onderdeel van beoordeling van de dienstverlening, en daarmee meer geschikt als een gunningscriterium conform de aanbestedingswet. Enkel het beschrijven van de 'hoe', toont niet de technische bekwaamheid van de inschrijver aan. Wij willen u daarom verzoeken om de referentie te gebruiken zoals deze is bedoeld: voor het toetsen van aantoonbare bekwaamheid op basis van daadwerkelijke prestaties en daarmee dus de 'hoe' vraag te verwijderen. Bent u hiermee akkoord?	
279.	NvI vraag 227		U verwijst in uw antwoord naar het antwoord op vraag 11. Dit beantwoord echter niet de vraag van Opdrachtnemer. In de referentie wordt nog steeds enkel uitgegaan van opdrachten op basis van een inspanningsverplichting (nacalculatie), terwijl in het beschrijvend document als onderdeel van de opdracht ook het uitvoeren van opdrachten op basis van een resultaatsverplichting wordt benoemd. Het	Aanbestedende dienst is hiermee niet akkoord.



			lijkt Opdrachtnemer dan ook van belang dat alle te contracteren Opdrachtnemers aantoonbare ervaring hebben met het uitvoeren van deze opdrachten op basis van zowel inspannings- als resultaatsverplichting. Hierdoor komt u tot een selectie van geschikte leveranciers die kunnen voldoen aan het volledig kunnen uitvoeren van de nieuwe raamovereenkomst. Het risico bestaat dat dit nu niet het geval is, omdat geen enkele referentie eis toeziet op het hebben uitgevoerd van resultaatsverplichtingen. Wij willen u daarom verzoeken om de referentie te laten toezien op de volledige opdracht onder de raamovereenkomst. Bent u hiermee akkoord?	
280.	NvI vraag 229		Opdrachtnemer begrijpt dat per Nadere Overeenkomst wordt afgesproken of er sprake is van leiding en toezicht, omdat de opdracht zowel een inspanningsverplichting als resultaatsverplichting kan bevatten. Echter, wil Opdrachtnemer graag op voorhand vastleggen dat indien er zich een opdracht voordoet op basis van een inspanningsverplichting, waarbij personeel ingehuurd wordt op basis van nacalculatie om werkzaamheden uit te voeren voor Opdrachtgever zonder dat Opdrachtnemer hierbij verantwoordelijk is voor het te behalen resultaat (anders dan prestatie van de medewerkers), leiding en toezicht van deze opdracht bij Opdrachtgever ligt. Dit is in diverse andere overeenkomsten voor	Of er sprake is van leiding en toezicht en zo ja in welke mate, wordt in een Nadere Overeenkomst vastgelegd.



			soortgelijke opdrachten ook vastgelegd en draagt bij aan het bieden van zekerheid en duidelijkheid voor beide partijen. Kunt u hiermee alsnog akkoord gaan? Zo nee, waarom niet?	
281.	17 en 4	NvI, antwoord op vraag 34 en 6	Vraag 34 en 6 van de NvI gaan in op referentie-eis 2 uit Bijlage 7 (5.2.1): <i>"Inschrijver toont aan dat met de inzet van deze kandidaten <u>meerdere domeinen</u> landelijk binnen de overheid in Nederland zijn bestreken, zoals..."</i>. Het woord 'zoals' veronderstelt dat het hier gaat om een niet-limitatieve lijst met 8 voorbeelden van domeinen. De vraag wordt gesteld (34) of de kandidaten 2 van de 8 genoemde domeinen moeten bestrijken. Een duidelijk antwoord hierop wordt niet gegeven. In aanvulling daarom de vraag: Is de lijst met domeinen, mede gelet op het woord 'zoals', door Inschrijver aan te vullen met bijvoorbeeld de volgende domeinen: 'Algemeen Juridische Zaken', 'Onroerend goed', 'Fysiek domein', 'Privacy' en 'Bedrijfsvoering', etc.?	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord. Met het woord "zoals" bedoelt de Aanbestedende dienst te verwijzen naar uitsluitend de domeinen genoemd in par. 5.2.1 uit <i>Bijlage 7 – Verplichte Invulformulieren</i>.