

Aanvullingsvragen n.a.v. de Nota van Inlichtingen EA Vervangen LED verlichting, d.d. 26 januari 2021

Vraag nr.	Vraag nr Nvl 1	Vraag	Antwoord
1	Nvl vraag 13	In Nvl vraag 13 vraagt een Inschrijver: “Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat de nieuw te plaatsen armaturen bij deze verenigen (GJS en Unitas) van dezelfde productfamilie dienen te zijn als de huidige LED armaturen?” Hierbij geeft u als antwoord: “Ja dit is juist, het bestaande systeem willen we behouden. De bestaande armaturen zijn: Optivision Philips BVP525.” Op basis van dit antwoord dienen alle Inschrijvers bij deze verenigingen armaturen van Philips aan te bieden. De Aanbestedingswet artikel 2.76 lid 3 stelt echter: “Een aanbestedende dienst verwijst in de technische specificaties niet naar een bepaald fabrikaat, een bepaalde herkomst of een bijzondere werkwijze die kenmerkend is voor de producten of diensten van een bepaalde ondernemer, een merk, een octrooi of een type, een bepaalde oorsprong of een bepaalde productie, waardoor bepaalde ondernemingen of bepaalde producten worden bevoordeeld of uitgesloten, tenzij dit door het voorwerp van de overheidsopdracht gerechtvaardigd is.” Artikel 2.76 lid 4b voegt hier nog aan toe: “Een aanbestedende dienst kan de melding of verwijzing, bedoeld in het derde lid, opnemen in de technische specificatie indien: deze melding of verwijzing vergezeld gaat van de woorden <of gelijkwaardig>.” Wat betreft uw antwoord in Nvl vraag 13: De velden met reeds aanwezige armaturen Optivision Philips BVP525 met bijbehorend systeem kunnen behouden worden en voor de overige velden van GJS en Unitas kan een minimaal gelijkwaardig armatuur met bijbehorend systeem aangeboden worden. Deze systemen, de aansturing en het onderhoud daarvan kunnen naast elkaar bestaan.	Dit is akkoord, Voor de genoemde verenigingen GJS en Unitas mogen Optivision Philips BVP525 of gelijkwaardige armaturen met bijbehorend systeem worden aangeboden. Op het moment van inschrijving dient de gelijkwaardigheid aangetoond te worden door de inschrijver.

		Wij verzoeken u in dit kader te bevestigen dat voor de genoemde verenigingen GJS en Unitas Inschrijvers ook gelijkwaardige armaturen met bijbehorend systeem mogen aanbieden. Met deze toevoeging handelt u in lijn met de Aanbestedingswet. Indien niet akkoord, verzoeken wij u dit te motiveren.	
2	Nvl vraag 21	In Nvl vraag 21 verzoekt Inschrijver u de VCA**-certificering te laten vervallen en akkoord te gaan met een VCA*-certificering. Hiermee gaat u niet akkoord. Daarbij geeft u aan: <i>“VCA* is vooral gericht op de VGM-werkzaamheden op de werkvloer. VCA** is gericht op de gehele VGM-structuur (beleid, verbeter-management en organisatie). Wij vinden VGM werkzaamheden in de gehele organisatie van belang. Een VCA** is een vereiste.”</i> Inschrijver heeft dit voorgelegd aan de VCA-auditeur. De auditeur geeft aan dat VCA* niet alleen om de werkplaats -projectlocatie- gaat, maar net zo goed over beleid, verbetermanagement en organisatie. Daarnaast dienen conform VCA** onderaannemers beoordeeld te worden. Onze organisatie werkt niet met onderaannemers en daarom is VCA** niet aan de orde. Echter is onze directie nauw betrokken bij het opstellen en het uitvoeren van de VGM-doelstellingen en zijn zij VCA-vol gecertificeerd. Ook hebben al onze medewerkers een VCA-b of VCA-vol certificering. Daarbij stelt Inschrijver voor ieder project een veiligheids en werkplan op. Dit sluit precies aan bij de wens van Aanbestedende Dienst om voor een organisatie te kiezen waarbij veiligheid door de hele organisatie heen terug te zien is. Inschrijver kan na een eventuele gunning inzichtelijk maken hoe VCA/VGM geïntegreerd is in onze gehele organisatie. Wij verzoeken u nogmaals akkoord te gaan met een VCA*-certificering (met eventueel aanvullende toelichting). Met deze toevoeging sluit u niet onnodig marktpartijen uit. Graag uw akkoord en indien niet akkoord, graag uw motivering.	Dit is akkoord

3	Nvl vraag 26	In Nvl vraag 26 wordt een vraag gesteld naar aanleiding van 2.12 van het Aanbestedingsdocument. In paragraaf 2.12 stelt u dat u zich het recht voorbehoudt om: de Inschrijver uit te sluiten van verdere deelname, wanneer blijkt dat de Inschrijver, naar gangbare objectieve bedrijfseconomische maatstaven, te hoge of te lage tarieven heeft aangeboden of anderszins een te hoge of te lage financiële offerte heeft uitgebracht, dan wel een offerte heeft uitgebracht die niet marktconform of niet aannemelijk is, dan wel een offerte heeft uitgebracht met een manipulatief karakter. Inschrijver heeft u gevraagd hier aan toe te voegen dat partijen in dit geval eerst in de gelegenheid worden gesteld hun prijzen te onderbouwen. Hiermee gaat u niet akkoord. Inschrijver acht dit niet proportioneel en tevens in strijd met de aanbestedingswet. De wet gebiedt aanbestedende diensten bijvoorbeeld in art. 2.116 om eerst een verificatie uit te voeren, voordat zij een inschrijving ongeldig verklaren vanwege een abnormaal lage prijs. Inschrijver verzoekt u het antwoord in Nvl vraag 26 en het gestelde in paragraaf 2.12 te herzien. Graag uw toelichting.	Alle in de offerte aangeboden prijzen, tarieven en/of percentages dienen “naar gangbare objectieve bedrijfs-economische maatstaven” realistisch, aannemelijk en marktconform te zijn. Indien de aanbestedende dienst de indruk heeft dat de prijs abnormaal laag lijkt verzoekt de aanbestedende dienst om een toelichting. Tevens staat in het aanbestedingsdocument in paragraaf 2.9 dat de aanbestedende dienst een verificatievergadering belegt met de inschrijver met de economisch meest voordelige inschrijver. Deze vergadering heeft onder meer als doel de tijdens de Inschrijving ingediende informatie en (eigen) verklaringen van de Inschrijver te controleren aan de hand van officiële verklaringen/bewijsstukken. Het inschrijfbiljet wordt tijdens dit overleg ook besproken.
---	--------------	---	---