

Vraag nr.	Vragen RWS	Reactie 1	Reactie 2	Reactie 3	Reactie 4	Reactie 5	Reactie 6	Reactie 7	Reactie 8	
1	Ervaart u bepaalde beperkingen/belemmeringen om mee te kunnen doen aan een eventuele aanbesteding?	Nee, wij ervaren geen beperkingen/belemmeringen om mee te kunnen doen aan de aanbesteding.	Geen belemmeringen	Nee, wij ervaren niet direct beperkingen en/of belemmeringen, in relatie tot de opgave. We kunnen niet uit de stukken opmaken wanneer de aanbesteding plaats zal vinden, op basis daarvan dienen wij wel de nodige beschikbaarheid van de resources vast te stellen. Indien verschillende aanbestedingen parallel lopen in het zelfde gebied, dan zullen wij als bedrijf keuzes moeten maken. PPO Keringen 1: Een aanbestedingsplanning zal op korte termijn worden gedeeld via Tendered.	Nee, geen belemmeringen. Voor marktpartijen is een betere planning van groot belang om de juiste resources op de tender te zetten. Ook zouden we deze planning vroegtijdig weten, liefst minimaal 6 maanden vooraf de stukken op Tendered komen. In de komende 2 jaar zijn veel renovaties (bruggen, sluisen, keringen, kluizen) door RWS aangekondigd. Telling van de aanbesteding is dus van belang om goede aanbestedingen te krijgen. PPO Keringen 1: Een aanbestedingsplanning zal op korte termijn worden gedeeld via Tendered.	We zien vooralsnog zowel technisch als organisatorisch geen belemmering om mee te kunnen doen aan een eventuele aanbesteding, mits de mogelijke referenties voldoende aan onze eisen, deze beperkt zich binnen het infrastructuur tot het bouwen van besturing en bediening voor tunnels. PPO Keringen 1: De geschiktheidsaanpak zullen nog nader worden uitgewerkt.	Wij zien geen beperkingen en/of belemmeringen om mee te doen aan deze aanbesteding.	We ervaren geen beperkingen/belemmeringen om mee te kunnen doen met een aanbesteding.	Ja, de selectiecriteria lijken nu te neigen naar standaard GWW projecten en contracten. Indien de of één van de selectiecriteria puur op GWW zijn geformuleerd dan kunnen wij ons niet kwalificeren. In grote multidisciplinaire GWW projecten is ik vaak slechts een klein onderdeel, waardoor een expert op het gebied van IA, geen onderdeel is van een combinatie als eindverantwoordelijke. We verzoeken RWS daarom om in de selecterende referenties te vragen voor gericht op het IA-deel van het project, ongeacht de contractvorm. PPO Keringen 1: De geschiktheidsaanpak zullen nog nader worden uitgewerkt. We zullen daarbij het aangegeven punt in de afwegingen meenemen.	
2	Beschikt u over een geschikte digitale handtekening i.b.v. een aanbesteding voor RWS?	Ja, we beschikken over een digitale handtekening.	Ja, we hebben een PKI-overheid handtekening	Zeker	Ja	Ja we beschikken over een geschikte digitale handtekening.	Ja, wij beschikken over een geschikte digitale handtekening.	Ja we beschikken over de benodigde digitale handtekening	Ja	
3	Welke mogelijke kwalitatieve gunningscriteria acht u relevant en waarom?	We achten de volgende gunningscriteria relevant: • Flexibiliteit in de oplossingsrichting. • OG & ON maken samen de definitieve keuze(s). • Technologische map niet worden beperkt door de gespecialiseerde ON. • Expertise in ModelDriven Systems Engineering (SysML - simulatie) Goede aansluiting met engineering van de kering. Vroegtijdige transparante van systeemgrenzen blinde simulatie. Goede aansluiting met verificatie & validatie van de specificatie. • Waterkering brede domeinreken. • ON heeft betere contact van het werk en kan goed meekijken over de systeemgrenzen heen om blinde vlekken rechtstreeks te maken. • Kennis en ervaring met risico-kritische IA-systemen, (brugging van (gestandaardiseerde) werkprocessen, best practices van onderhoudsstrategie, enz. • Kennis van werktuigen, Hydrauliek, elektromotoren en sensoren. • ON organisatie is geschikt voor effectieve samenwerking. • Het behagen van verantwoordelijkheden, duidelijke en eerlijke communicatie, heldere escalatiepaden en een open cultuur waarin OG & ON samenwerken.	De kwalitatieve criteria als betrouwbaarheid, beschikbaarheid en onderhoudskosten zien wij als de relevante. PPO Keringen 1: Deze inhoudelijke aspecten zullen onderdeel zijn van het project en op een geschikt moment onderdeel worden van de aanbesteding.	• Systeem integratie • Eerlijk werk voor eerlijk geld • Maximale toegevoegde waarde • Assessments op basis van gelting • Voorafgaand aan de tender zijn wij mogelijkheden tot selectie fase, waarin de ON eerder ervaringsdeskundige dient te zijn met het ontwerp en integreren van bediening & besturingsystemen in de infrastructuur op kwaliteits objecten. Daarnaast als extra waarde toevoegen een visiedocument op basis van thema samenwerken.	Als eerste de selectiefase. Het is van belang dat u hoge eisen stelt aan de te selecteren partijen. We hebben recent een aantal tenders van RWS gezien waar de selectie uitleg op een lang, naar onze mening kan het niet de bedoeling zijn om het toe te laten bepalen welke partij een kering mag gaan renoveren. PPO Keringen 1: Wij zijn niet van plan te gaan toelen. Het streven moet zijn om de 3 of 5 meest geschikte partijen te selecteren. Gunningcriteria: Ons advies is om de risicogedruurd te doen. Uw grootste risico's te bepalen en de meest hier een goed plan op te laten schrijven. Daarnaast een aantal thema's die u van groot belang vindt: te als procegangsbepaling, of ligt de nadruk op integraal practices Functioneelcontract Het compliteren en in standhouden van een Digital Twin. Uw geeft aan een 2-fase contract te willen afsluiten. Als dit een zorg is aan uw kant dan kan dat een mooi onderwerp zijn voor de gunning. Hierbij is het dan voor ons belangrijk welke zorgen u heeft, maar ook hoe u zelf georganiseerd bent, welke resources en competenties u in het team heeft, en wat er nog mist.	Om mogelijke krachtige samenwerking/proprioëte en vice op aanpak, proces en techniek tussen partijen die elkaar aanvullen en goed begrijpen zouden kwalitatieve gunningscriteria kunnen zijn. Dus samenwerkingverbanden die gewend zijn aan elkanders werkwijze en goed aan de klanten en wensen kunne voldoen. Dit past ook goed binnen het OOKK gedachtegoed.	Plan van Aanpak Samenwerking (maximale klantwaarde, werken vanuit de beddeling) en een Plan van Aanpak financiële aanpak achtes we zeker relevant voor de volgende risico's die u in de informatiebijeenkomst angaf: • De optimale samenwerking in de katen beheer (klant). • PPO Keringen 1 en de markt komt niet tot stand • De maximale klantwaarde past niet in het budget (eerlijk geld voor eerlijk werk) • Er wordt niet gewerkt vanuit de beddeling. • Een ander relevant gunningscriteria is een risicobehersplan waarbij de volgende risico's meegenomen worden die u aangeeft in de informatiebijeenkomst: • Systeemveranderingen zijn niet tijdig afgerond. • Functionalist en beschikbaarheid zijn niet geborgd (in realisatie- en in onderhoudsfase)	Gunningcriteria: • Technische keuze: beschikbaarheid, verwachte technische levensduur, second sources beschikbaar • Software keuze: bewezen technologie, marktbeschikbaarheid software engineers, veiligheid, beveiliging, historische gevoeligheid • Ervaring met gelijksoortige opdrachten • Stabiliteit van de onderneming • Langjarige financiële draagkracht van de onderneming	• Kennis en ervaring van de personen die het project gaan uitvoeren. Dit kan door middel van CV's en interviews. Een plan van aanpak waarin wij de kwaliteit van onze wijze van samenwerken, Systeem integratie, cybersecurity, beheer en onderhoud, risicobehersing, borging van continuïteit en planning goed kunnen laten zien. • Aangezien beheer en onderhoud en de continuïteit hiervan een groot en belangrijk deel van de opdracht is, stellen wij voor om naast te stellen i.a.v. ervaring met beheer en onderhoud van industriële software-systemen met een minimale doorlooptijd van bijvoorbeeld 10 jaar.	
4	Welk type contract/algemene voorwaarden acht u geschikt voor opdrachten op het gebied van het ontwerpen, realiseren en onderhouden van besturingssystemen in bestaande en complexe IA objecten?	We achten UAV-GC geschikt mits wordt voldaan aan onderstaande punten: • Minimale eis van een VSE & VSP (formele eisen met VAV). • Hoe VSP processen inclusief eisen aan samenwerking en goedkeuringen, zoals gezamenlijke werkomgeving, overlegstructuren op verschillende niveaus binnen het projectteam en verspreide formele mijlpalen (BRI & CDR). • In een afsprakenkader (DAP) worden de details afgehandeld i.a.v. samenwerking vastgelegd. Samenwerking vereist dat OG & ON zich conformeren aan de vastgelegde afspraken. • Wat: VSE en SSS in "technische samenwerking" en technische (systeem)kanten. • In VSE worden alleen zaken opgenomen die niet in het SSS zijn opgenomen, maar wel bijdragen aan het behalen van de doelstelling om essentiële functionaliteit te realiseren.	Contractvorm voorkeur Design en Construct in combinatie met separate overeenkomst voor 15 jaar (onderhoud). Literatuur staan wij open voor alternatieve contractvormen mits passend.	Onze ervaringen zijn (met 2-fase) een UAVGC, wel met een duidelijke verdeling van risico's tussen de OG en ON, kijkend naar wie logischerwijs het meest geschikt is om de risico's te beheersen. Dat voor fase 1, Fase 2 na uitwerking van VOODO in fase 1 mag het contract zo eenvoudig mogelijk worden opgesteld onder algemene risicoprocedurewaarden. Daar mogen verder de uitvoeringsrisico's die geïdentificeerd zijn in fase 1 aan ON worden opgenomen. Ook in deze fase dienen OG en ON gezamenlijk de financiële condities vast te stellen op eventuele afwijkingen en mutaties in de werkomten.	Voor ons is het van belang dat de voorwaarden omtrent aansprakelijkheid en boetes in verhouding staan en proportioneel zijn met het Werk. We begrijpen dat deze objecten zeer belangrijk zijn voor de beveiliging van het achterland maar zaken als gevorderde zijn op een dergelijke scope zeer beperkt te accepteren. PPO Keringen 1: Wij achten aansprakelijkheid en boetes moete onderwerpen om gezamenlijk te werken bij het toepassen van het OOKK-gedachtegoed	In algemene zin, zijn er verschillende vormen denkbaar, de meest voor de hand liggende vormen is de UAV-GC mogelijk en een bouwteam	Tweefascontract met als voorwaarden de UAV-GC.	Contract type Design,Build,Maintain / Bouwteam constructie	Ons inziens biedt een Design, Construct & Maintain (OCM) contractvorm op basis van UAV 2012 een goede basis, waarbij de toelating van de UAV 2012 moet worden gezien in de context van de opdracht en eventuele discrepanties naar redelijkheid en billijkheid worden uitgelijnd.	
5	Bent u op basis van de informatiebijeenkomst van plan deel te nemen aan de aanbesteding voor het project BESTZDO?	Ja, we zijn voornemens deel te nemen aan de aanbesteding.	Zeker, het loskoppelen en vervangen van het besturingsstelsel op basis van feitelijke priorita gecombineerd met een 15-jarig onderhoudscontract sluit volledig aan bij onze Life Cycle Maintenance strategie om de klant tegen acceptabele kosten een optimale performance (betrouwbaar, beschikbaar) te bieden.	Zeker, een interessante opgave, op basis van een veel belovende methode DOEN, wij geloven en hebben ervaring met deze, daarnaast is het object waar het werk zich zal afspelen een uniek stuk meesterwerk. Dat bij elkaar maakt het deelnemen erg aantrekkelijk.	Da zeker. Het voorzien van bediening en besturing van kritieke objecten is de kerncompetentie van ons als bedrijf in Nederland.	Op basis van de huidige informatie zijn we voornemens deel te nemen aan de aanbesteding. Met name de technische complexiteit spreekt ons als organisatie aan. Onze langdurige en uitgebreide relatie met Rijkswaterstaat geeft ons ook de boost om hier aan deel te nemen.	Wij zijn van plan om deel te nemen aan de aanbesteding voor het project BESTZDO, omdat wij ervaring hebben met het ontwerpen en realiseren van verwerking van besturingsystemen van complexe IA objecten zoals de stormvloedkeringen Maaslandkering en Harderwijk. Indien het meerjare onderhoud van deze besturingsystemen.	Deelname moet intern nog worden besloten, het aangaan van een langjarig partnerschap is aantrekkelijk. Het vervangen van een op koppellakken gedistribueerd besturingsstelsel past minder in ons streven naar innovatie en versimpeling en omvat meer een drop-in vervanging van een stuk besturingselektronica, hetgeen niet direct binnen onze kerndoelen past.	Wij zullen gaarne deelnemen aan de aanbestedingsprocedure. Mits de selectiecriteria zodanig zijn opgesteld dat kennis en ervaring specifiek op het gebied van IA tot zijn recht kan komen. PPO Keringen 1: De geschiktheidsaanpak zullen nog nader worden uitgewerkt. We zullen daarbij het aangegeven punt in de afwegingen meenemen.	
6	Heeft de informatiebijeenkomst u voldoende informatie verschaft over het project BESTZDO en het gedachtegoed van OOKK?	BESTZDO is voldoende helder. Gedachtegoed DOEN is onderbrecht. Het informatie is beschikbaar op websites waarvoor dank. Het innoeren van websites geeft een globale indruk, maar maakt niet duidelijk hoe het echt gaat werken. Doelstelling is helder en de wordt door ons onderschreven. Contractvorm is nog onduidelijk, maar daarvoor hebben we met de beantwoording van de vragen suggesties gedaan.	Jawel, echter zowel de OTAP strategie als systeem specifieke vanuit FRUIT vragen verdere verdieping en dialoog.	Zeker, voor de tijd die we hadden.	Het is ons nog onduidelijk waarom de software van de PLC en SODA verspreiden moet worden. We begrijpen de behoefte aan een andere manier van ontwerpen en vastlegging van de functionaliteit (EA, sym), maar dit zou wel ons betreft. Hoe kunnen staan van de vervanging van de software op de objecten. PPO Keringen 1: Een belangrijk punt voor PPO Keringen 1 voor het project BESTZDO is dat RWS eigenaar wordt van het systeem inclusief de broncodes van de software. Gedachtegoed DOEN is ons bekend en voldoende duidelijk. Wel zouden we meer willen weten wat uw team daarin van belang vindt. Het is nu erg algemeen geïnterpreteerd, terwijl de toepassing van DOEN op het project en het samenspel met uw team zeer belangrijk is voor het slagen van het project. Hoe staan uw teamleden hierin, en hoe zien zij hun rol?	De informatiebijeenkomst heeft voldoende informatie verschaft over het project en het gedachtegoed van OOKK. Natuurlijk zijn wij nieuwsgierig naar de exacte inhoud van de aanbesteding, en dan met name de mogelijkheid tot innovatie.	De informatiebijeenkomst heeft ons voldoende informatie verschaft over het project BESTZDO en het gedachtegoed van OOKK. Wij willen graag weten wanneer de aankondiging van de opdracht gepland staat en of er een aanmeldingsfase van toepassing is binnen het aanbestedingsproces.	Ja, dit is voldoende verduidelijkt. Er was erg weinig technische informatie om te bepalen of we technisch gekwalificeerd zijn om mee te doen. Koppellakken zijn niet benoemd en hoeveelheid/aantal koppelpunten niet duidelijk beschreven. PPO Keringen 1: De koppellakken zijn benoemd in de presentatie.	Ja	
7	Wat vond u van de informatiebijeenkomst voor het project BESTZDO?	Tijdens de informatiebijeenkomst was het veel zenden en weinig halen. We realiseren ons dat het ook lastig is met de ongelijkheden.	Veel zenden vanuit de zijde van RWS gaf weliswaar een helder beeld, echter met meerdere sprekers is het welteers lastig de aandacht ertbij te houden.	Goed, voldoende aandacht voor de aanpak en gedachtegoed.	Het was een goede bijeenkomst. We zouden wel graag een interactieve deel was betrekkelijk kort, waardoor er beperkte mogelijkheid was tot het stellen van vragen. De gegeven antwoorden waren wel op goed niveau. PPO Keringen 1: Het interactieve deel was ons inziens ook te kort we overleggen nog een sessie organiseren van een uur gericht op de interactie.	We vonden het goed dat er veel informatie over het project is gegeven. Wat beter kon is het langer maken van de break-out sessie, waardoor er meer dynamiek, dialoog en informeel contact mogelijk is.	De informatiebijeenkomst had ons inziens wat meer interactie desalniettemin (risico's of timing) kunnen bevatten. De voorstel rond was puur tijdelijk en de break-out sessie werd niet goed gemanaged. We hopen dat de tijd en niet alle deelnemers aan de break-out werden door de host actief betrokken. Hier had meer ingezet. Voor de wrap-up was te weinig tijd over.	Goed. De informatie was uitstekend, helaas wat te weinig tijd voor de debatten. Het zou ook graag aan een eventuele vervolggesprek deel willen nemen. PPO Keringen 1: Het interactieve deel was ons inziens ook te kort we overleggen nog een sessie organiseren van ongeveer anderhalf uur gericht op de interactie.		
8	Wat vindt u van het gedachtegoed DOEN?	Doelstelling van het gedachtegoed DOEN is helder en wordt door ons onderschreven.	Maximale klantwaarde en Eerlijk geld voor eerlijk werk, zijn prima grondbeginselen voor de samenwerking. Wat lastig blijft is een eerlijk vergelijk tussen partijen die op alle vlakken compliant zijn, ook op actoren versus partijen welke het wat minder nauw nemen.	Een zeer effectieve methode om tot een goed verbanden te komen, die op basis van samenwerking en inbrengverzoeken en gelijkwaardigheid het werk gaan uitvoeren. PPO Keringen 1: Een aanbestedingsplanning zal op korte termijn worden gedeeld via Tendered.	Gedachtegoed DOEN is ons bekend en voldoende duidelijk. Wel zouden we meer willen weten wat uw team daarin van belang vindt. Het is nu erg algemeen geïnterpreteerd, terwijl de toepassing van DOEN op het project en het samenspel met uw team zeer belangrijk is voor het slagen van het project. Hoe staan uw teamleden hierin, en hoe zien zij hun rol? PPO Keringen 1: Het interactieve deel was ons inziens ook te kort we overleggen nog een sessie organiseren van een uur gericht op de interactie.	Wij beogen te allen tijde een constructieve en langdurige samenwerking met haar klanten. Het is tijd dat een dergelijke samenwerking beter wordt geïmplementeerd. Met name de stabiliteit in het team aan beide zijden spreekt ons aan. Ook het delen van elkaars visie en toekomstplannen geven de samenwerking meer inhoud. PPO Keringen 1: Bedankt voor de feedback.	Wij vinden dit een goede manier om te werken vanuit de maatschappelijke opgave, optimaal samen te werken met de opdrachtgever, waarbij we een maximale klantwaarde realiseren en er sprake is van een eerlijke prijs voor eerlijk werk. PPO Keringen 1: Bedankt voor de feedback.	Neutrale positie, er wordt gezocht naar een partnerschap, maar wel een aantal beperkende condities. De vraag is of het gelijkwaardigheidsprincipe wel voldoende tot zijn recht komt. De inspraak blijft dat er een commerciële meerwaarde in de samenwerking moet worden gevonden, het langjarig beschikbaar hebben/houden van kennisdragers kan bosten met de marktwerving van kennis van een commerciële partner. PPO Keringen 1: Bedankt voor de feedback. Het interactieve deel was ons inziens ook te kort we overleggen nog een sessie organiseren van ongeveer anderhalf uur gericht op de interactie.	Die is goed. Zoals het gedachtegoed zelf zegt, het moet wel een middel blijven om het resultaat te behalen (de bedeling) en geen doel op zich worden. Wij zijn het met RWS eens, dat de samenwerking gaat leiden tot de beste resultaten. PPO Keringen 1: Bedankt voor de feedback.	

9	Wat is u opgevallen aan deze marktconsultatie?	Bij de informatiebijeenkomst van deze marktconsultatie waren veel partijen aanwezig die zelfstandig deze opdracht niet kunnen invullen. PPO Keringen 1: Partijen kunnen voor de opdracht BESTZDO combinaties vormen.	Veel geïnteresseerden Sterke voorbereiding RWS	Dat het team RWS het spannend vindt om deze opgave te doen, nu in een openbare vorm en daarbij conform een nieuwe aanbestedingsmethode. PPO Keringen 1: dat klopt.	Het viel ons op dat RWS al zelf gestart is met een functie reconstructie, en een model in EA. Deze werkwijze is nieuw, en brengt kansen maar ook risico's met zich mee. Kan het model zometen goed overgenomen worden door een aanname? Wat zijn de consequenties van fouten die in het model of in de functiereconstructie gemaakt zijn? Hoe om te gaan met verantwoordelijkheid? PPO Keringen 1: De basis is dat fouten in het aangeleverde model de verantwoordelijkheid zijn van RWS. Over de risico's overdragen kunnen in het kader van het COO gedachtegoed nadere afspraken worden gemaakt. De 2-fase aanpak kan hier helpen, mits er voldoende tijd genomen wordt om dit met elkaar uit te zoeken. Een idee zou ook kunnen zijn dat de samenwerkingvorm tussen RWS en de markt gedurende het hele project door blijft lopen, ipv een overgang na fase 1.	We ervaren het lopende traject waarin de bestuursorganisatie reeds gemodelleerd worden interessant. Wij hopen dat dit goed gaat aansluiten op de uitdaging en voldoende vrijheid laat om een oplossing te definiëren. Hiermee kan RWS het innovatievermogen van potentiële opdrachtgevers een kans geven.	Aan deze marktconsultatie is ons o.a. opgevallen dat de beschikbaarheid en functionaliteit van de keringen (vitalie objecten) geborgd moet zijn, dat er veel raakvlakken zijn met andere projecten, dat er beperkte uitvoeringsvrijheid zijn buiten het stormscenariën en dat er een nauwe samenwerking nodig is tussen het projectteam PPO, beheerder en de markt. We begrijpen dat ook dat u op zoek bent naar een samenwerkingspartner die ervaring heeft met vergelijkbare werkzaamheden bij soortgelijke objecten en die goed met het PPO keringen team 1 en andere raakvlakprojecten kan samenwerken. PPO Keringen 1: Bedankt voor de feedback.	Veel gebruik van jargon en aannames over de inhoud, terwijl die in de verstrekte documentatie niet te vinden was. Het is ook opvallend dat er van drie partijen een gedetailleerde uitwerking wordt verwacht zonder dat er gesproken is over bescherming van ideeën of kruisbestuiving tussen de drie partijen. PPO Keringen 1: De gunningcriteria worden nog nader uitgedetailleerd. Over kruisbestuiving tussen de 3 partijen is nog niet nagedacht. Inschrijvers kunnen ervan uitgaan dat niet als bij reguliere inschrijvingen sprake is van bescherming van hun ideeën. Dit werd gemeld dat niet alle technische informatie kan worden gedeeld (veiligheidsrisico's). PPO Keringen 1: Dat is inderdaad een dilemma. Informatie over de keringen krijgt al snel het stempel departementaal vertrouwelijk. Het breed delen van deze informatie is onwenselijk.	Veel interesse vanuit de markt, open en eerlijke informatie vanuit RWS.
10	Welke vragen mist u die u wel had verwacht?	Waarom de huidige leveranciers geen onderhandse opdracht meekrijgen? PPO Keringen 1: Bij de laatste systeemvervanging is onderdeel van de opdracht geweest het verkrijgen van level playing field om zodoende aan het einde van het onderhoudscontract de systeemvervanging en het onderhoud te kunnen aanbesteden. Is het verstandig om twee deelsystemen bij één partij te beleggen? PPO Keringen 1: Wij denken dat het voordelen biedt m.b.t. uniformiteit op de keringen en ook m.b.t. de continuïteit van de werkzaamheden. Is het vervolgens verstandig om voor meer dan 15 jaar te contracteren met een nieuwe (onbekende) opdrachtnemer?	geen	geen	Zie reactie bij vraag 9.	geen	We missen de volgende vraag: Welke geschiktheidscriteria u voor de aanbestedingsfase voor? Wij kunnen ons vinden in de eerste aanzet die u heeft gegeven in de inschrijvingsbijeenkomst. Ons voorstel zou zijn om de volgende aspecten op te nemen: - Algeronde opdracht in de GWW sector waarbij de ondernemer het laatst was met dagelijkse organisatie en leiding van de opdracht (Projectmanagement) - Ervaring met als hoofdopdrachtnemer ontwerpen, testen, realiseren en onderhouden van bedrijfstechnische bedienings- en besturingssystemen van civieltechnische objecten in de vaste infrastructuur (zoals bijvoorbeeld bruggen, sluisen en waterkeringen) - Ervaring met de rol Enterprise Architect binnen infrastructuur objecten. - Ervaring met het samen met opdrachtgever werken in bouwteamverband of gelijkwaardig. PPO Keringen 1: De geschiktheidscriteria zullen nog verder worden uitgewerkt. De suggesties zullen in overweging worden genomen.	Geen ontbrekende vragen in dit evaluatieformulier	Er is geen vraag gesteld over de visie van de marktpartijen op de gekozen planning. Onze eerste indruk op basis van de gegeven informatie is dat de planning zeer ruim is.
11	Heeft u nog punten ter aandacht die u mee wilt geven voor een eventuele aanbesteding?	Zie de vragen bij vraag 10.	De definitieve aanbesteding kan enkel tot een objectieve beoordeling van de inschrijvingen dienen op basis van een zeer gedetailleerde specificatie op basis van verwachtingspatroon RWS ten aanzien van zowel het vaste deel van de onderhoudswerkzaamheden als het Variabele deel van de werkzaamheden. PPO Keringen 1: Het idee achter het project FRUIT en het gebruik van IA is dat het model inderdaad overgenomen kan worden. Wat zijn de consequenties van fouten die in het model of in de functiereconstructie gemaakt zijn? Hoe om te gaan met verantwoordelijkheid? PPO Keringen 1: De basis is dat fouten in het aangeleverde model de verantwoordelijkheid zijn van RWS. Over de risico's overdragen kunnen in het kader van het COO gedachtegoed nadere afspraken worden gemaakt. De 2-fase aanpak kan hier helpen, mits er voldoende tijd genomen wordt om dit met elkaar uit te zoeken. Een idee zou ook kunnen zijn dat de samenwerkingvorm tussen RWS en de markt gedurende het hele project door blijft lopen, ipv een overgang na fase 1.	Onze aanvulling zou zijn dat het team RWS wat meer van zich zelf laat zien, wie zijn ze, wat zijn de persoonlijke drijfveren, waar ligt de nadruk op in het team en welke eigenschappen op basis van gedrag zijn noodzakelijk om tot een succesvolle oplevering aan het werk te komen. Op basis daarvan kunnen de partijen zicht identificeren en voorbereiden op het DOEN gedachtegoed. PPO Keringen 1 zal in het aanbestedingsproces het team nader voorstellen en ingaan hoe het team tegen samenwerking aankijkt.	We zouden graag meer achtergronden van de opgave willen hebben. Specifiek noemen we hier het vervangen van de software van PLC en SCADA. Wat zijn de redenen hiervoor? Wat zijn de wijzigingen die gedaan moeten worden ten opzichte van de huidige software? Welke zaken bent u nu niet tevreden mee of kunnen verbeterd worden in het huidige systeem? Is het wel nodig om de software te vervangen? Als software goed werkt, waarom dan het risico nemen om het te vervangen voor iets nieuws? Ook is het van belang om rekening mee te houden dat het hier een gedeeltelijke renovatie betreft. Het volledig functioneel specificeren van een dergelijke renovatie kan er toe leiden dat de nieuwe software en hardware niet goed aansluit op de bestaande situatie, zeker als de bestaande situatie niet goed in kaart gebracht is. Het inpassen van de nieuwe hard- en software in een bestaande situatie vergt dus speciale aandacht. PPO Keringen 1: Reden voor vervanging is End-of-life systemen en parallel eind van het onderhoudscontract. Functionele huidige systeem blijft behouden maar er komen een aantal aspecten bij die gezien de huidige ontwikkelingen van IA en scheiding van processen nodig zijn, waaronder: cybersecurity, mechanisch/in, test/simulatie de OTAP strategie, introductie van een ATE (test/simulatie systeem) bij de acceptatie omgeving.	We hopen dat door het inzetten op innovatie en vernieuwing dat RWS een breder marktaanbod kan creëren. Daarmee zullen niet alleen de bestaande partijen gaan reageren.	In plaats van een inspanningsverplichting voor het 15 jaar onderhoud kunt u ook overwegen om een resultaatverplichting voor te schrijven in het kader van assetmanagement en voorspelbaarheid. De genoemde doorlooptijden zijn erg kort voor fase 1 en 2. Daarnaast kunnen we ons voorstellen dat er ook een aanbestedingsfase vooraf gaat aan fase 1 en 2. Bovenvstaande antwoorden lichen wij graag in een persoonlijk gesprek toe	Door in te zetten op een redundant uitvoering en aansluiting op de bestaande koppelvlakken is de bewegingsruimte voor innovatie en alternatieve oplossingen erg beperkt en dient er een kague te worden gemaakt van het huidige systeem in nieuwe hardware. PPO Keringen 1: Dit is gedeeltelijk waar, het is een vervanging met het behoud van huidige functionaliteit en beschikbaarheid/betrouwbaarheid, maar er komen een aantal andere aspecten bij meer nadruk op cybersecurity, er wordt een OTAP strategie geïmplementeerd, machinezichtlijn aanpassen, er komt bij de 'A' (acceptatie) van OTAP een koppeling met een Test/simulatie systeem (ATE).	Wij adviseren RWS om ervoor te zorgen dat grote operationele IA-partijen zicht goed kunnen profileren en kwalificeren. Ons inziens gaat het om de mensen die de opdracht uitvoeren en de borging van hun kennis en niet om de bedrijven (die formeel houder van de referentie) die in het verleden de verantwoordelijkheid hadden voor het totale GWW project. Vraag bijvoorbeeld om CV's van de sleutelfunctionarissen en houd een interview met deze mensen. Vraag om borging van de kennis en de continuïteit, duidelijk vastgelegd in een (concept) Plan van Aanpak en tests deze borging voorafgaande aan de gunning.