

Nr.	Label	Onderw	Vraag	Antwoord
1	Juridisch	Bijlage 6 Overeenk omst , art. 2.01 Duur van de Overeenk omst	Gezien de lengte van de maximale looptijd van 13 jaar verzoekt Inschrijver u de bepalingen van art. 2.01 omtrent verlenging wederkerig te maken door de volgende formulering "Partijen stellen elkaar uiterlijk zes maanden voor het verstrijken van de initiële / dan geldende looptijd van de Overeenkomst schriftelijk in kennis indien geen gebruik wordt gemaakt van de verlengingsoptie. Indien de verlengingsoptie niet wordt uitgeoefend eindigt de Overeenkomst van rechtswege na het verstrijken van de initiële looptijd / op dat moment geldende termijn." Gaaf u hiermee akkoord?	Nee, hiermee gaat de aanbestedende dienst niet akkoord, de wederkerigheid zal niet worden overgenomen. Gelet op de gevolgen van opzegging voor de aanbestedende dienst, in het bijzonder de noodzaak om een nieuwe aanbesteding voor te bereiden en uit te voeren en nadien een nieuwe oplossing tijdig te implementeren, is verkorting van deze termijn praktisch niet haalbaar. Dit mede op basis van de beoogde reikwijdte van de aangeboden oplossing waarmee domeinbrede automatiseringsondersteuning in het Sociaal Domein wordt beoogd.
2	Juridisch	Bijlage 6 Overeenk omst, art. 2.05 Duur van de Overeenk omst	Opdrachtnemer ziet genoemde overeenkomsten als een onlosmakelijk geheel van de ICT prestatie. Bent u bereid genoemde afzonderlijke Overeenkomsten als één geheel te beschouwen?	Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord, mits geen afbreuk wordt gedaan aan de volgorde van de documenten leidend zijn in geval van tegenstrijdigheid. Zie de beantwoording van vraag 45.
3	Juridisch	Bijlage 6 Overeenk omst, art. 5.02 Voorwerp van de Overeenk omst	Opdrachtgever vraagt door middel van het woord "garanderen" (onder andere) een perfecte prestatie uit, die beantwoordt aan iedere letter van de overeenkomst en iedere specificatie. IT prestaties zijn echter complex en kunnen onverhoopt fouten bevatten. Inschrijver streeft echter naar een maximaal kwaliteitsniveau. Daarbij past de uitdrukking maximaal inspannen beter. Daarom verzoekt Inschrijver u "garandeert" te vervangen door: "spannt zich maximaal in om te garanderen dat". Gaaf u hiermee akkoord?	Nee, hiermee gaat de aanbestedende dienst niet akkoord, artikel blijft gehandhaafd. Voor aanbestedende dienst is het van wezenlijk belang dat de gevraagde software de gevraagde functionele eigenschappen bevat en blijft bevatten. De door leverancier gesuggereerde inspanningsverplichting past daar niet bij. De genoemde en bedoelde garanties kunnen in redelijkheid gevraagd worden van een professionele en zorgvuldig opererende leverancier. Aanbestedende dienst handhaaft de gevraagde garanties.
4	Juridisch	Bijlage 6 Overeenk omst, art. 5.03 Voorwerp van de Overeenk omst	Inschrijver constateert dat behalve art. 5.03 van de overeenkomst, ook eis 97 en eis 130 de datamodellen tot onderwerp hebben. In eis 97 mogen Inschrijvers als alternatief voor het hele datamodel aan opdrachtgever "de mogelijkheid bieden (als gebruiker van de off-premise-dienst) een relevant extract van de gegevens te exporteren. Hierbij is het noodzakelijk dat Inschrijver de hiervoor benodigde documentatie krijgt, zodat WerkSaam Westfriesland in staat is te allen tijde de gewenste gegevens te exporteren.". Art. 5.03 geeft dit alternatief niet. Inschrijver verzoekt u daarom de tekst van art. 5.03 aan te passen aan eis 97. Bent u hiertoe bereid?	Ja, aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord. Nadrukkelijk worden hierbij beide varianten geaccepteerd: 1) Volledige toegang tot de data, inclusief volledig datamodel; 2) Een relevant extract van de gegevens, inclusief een volledig datamodel. Al het overige aangaande de eisen blijft staan, bijvoorbeeld de plicht van de inschrijver om expliciet in de Inschrijving aan te geven indien hij geen volledige toegang verleent en van een extract gebruik maakt (variant 2). Aanbestedende dienst geeft de voorkeur aan variant 1.
5	Juridisch	Bijlage 6 Overeenk omst, art. 15.03 Communicat ie en informatievo orziening	Bent u bereid op te nemen dat Opdrachtnemer eerst een redelijke termijn gegund wordt om aan haar verplichtingen te voldoen alvorens ontbinding plaatsvindt?	Ja, aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord. Voor de exacte uitvoering van dit artikel wordt teruggevallen op de GIBIT.

6	Juridisch	Bijlage 6 Overeenkomst, art. 17.04 Verantwoording, facturering en betaling	Dit artikel is voor opdrachtnemer niet acceptabel. Onder geen enkele omstandigheid wordt opdrachtgever ontslagen van haar verplichtingen. Verrekening van schulden kan pas plaatsvinden na uitdrukkelijke toestemming van opdrachtnemer. Opdrachtnemer stelt voor aan dit artikel toe te voegen; "Het is opdrachtgever slechts toegestaan te verrekenen na uitdrukkelijke goedkeuring van opdrachtnemer"?	Ja, aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord. De in dit artikel bedoelde boetes hebben immers een ander karakter dan de (periodieke) vergoedingen voor de Oplossing. Voor de exacte uitvoering van dit artikel wordt teruggevallen op de GIBIT.
7	Juridisch	Bijlage 4 GIBIT, art. 3.5 Totstandkoming overeenkomst	Artikel 3.5 verwijst naar artikel 4.2. Kennelijk dienen de risico analyse en beheersmaatregelen (met name) te zien op de doelstellingen van Opdrachtgever, de organisatie en het applicatielandschap van opdrachtgever. Dit is in de regel niet inbegrepen bij (het doen van) een offerte en werkt kostenverhogend. Dit is in het nadeel van zowel opdrachtgever als opdrachtnemer. Bovendien is het niet duidelijk wat er precies geanalyseerd en beheerst moet worden (open norm door het tussenvoegsel "met name"). Inschrijver verzoekt u daarom de risico analyse en evt. beheersmaatregelen niet dwingend voor te schrijven, maar te schrappen en in het bestek precies te omschrijven wat er geanalyseerd dient te worden zodat de inschrijver die analyse ook zal kunnen beprijzen. Bent u hiertoe bereid? Zo nee kunt u uitleggen waarom een leveringsverplichting (analyse) waarvan de omvang en inhoud onbepaald is.	Nee, hier is de aanbestedende dienst niet toe bereid. De risico-analyse zoals verplicht conform GIBIT, artikel 3.5 omvat onder meer het beoordelen van in welke mate een risico wordt voorzien met het invoeren van de ICT-prestatie binnen het applicatielandschap van de aanbestedende dienst. Conform artikel 3.6 is deze verplichting beperkt tot de informatie die de aanbestedende dienst bij de aanbesteding heeft gegeven. Uit deze informatie blijkt waar de geleverde ICT-prestatie staat, waarop deze aangeboden moet worden en op welke wijze hier gebruik van moet kunnen worden gemaakt. Juist de aanbieder weet welke (systeem)eisen er zijn om haar eigen ICT-prestatie goed te kunnen gebruiken. Indien uit de geleverde informatie reeds inzichtelijk was dat het applicatielandschap van aanbestedende dienst onvoldoende aan deze (systeem)eisen voldoet, dan had dit door aanbieder aangegeven moeten worden om te voorkomen dat aanbestedende dienst achteraf met financieel nadelige consequenties geconfronteerd wordt (en wellicht daarmee ook niet met de juiste partij een overeenkomst heeft gesloten n.a.v. de aanbesteding en de daarvoor ontvangen aanbiedingen). Zie ook vraag 7, 9 en 69 en 71.
8	Juridisch	Bijlage 4 GIBIT, art. 4.1 Uitvoering van de overeenkomst	Art. 4.1: Aan een ICT contract kleef de bijzonderheid dat deze in de regel veel verschillende (tussentijdse) termijnen bevat terwijl die termijnen niet altijd van groot belang zijn. Zo wordt er vaak gewerkt met tussentijdse "sprints" en "milestones". Dit soort termijnen dienen slechts ter bewaking van het proces dat leidt tot een einddoel (tijdige oplevering). De tussentijdse termijnen zijn met andere woorden niet maatgevend (alleen de einddatum is dat). Als het huidige artikel gehandhaafd blijft zullen leveranciers gedwongen zijn om zowel de tussentijdse termijnen als de einddatum dusdanig ruim te formuleren dat daar een marge in zit. Dit vertraagt projecten nodeloos en is in het nadeel van zowel opdrachtgever als opdrachtnemer. Bovendien rechtvaardigt de enkele overschrijding van een (tussentijdse) termijn de gevolgen die het onmiddellijk intreden van verzuim met zich meebrengt niet. Leverancier is zich er overigens van bewust dat in artikel 5.5 een uitzondering is opgenomen. Deze uitzondering heeft echter uitsluitend betrekking op termijnen in het kader van een implementatie. Daarmee wordt niet tegemoetgekomen aan bovenstaande bezwaren omdat tussentijdse termijnen ook kunnen voorkomen in het kader van andere projectmatige opdrachten (bijvoorbeeld: softwareontwikkeling, een migratie, etc.). Bent u daarom bereid de data en termijnen in dit artikel als niet-fataal te kenmerken, tenzij met betrekking tot een specifieke termijn of datum anders is overeengekomen?	Nee, hier is de aanbestedende dienst niet toe bereid. GIBIT, artikel 5.5 voorziet in het niet fatale karakter bij implementatie. Daaronder wordt ook voorzien, de implementatiewerkzaamheden bij bijvoorbeeld een migratie of software-ontwikkeling (dat is immers de implementatie of het beschikbaar stellen van een nieuwe / andere versie / omgeving, etc.).

9	Juridisch	Bijlage 4 GIBIT, art. 4.2 Uitvoering van de overeenkomst	Dit komt neer op een eenzijdige beëindigingsmogelijkheid naar willekeur. Immers het gaat er om of het voorstel voor opdrachtgever aanvaardbaar is zonder dat dit valt te objectiveren aan de hand van overeengekomen (objectieve) criteria. Beëindiging betekent dat eventuele voorinvesteringen niet terugverdiend kunnen worden en iedere vergoeding daarvan is uitgesloten (door de zinsnede 'zonder schadeplichtig te zijn'). Bovendien vindt beëindiging in voorkomend geval door middel van ontbinding plaats wat tot gevolg heeft dat er ongedaanmakingsverplichtingen over en weer ontstaan. De verplichting tot ongedaanmaking van reeds verrichte betalingen is ten opzichte van leverancier zeer onredelijk en buiten proportie. Inschrijver verzoekt u daarom artikel 4.2 te laten vervallen. Bent u hiertoe bereid?	Nee, hier is de aanbestedende dienst niet toe bereid. Dit artikel ziet toe op het uitvoeren van een risico-analyse na gunning. Opgemerkt wordt dat voor deze opdracht conform GIBIT, artikel 3.5, reeds bij aanbidding een risico-analyse wordt gevraagd. Indien toch tot een risico-analyse conform GIBIT, artikel 4.2 wordt overgegaan dan is het redelijk en billijk dat dit kan leiden tot het ontbinden van de overeenkomst. Immers, de leverancier is gekozen naar aanleiding van een aanbestedingsproces waarin reeds in dat aanbestedingsproces een risico-analyse is uitgevoerd. Aanbestedende dienst moet er op kunnen vertrouwen dat die risico-analyse reeds een goed en betrouwbaar beeld van de risico's geeft. Indien later blijkt dat dit toch niet het geval is, dan moet aanbestedende dienst de mogelijkheid hebben tot ontbinden. Overigens bepaalt GIBIT, artikel 4.2, reeds dat de gemaakte kosten voor de risico-analyse vergoed worden. Zie ook vraag 7, 9 en 69, 71.
10	Juridisch	Bijlage 4 GIBIT, art. 5.4 Implementatie ICT Prestatie	Artikel 5.4 is te onbepaald. Wanneer is een aanpassing aan het applicatielandschap noodzakelijk? Wanneer had leverancier een aanpassing behoren te voorzien? Zie tevens bovenstaande opmerkingen t.a.v. de risicoanalyse. Daarom verzoekt Inschrijver u art. 5.4 te laten vervallen. Bent u hiertoe bereid?	Nee, hier is de aanbestedende dienst niet toe bereid. In GIBIT, artikel 5.4 wordt reeds verwezen naar de risico-analyse van GIBIT, artikel 3.5, welke is beperkt (GIBIT, artikel 3.6) tot de informatie die de aanbestedende dienst heeft verstrekt. Bij onjuiste en/of onvolledige berichtgeving van de aanbestedende dienst komen deze kosten dus niet aan leverancier toe. Zie ook vraag 7, 9 en 69, 71.
11	Juridisch	Bijlage 4 GIBIT, art. 7.4 Acceptatie	De sanctie van ontbinding, zoals beschreven in art. 7.4 is zeer zwaar, onder andere omdat daardoor de verplichting ontstaat tot ongedaanmaking. Die mogelijkheid zou alleen moeten bestaan bij materiele tekortkomingen. Inschrijver verzoekt u daarom de bevoegdheid tot ontbinding te beperken tot gevallen waarin na het voor de tweede maal doorlopen van de acceptatieprocedure nog altijd sprake is van gebreken die productie belemmerend zijn, c.q. operationeel gebruik verhinderen. Inschrijver verzoekt u tevens om, indien gebruik wordt gemaakt van deze bevoegdheid tot ontbinding, het recht op schadevergoeding uit te sluiten. Anders zou leverancier immers zowel ongedaanmaking als schadevergoeding verschuldigd (kunnen) raken wat een dubbele en niet proportionele sanctie zou zijn met betrekking tot een geconstateerde tekortkoming. Bent u hiertoe bereid?	Nee, hier is de aanbestedende dienst niet toe bereid. Ontbinding is geenszins in het belang van aanbestedende dienst en aanbestedende dienst zal hier niet snel toe overgaan. De bepaling heeft reeds in zich dat na een eerste acceptatieprocedure een tweede doorlopen wordt. Daarboven wordt de mogelijkheid geboden om afspraken te maken over het alsnog verhelpen van de gebreken (zie GIBIT, artikel 7.4, sub ii) dan wel onder overeen te komen voorwaarden te accepteren (zie GIBIT, artikel 7.4, sub iii). Mochten die bepalingen onder sub ii en iii voor aanbestedende dienst niet tot de voorziene oplossing leiden dan moet een mogelijkheid bestaan tot ontbinding, welke met GIBIT, artikel 7.4, sub i geboden wordt. De genoemde niet proportionele sanctie is theoretisch. Op voorhand is niet aan te geven of de sanctie t.a.v. de tekortkoming proportioneel is of niet. Bij kleine tekortkoming(en) lijkt het minder snel proportioneel te zijn, echter, voor die situatie geven juist GIBIT, artikel 7.4, sub ii en sub iii oplossingen die in de praktijk waarschijnlijk veel toepasselijker worden bevonden, ook door aanbestedende dienst.

12	Juridisch	Bijlage 4 GIBIT, art. 7.8 Acceptatie	Als er wel een acceptatieprocedure is afgesproken maar Opdrachtgever deze (al dan niet bewust) overslaat om het geleverde meteen in gebruik te nemen voor operationele doeleinden, heeft acceptatie volgens dit artikel niet van rechtswege plaatsgevonden. Dat is onredelijk en een disproportionele bevoegdheid ten opzichte van de opdrachtnemer, aangezien: 1) acceptatie vaak een voorwaarde vormt voor het verschuldigd en/of opeisbaar worden van een (deel)vergoeding, zoals ook is bepaald in artikel 9.2 (sub i en iv) van de GIBIT; en 2) hem de risico's op ontbinding en aansprakelijkheid (zie artikel 7.4) voor onbepaalde duur boven het hoofd blijven hangen (zolang acceptatie niet heeft plaatsgevonden). Een dergelijke bevoegdheid tot ingebruikname zonder acceptatie is dan ook niet proportioneel. Bent u bereid de zinsnede "indien er geen Acceptatieprocedure is afgesproken noch" te schrappen? Zo nee kunt u aangeven waarom niet en waarom de hiervoor genoemde bevoegdheid in de ogen van de aanbestedende dienst niet indruist tegen het proportionaliteitsbeginsel?	Aanbestedende dienst is hiertoe niet bereid Deze stelling miskent de omstandigheid dat het ook mogelijk is dat de aanbestedende dienst de applicatie noodgedwongen in gebruik neemt, ondanks de aanwezigheid van gebreken. Het zou onacceptabel en onredelijk zijn als op dat moment alsnog van rechtswege acceptatie zou plaats vinden. Daarnaast staan de leverancier rechtsmiddelen open tegen het niet nakomen van verplichtingen door de aanbestedende dienst.
13	Juridisch	Bijlage 4 GIBIT, art. 8.9 sub i) Preventief en Innovatief Onderhoud	Opdrachtgever vraagt door middel van het woord "garanderen" (onder andere) een perfecte prestatie uit, die beantwoordt aan iedere letter van de overeenkomst en iedere specificatie. IT prestaties zijn echter complex en kunnen onverhoopt fouten bevatten. Inschrijver streeft echter naar een maximaal kwaliteitsniveau. Daarbij past de uitdrukking maximaal inspannen beter. Daarom verzoekt Inschrijver u de aanhef van art. 8.9 te vervangen door: "In het kader van Preventief en/of Innovatief Onderhoud spant Leverancier zich maximaal in om te garanderen dat":	Uw verzoek zal niet worden gehonoreerd, Voor aanbestedende dienst is het van wezenlijk belang dat de gevraagde software de gevraagde functionele eigenschappen bevat en blijft bevatten. De door gegadigde gesuggereerde inspaningsverplichting past daar niet bij. De genoemde en bedoelde garanties kunnen in redelijkheid gevraagd worden van een professionele en zorgvuldig opererende leverancier. Aanbestedende dienst handhaaft de gevraagde garanties.

14	Juridisch	Bijlage 4 GIBIT, art. 10.1 aanhef - Garanties	Opdrachtgever vraagt door middel van het woord "garanderen" (onder andere) een perfecte prestatie uit, die beantwoordt aan iedere letter van de overeenkomst en iedere specificatie. IT prestaties zijn echter complex en kunnen onverhoopt fouten bevatten. Leveranciers streven echter naar een maximaal kwaliteitsniveau. Daarbij past de uitdrukking maximaal inspannen beter. Daarom verzoekt Inschrijver u de aanhef van art. 10.1 te vervangen door: "Leverancier spant zich maximaal in om te garanderen dat:" Bent u hiertoe bereid?	Uw verzoek zal niet worden gehonoreerd, Voor aanbestedende dienst is van wezenlijk belang dat de gevraagde software de gevraagde functionele eigenschappen bevat en blijft bevatten. De door gegadigde gesuggereerde inspaningsverplichting past daar niet bij. De genoemde en bedoelde garanties kunnen in redelijkheid gevraagd worden van een professionele en zorgvuldig opererende leverancier. Aanbestedende dienst handhaaft de gevraagde garanties.
15	Juridisch	Bijlage 4 GIBIT, art. 10.2 Garanties	Het is onredelijk te verlangen dat opdrachtnemer negatief bewijst levert, nl dat een gebrek haar niet is toe te rekenen. Opdrachtgever dient juist te bewijzen dat een gebrek wel aan opdrachtnemer valt toe te rekenen. Daarom verzoekt Inschrijver u de tweede volzin van art. 10.2 te laten vervallen.	Uw verzoek zal niet worden gehonoreerd, Mede omdat maximale ontzorging ten aanzien van de oplossing wordt gevraagd, en deze dientengevolge als SaaS-oplossing wordt uitgevraagd, achten we dit artikel proportioneel. In veel gevallen is het voor aanbestedende dienst niet mogelijk om aan te geven dat het gebrek aan leverancier valt toe te rekenen of niet. Leverancier heeft hier de enige, dan wel veel meer, mogelijkheden toe.

16	Juridisch	Bijlage 4 GIBIT, art. 12.3 Productmanagement	Het begrip "aanvulling" dat voorkomt in dit artikel en in artikel 17.4 is niet gedefinieerd. Dit is in strijd met de in het aanbestedingsrecht geldende beginselen van transparantie en proportionaliteit, omdat dit ruimte biedt voor een veel te ruime, niet proportionele interpretatie van het begrip "aanvulling". Daarom verzoekt Inschrijver uw aanbestedende dienst om op dit punt duidelijkheid te verschaffen. Interpreteert u dit artikel zo, dat uitbreidingen op bestaande Programmatuur (maatwerk) die in opdracht van de aanbestedende dienst of in opdracht van andere gemeenten - die ten opzichte van leverancier eveneens een beroep kunnen doen op de GIBIT - zijn ontwikkeld, bij de eerstvolgende release van de programmatuur ter beschikking moeten worden gesteld aan zowel de aanbestedende dienst als aan alle hiervoor genoemde gemeenten, indien en voorzover zij een beroep kunnen doen op een onderhoudsovereenkomst die in innovatief onderhoud (in de vorm van nieuwe releases) voorziet? Indien uw antwoord hierop bevestigend is dan lijkt de enige reden hiervoor, dat gemeenten elkaar onderling een bepaald voordeel wensen te bezorgen, echter ten nadele van de leverancier. Immers, volgens bovenstaande interpretatie zou leverancier verplicht zijn om gratis (aanvullingen op) programmatuur te leveren aan andere gebruikers, die niets met onderhavige aanbesteding te maken hebben. Het bedingen van een leveringsverplichting aan derden die niets te maken hebben met de aanbesteding in kwestie is per definitie strijdig met het proportionaliteitsbeginsel. Bovendien moet dit worden beschouwd als een vorm van inkoop samenwerking die de daarvoor bestemde wettelijke regeling van artikel 2.11a e.v. van de Aanbestedingwet omzeilt. Tot slot zijn er ook praktische bezwaren. Voor inschrijver is namelijk volstrekt onduidelijk waarom maatwerk dat voor de ene gemeente is ontwikkeld ook geschikt zou zijn voor een willekeurige andere gemeente. Integendeel, het zou zelfs heel goed kunnen dat het (verplicht) doorvoeren van maatwerk in een volgende release zowel de operationele behoeften van die andere gemeenten als het release schedule dat met die andere gemeenten is afgesproken, volkomen doorkruist. Bent u bereid om, gelet op de hiervoor genoemde juridische en praktische bezwaren, artikel 12.3 en 17.4 niet van toepassing te verklaren? Indien u hiertoe niet bereid bent, kunt u dan aangeven wat de definitie van het begrip "aanvullingen" in de ogen van de aanbestedende dienst wel is? Kunt u in dat geval tevens toelichten hoe die definitie de bezwaren als genoemd in de vorige alinea wegneemt?	Uw verzoek zal niet worden gehonoreerd, De toelichting op de GIBIT geeft duidelijk antwoord op deze vraag: https://www.vngrealisatie.nl/sites/default/files/2018-07/GIBIT%20Artikelgewijze%20toelichting_0.pdf. Zie verder ook 16, 19 en vraag 77.
----	-----------	---	--	---

17	Juridisch	Bijlage 4 GIBIT, art. 13 Aansprakelijkheid	Bent u v.w.b. artikel 13 bereid om onderstaande te accepteren: a) S.v.p. alle in artikel 13 opgenomen aansprakelijkheidsbeperkingen en -uitsluitingen van toepassing verklaren op zowel iedere aansprakelijkheid uit hoofde van enig tekortschieten in de nakoming van contractuele verplichtingen door leverancier, als op iedere aansprakelijkheid uit hoofde van onrechtmatige daad. Daarnaast verzoekt inschrijver uw aanbestedende dienst, om te bepalen dat de aansprakelijkheidsbeperkingen van artikel 13 mede zien op eventuele verbeurde boetes, malussen, service credits en ten gunste van opdrachtgever afgegeven vrijwaringen. b) S.v.p. indirecte en gevolgschade uitsluiten en definiëren als: alle niet in de lijst van 13.2 genoemde (soorten van) schade, zodat er een gesloten systeem ontstaat en partijen met zekerheid kunnen vaststellen voor welke schade er aansprakelijkheid kan bestaan en voor welke schade niet. c) In 13.2 sub v) t/m viii) laten vervallen omdat dit geheel of gedeeltelijk indirecte schade betreft. Het is in de markt gebruikelijk dat er voor indirecte schade geen	Uw verzoek zal niet worden gehonoreerd. In het licht van de positie die de oplossing inneemt binnen de organisatie en de gevolgen die het niet deugdelijk functioneren daarvan heeft, hecht de aanbestedende dienst er waarde aan dat de gevolgen van de in GIBIT, artikel 13.2 genoemde omstandigheden niet eenzijdig bij de aanbestedende dienst berusten. Ten aanzien van de aansprakelijkheid: gelet op de aard van de prestatie, verzekeraarbaarheid van de schade en de hoogte van de vergoeding acht aanbestedende dienst het wel redelijk om de hoogte van de schadevergoeding te beperken. De boeteregeling dient in dit kader om te voorkomen dat de aanbestedende dienst bij een toerekenbare tekortkoming van de leverancier te snel moet grijpen naar de ontbindingsmogelijkheid of gerechtelijke procedure. Beperking van deze boeteregelingen is in dit perspectief niet wenselijk en komt de beoogde continuïteit van de samenwerking niet ten goede. Zie ook antwoord op vraag 17,18,78,79,80.
18	Juridisch	Bijlage 4 GIBIT, art. 13.5 Aansprakelijkheid	Het kan niet de bedoeling zijn dat leverancier moet vrijwaren voor een eventueel recht op overgang van onderneming van medewerkers dat wegens het einde van de overeenkomst ontstaat. Inschrijver verzoekt u daarom toe te voegen dat vrijwaring uitsluitend betrekking heeft op verplichtingen met betrekking tot personeel die ontstaan tijdens de looptijd van de Overeenkomst (en niet door of in verband met het einde daarvan). Bent u hiertoe bereid?	Uw verzoek zal niet worden gehonoreerd, Aanbestedende dienst kan en wil niet verantwoordelijk en aansprakelijk zijn voor personeel dat door de leverancier naar eigen keuze ingezet / aangenomen is. De beoogde overeenkomst heeft tevens niet de aard van een overeenkomst waar dit toepasselijk zou zijn. Zie ook antwoord op vraag 17,18,78,79,80.
19	Juridisch	Bijlage 4 GIBIT, art. 17.4 Intellectuele eigendom	Zie 12.3. Bent u met het oog op die toelichting bereid om dit artikellid niet van toepassing verklaren?	Uw verzoek zal niet worden gehonoreerd, Dat is niet akkoord. De toelichting op de GIBIT geeft duidelijk antwoord op deze vraag: https://www.vngrealisatie.nl/sites/default/files/2018-07/GIBIT%20Artikelgewijze%20toelichting_0.pdf. Zie ook antwoord op vraag 16, 19 en vraag 77.
20	Juridisch	Bijlage 4 GIBIT, art. 17.5 Intellectuele eigendom	Is de interpretatie van inschrijver juist dat dit artikellid uitsluitend ziet op maatwerksoftware dat in opdracht van de opdrachtgever - tegen betaling - wordt ontwikkeld, anders dan in het kader van onderhoudsverplichtingen en niet zijnde een Update of Upgrade, waarvan het IE expliciet wordt overgedragen bij overeenkomst?	Dit artikel ziet toe op maatwerksoftware die zelfstandig werkt en welke in opdracht van aanbestedende dienst - tegen betaling - wordt ontwikkeld. Dit betreft dus niet onderhoudswerkzaamheden dan wel updates / upgrades aan bestaande standaard programmatuur. Gezien het hier zelfstandig opererende programmatuur betreft welke op kosten van de aanbestedende dienst wordt ontwikkeld, worden inderdaad in dit geval de IE rechten overgedragen aan aanbestedende dienst. Overigens, in alle andere gevallen (gebruik bestaande programmatuur en/of aanvullingen op bestaande programmatuur) behoort het IE de leverancier toe.

21	Juridisch	Bijlage 4 GIBIT, art. 20.10 Ontbinding	Bent u bereid om het recht op gedeeltelijke ontbinding uit te sluiten? Opdrachtnemer ziet de overeenkomsten namelijk als één geheel van de ICT prestatie.	Nee, hiertoe is aanbestedende dienst niet bereid. Het recht op gedeeltelijke ontbinding wordt niet uitgesloten. Er is geen overtuigende noodzaak en of argumentatie om van dit normale wettelijke systeem af te wijken. Standaard artikelen zullen niet worden aangepast. Zie ook antwoord op vraag 21, 22, 82 en 83.
22	Juridisch	Bijlage 4 GIBIT, art. 20.12 Ontbinding	Het nakomen van verplichtingen op grond van de aanbestedingswet is tevens een verantwoordelijkheid van de aanbestedende dienst. Het is dan ook vreemd dat de aanbestedende dienst met dit artikel een mogelijkheid creëert om de gevolgen van het niet nakomen van het aanbestedingsrecht voor zichzelf te mitigeren. Daarnaast kan ontbinding ingrijpende gevolgen hebben voor leverancier zodat rechterlijke toetsing noodzakelijk is. Daarom verzoekt inschrijver u de eerste volzin zodanig aan te passen dat alleen indien de vernietigingsgrond in rechte komt vast te staan de mogelijkheid tot opzeggen (en niet ontbinding) - van alleen de overeenkomst die het betreft - ontstaat. Bent u hiertoe bereid?	Nee aanbestedende dienst is hiertoe niet bereid. Aanbestedende dienst wijst er voor de goede orde op dat het artikel uitsluitend een explicitering is van hetgeen al op grond van de Aanbestedingswet en BW geldt. De door de gegadigde gestelde 'mitigatie' is daarmee niet aan de orde. Bovendien is reeds de drempel ingebouwd dat deze ontbindingsgrond alleen mag worden ingeroepen indien er "goede gronden" zijn om aan te nemen dat de overeenkomst in strijd met het aanbestedingsrecht tot stand is gekomen. Indien de aanbestedende dienst zich ten onrechte zou beroepen op GIBIT, artikel 20.12, heeft inschrijver aldus een aanspraak op de aanbestedende dienst. Zie ook antwoord op vraag 21, 22, 82 en 83.
23	Juridisch	Bijlage 4 GIBIT, art. 22.6 Beperkte voorzetting van ICT Prestatie	Bent u bereid om van dit artikel uit te zonderen Programmatuur en daarmee samenhangende (onderhouds, support en andere) diensten waarvoor Leverancier afhankelijk is van derden (toeleveranciers) bijvoorbeeld omdat leverancier niet de (volledig) rechthebbende is met betrekking tot het intellectuele eigendom van de betreffende Programmatuur? Immers als de betreffende derde voortgezet gebruik / onderhoud niet of slechts tegen een hoger tarief toestaat kan niet van leverancier worden verwacht dat hij terzake een gebruiksrecht blijft verstrekken c.q. voornoemde diensten blijft verlenen.	Nee, hiertoe is aanbestedende dienst niet bereid. Ten aanzien van de verplichtingen bij het einde van de overeenkomst verwijst de aanbestedende dienst naar onder meer eis 142 in bijlage 4: Programma van Eisen. Partijen komen in een exit-plan overeen op welke wijze de gegevens weer beschikbaar worden gesteld. Dat is ook het moment dat kan worden ingeschat of het verzoek van de gegadigde relevant is. Aanbestedende dienst wil daar niet op vooruit lopen.
24	Juridisch	Bijlage 4 GIBIT, art. 22.9 Overdracht ICT Prestatie	Bent u bereid om van dit artikel uit te zonderen (gebruiksrechten terzake van) programmatuur en daarmee samenhangende (onderhouds, support en andere) diensten waarvoor Leverancier afhankelijk is van derden (toeleveranciers)? Immers die derden staan een dergelijke overdracht wellicht niet toe.	Nee, hiertoe is aanbestedende dienst niet bereid. Voor de aanbestedende dienst is het van belang dat een dergelijke contractoverdracht mogelijk is. Indien de vraag op een concrete en actuele situatie berust, kunt u dit kenbaar maken in de tweede nota van inlichtingen zodat aanbestedende dienst op juiste en volledige wijze de aard en impact van dit specifieke geval kan beoordelen.
25	Juridisch	Bijlage 7 Wachtkamerovereenkomst, art. 2.3 Voorwerp van de Wachtkamerovereenkomst	Bent u bereid de looptijd van de wachtkamerovereenkomst aan te passen naar 1 jaar? Na deze periode kunnen wij niet meer garanderen dat wij een toepassing nog (in z'n geheel) kunnen leveren, conform de specificaties van de aanbesteding.	Nee hiertoe is de aanbestedende dienst niet bereid. In de afwegingen van de genoemde periode is bewust gekozen voor 1 implementatiejaar en 1 livegang jaar. Deze periode wil aanbestedende dienst met een wachtkamerovereenkomst afgedekt zien. Overigens is aanbestedende dienst van mening dat de huidige oplossing dan wel eventueel toekomstige oplossingen niet drastisch zullen wijzigen om niet te kunnen voldoen aan de wachtkamerovereenkomst.

26	Proces	Bijlage 10, Flyer SROI	Door het hooggeschoolde werk binnen een IT bedrijf is het realiseren van plaatsen voor de Social Return doelgroep niet altijd mogelijk. Inschrijver zou daarom graag opleidingen geven, los van eventuele plaatsingen. De inzet van opleidingen vergroot immers de kansen op de arbeidsmarkt van mensen uit de Social Return doelgroep. Inschrijver heeft dit al meerdere malen en naar tevredenheid van gemeenten uitgevoerd. Is het geven van opleidingen als invulling van Social Return toegestaan?	Ja dat is zeker mogelijk. Dit gaat altijd in overleg met de coördinator SROI.
27	Proces	Bijlage 10, Flyer SROI	In onderhavige aanbesteding stelt u 5% Social Return verplicht. Deze aanbesteding betreft echter een arbeidsextensieve opdracht met een looncomponent lager dan 30%. Het is gebruikelijk om het percentage Social Return bij een arbeidsextensieve opdracht naar beneden bij te stellen. Inschrijver is daarom van mening dat een percentage van 2% van de opdrachtwaarde beter van toepassing is op deze aanbesteding. Bent u bereid om het Social Return percentage te verlagen naar 2% van de opdrachtwaarde?	Na gunning dient u m.b.t. de SROI contact op te nemen met de coördinator SROI. Gezamenlijk zal worden gekeken naar de kansen en mogelijkheden voor SROI. Als blijkt dat door de verschillende aspecten van de aanbesteding, zoals een lage looncomponent, het percentage lager zou moeten zijn, dan volgt overleg met de coördinator SROI.
28	Juridisch	Overeenkomst, art. 4.06, SROI	In art. 4.06 stelt u ten aanzien de social return het volgende: De definitieve berekening van het percentage van de gefactureerde aanneemsom geschiedt aan het einde van de looptijd van de Overeenkomst. Inschrijver veronderstelt dat u hiermee bedoelt dat de berekening of Inschrijver heeft voldaan aan het afgesproken percentage van de gefactureerde aanneemsom aan het eind van de overeenkomst geschiedt. Klopt onze veronderstelling? En bedoelt u hiermee het einde van de initiele looptijd van de overeenkomst?	Dit is correct. In geval van een meerjarencontract is het de bedoeling dat er aan het begin van het contract contact gezocht wordt met de coördinator SROI om gezamenlijk met een plan te komen voor de invulling SROI. Ieder half jaar is er contact om te kijken of het volgens planning verloopt. Aan het einde van het contract dient dan aan de SROI voldaan te zijn.
29	Inhoud	Programma van eisen Eis 172	Het hanteren van deze statusupdate tijden is voor Inschrijver niet gebruikelijk, tenzij het gaat om de volledige onbeschikbaarheid van haar systemen. Inschrijver hanteert dan een statusupdate frequentie van 2 uur, tenzij in het betreffende incident anders wordt overeengekomen. Voor incidenten met een lagere prioriteit wordt gecommuniceerd via de gebruikelijke kanalen en waar nodig wordt een andere manier en frequentie overeengekomen. Kunt u hiermee instemmen?	Daar kan de aanbestedende dienst mee instemen, mits de inschrijver garandeert dat deze service afspraken voor alle gemeentelijke SAAS-klanten op basis van een standaard SLA worden gehanteerd. Indien daar momenteel enige differentiatie plaatsvindt (of op termijn gaat plaatsvinden), zijn de door Aanbestedende dienst gestelde normtijden leidend.

30	Inhoud	Program ma van eisen Eis 171	Inschrijver maakt onderscheid tussen oplostijden voor incidenten in de SaaS omgeving (bijvoorbeeld verbindingsproblemen of een server die niet reageert) en incidenten met betrekking tot de software (bijvoorbeeld een niet goed werkende selectie van gegevens of een mogelijke programmafout). Hierbij is het uitgangspunt dat storingen in de SaaS omgeving sneller opgelost dan storingen of incidenten in de software. Inschrijver hanteert hierbij de volgende kpi's: voor SAAS omgeving gerelateerde meldingen: 1 < 4 werkuur 2 < 8 werkuur 3 < 16 werkuur 4 < 32 werkuur 5 - en voor software meldingen: 1 (Kritiek) 1 tot 5 werkdagen 2 (Hoog) 1 tot 10 werkdagen 3 (Middel) 1 tot 30 werkdagen 4 (Laag) 1 tot 30 werkdagen	Dat is akkoord, mits de inschrijver garandeert dat deze service afspraken voor alle gemeentelijke SAAS-kanten op basis van een standaard SLA worden gehanteerd. Indien daar momenteel enige differentiatie plaatsvindt (of op termijn gaat plaatsvinden), zijn de door Aanbestedende dienst gestelde normtijden leidend.
31	Inhoud	Program ma van eisen Eis 170	Inschrijver maakt onderscheid tussen reactietijden voor incidenten in de SaaS omgeving (bijvoorbeeld verbindingsproblemen of een server die niet reageert) en incidenten met betrekking tot de software (bijvoorbeeld een niet goed werkende selectie van gegevens of een mogelijke programmafout). Hierbij is het uitgangspunt dat storingen in de SaaS omgeving sneller opgelost dan storingen of incidenten in de software. Inschrijver hanteert hierbij de volgende kpi's: voor SAAS omgeving gerelateerde meldingen: 1 < 0,5 werkuur 2 < 2 werkuur 3 < 4 werkuur 4 < 8 werkuur 5- en voor software meldingen: 1 (Kritiek) < 0,5 werkuur 2 (Hoog) < 4 werkuur 3 (Middel) < 9 werkuur 4 (Laag) < 9 werkuur	Dat is akkoord, mits de inschrijver garandeert dat deze service afspraken voor alle gemeentelijke SAAS-kanten op basis van een standaard SLA worden gehanteerd. Indien daar momenteel enige differentiatie plaatsvindt (of op termijn gaat plaatsvinden), zijn de door Aanbestedende dienst gestelde normtijden leidend.

32	Inhoud	Program ma van eisen Eis 168	Inschrijver een eigen SLA met eigen definities voor impact en urgentie en daarmee de prioriteitsbepaling. Wilt u voor het bepalen van de prioriteit de tekst aanpassen door deze: De Opdrachtgever stelt bij het melden de prioriteit vast, de uiteindelijke prioritering wordt vastgesteld door Leverancier. Bij verschil met de opgegeven Prioriteit informeert Leverancier de Opdrachtgever hierover. Vervolgens wordt het incident met de vastgestelde Prioriteit afgehandeld. Indien geen overeenstemming wordt bereikt over de prioriteit treedt de escalatieprocedure in werking.	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw voorstel. De aangegeven prioriteit van de aanbestedende dienst wordt opgevolgd. Indien geen akkoord ontstaat over de prioriteit, kan opdrachtnemer de escalatieprocedure in werking stellen.
33	Inhoud	Program ma van eisen Eis 84	Inschrijver hanteert het beleid van N-1. Als WerkSaam Westfriesland hiervan wil afwijken met N-2 kan dat alleen in een omgeving die dedicated voor WerkSaam Westfriesland wordt ingericht en onderhouden. Hiermee zullen de kosten voor WerkSaam Westfriesland sterk stijgen, vooral ten opzichte van een SaaS omgeving waarbij de Inschrijver het N-1 beleid hanteert voor alle partijen die gebruik maken van deze SaaS omgeving. Het hanteren van N-2 kent meer en grote nadelen, zoals onvoorziene compatibiliteitsproblemen en beveiligingsissues. Bent u bereid deze eis te laten vervallen en zo niet, bent u bereid deze eis zodanig aan te passen dat deze voor beide partijen acceptabel en uitvoerbaar is?	Dat is akkoord, mits de inschrijver garandeert dat dit geldt voor alle gemeentelijke SAAS-klanten. Inschrijver gaat in dit geval aanvullend akkoord dat minimaal een half jaar voor een mogelijke N-2 situatie dit proactief door Inschrijver aan Aanbestedende dienst wordt aangegeven en een concrete aanpak wordt afgestemd.
34	Inhoud	Program ma van eisen Eis 159	Inschrijver hanteert het beleid van N-1. Als WerkSaam Westfriesland hiervan wil afwijken met N-2 kan dat alleen in een omgeving die dedicated voor WerkSaam Westfriesland wordt ingericht en onderhouden. Hiermee zullen de kosten voor WerkSaam Westfriesland sterk stijgen, vooral ten opzichte van een SaaS omgeving waarbij de Inschrijver het N-1 beleid hanteert voor alle partijen die gebruik maken van deze SaaS omgeving. Het hanteren van N-2 kent meer en grote nadelen, zoals onvoorziene compatibiliteitsproblemen en beveiligingsissues. Bent u bereid deze eis te laten vervallen en zo niet, bent u bereid deze eis zodanig aan te passen dat deze voor beide partijen acceptabel en uitvoerbaar is?	Dat is akkoord, mits de inschrijver garandeert dat dit geldt voor alle gemeentelijke SAAS-klanten. Inschrijver gaat in dit geval aanvullend akkoord met het minimaal een half jaar voor een mogelijke N-2 situatie proactief aangeven door Inschrijver aan Aanbestedende dienst van een dergelijke situatie en het afstemmen van een concrete aanpak.
35	Inhoud	Program ma van eisen Eis 108	Inschrijvende partij begrijpt de wens om alle componenten toegankelijk te maken voor mensen met een functiebeperking. Inschrijvende partij denkt alleen niet dat het mogelijk is om op korte termijn in de volle breedte aan deze eis te voldoen. Het lijkt inschrijvende partij realistischer dat aan burgergerichte-applicaties wel tijdig voldoen aan deze eis, maar gezien de complexiteit van de taakspecifieke-applicatie is dit eerder een streven dan een eis. Is aanbestedende partij bereid deze eis aan te passen naar hetgeen hierboven is beschreven? Uiteraard met de kanttekening dat alle componenten zoveel als mogelijk moeten voldoen aan de toegankelijkheidseisen en WCAG-richtlijnen.	Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord. Voor onderdelen van de oplossing waar digitale transacties danwel interactie met burgers en bedrijven plaatsvindt, blijft deze eis van kracht. Voor overige bestaande onderdelen van de oplossing mag worden afgeweken. Let op: als onderdelen van de oplossing opnieuw worden ontwikkeld, is deze eis onverminderd van toepassing voor deze onderdelen.
36	Inhoud	Program ma van eisen Eis 101	Safari is niet een gebruikelijke webbrowser binnen gemeentelijke organisaties. Kunt u aangeven hoeveel medewerkers gebruik maken van Safari als standaard browser?	Nee, dat kan aanbestedende dienst niet. Er bestaat het vermoeden dat dit geen grote aantallen betreft. Echter, in het kader van onder meer de ontwikkelingen 'bring your own device' mobiel werken, etc. is het gebruik van Safari op Apple devices voor de hand liggend en zal dit gebruik vermoedelijk gaan toenemen.

37	Proces	Program ma van eisen Eis 97	Kunt u aangeven van welk rapportagesysteem u op dit moment gebruik maakt?	Momenteel wordt hiervoor Cognos versie 11.0.13.1 (aangeschaft via Impact) gebruikt.
38	Inhoud	Program ma van eisen Eis 10	Eis 10 luidt: 'Het gebruiksrecht omvat gebruik van de volledige aangeboden oplossing, ook voor niet-inwoners waarvoor de WerkSaam Westfriesland en partners taken verrichten. Dit is echter beperkt door, en aldus enkel van toepassing op, de wettelijke uitvoeringstaken die formeel' •Kunt u deze zin aanvullen? •En kunt u een voorbeeld geven van deze eis?	(...)die formeel aan WerkSaam Westfriesland (en niet aan anderen) zijn toegewezen.' Een voorbeeld in de huidige situatie betreft het debiteurenbeheer van de Participatiewet. De eis is voornamelijk bedoeld voor toekomstige wettelijke uitvoeringsplichten aan mogelijk niet-inwoners.
39	Inhoud	Program ma van eisen Eis 27	Met deze eis stelt u dat het digitaal afhandelen van hersteltermijnen uiterlijk per 31-12-2021 moet worden ondersteund. Daarentegen is het digitaal kunnen afhandelen van een hersteltermijn onderdeel van de casus. Dit zijn naar onze mening een tegengestelde eis/beoordeling. Bent u bereid om voor de casus het proces enkel te beperken tot een digitale aanvraag en de eis te laten staan om uiterlijk per 31-12-2021 het digitaal afhandelen van hersteltermijnen te ondersteunen?	Nee, daartoe is aanbestedende dienst niet bereid. De casus blijft ongewijzigd. Let op: er wordt in de casus ook niet vereist dat hersteltermijnen digitaal worden afgehandeld. Uiteraard heeft dit wel de voorkeur omdat het wel meeweegt in de onderdelen self-service en digitalisering en automatisering van processen.
40	Proces	Program ma van Eisen, Eis 150	Wij gaan er vanuit dat de gemeente een werkplek en faciliteiten verzorgt zodat de projectmanager zelfstandig kan werken met in achtneming van alle RIVM en Corona voorschriften. Daarnaast gaan we er vanuit dat er medewerkers/projectleiding op locatie aanwezig zijn, anders is het onnodig dat een projectmanager vanuit ons fysiek aanwezig is op uw locatie.	Aanbestedende dienst stemt in met beide veronderstellingen.

41	Inhoud	Program ma van Eisen, Eis 142	1. Gaat u het jaarwerk 2021 in de huidige applicatie voor 1 januari 2022 of na 1 januari 2022 uitvoeren ? 2. Moet bij de livegang op 31-12-2021 de klantdata al geconverteerd zijn naar het nieuwe systeem ? 3. Mogen we er van uitgaan dat de conversie pas plaatsvindt nadat het jaarwerk 2021 in de huidige applicatie is gedraaid? 4. Bent u bereid om de Go-Live datum op te schuiven naar een nader te bepalen datum in januari 2022?	In reactie op uw vragen het volgende: - Aanbestedende dienst betaalt in de maand: de laatste run van de huidige oplossing betreft periode 2021-12, ingepland op 30 december 2021. De eerste run van de nieuwe oplossing betreft 2022-01, ingepland op 30 januari 2022. - Inschrijver mag ervan uitgaan dat het laatste jaarwerk (2021, doorgaans te verrichten in januari 2022) zal worden uitgevoerd in de huidige oplossing. Afspraken hierover worden momenteel gemaakt met de huidige leverancier. - Direct na het jaarwerk 2021, indicatief vanaf 13 januari 2022, dient de conversie plaats te vinden, zodanig dat de periodieke runs van het nieuwe boekjaar met de eerste periode 2022-01 uiterlijk per 21 januari 2022 operationeel zijn. - Volledigheidshalve: dit betreft een detaillering op eerdere aanbestedingsdocumenten. De eerder genoemde datum van 31-12-2021 wordt daarmee vervangen door 'uiterlijk 21 januari 2022'.
42	Inhoud	Program ma van Eisen, Eis 87	De standaard ZDS versie 1.2 heeft een ontkoppel-bericht, maar dat is geen vernietigingsbericht. Detailinformatie benodigd voor een juist oordeel ontbreekt in het zaaksysteem: het zaaksysteem weet niet of er nog lopende betalingen zijn, vorderingen zijn, enzovoorts waardoor de bewaartermijn nog niet mag ingaan. Zeker niet omdat er ook niet-zaakgerichte informatie in de oplossing aanwezig is. Vernietiging vindt daarom zelfstandig plaats binnen de oplossing. Mag vernietiging vanuit de oplossing worden geïnitieerd, nu alleen daar de detailinformatie aanwezig is voor een correct oordeel over plaatsing op de schoningslijst?	Ja, aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord. RMA functionaliteit en RMA processen worden in dit geval conform de scope (let op: niet alle individuele eisen) van de NEN 2082 opgeleverd binnen de inschrijving.
43	Inhoud	Aanbeste dingsdoc. Par. 6.2, pag 37	Dient bij eis 76 de zin 'Of hierbij het vakantietarief wel/niet belast dient te worden' gelezen te worden als de mogelijkheid van het wel of niet reserveren van vakantiegeld t.b.v. de inhouding?	De aanbestedende dienst bedoelt: wordt in geval van een inhouding het gereserveerde/dan wel het te reserveren vakantiegeld wel of niet in de berekening van de inhouding meegenomen.
44	Juridisch	Aanbeste dingsdoc. Par. 6.1, pag 29	In par. 6.1 stelt u in de beschrijving van de eisen die aan de prijs gesteld worden, het volgende: "Bij het indienen van een prijs lager dan €1.500.000,00,- krijgt Inschrijver de maximale punten (300)." Inschrijver concludeert hieruit dat als 2 of meer inschrijvers onder de €1.500.000,00,- aanbieden zij allen 300 punten krijgen. Klopt onze veronderstelling?	Uw veronderstelling is correct.

45	Juridisch	Aanbeste dingsdoc Par. 3.15 icm Bijlage 6 Overeenk omst, art. 1	In par 3.15 wordt een rangorde van documenten genoemd, die niet helemaal overeen komt art.1 van de concept overeenkomst. Art. 1. Is vollediger en hanteert de gebruikelijke volgorde. Mogen Inschrijvers ervan uit gaan dat de volgorde in art. 1 leidend is?	Om verdere onduidelijkheid te voorkomen, hanteert de aanbestedende dienst de volgende volgorde: 1.Verwerkersovereenkomst ICT-applicatie werk & Inkomen (Participatiewet); 2.Overeenkomst ICT-applicatie werk & Inkomen (Participatiewet); 3.Wachtkamerovereenkomst 4.Nota ('s) van inlichtingen; 5.Aanbestedingsdocument ICT-applicatie Werk & Inkomen (Participatiewet); 6.GIBIT 2016; 7.Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen; 8.Inschrijving.
46	Inhoud	Aanbeste dingsdoc. Par. 2.7 icm Par. 2.3.3	In par. 2.3.3 geeft u aan op het prijzenblad ook graag prijzen voor de optionele functionaliteit te willen ontvangen. Het besluit of gebruik gemaakt wordt van de aangeboden opties valt uiterlijk op 31-12-2022. Inschrijver veronderstelt dat de indexerings uit par. 2.7 hier ook op van toepassing is. Dat zou betekenen dat, als het besluit om een optie af te nemen na 1-1-2022 valt, de opdrachtnemer eerst en indien nodig de gelegenheid krijgt om de aangeboden prijzen te indexeren. Klopt onze veronderstelling?	Uw veronderstelling is correct.
47	Inhoud	Aanbeste dingsdoc. Par. 5.5	In paragraaf 5.5 vraagt u naar een referentie met de volgende eigenschappen: De Inschrijver moet zijn technische bekwaamheid aantonen door het indienen van een referentieopdracht op het gebied van: • Het leveren van een oplossing aan een gemeente of gemeentelijk samenwerkingsverband, met het: o a) als dienst leveren (off-premise ook wel remote geservice), o b) implementeren (inclusief conversie vanuit voorliggende systemen) en o c) onderhouden van één Sociaal Domein-oplossing, de uitvoering van klantprocessen en administratief / financiële verwerkingsprocessen van de Participatiewet vanuit één oplossing, inclusief beschreven koppelingen en berichtuitwisselingen. Is het toegestaan om meerdere referenties aan te leveren die gezamenlijk voldoen aan de gewenste competenties/voorwaarden?	De aanbestedende dienst gaat uit van een referentie waarmee het totaal aan kerncompetenties wordt aangetoond, maar mag en zal de inschrijver die hiertoe meer referenties gebruikt niet uitsluiten. Het is toegestaan om meerdere referenties aan te leveren.
48	Inhoud	Aanbeste dingsdoc. Par. 5.4	Bent u bereid een door de verzekeraar opgesteld verzekeringscertificaat te accepteren als bewijsmiddel i.p.v. een kopie van het voorblad van de verzekeringspolis?	Daartoe is de aanbestedende dienst bereid.
49	Inhoud	Aanbeste dingsdoc. Par. 5.4	Kunt u akkoord gaan met een verzekeringsdekking van EUR 1.250.000,-- per gebeurtenis en per jaar voor beroepsaansprakelijkheid?	Nee, daartoe is aanbestedende dienst niet bereid.

50	Inhoud	Programma van Eisen, Eis 5	Het is bij een cloud-oplossing gebruikelijk om te verrekenen op basis van het aantal gebruikers. Het aantal inwoners heeft namelijk geen directe relatie tot het gebruik van de applicatie. Bent u bereid om deze eis aan te passen naar verrekening per gebruiker?	Nee, daartoe is aanbestedende dienst niet bereid. Aanbestedende dienst kent geen grote fluctuaties in haar gebruiksaantallen en heeft er dientengevolge bewust voor gekozen het inwoneraantal leidend te laten zijn. Dit is mede gebaseerd op het gegeven dat WerkSaam een Gemeenschappelijke Regeling is en op basis van inwoners en niet op basis van gebruikers haar interne verantwoording doet naar de diverse gemeentes.
51	Inhoud	Programma van Eisen, Eis 131	Inschrijver begrijpt de wens om voor de gehele oplossing te verwachten dat deze device onafhankelijk werkt, maar dit is verre van realistisch. Vaak hebben schermen een hoge informatiedichtheid en zullen schermen zelden op een mobiele telefoon of tablet gebruikt worden. Uiteraard is deze eis voor burgergericht-applicaties wel logisch, aangezien mobiele apparaten hiervoor vaak worden gebruikt. Bent u bereid deze eis voor burgergerichte-applicaties aan te houden en voor de taakspecifieke applicatie aan te passen in 'zoveel als mogelijk device onafhankelijk'? Hiermee kunnen schermen van taakspecifieke applicaties device onafhankelijk zijn, maar voorkomt aanbestedende partij dat alle schermen device onafhankelijk moeten zijn. En dan met name schermen die redelijkerwijs nooit device onafhankelijk kunnen worden.	Nee, aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw voorstel. Echter, de aanbestedende dienst vult de eis aan met: in uitzondering hierop mag voor de back-office processen uitgegaan worden van enkel gebruik van de oplossing op laptop en desktop en mag voor de uitvoeringsprocessen van de consultant uitgegaan worden van gebruik van de oplossing op laptop, desktop en tablet. Voor burgers en/of bedrijf is device-onafhankelijkheid een eis, inclusief gebruik van de oplossing op een smartphone.
52	Contract	Aanbestedingsdocument 2.7	Een prijsindexatie met voorafgaande toestemming doet afbreuk aan het grond van indexering. Kunt u ermee instemmen, deze toestemmingseis te laten vervallen?	Aanbestedende dienst stemt daarmee in, mits indexering zoals beschreven in de GIBIT.
53	Contract	Aanbestedingsdocument 3.15	Omdat in de Nota van inlichtingen afwijkingen kunnen worden opgenomen over de Verwerkersovereenkomst ICT-applicatie en de Concept Overeenkomst zouden wij de nota van inlichtingen graag in rang boven deze overeenkomsten willen hebben staan. Kunt u hiermee instemmen?	Zie antwoord op vraag 45.
54	Contract	Aanbestedingsdocument 4.4	In de aanname correct dat met (de inhoud van) de conceptovereenkomst inclusief door de NVI?	Aanbestedende dienst kan uw vraag niet goed interpreteren, maar denkt met het antwoord op vraag 53 duidelijkheid gegeven te hebben. Zo niet, dan horen we dat graag in de tweede Nota van Inlichtingen.
55	Contract	Aanbestedingsdocument 6.5	U gaat in uw prijsberekening uit van de gehele potentiële looptijd van 13 jaar. Dit is voor inschrijver niet geheel duidelijk, omdat de periode na de initiële looptijd van 5 jaar onzeker is en dit een vertekend beeld geeft nu niet vast staat of de overeenkomst verlengd wordt. Kunt u ermee akkoord gaan dat de prijs component berekend wordt over de initiële looptijd van de overeenkomst?	Nee, daar kan de aanbestedende dienst niet mee akkoord gaan. Aanbestedende dienst wenst nadrukkelijk een langetermijn relatie aan te gaan en daar hoort een voorspelling van de hierbij behorende kosten bij. Bovendien is alleen op deze wijze een realistisch vergelijk te maken tussen de inschrijvers ten aanzien van de volledige opdracht.
56	Contract	Bijlage 6 Overeenkomst 2.01	Bijlage 6 Overeenkomst 2.01 Omdat in de Nota van Inlichtingen afwijkingen en verduidelijkingen kunnen worden opgenomen op documenten zoals bedoeld in lid 1 van dit artikel. Kunt u ermee akkoord gaan dat "Nota van Inlichting(en), d.d. 11-09-2020 en 02-10-2020" in rang bovenaan komt te staan?	Zie het antwoord op vraag 45.

57	Juridisch	Bijlage 6 Overeensk omst 2.01	Is de aannname correct dat de verwerkersovereenkomst in rang boven de overeenkomst staat voor zover het betrekking heeft op de verwerking van persoonsgegevens? (Zie ook artikel 3.15 leidraad)	Zie het antwoord op vraag 45.
58	Juridisch	Bijlage 6 Overeensk omst 2.01	Is de aannname correct dat met "zijnde", tot en met wordt bedoeld?	Uw aannname is correct.
59	Contract	Bijlage 6 Overeensk omst 5.02	Is de aannname correct dat deze garantie een beroep op overmacht niet in de weg staat?	Dat is correct. Voor de exacte uitvoering van dit artikel wordt teruggevallen op de GIBIT.
60	Contract	Bijlage 6 Overeensk omst 5.03	"Te allen tijde realtime" is gezien eventueel onderhoud en mogelijke fouten praktisch niet mogelijk, dat is ook de reden dat er een SLA gesloten wordt. Bedoelt u te zeggen dat de data gedurende de up-time zoals overeengekomen in de SLA uit de ICT prestatie onttrokken moet kunnen worden?	Ja, dat is correct. De beschikbaarheid op basis van eis 131 is hierop van toepassing.
61	Contract	Bijlage 6 Overeensk omst 13	Bedoelt u met het niet van toepassing zijn van IE rechten dat aangesloten wordt op de Gibit?	Ja, dat is correct. Daarmee wordt inderdaad volledig aangesloten op de GIBIT.
62	Contract	Bijlage 6 Overeensk omst 14.04	Bij het opleggen van boetes door de AP aan de verwerkersverantwoordelijke dan wel de verwerker maakt de AP reeds een afweging in de mate waarin verwerkingsverantwoordelijke of de verwerker verantwoordelijk is (zie artikel 83 sub d AVG). In die zin behoeft het niet nader uit gewerkt te worden in een overeenkomst tussen inschrijver en opdrachtgever. Voorts zijn boetes niet verzekeraar en hebt u verschillende handvatten in de wet om inschrijver aansprakelijk stellen wanneer zij verwijtbaar tekort is geschoten. Bent u bereid dit artikel te laten vallen?	Nee, hiermee gaat de aanbestedende dienst niet akkoord, artikel blijft gehandhaafd. Hiermee wordt op het hoogste contractuele niveau zekerheid gegeven over de omgang met dergelijke boetes zonder strijdig te zijn met alle andere opdrachtvoorwaarden.
63	Contract	Bijlage 6 Overeensk omst 15.03	Omdat het aanbestedingsdocument vol verplichtingen staat is het voor inschrijver niet wenselijk dat bij elke (tijdelijke) tekortkoming van een van de verplichtingen aanbesteder de overeenkomst kan ontbinden/schadevergoeding kan vorderen. Aanbesteder heeft op basis van de wet reeds een ontbindingsmogelijkheid/schadevergoedingsmogelijkheden bij een toerekenbare tekortkoming. Met deze bepaling wordt onvoldoende rekening gehouden met de ernst en mate van de tekortkoming, de eigen schuld van aanbesteder en de schade van de aanbesteden. Bent u bereid de laatste zin "De Opdrachtgever kan beheersmaatregelen eisen of de Overeenkomst zonder schadevergoeding en gerechtelijke tussenkomst (op onderdelen) ontbinden" uit dit lid te laten vervallen, en aan te sluiten op de Gibit en het burgerlijk wetboek?	Nee hiertoe is de aanbestedende dienst niet bereid, Voor de exacte uitvoering van deze mogelijkheid wordt teruggevallen op de GIBIT en het Burgerlijk Wetboek. zie hiervoor ook antwoord op vraag 5.

64	Contract	Bijlage 6 Overeenkomst 20	Het is voor inschrijver onwenselijk om voor iedere mogelijk ketenaansprakelijkheid direct een boete van €5.000,-- verschuldigd te zijn. Tevens omdat deze boete niet verzekeraar zijn en er bij het opleggen van de boete geen rekening wordt gehouden met de mate van aansprakelijkheid. Daarnaast heeft inschrijver reeds in artikel 13.5 GIBIT een vrijwaring afgeven voor eventuele aansprakelijkheden die hiermee verband houden. Kunt u ermee instemmen dat aangesloten wordt bij artikel 13.5 van de GIBIT en artikel 20 komt te vervallen? Zo nee, kunt u toelichten waarom u een boete naast een vrijwaring proportioneel acht?	Ja, aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord, mits de vrijwaring alle nadelige impact en gevolgen voor aanbestedende dienst wegneemt.
65	Contract	Bijlage 8 Verwerkersovereenkomst 4.2	Is de aanneming correct dat deze tekortkoming wel toerekenbaar moet zijn aan de Verwerker?	Dit is correct, met de volgende interpretatie van toerekenbaarheid: inschrijver had de tekortkoming vanuit zijn beroepsexpertise kunnen constateren dan wel wijkt af van de scope in de aanbestedingsdocumenten.
66	Contract	Bijlage 8 Verwerkersovereenkomst 5.1	De termijn van 24 uur achten wij onredelijk kort in het licht van de verplichtingen van de AVG en de daarnaast beschreven schadebeperkingsplicht. Zo eist de AVG slechts dat de verwerker "zonder onredelijke vertraging" verwerkingsverantwoordelijke informeert, en moet de verwerkingsverantwoordelijke pas een melding doen binnen 72 uur nadat deze daarvan in kennis is gesteld, bijvoorbeeld door de Verwerker. De verwerkingsverantwoordelijke kan dus gewoon aan diens meldplicht blijven voldoen. Het contractueel verplichten van een melding binnen 24 uur ongeacht de situatie kan tot een overhaaste/onjuiste/onvolledige melding leiden. Bent u derhalve bereid aan te sluiten bij de tekst en termijn van de AVG?	Aanbestedende dienst gaat hiermee niet akkoord. Aanbestedende dienst dient als verwerkingsverantwoordelijke maximaal geïnformeerd te zijn zodra dit vermoeden bestaat, om stakeholders op tijd te informeren en passende follow-up van een dergelijk vermoeden tijdig en adequaat te kunnen volgen. Dit om te anticiperen op de mogelijke situatie dat er werkelijk sprake blijkt te zijn van een inbreuk in verband met persoonsgegevens.
67	Contract	Bijlage 8 Verwerkersovereenkomst 5.1	Het moeten melden van "vermoedelijke" inbreuken in verband met Persoonsgegevens is een voor beide partijen bijzonder belastende verplichting en een onnodige en vage verruiming van het gevraagde in de AVG. Bent u derhalve bereid aan te sluiten bij de AVG dat slechts een „inbreuk in verband met persoonsgegevens” (art. 4 lid 12 AVG) gemeld moet worden?	Aanbestedende dienst gaat hiermee niet akkoord. Aanbestedende dienst dient als verwerkingsverantwoordelijke maximaal geïnformeerd te zijn zodra dit vermoeden bestaat, om stakeholders op tijd te informeren en passende follow-up van een dergelijk vermoeden tijdig en adequaat te kunnen volgen. Dit om te anticiperen op de mogelijke situatie dat er werkelijk sprake blijkt te zijn van een inbreuk in verband met persoonsgegevens.
68	Contract	GIBIT 1.23	Bent u bereid overeen te komen dat artikel 1.23 als volgt komt te luiden: "Overeengekomen gebruik: het door Opdrachtgever beoogde gebruik van de ICT Prestatie zoals dat in de aanbestedingsdocumenten kenbaar is gemaakt aan Leverancier."?	Nee, hiertoe is aanbestedende dienst niet bereid. GIBIT, artikel 3.6 bepaalt reeds dat de verplichting beperkt is tot de door aanbestedende dienst verstrekte gegevens.
69	Juridisch	GIBIT 3.5 en 4.2	Wij moeten ons bij inschrijving al conformeren aan het contractskader, dat bepaalt dat wij bij inschrijven een risico-analyse moeten hebben gedaan. Dit is echter zinloos nu wij volledig dienen uit te gaan van de informatie die u heeft verstrekt in uw aanbestedingsdocumenten (zie artikel 3.6). Is de aanneming correct dat deze risico-analyse komt te vervallen, nu uw aanbestedingsprocedure hier geen ruimte voor biedt?	Dat is niet correct. In uw aanbieding dient u een risico-analyse bij te voegen. Het door u uit te werken implementatieplan biedt daar ruimschoots de mogelijkheid toe. Deze risico-analyse is beperkt tot de informatie die door aanbestedende dienst is verstrekt (zie GIBIT, artikel 3.6). In de risico-analyse kunt u aangeven welke risico's u voorziet voor de door u aangedragen oplossing binnen de of in relatie met de omgeving van aanbestedende dienst.

70	Juridisch	GIBIT4.1	Dat u een fatale termijn wenst voor de termijn voor ingebruikname begrijpen wij goed. Een implementatietraject van software leent zich echter niet goed voor het toekennen van een fataal karakter aan elke termijn. Zo achten wij het niet proportioneel dat alle in de SLA opgenomen termijnen direct fataal zijn. Bent u bereid om overeen te komen dat termijnen, met uitzondering van de termijn voor ingebruikname, in beginsel niet fataal zijn en dat een termijn pas een fataal karakter krijgt nadat opdrachtgever opdrachtnemer schriftelijk in gebreke heeft gesteld, waarbij een redelijke termijn voor nakoming wordt gesteld?	Nee, daartoe is aanbestedende dienst niet bereid. GIBIT, artikel 5.5 voorziet in het niet fatale karakter bij implementatie. Daaronder wordt ook voorzien, de implementatiewerkzaamheden bij bijvoorbeeld een migratie of software-ontwikkeling (dat is immers de implementatie of het beschikbaar stellen van een nieuwe / andere versie / omgeving, etc).
71	Juridisch	GIBIT5.4	Benodigde aanpassingen aan het applicatielandschap zijn mogelijk enorme extra kosten voor leverancier, die bovendien niet verzekeraar zijn (het betreft immers geen schade, maar kosten om aan de overeenkomst te voldoen). Dit terwijl wij ons enkel kunnen baseren op de door u verstrekte informatie en zelf geen serieus onderzoek kunnen doen. Bent u bereid overeen te komen dat de kosten voor aanpassing van het Applicatielandschap enkel kunnen worden verhaald indien het de grove schuld is van Leverancier dat deze kosten niet zijn voorzien? Het kan niet zo zijn dat Leverancier als gevolg van onjuiste en/of onvolledige berichtgeving van Opdrachtgever deze aanvullende kosten moet dragen.	Dat is niet akkoord. In GIBIT, artikel 5.4 wordt reeds verwezen naar de risico-analyse van GIBIT, artikel 3.5, welke is beperkt (GIBIT, artikel 3.6) tot de informatie die de aanbestedende dienst heeft verstrekt. Bij onjuiste en / of onvolledige berichtgeving van aanbestedende dienst komen deze kosten dus niet aan leverancier toe. Zie ook vraag 7, 9 en 69, 71.
72	Juridisch	GIBIT6.1	Op www.gibit.nl staat een zeer groot aantal kwaliteitsnormen, die lang niet alle relevant zijn voor de betreffende dienstverlening. Kunt u specificeren aan welke kwaliteitsnormen de software moet voldoen?	Alle kwaliteitsgebieden die opgenomen zijn in de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen zijn relevant. In het document is aangegeven aan welke eisen leverancier moet voldoen en op welke wijze dit inzichtelijk te maken is. Ten aanzien van Architectuur en Interoperabiliteit dient Leverancier de ICT -prestatie te plotten op de GEMMA-referentiecomponenten. Voor de relevante referentiecomponenten dient u aan de vereisten te voldoen. Voor niet-relevante referentiecomponenten hoeft u dus niet aan de vereisten te voldoen.
73	Juridisch	GIBIT7.8	Bent u bereid overeen te komen dat de software heeft te gelden als geaccepteerd indien u de software voor productieve doeleinden in gebruik heeft genomen?	Aanbestedende dienst is hiertoe niet bereid. Deze stelling miskent de omstandigheid dat het ook mogelijk is dat de aanbestedende dienst de applicatie noodgedwongen in gebruikt neemt, ondanks de aanwezigheid van gebreken. Het zou onacceptabel en onredelijk zijn als op dat moment alsnog van rechtswege acceptatie zou plaats vinden. Daarnaast staan de leverancier rechtsmiddelen open tegen het niet nakomen van verplichtingen door de aanbestedende dienst.
74	Juridisch	GIBIT8.3	Door Innovatief onderhoud onderdeel van de onderhoudsverplichting te laten zijn neemt Leverancier bij inschrijving een groot en niet voorzienbaar risico dat zij bij ingrijpende wetswijzigingen kosteloos de software dient te herschrijven en extra functionaliteit dient te leveren. Bent u bereid overeen te komen dat Leverancier extra kosten die gemaakt moeten worden vanwege ingrijpende wetswijzigingen in rekening gebracht mogen worden?	Aanbestedende dienst is hiertoe niet bereid. In GIBIT, artikel 8.1 is reeds opgenomen dat voor onderhoud een vergoeding gerekend kan worden. In het aanbod kunt u aangeven op welke wijze u verschillende delen van onderhoud bekijkt.

75	Juridisch	GIBIT8.9 sub ii	Is de aannname correct dat u hier enkel doelt op het applicatielandschap zoals u dat kenbaar heeft gemaakt in uw aanbestedingsdocumenten?	De ICT-prestatie dient geschikt te zijn voor gebruik in samenhang met het applicatielandschap. Tevens dient de ICT-prestatie aan de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen te voldoen. Onderdeel van die Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen zijn interoperabiliteitsnormen. Leverancier dient aan die normen te voldoen, waarmee interoperabiliteit met andere delen van het (mogelijk wijzigende) applicatielandschap gewaarborgd blijft. Daar waar de samenhang niet via de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen wordt afgedekt dient leverancier op basis van een inspanningsverplichting mee te werken aan het bereiken van een oplossing.
76	Juridisch	GIBIT11.2	Niet bij iedere Update of Upgrade wordt bijbehorende Documentatie opgesteld. Bent u bereid overeen te komen dat Documentatie wordt verstrekt wanneer dit ook daadwerkelijk wordt opgesteld?	Dat is niet akkoord. Documentatie is nodig indien dit nodig is voor het gebruik van de ICT-prestatie dan wel voor de inpasbaarheid van de ICT-prestatie in het applicatielandschap. Indien bij een update of upgrade door leverancier geen documentatie benodigd wordt geacht, dient leverancier dit aan te geven. Mocht aanbestedende dienst in dat geval wel documentatie verlangen, dan kan dit alsnog gevraagd worden en zal per ommekeer aan dit verzoek worden voldaan.
77	Juridisch	GIBIT12.3 en 17.4	Wij kunnen niet akkoord gaan met uw wens dat aanvullingen op bestaande programmatuur leiden tot kosteloze beschikbaarstelling aan derden. Dit zou het voor ons bijzonder onvoordelig maken om te innoveren met betrekking tot eventuele nieuwe modules. Bent u bereid deze artikelen te laten vervallen?	Uw verzoek zal niet worden gehonoreerd, In GIBIT, artikel 12.3 wordt met de tekst "waarop artikel 17.4 GIBIT, althans een daarmee vergelijkbare bepaling, van toepassing is," verwezen naar GIBIT, artikel 17.4. Dit artikel stelt reeds met de tekst "- tenzij anders overeengekomen -" dat alternatieve afspraken mogelijk zijn. Alleen indien deze afspraken niet tijdig in afstemming zijn gemaakt, geldt het gestelde onverminderd. zie vraag 16, 19 en vraag 77.
78	Juridisch	GIBIT13.2	Bent u bereid overeen te komen dat de eerste alinea van artikel 13.2 als volgt komt te luiden: "De aansprakelijkheid van Leverancier wegens een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van een overeenkomst of uit enige andere hoofde ontstaan, is (per gebeurtenis waarbij samenhangende gebeurtenissen tellen als één gebeurtenis) beperkt tot vergoeding van schade tot maximaal het bedrag van de voor die overeenkomst bedongen prijs (excl. BTW). Deze beperking van aansprakelijkheid is van overeenkomstige toepassing op garanties en vrijwaringverplichtingen van Opdrachtnemer. In geen geval zal de totale vergoeding voor schade meer bedragen dan € 1.000.000,- (één miljoen euro).	Uw verzoek zal niet worden gehonoreerd, In de aansprakelijkheidsparagraaf (5.4) van het aanbestedingsdocument is een aansprakelijkheid opgenomen die afwijkt van de GIBIT om de aansprakelijkheid proportioneel te laten zijn en een meer passend voorstel te doen in relatie tot de waarde van de opdracht. Zie tevens vraag 17,18,78,79,80.

79	Juridisch	GIBIT13 .2	Indirecte schade, waaronder begrepen gevolgschade, is voor ons niet verzekeraar en niet te voorzien. Wij zijn immers niet op de hoogte van afspraken die u met derden maakt. Gebruikelijk en proportioneel is daarom om indirecte schade uit te sluiten van aansprakelijkheid. Meerdere schadeposten in de GIBIT zijn echter als indirect aan te merken, waaronder sub vi en viii. Bent u bereid deze schadeposten te laten vervallen, nu dit niet voor ons voorzienbaar is?	Uw verzoek zal niet worden gehonoreerd, Aanbestedende dienst gaat hiermee niet akkoord. In het licht van de positie die de oplossing inneemt binnen de organisatie en de gevolgen die het niet deugdelijk functioneren daarvan heeft, hecht de aanbestedende dienst er waarde aan dat de gevolgen van de in GIBIT, artikel 13.2 genoemde omstandigheden niet eenzijdig bij de aanbestedende dienst berusten. Ten aanzien van de aansprakelijkheid: Gelet op de aard van de prestatie, verzekeraar van de schade en de hoogte van de vergoeding acht aanbestedende dienst het wel redelijk om de hoogte van de schadevergoeding te beperken. Hiertoe verwijzen we naar de paragraaf 5.4 van het aanbestedingsdocument. Zie tevens vraag 17,18,78,79,80.
80	Juridisch	GIBIT13 .4	Een rechtstreeks verband houden met achten wij niet proportioneel. Bent u bereid overeen te komen dat een boete slechts voor rekening van Leverancier komt indien dit enkel het rechtstreekse gevolg is van een toerekenbare tekortkoming aan de zijde van Leverancier?	Uw verzoek zal niet worden gehonoreerd, de standaard tekst uit de GIBIT wordt niet aangepast. Het betreft hier in strikte zin geen aansprakelijkheidsparagraaf, maar een bepaling op grond waarvan de opdrachtnemer een vrijwaring afgeeft voor boetes van overheidswege. In deze bepaling is al een beperking opgenomen aangezien boetes vanwege gedragingen of nalaten te wijten aan de aanbestedende dienst niet onder de regeling vallen. Die boetes zijn niet contractueel te regelen. De hoogte daarvan wordt bepaald door het wettelijk voorschrift dat de boetegrondslag vormt. De aanbestedende dienst heeft daarop geen invloed. Deze bepaling valt o.i. dan ook niet binnen het kader van het voorschrift van artikel 3.9D van de gids proportionaliteit. Bovendien gaat het hier om een situatie waarbij de inschrijver (zeer) ernstig verwijtbaar of zelfs opzettelijk heeft gehandeld. Een situatie die aanschurkt tegen opzet of grove schuld (waarvoor het uitsluiten van aansprakelijkheid al niet is toegestaan). Het kan dus niet zo zijn dat de aanbestedende dienst dergelijke door de leverancier veroorzaakte boetes moeten dragen. Zie tevens vraag 17,18,78,79,80.
81	Juridisch	GIBIT15 .1	Bent u bereid overeen te komen dat artikel 15.1 als volgt komt te luiden: "Partijen maken hetgeen hen bij de uitvoering van de Overeenkomst ter kennis komt, en waarvan zij het vertrouwelijke karakter kennen of redelijkerwijs kunnen vermoeden, waaronder mede wordt begrepen de inhoud van de onder de GIBIT gesloten Overeenkomst(en), tot minimaal twee jaar na afloop van de Overeenkomst, op geen enkele wijze verder bekend behalve voorzover enig wettelijk voorschrift, onderzoek door een bevoegde toezichthouder of uitspraak van de rechter of een door partijen aangewezen geschillenbeslechter hen tot bekendmaking daarvan verplicht."	Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord.

82	Juridisch	GIBIT20	GIBIT20Aangezien de dienstverlening bij SaaS / hosting niet ongedaan gemaakt kan worden acht Leverancier een ongedaanmakingsverplichting niet werken. Leverancier stelt daarom voor het volgende aan artikel 20 toe te voegen: "Ontbinding van een overeenkomst laat reeds verrichte prestaties en de daarmee samenhangende betalingsverplichting onverlet, deze zullen geen voorwerp van ongedaanmaking zijn." Is dit akkoord?	Nee, hiertoe is aanbestedende dienst niet bereid en is niet akkoord. De voorgestelde tekst is te ruim. Betalingsverplichtingen die aangegaan zijn voor werkzaamheden die niet rechtstreeks verband houden met de ontbinding zullen geen onderwerp van ongedaanmaking zijn. Zie ook antwoord op vraag 21, 22, 82 en 83.
83	Juridisch	GIBIT20.11	Bent u bereid overeen te komen dat artikel 20.11 als volgt komt te luiden: "Onverminderd hetgeen overigens in de Overeenkomst is bepaald, en onverminderd hetgeen overigens in de wet is bepaald, kan Opdrachtgever de Overeenkomst en alle daarmee samenhangende overeenkomsten middels een aangetekend schrijven ontbinden, indien Leverancier (voorlopige) surseance van betaling aanvraagt, zijn faillissement aanvraagt of in staat van faillissement wordt verklaard, de onderneming van Leverancier wordt ontbonden anders dan in geval van fusie of overname, Leverancier zijn onderneming staakt anders dan in geval van fusie of overname of indien op een aanmerkelijk deel van het vermogen van een partij beslag wordt gelegd, dit beslag ook na een ontheffingsprocedure in stand blijft en deze partij hierdoor niet langer in staat is haar verplichtingen uit hoofde van de Overeenkomst na te komen."	Nee, hiertoe is aanbestedende dienst niet bereid. U heeft ook niet toegelicht waarom u deze alternatieve tekst voorstelt, zodat het voor aanbestedende dienst ook niet mogelijk is vast te stellen wat de bezwaren tegen het oorspronkelijke artikel zijn en of de aanbestedende dienst hier op een voor haar onbezwarende wijze aan tegemoet kan komen. Zie ook antwoord op vraag 21, 22, 82 en 83.
84	Inhoud	Aanbestedingsdocument 6.3	Een van de beoordelingscriteria van de demonstratie is 'innovatie'. De inschrijver wordt gevraagd zoveel mogelijk in te gaan op innovatieve elementen ten aanzien van self-service, mobiel werken, digitalisering en automatisering van processen. Kunt u aangeven op welke wijze de beoordeling tot stand komt van dit criterium? Worden innovatieve onderdelen ten opzichte van elkaar beoordeeld? Is een innovatie op het gebied van self-service bijvoorbeeld meer punten waard dan een innovatie op het gebied van digitalisering? Of geldt: hoe meer innovatieve onderdelen hoe hoger de score?	Beoordeling vindt plaats op: 1) de kwantiteit (zoveel mogelijk innovatieve elementen); 2) toepasselijkheid (op en binnen de context van wat is beschreven in het aanbestedingsdocument, specifiek paragraaf 3.2); 3) toegevoegde waarde (mate waarin extra effectiviteit en efficiency wordt geboden aan de aanbestedende dienst). Losse innovatieve onderdelen worden niet ten opzichte van elkaar beoordeeld. Er zijn geen innovatieve thema's die doorgaans meer punten verdienen dan andere, anders dan op basis van de bovengenoemde toegevoegde waarde. Hoe meer innovatieve onderdelen worden getoond, hoe beter de score, rekening houdend met toepasselijkheid en toegevoegde waarde.
85	Inhoud	Aanbestedingsdocument 2.1.3 / 6.2 eis5	U geeft aan dat er momenteel 212 unieke gebruikers zijn. Kunt u aangeven hoeveel gelijktijdige gebruikers dit zijn (op piekmomenten)? Deze informatie is een cruciaal vertrekpunt voor kostenberekening in ons SAAS aanbod.	Inschrijver dient uit te gaan van 175 gelijktijdige gebruikers. Het betreft hier nadrukkelijk een schatting, die aan fluctuaties onderhevig kan zijn.

86	Inhoud	Aanbestedingsdocument6.3	Punt F: De beslissing wordt aan mevrouw Burger bekend gemaakt middels een beschikking. Een mogelijke oplossing hiervoor is de MijnOverheid berichtenbox. Deze valt echter onder de optionele functionaliteiten waarvan enerzijds in paragraaf 2.3.3. staat dat '[de] prijsstelling van [optionele] opties en het feit of opties wel of niet worden aangeboden door de Inschrijver worden niet meegenomen in de beoordeling van de Inschrijvingen en het (voorlopige) gunningsbesluit.' Anderzijds wordt de berichtenbox wel genoemd in paragraaf 2.3.2. Naar deze paragraaf wordt gerefereerd in onderdeel 5 'Demonstratie van de oplossing', als zijnde elementen waarop ingegaan moet worden. Dit lijkt tegenstrijdig, kunt u aangeven aan de hand van dit voorbeeld wat leidend is?	Aanbestedende dienst beschouwt de door u genoemde functionaliteit als optie. Het feit of de optie wel of niet wordt aangeboden en voor welke prijs vormt geen onderdeel van de beoordeling. Als deze optie in de demonstratie wordt getoond, wordt deze eveneens buiten de beoordeling gelaten.
87	Juridisch	Aanbestedingsdocument6.2 / eis 4	"U geeft aan: ""indien eisen door hun formulering zo gesteld zijn dat Inschrijvers hieraan niet dreigen te kunnen voldoen dan vragen wij nadrukkelijk dit kenbaar te maken met het indienen van een vraag en / of een opmerking in de onder 3.3 bedoelde Nota van Inlichtingen. Wij zouden het betreuren als formuleringen onbedoeld leiden tot uitsluiting van geschikte Inschrijvers en hun Inschrijvingen."" Onder bullet 4 geeft u aan: ""Alle in de Inschrijving beschreven functionaliteiten zijn op basis van standaardfunctionaliteit beschikbaar vanaf de indieningsdatum van de Inschrijving. Enkel voor de wensen in het wensenkader mag door de leverancier doorontwikkeld worden met een uiterlijke levering op de ingebruikname (1-12022)."" Voor zover de voorgaande zin iets anders bedoelt: kunt u ermee akkoord gaan dat de eisen in het PvE uitvoeringseisen zijn? Aan een paar eisen kunnen wij namelijk niet al voldoen bij inschrijving, maar wel zonder problemen tijdens de implementatieperiode en (ruim) voor de go-live. Als u hier niet akkoord mee wilt gaan, kunnen wij niet inschrijven. Daarbij hebben wij zeer sterk het vermoeden dat andere potentiële inschrijvers dan ook niet aan uw eis kunnen voldoen, wat ook niet in uw voordeel is. Mocht u onverhoopt toch niet hiertoe bereid zijn, zou u dan willen aangeven waarom niet? Des te meer nu u op grond van de overeenkomst gerechtigd bent (zelfs met het middel van schadevergoeding of ontbinding) om af te dwingen dat alle functionaliteiten worden geleverd, waardoor u geen nadeel zult lijden. "	Aanbestedende dienst gaat hiermee niet akkoord, mede door de enorme reikwijdte van hetgeen u vraagt. Voor alle eisen ten aanzien van functionaliteit van de oplossing geldt, behoudens aanpassingen in deze nota, als standaard functionaliteit beschikbaar vanaf de indieningsdatum van de inschrijving, tenzij in de eis redelijkerwijs blijkt dat enkel en alleen aan de eis kan worden voldaan gedurende de implementatie. Voorbeeld: leverancier zal de oplossing implementeren voor 31-12-2021. Deze eisen van het PvE vragen dan instemming van de opdrachtnemer en garanties ten aanzien van de verdere implementatie. Indien specifieke onderdelen van functionele eisen ten aanzien van de oplossing niet op de indieningsdatum van inschrijving aanwezig zijn, dient dit expliciet aangegeven te worden in de volgende Nota van Inlichtingen, zodat aanbestedende dienst dit specifiek per eis (en niet in algemene zin) kan beoordelen. Zie tevens vraag 96.
88	Inhoud	Aanbestedingsdocument2.1.2	U geeft aan: "De missie van WerkSaam Westfriesland is: "Wij staan voor werk, ontwikkeling en inkomen. Wij begeleiden mensen naar de arbeidsmarkt." De visie die hierop voortborduurt is als volgt geformuleerd: "Wij geloven dat werken loont en gaan ervoor dat iedereen meedoet. WerkSaam Westfriesland maakt dit mogelijk door maatwerk te leveren op het gebied van arbeidsbemiddeling, arbeidsontwikkeling en inkomensondersteuning." Heeft WerkSaam West Friesland een aantal praktische voorbeelden waarin ze haar visie en missie tot uiting laat komen in de dagelijkse gang van zaken, benadering van cliënten of processen?	WerkSaam werkt met een basis proces van instroom, doorstroom en uitstroom op basis van de wetgeving en vaste werkprocessen. Daarnaast is WerkSaam continu aan het verbeteren en bekijkt welke kansen er zijn voor onze klanten. Dat betekent dat wij veel nieuwe projecten starten en flexibel moeten zijn. Er is veel behoefte aan data: voor beleidsanalyses, het selecteren van klanten voor bepaalde voorzieningen/projecten, het volgen van de ontwikkeling van de client (behalen we de doelen op clientniveau en organisatieniveau)? WerkSaam zet relatief veel voorzieningen in (bron: divosa benchmark). Loonkostensubsidie en beschut werk zijn daarbij erg belangrijk, maar ook voorzieningen als reiskosten, kinderopvangkosten, externe en interne voorzieningen.

89	Inhoud	Aanbestedingsdocument 2.3.1	De KVK koppeling bestaat uit 2 delen, u de documentatie is niet duidelijk welk deel u uitvraagt, vraagt u alleen het ophalen uit van deze gegevens? Of ook het ontvangen van mutaties van organisaties?	Aanbestedende dienst wenst de desbetreffende informatie van een organisatie en/of instelling eenmalig op te halen vanuit het Handelsregister gedurende registratie. Periodiek ontvangen en bijwerken van mutaties is niet nodig.
90	Juridisch	GIBIT21	Een auditrecht dat niet is gemaximeerd en voor elk van onze klanten is in het kader bescherming van persoonsgegevens van andere klanten niet verdedigbaar; wij kunnen simpelweg niet de door u verwachte beveiliging garanderen als elke klant continu en te allen tijde alles mag inspecteren. Bent u bereid overeen te komen dat een TPM hiervoor voldoet?	Aanbestedende dienst gaat hiermee niet akkoord. Artikel 21 bevat meerdere elementen die voorkomen dat Aanbestedende dienst ongelimiteerd gebruik kan maken van het Controle- en auditrecht. Artikel 21.2 bepaalt dat er gereede twijfel of een gerechtvaardigd belang dient te zijn. Tevens worden de kosten in beginsel door Aanbestedende dienst gedragen (artikel 21.5). Het staat Leverancier vrij om voorschriften aan de derde op te leggen. Middels deze voorschriften kan Leverancier ervoor zorgen dat persoonsgegevens van andere klanten beschermt kunnen worden. Aanbestedende dienst erkent dat een TPM kan bijdragen aan het aantonen dat Leverancier voldoet aan de normen waarvoor hij verantwoordelijk is. Indien Leverancier kan aantonen dat de voorgestelde TPM voldoet aan de vereisten uit artikel 21, dan kan deze TPM als onderdeel van een controle n.a.v. dit artikel gezien worden.
91	Inhoud	Programma van Eisen, eis 101	De browsers opgenomen voldoen niet allemaal aan de HTML5 wereldstandaarden, in hoeverre is ondersteuning van alle opgenomen browsers noodzakelijk?	Uw vraag geeft onvoldoende inzicht in welke browsers wel of niet (gedeeltelijk) ondersteund worden. Daarmee kan aanbestedende dienst de impact van haar eventuele antwoord onvoldoende bepalen. Voor het gebruik van de oplossing door medewerkers van Aanbestedende dienst is een selectie van browsers toegestaan, mits inschrijver hiertoe zelf het initiatief neemt in een volgende Nota van Inlichtingen. Voor gebruik van de oplossing door burgers en bedrijven dienen alle genoemde browsers ondersteund te worden om de toegankelijkheid van de dienstverlening te maximaliseren.
92	Inhoud	Programma van Eisen, eis 133	Kunt u toelichten hoe de 3 seconden gemeenten gaat worden? Het snel tonen van informatie is namelijk afhankelijk van vele factoren.	Aanbestedende dienst realiseert zich deze relationele afhankelijkheid. De aanbestedende dienst rekent er in principe op dat het gebruik van de oplossing onder normale omstandigheden vlot verloopt en behoeft daarvoor niet in detail te gaan meten. In geval van afwijking zal wel daadwerkelijk worden gemeten voor de meest voorkomende handelingen rondom het systeemgebruik (opstarten, klant opzoeken, registratie bevestigen, etc.). Indien meetwaarden structureel hoger zijn dan 3 seconden, toont de leverancier onder eigen verantwoordelijkheid aan dat het niet voldoen aan deze performance eis niet ligt aan de aangeboden oplossing. In alle gevallen spant leverancier zich maximaal in voor optimale performance, in samenspraak met de aanbestedende dienst.
93	Inhoud	Programma van Eisen, eis 152	Proces inrichting is applicatie specifiek qua technische werking. Een volledige historie conversie is daarom in de praktijk nagenoeg uitgesloten. Kan de aanbestedende dienst akkoord gaan met het converteren van de hoofdstappen in een werkproces?	Aanbestedende dienst stemt hiermee in, mits het volledige detailinzicht van de werkprocessen ook in een document kan worden gevat en in de conversie wordt meegeconverteerd. Inschrijver dient dit, indien hij gebruik wil maken van dit alternatief, mee te nemen in de aanbieding.

94	Inhoud	Programma van Eisen, eis 170 - 172	De gestelde service tijden, zijn zeer scherp, aanvullend geld voor Top oplostijden dat er binnen 4 klokuren een oplossing moet zijn. Concreet betekend dit gezien eis 167 een 24-uur helpdesk bewaking. Wil de aanbestedende dienst deze tijden nogmaals opnieuw bezien? Aanvullend zijn de genoemde tijden in tegenspraak met de eisen 162 - 164 indien het geen Zeer Laag melding betreft. Wil de aanbestedende dienst deze discrepantie aanpassen?	Aanbestedende dienst heeft de eis gesteld met de gedachte van het permanent beschikbaar zijn van de dienstverleningsportalen voor burgers en bedrijven. De oplostijden zijn voor wat betreft 'buiten kantooruren' scherp, maar acht aanbestedende dienst vooral van toepassing op de SAAS-diensten met betrekking tot de dienstverlening aan burgers en bedrijven. Om de TOP-oplostijden te kunnen realiseren, zou een calamiteitendienst in de ogen van aanbestedende dienst (24-uurs noodnummer) ook passend kunnen zijn. Omdat het hier vaak zal gaan om het niet beschikbaar zijn van de SAAS-diensten met gevolgen voor de dienstverlening, zou tevens proactieve monitoring passend kunnen zijn. Let op: Voor aangepaste maximale (of scherpere) servicetijden die aanbestedende dienst accepteert, wordt verwezen naar vraag 30 en 31. Let op: mits de inschrijver garandeert dat deze service afspraken voor alle gemeentelijke SAAS-klanten op basis van een standaard SLA worden gehanteerd. In reactie op de door u geduide tegenspraak met de eisen 162-164; het betreft hier incidentbeheer, aldus het ingrijpen bij calamiteiten. De oplossing hiervoor wordt vaak gevonden in een calamiteitenoplossing en/of patches en niet in periodiek geplande releases. Releasebeheer zoals bedoeld in de eisen 162-164 heeft doorgaans betrekking op periodiek onderhoud.
95	Inhoud	Aanbestedingsdocumenten 126	Koppeling met proces en processtappen is niet opgenomen in onze audit-logging en is een grote investering om te realiseren. Kunt u dit verwijderen uit de eis of opnemen als wens zodat wij de investering kunnen overwegen in ons aanbod?	Aanbestedende dienst kan op basis van uw vraag onvoldoende inschatten wat uw oplossing wel en niet kan. Aanbestedende dienst kan zodoende enkel het doel van deze eis verscherpen en derhalve niet instemmen met uw voorstel. De oplossing is in staat informatie te geven over wie welke processen en processtappen heeft gestart, uitgevoerd, afgehandeld met vermelding van datum en tijd. De wijze waarop de oplossing daarin voorziet wordt vrijgelaten aan de inschrijver. Al het genoemde in eis 126 blijft onverminderd van kracht.

96	Inhoud	Aanbestedingsdocument 6.2	Eisen 37, 39, 71, 78, 101, 106, 125, kunnen wij niet aan voldoen bij inschrijving, maar wel zonder problemen tijdens de implementatieperiode en (ruim) voor de go-live. Door de huidige formulering van eis 4 kunnen wij momenteel niet inschrijven omdat wij beschreven functionaliteiten van deze eisen niet op basis van standaardfunctionaliteit beschikbaar hebben vanaf de indieningsdatum van de inschrijving. Kunt u ofwel eis 4 herformuleren zoals voorgesteld in onze eerdere vraag ofwel deze eisen als wens opnemen zodat wij het nakomen van deze eisen met zekerheden kunnen onderbouwen in onderdeel 2 Innovatie & roadmap?	Ter inleiding, zie vraag en antwoord 87. Aanbestedende dienst is niet bereid om eisen om te zetten naar wensen. Aanbestedende dienst is alleen bereid om specifieke onderdelen van eisen op aangeven van inschrijver te beoordelen en mogelijk naar eigen oordeel te herzien. Doordat u enkel totaaleisen noemt, kan aanbestedende dienst onvoldoende beoordelen waaraan de aangeboden oplossing wel en niet kan voldoen. Aanbestedende dienst heeft desondanks alle door u genoemde eisen doorgelopen en is bereid op onderdelen in te stemmen met uitgestelde levering tijdens de implementatieperiode (maar wel ruim voor de Go-Live datum), indien voorgenoemde expliciet wordt gemaakt door de inschrijver, zodat de impact daarvan door aanbestedende dienst ingeschat kan worden, alvorens daadwerkelijke instemming plaatsvindt. Inschrijver dient hiervoor gebruik te maken van de volgende Nota van Inlichtingen
97	Inhoud	Aanbestedingsdocument 6.2	Aanbestedingsdocument eis 101 Ondersteuning van Internet Explorer is niet wenselijk vanuit het oogpunt van toekomstbestendigheid, kunt deze browser verwijderen uit de ze eis en zo niet anders motiveren waarom?	Zie vraag en antwoord 91. Indien de aangeboden oplossing de andere in eis 101 genoemde browsers ondersteunt voor de medewerkers van aanbestedende dienst, gaat aanbestedende dienst akkoord met het niet ondersteunen van Internet Explorer. Let op: voor gebruik van de oplossing door burgers en bedrijven dienen alle genoemde browsers ondersteund te worden om de toegankelijkheid van de dienstverlening te maximaliseren.
98	Inhoud	Aanbestedingsdocument eis 123	U vraagt: "Voor de volledige oplossing kan per veld de gewenste autorisatie (aanmaken, raadplegen, wijzigen, verwijderen) bepaald worden." Dit onderdeel van de eis is niet reel vanuit uitvoerbaarheid en beheersaspecten. Kunt u deze zit verwijderen uit de eis of de gehele eis opnemen als wens zodat marktpartij(en) die hier aan voldoen dit kunnen onderbouwen met zekerheden?	Aanbestedende dienst beoogt met de gestelde eis een zeer fijnmazig autorisatiemodel te kunnen realiseren en past de genoemde zin in eis 123 als volgt aan: Voor de volledige oplossing kan op registratie-, proces-, en documentniveau (en bij voorkeur ook veldniveau) de gewenste autorisatie (aanmaken, raadplegen, wijzigen, verwijderen) bepaald worden.
99	Inhoud	Aanbestedingsdocument 6.2	Kunt u concreet aangeven hoe u beoordeeld u op zekerheden? Bijvoorbeeld als een inschrijver een functionaliteit omschrijft in onderdeel 2. Innovatie & roadmap met een moment van van oplevering is dat de maximale zekerheid of is hier meer voor nodig?	Aanbestedende dienst benoemt als eerste eis 3, waarin staat dat alle in de inschrijving beschreven functionaliteiten, aldus ook de uitwerking van wensen, valt onder het aanbod. Alle onder een wens ingebrachte functionaliteit maakt daarmee zonder enige voorbehouden onderdeel uit van de contractering en leidt aldus tot een leververplichting. Aanvullend verwijst aanbestedende dienst naar eis 4; voor de wensen mag door de leverancier doorontwikkeld worden met een uiterlijke levering op de ingebruikname: 1-1-2022. Door het benoemen van functionaliteit in de uitwerking van wensen geeft inschrijver aldus minimaal bovenstaande garanties. Aanbestedende dienst stemt aldus in met uw handelswijze. Inschrijver kan extra zekerheden geven door bijvoorbeeld eerdere leverdata aan te bieden.

100	Inhoud	Aanbestedingsdocument6.2 casus 3	Moeten de genoemde signaallijsten binnen de applicatie getoond worden? Of mag het oproepen van deze lijsten binnen de applicatie leiden tot een overzicht in Excel?	De casus wordt beoordeeld op drie elementen. Uw voorstel voldoet zonder meer aan de volledigheid van de casus, maar wordt tevens beoordeeld op de aspecten gebruiksvriendelijkheid en innovatie.
101	Inhoud	Aanbestedingsdocument6.3 Casus 3	Punt A: Signaallijst met cliënten die inkomsten hebben en die de afgelopen kalendermaand geen IV-inkomsten hebben ingeleverd. -Wordt hier bedoelt: cliënten waarvan bekend is dat zij inkomsten zouden moeten hebben omdat dit in het systeem geregistreerd staat? Op basis waarvan wordt geconcludeerd dat cliënten inkomsten hebben? -Betreft dit cliënten die wel een formulier hebben gekregen maar deze niet hebben ingeleverd?	Aanbestedende dienst heeft er geen enkele moeite mee als beide varianten worden getoond. De organisatorische werkwijze die nu wordt gehanteerd is: aanbestedende dienst legt een verplichting op aan cliënten om een inkomstenverklaring in te vullen. Op het portaal kunnen cliënten hun inkomstenverklaring invullen. Indien zij dit niet (tijdig) doen, wordt er geen uitkering verstrekt. Dit ter toelichting op de gestelde vraag.
102	Inhoud	Koppeling Mens Centraal	De koppeling naar onder andere Dariuz of Compass is ons bekend, maar niet naar Mens Centraal. Kunt u als aanbestedende dienst toelichten welke functie deze applicatie in uw organisatie vervult?	Voor de volledigheid: alle genoemde koppelingen zijn innovatief en daarom als optie opgenomen. Doelstelling is op digitale wijze zo effectief en efficiënt mogelijk diensten te kunnen verlenen. Binnen MensCentraal vindt momenteel de registratie rondom het Jongerenloket plaats. Diverse begeleidende activiteiten aan jongeren worden door de omliggende gemeenten en aanbestedende dienst geregistreerd. Het is wenselijk dat deze informatie op adequate wijze kan worden uitgewisseld.
			ALGEMEEN betreffende vragen ronde 2	Vragenronde 2 is expliciet alleen voor onduidelijkheden over de beantwoording van vragen in de 1 ^e Nota van Inlichtingen.

